



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Acta Nro. 52

Proceso: ORDINARIO LABORAL  
Demandante: ELVIA LUCIA LONDOÑO VALENCIA  
Demandado: COLPENSIONES  
Procedencia: JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
Radicado No.: 05001-31-05-009-2019-00529-01 (21-006)

En Medellín, a los quince (15) días del mes de abril dos mil veintiuno (2021), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Ponente, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, procede a decidir los recursos de apelación interpuestos por la parte demandante y **COLPENSIONES**, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de esta última, dentro del proceso ordinario instaurado por **ELVIA LUCIA LONDOÑO VALENCIA** en contra de **COLPENSIONES**, en el proceso con radicado Nro. 05001-31-05-009-2019-00529-01 (21-006).

**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, en calidad de magistrado ponente, deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente, **SENTENCIA**

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante mandatario judicial la señora **ELVIA LUCIA LONDOÑO VALENCIA** insta el reconocimiento de la pensión de vejez en virtud del régimen de transición, desde el 11 de diciembre de 2013, el retroactivo, incluyendo las mesadas adicionales de junio y diciembre, los intereses moratorios, la indexación y las costas procesales, con sustento fáctico en que nació el 11 de diciembre de 1958, cumpliendo la edad de 55 años el mismo día y mes del año 2013; que al 1 de abril de 1994 contaba con más de 35 años de edad, lo que la hace beneficiaria del régimen de transición; que presentó solicitud de la pensión de vejez el 31 de marzo de 2016, pero le fue negado a través de resolución GNR 134431 del 5 de mayo de 2016, por no acreditar la densidad mínima de semanas; que interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación el 20 de mayo de 2016, siendo resuelto el

de reposición a través de resolución GNR 214217 del 9 de julio de 2016, confirmándose la negativa pensional; que mediante resolución VPB 35547 del 28 de septiembre de 2016 se resolvió el recurso de apelación, confirmándose también al decisión, en consideración a que solo acredita 988 semanas, debiendo requerirse 1.000 con aplicación del Acuerdo 049 de 1990; no obstante, no se tuvieron en cuenta periodos faltantes y la mora patronal de algunos empleadores; que con los aportes no tenidos en cuenta por COLPENSIONES logra acreditar hasta el 31 de diciembre de 2014 1.082,56 semanas en toda su vida laboral; que COLPENSIONES al no realizar las acciones de cobro se allanó a la mora y debe contabilizar los periodos faltantes en la historia laboral.

### **1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

La demanda fue admitida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 18 de septiembre de 2019 (fol. 37), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

El extremo pasivo de la relación procesal, COLPENSIONES, contestó la demanda el 26 de noviembre de 2019 (Fols. 40 a 42), oponiéndose a las pretensiones formuladas, con fundamento en que la demandante no cumple los requisitos mínimos para causar el derecho a la pensión de vejez, así como tampoco hubo allanamiento a la mora respecto a los aportes que aduce la demandante fueron omitidos en la historia laboral, igualmente, al no acreditar los requisitos para pensionarse, no le asiste derecho a los intereses moratorios e indexación. Como medios enervantes de la acción propuso las excepciones de mérito que postuló falta de requisitos para causar derecho a la pensión de vejez, e inexistencia de la obligación de reconocer intereses moratorios.

A través de auto del 19 de febrero de 2020 (Fol. 62), se tuvo por contestada la demanda por parte de COLPENSIONES.

### **1.2.- DECISIÓN DE PRIMER GRADO**

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 20 de noviembre de 2020 (Archivo No 18 expediente digital), con la que la juzgadora de instancia declaró que le asiste derecho a la actora al reconocimiento de la pensión de vejez por ser beneficiaria del régimen de transición, en aplicación del Decreto 758 de 1990, y ordenó pagar la suma de \$ 39.289.995 a título de retroactivo pensional causado desde el 01 de enero de 2017 hasta el 31 de octubre de 2020, y a partir del 01 de noviembre de 2020 ordenó que COLPENSIONES siga reconociendo la pensión de vejez

en cuantía de UN SMLMV, por 13 mesadas al año; condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar los intereses moratorios sobre las mesadas pensionales adeudadas y a partir del 31 de julio de 2016 y hasta la fecha del pago efectivo de las mesadas reconocidas; absolvió de las demás pretensiones incoadas a COLPENSIONES, pero gravándola en costas procesales.

### 1.3 APELACIÓN

En sustentación de la alzada, las partes recurrentes exponen las siguientes argumentaciones:

**DEMANDANTE:** Solicita que se debe modificar la decisión de instancia en lo relativo a la fecha en que se otorgó el disfrute pensional, dado que, si la actora acreditó los requisitos mínimos para acceder a la pensión el 31 de diciembre de 2014, el disfrute de la prestación debe ser desde el 01 de enero de 2015, aunado a que una vez reclamada la prestación por la demandante el 31 de marzo de 2016, COLPENSIONES le negó la prestación, induciéndola en error de seguir cotizando al sistema pensional, y por contera precisó que no opera el fenómeno de prescripción.

**COLPENSIONES:** Manifiesta que debe revocarse la sentencia de primera instancia, en la que se tenga en cuenta la sentencia SL3692 de 2020, puesto que no es posible asumir de manera automática periodos que no se encuentran acreditados en la historia laboral, pues en el caso concreto no se encuentra prueba de la relación laboral; que la certificación laboral allegada al expediente no fue anexada al momento en que reclamó la prestación ante COLPENSIONES, lo que implica que COLPENSIONES para la data en que negó la pensión no tenía certeza de esos periodos reclamados; que no hay lugar a los intereses moratorios, ya que cuando se hizo la reclamación de la prestación no se tenía conocimiento de la certificación laboral. En suma, que no acredita los requisitos para el reconocimiento pensional.

### 1.4 CONSULTA

Teniendo en cuenta que la decisión adoptada en primera instancia, fue adversa a los intereses de COLPENSIONES se examinará igualmente la sentencia en su integridad en el grado jurisdiccional de consulta.

## 2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver los recursos de apelación interpuestos por los apoderados judiciales de los extremos litigiosos, advirtiéndose que de conformidad con el

principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de las alzas, al igual que se revisará la sentencia en su integridad en el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

## **2.1 PROBLEMA JURÍDICO:**

La Sala se centrará en dilucidar: ¿Sí procede el reconocimiento de la pensión de vejez en favor de la demandante conforme lo dispone el Acuerdo 049 de 1990 por ser beneficiaria del régimen de transición?, y de ser así, ¿Sí procede el reconocimiento de los intereses moratorios?

## **2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS**

El sentido del fallo de esta Corporación será MODIFICATORIO, siguiendo la tesis según la cual, la actora acredita los requisitos mínimos para hacerse merecedora de la pensión de vejez bajo el régimen de transición y con aplicación del Acuerdo 049 de 1990, en razón a que logró acreditar con la certificación laboral de CERFAMI los periodos faltantes en la historia laboral de COLPENSIONES, prestación que será reconocida desde el 01 de marzo de 2016, junto con los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

## **2.1 SEMANAS Y PERIODOS COTIZADOS.**

En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión que la actora nació el 11 de diciembre de 1958 (Fol. 14); que solicitó la pensión de vejez el 31 de marzo de 2016, y le fue negada mediante Resolución GNR 134431 del 05 de mayo de 2016 (Fols. 15 a 18); que mediante Resolución GNR 214217 del 19 de julio de 2016 COLPENSIONES resolvió el recurso de reposición, confirmando la negativa pensional al contar con 297 semanas en los últimos 20 años anteriores al reconocimiento pensional, y 988 en toda su vida laboral al 31 de diciembre de 2014 (Fols. 20 a 22); que mediante Resolución VPB 37547 del 28 de septiembre de 2016, se resolvió el recurso de apelación, confirmando la no acreditación de la densidad mínima de semanas requeridas (Fols. 24 a 27), y finalmente, que en la última historia laboral aportada por COLPENSIONES se reporta 1.017,71 semanas en toda su vida laboral desde el 16 de julio de 1979 hasta el 31 de diciembre de 2016 (Fols. 58 a 59), siendo en consecuencia el punto total de debate establecer si hay lugar a tener en cuenta para efectos de acreditar la densidad mínima de 1.000 semanas

requeridas, las cotizaciones correspondientes al tiempo de servicios de que da cuenta la certificación laboral allegada por CERFAMI en la que certifica que la relación laboral se extendió entre el 01 de agosto de 1997 hasta el 28 de febrero de 1998 (Archivo No 14 expediente digital), y en caso positivo, si acredita el actor el requisito mínimo de semanas exigidos para optar por la pensión de vejez con aplicación del Acuerdo 049 de 1990.

Para resolver de fondo el problema jurídico planteado, viene a propósito señalar que a este respecto en la jurisprudencia nacional ha sido prolijo y reiterativo el criterio de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación laboral, en torno de que: *“la orientación jurisprudencial de la que se vale la censura ha sido superada por esta Sala, a partir de premisas tales como que, en el caso de los trabajadores dependientes, la cotización se causa a partir de la prestación efectiva del servicio (CSJ SL, 30 sep. 2008, rad. 33476, CSJ SL5987-2014); que es el fondo de pensiones el que tiene a su alcance medidas legales eficaces para perseguir el pago de las cotizaciones (CSJ SL4932-2014); que el trabajador no puede asumir las consecuencias de conductas omisivas del empleador ajenas a su responsabilidad; y que, en dicha medida, la cotización debe ser validada, por el periodo correspondiente a su causación, así hubiera sido pagada de manera extemporánea (CSJ SL, 25 jul. 2012, rad. 40852, CSJ SL782-2013).*

Téngase en cuenta al respecto lo delineado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, SL14215, radicación No 51461, en la que se recalca que *“Los derechos pensionales y las cotizaciones son un corolario del trabajo; se causan por el hecho de haber laborado y están dirigidos a garantizar al trabajador un ingreso económico periódico, tras largos años de servicio que han redundado en su desgaste físico natural”.*

Del mismo modo, ha ponderado la Corte que: *“en el caso del trabajador dependiente afiliado al Sistema, en los términos del artículo 15 de la Ley 100 de 1993, la condición de cotizante está dada fundamentalmente por la vigencia de la relación laboral, y por virtud de la prestación efectiva del servicio y por el tiempo en que esto ocurra, se causan cotizaciones, y se adquiere la categoría de cotizante, independientemente de que se presente mora patronal en el pago de las mismas” (CSJ SL, 18108 de 2017, rad.71715, CSJ SL 10 feb. 2009, rad. 34256).*

Ahora, en relación con la *ratio decidendi* de la sentencia traída a colación por la apoderada judicial de COLPENSIONES, vale decir, la SL3692 del 2020, se destaca el siguiente apartado:

*“Dicho de otra manera, no puede el juez entrar a convalidar periodos con una aparente mora patronal, sin tener la certeza de que en estos el trabajador haya*

*tenido vigente un vínculo laboral, puesto que la omisión del empleador en reportar la novedad de retiro, no puede conllevar de manera automática e inexorable a tener como efectivamente cotizado esos periodos, como se dijo en líneas anteriores, dado que no solo podría conllevar a cargarle o imputarle al sistema pensional, un número de semanas no cotizadas por el asegurado, sino a declarar la existencia de un contrato de trabajo, con las consecuencias que ello acarrea; lo que además supone un claro desconocimiento a un principio medular del ordenamiento jurídico del trabajo, como lo es el de la primacía de la realidad sobre las formas”*

En atención a lo anterior, al plenario se allegaron las historias laborales por la demandante a folios 30 a 35, y por la entidad demandada a folios 58 a 61, registrándose en esta última 1.017.71 semanas en toda su vida laboral desde el 16 de julio de 1979 al 31 de diciembre de 2016.

Esta Colegiatura aprecia que en la última historia laboral se encuentran cargadas algunas semanas que fueron reclamadas en el libelo genitor, y que tuvo en cuenta la a quo para basar su decisión; no obstante, no se encuentra reflejado en la historia laboral los ciclos del 01 de octubre de 1997 hasta el 28 de febrero de 1998, periodos que fueron cargados por la a quo una vez la sociedad CERFAMANI contestó el requerimiento efectuado por el despacho judicial, y arrimó una certificación laboral (Archivo No 14 expediente digital) por parte de la Directora General MARIA DILIA RODRIGUEZ, en la que se da cuenta que la actora laboró para tal entidad en el cargo de auxiliar contable desde el 01 de agosto de 1997 hasta el 28 de febrero de 1998, bajo un contrato a término fijo, devengando un salario mínimo legal mensual vigente:



Igualmente, la actora en el interrogatorio de parte dio cuenta que en el transcurso de su vida laboral tuvo varios empleadores, entre ellos CERFAMI, aspecto que corroborado con la historia laboral de COLPENSIONES permite a esta Corporación, como bien lo hizo el a quo, tener en cuenta tales periodos para efectos pensionales, puesto que no se evidencia

maniobra o actuar fraudulento por la accionante; al contrario, si revisamos la historia laboral más actualizada salta a la vista que en su vida laboral tuvo varios empleadores desde que inició su vida productiva en el año de 1979, y ello es la razón por la que no recordaba con exactitud los extremos laborales con cada uno de ellos; no obstante, la certificación allegada permite tener certeza que desde el 01 de agosto de 1997 inició su relación laboral con CERFAMI, pues no de otra manera se reporta con tal empleador aportes por los periodos de agosto y septiembre de 1997, como a continuación se detalla:

Identificación	VELEZ	SI	199708	10/09/1997	51037202000030	\$ 350.000	\$ 47.600	\$ 0	30	30	declarado
800132505	CERFAMI	SI	199708	10/09/1997	51037202000030	\$ 350.000	\$ 47.600	\$ 0	30	30	Pago aplicado al periodo declarado
800132505	CERFAMI	SI	199709	10/10/1997	510372020000427	\$ 350.000	\$ 47.500	\$ 0	30	30	Pago aplicado al periodo declarado
811013050	INVERSIONES DESPA LTDA	SI	199803	13/04/1998	23042501005313	\$ 378.300	\$ 34.100	-\$ 17.100	20	20	Pago aplicado al periodo declarado

Pese a ello, el siguiente periodo cotizado viene a ser en el mes de marzo de 1998 con el empleador INVERSIONES DESPA LTDA, lo que significa que, al no evidenciarse o reportarse la novedad de retiro por parte de CERFAMI en el periodo de septiembre de 1997, y certificar que la actora laboró para tal entidad hasta el 28 de febrero de 1998, debe responder por esos periodos dejados de cotizar, para lo cual, COLPENSIONES queda facultada para que en virtud de lo previsto en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, proceda a realizar las acciones de cobro de esos periodos con CERFAMI, pues solo hasta el 26 de octubre de 2020, es decir, a solicitud del despacho judicial procedió a certificar los extremos de la relación laboral, sin que tal certificación haya sido puesta en conocimiento de COLPENSIONES en el trámite de la reclamación del derecho, en la medida en que si bien en la resolución GNR 214217 del 19 de julio de 2016 se le indica a la actora que se presenta deuda en los ciclos 199710 a 199802 con el aportante CERFAMI, debido a que no presenta novedad de retiro, lo cierto es que, para proceder a adelantar las acciones de cobro la actora debía, por lo menos, al sustentar el recurso de reposición y apelación, anexar la certificación laboral o los documentos que le hubieran permitido a COLPENSIONES en ese momento tener certeza de que la relación laboral se extendió hasta febrero de 1998, y proceder no solo a la corrección de la historia laboral, sino a cobrar tales aportes, en vista de que la manifestación genérica de la actora al sustentar los recursos por la vía gubernativa, no es razón suficiente para cargar en la historia laboral un cierto número de semanas cotizadas, pues de hacerlo, sí caería en contraposición a lo pregonado en la sentencia SL3692-2020. Vale decir, en estos eventos, no se puede de manera automática predicar la existencia de mora patronal, sino que se requieren de otros elementos de juicio que den certeza de la existencia de la relación laboral y sus extremos, tal como lo hace la actora, pero en el transcurso del proceso judicial, y por esta razón, considera la Sala que habrá de computarse el periodo que va

desde el 01 de octubre de 1997 hasta el 28 de febrero de 1998, como a bien tuvo hacerlo la a quo.

Así las cosas, se deben tener en cuenta las semanas omitidas en la historia laboral de la actora, esto es, 21.42 semanas que corresponden a los ciclos del 01 de octubre de 1997 hasta el 28 de febrero de 1998.

Así pues, a las 1.017,71 semanas que acredita en la historia laboral (Fols. 58 y 59), se sumarán 21.42 semanas de mora patronal, para un total de 1.039,13 semanas laboradas y cotizadas entre el 16 de julio de 1979 al 31 de diciembre de 2016.

### **2.2.1 RÉGIMEN DE TRANSICIÓN**

Colige la Sala que la demandante es beneficiaria del régimen de transición del que es prescriptor el artículo 36 de la ley 100 de 1993, pues si bien no contaba con más de 15 años de servicios cotizados, lo cierto es que al 01 de abril de 1994 acreditaba 35 años de edad, y por lo tanto, es beneficiaria del régimen de transición, igualmente, al paso de que es menester hacer precisión de que también cumple con la exigencia de las 750 semanas requeridas por el Acto Legislativo 01 de 2005 para conservar el régimen hasta el año de 2014, pues al 29 de julio de 2005, contaba con 889.13 semanas.

### **2.2.2 NORMATIVIDAD APLICABLE ACUERDO 049 DE 1990- DEC 758 DE 1990**

Bajo los anteriores parámetros, para la Sala fuerza concluir que la normatividad que le es aplicable a la demandante es el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, aspecto que no representa mayor discusión en esta instancia, en razón a que la demandante fue trabajadora del sector particular, venía cotizando al ISS, desde el 16 de julio 1979, y es por ello que nos debemos remitir a los requisitos para acceder a la pensión instada sobre edad, tiempo de servicios o semanas cotizadas y monto pensional establecidos en los arts. 12 y 20 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por Decreto 758 del mismo año.

Por manera que, la actora cumple los 55 años de edad el 11 de diciembre de 2013 (fol. 14); sin embargo, es vano hacer el cálculo de la densidad cotizacional a esa calenda, debido a que el reconocimiento pensional efectuado por la a quo fue con el cumplimiento de las 1.000 semanas al 31 de diciembre de 2014, fecha en la que logra al decir de la cognoscente de instancia acreditar 1.005 semanas. Empero, constata la Sala que, para el 31 de diciembre de 2014 acumula 1.000,52 semanas, densidad menor a la que consideró la a quo, aunque le sigue permitiendo a la actora causar su prestación.



Valga aclarar que después del 01 de enero de 2015 hasta el 31 de diciembre de 2016, cotizó 38.61 semanas, es decir, que sobre el total de 1.039,13 se restan las 38.61, totalizando 1.000,52 semanas.

42990673	LONDOÑO VALENCIA ELV	01/12/2014	31/01/2015	\$616.000	8.57	0.00	0.00	8.57
42990673	LONDOÑO VALENCIA ELV	01/03/2015	31/03/2015	\$644.350	4.29	0.00	0.00	4.29
42990673	LONDOÑO VALENCIA ELV	01/06/2015	30/06/2015	\$644.350	4.29	0.00	0.00	4.29
42990673	LONDOÑO VALENCIA ELV	01/08/2015	31/08/2015	\$644.350	4.29	0.00	0.00	4.29
42990673	LONDOÑO VALENCIA ELV	01/10/2015	31/12/2015	\$644.350	12.86	0.00	0.00	12.86
42990673	LONDOÑO VALENCIA ELV	01/02/2016	29/02/2016	\$689.455	4.29	0.00	0.00	4.29
42990673	LONDOÑO VALENCIA ELV	01/05/2016	31/05/2016	\$689.455	4.29	0.00	0.00	4.29
42990673	LONDOÑO VALENCIA ELV	01/12/2016	31/12/2016	\$689.455	0.00	0.00	0.00	0.00
[10] TOTAL SEMANAS COTIZADAS:								1.017,71

Respecto del ingreso base de liquidación, sobra hacer alguna disquisición al respecto, pues la a quo determinó que su reconocimiento es en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente, aspecto que deberá confirmarse en la medida en que no fue punto objeto de apelación por la demandante y, en todo caso, se aviene a los postulados del artículo 35 de la Ley 100 de 1993, esto es, que la pensión no puede ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente.

2.2.3 CAUSACIÓN Y DISFRUTE DE LA PENSIÓN

Para desatar el meollo del debate planteado, en primer término debe revisarse el contenido del artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, en punto a que la pensión se reconocerá a solicitud del interesado previo cumplimiento de los requisitos mínimos para optar por aquella, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que pueda entrar al disfrute pensional, disposición que se acompasa con lo establecido en el artículo 35 *ibídem*, y que resulta aplicable al sub lite por virtud del artículo 31 de la Ley 100 de 1993.

Al respecto, el máximo órgano de la jurisdicción ordinaria laboral ha señalado que se debe examinar **cada caso en especial**, atendiendo sus circunstancias específicas para determinar desde cuándo se causa y disfruta la prestación reclamada, en aquellos casos donde se presenta una inducción en error al afiliado por parte de la administradora de pensiones, al negarse al reconocimiento de la pensión aun cumpliendo con todos los requisitos para ello, tal y como lo predica la C.S. J. Sala de Cas. Lab., en sentencia del 05 de junio de 2012, radicado 42289.

Descendiendo al caso en estudio, el demandante elevó la solicitud de pensión de vejez el 31 de marzo de 2016 (fol. 16), fecha para la cual no se encontraba cotizando, según la

última historia laboral de cotizaciones (fol. 58), siendo el último aporte antes de la solicitud, el del 28 de febrero de 2016, bajo el régimen subsidiado y sin reporte de la novedad de retiro o desafiliación del régimen.

42990673	LONDOÑO VALENCIA ELVIA LUCIA	SI	201512	16/12/2015	32N02151541972	\$ 644.350	\$ 103.096	\$ 0	30	30	Pagó como Régimen Subsidiado
42990673	LONDO O VALENCIA ELVIA LUCIA	SI	201602	15/02/2016	32N02161317186	\$ 689.455	\$ 110.313	\$ 0	30	30	Pagó como Régimen Subsidiado
42990673	LONDO O VALENCIA ELVIA LUCIA	SI	201605	16/05/2016	32N02161317210	\$ 689.455	\$ 110.313	\$ 0	30	30	Pagó como Régimen Subsidiado
42990673	LONDO O VALENCIA ELVIA LUCIA	SI	201612	16/12/2016	32N02161317286	\$ 689.455	\$ 27.578	\$ 82.735	30	0	Deuda por no pago del subsidio por el Estado

Igualmente, debe tenerse en cuenta que la demandante acreditó el requisito de la edad y tiempo en el mes de diciembre de 2014; no obstante, presentó solicitud de pensión de vejez el 31 de marzo de 2016, es decir, que de ninguna manera saldría airoso la alzada propuesta por la parte demandante, dado que no se evidencia cómo puede sostenerse que los aportes realizados durante el año 2015 y hasta antes de haber elevado la solicitud pensional sean producto de la inducción en error, pues para aplicar tal figura debe mediar por lo menos solicitud pensional y respuesta negativa de COLPENSIONES que permita deducir que a partir de la negativa pensional se obliga al afiliado a seguir cotizando a pesar de haber cumplido los requisitos para hacerse merecedor a la prestación desde tiempo atrás. Dicho de otra manera, las cotizaciones después del 01 de enero de 2015 hasta el 28 de febrero de 2016 fueron realizadas por la actora sin ni siquiera aun tener conocimiento de que su prestación iba a ser negada, es decir, ninguna decisión administrativa de COLPENSIONES para el año 2015 permite inferir que tales cotizaciones hayan sido producto de la inducción en error.

Por otra parte, nótese que, para el momento en que COLPENSIONES niega la prestación bajo la resolución GNR134431 del 5 de mayo de 2016, notificada el 11 de mayo de 2016, la actora había dejado de cotizar al sistema desde el 28 de febrero de 2016, y ante la respuesta negativa, reactiva los aportes, efectuándolos en el ciclo de mayo de 2016, con fecha de pago del 16 de mayo de ese año y aisladamente por ese año realiza otro aporte en el mes de diciembre de 2016.

42990673	LONDO O VALENCIA ELVIA LUCIA	SI	201602	15/02/2016	32N02161317186	\$ 689.455	\$ 110.313	\$ 0	30	30	Pagó como Régimen Subsidiado
42990673	LONDO O VALENCIA ELVIA LUCIA	SI	201605	16/05/2016	32N02161317210	\$ 689.455	\$ 110.313	\$ 0	30	30	Pagó como Régimen Subsidiado
42990673	LONDO O VALENCIA ELVIA LUCIA	SI	201612	16/12/2016	32N02161317286	\$ 689.455	\$ 27.578	\$ 82.735	30	0	Deuda por no pago del subsidio por el Estado

De lo que viene dicho, se desprende que las cotizaciones posteriores al ciclo de febrero de 2016, son producto de la inducción en error, y a pesar de que las 1.000 semanas antes del 31 de diciembre de 2014, solo vienen a acreditarse con la certificación de CERFAMI en el transcurso del proceso judicial, lo cierto es que, COLPENSIONES en la resolución GNR 214217 del 16 de julio de 2016 acepta que el periodo de 199710 a 199802 con

CERFAMI se presenta deuda por no acreditar novedad de retiro, pero ninguna actuación de índole administrativa se demuestra por COLPENSIONES tendiente a requerir al empleador para el pago de tales aportes, o la verificación de que solo se trataba de un error en la historia laboral en la que el empleador olvidó reportar la novedad de retiro para el ciclo de septiembre de 1997, aspectos que no pueden afectar el reconocimiento y disfrute pensional de la actora, y por ello, al evidenciarse que la última cotización antes de solicitar la prestación lo fue el 28 de febrero de 2016, la prestación debe ser reconocida desde el 01 de marzo de 2016, debiéndose en consecuencia modificar la sentencia en este aspecto.

En cuanto a la excepción de prescripción, tenemos que ninguna de las mesadas reconocidas se encuentra afecta a tal fenómeno jurídico, dado que las mesadas se causaron a partir del 1º de marzo de 2016, a la par que la demandante solicitó el reconocimiento pensional a la entidad el 31 de marzo de 2016, interrumpiendo y suspendiendo el término prescriptivo hasta que la entidad adelantara el trámite de la vía gubernativa (C-0792 de 2006), lo cual ocurrió el 28 de septiembre de 2016 con la expedición de la Resolución VPB 37547, notificada el 18 de octubre de 2016 (fol. 23), siendo incoada la presente acción judicial el 05 de septiembre de 2019 (fol. 11), es decir, sin que transcurriera el término legal de 3 años entre tales calendas, y conforme lo dispuesto en los artículos 488 del C.S.T y 151 del C.P.T y de la S.S.

Ello así, de conformidad con el artículo 283 del CGP que establece que la condena se extenderá hasta la fecha en que se profiera la sentencia de segunda instancia, y una vez realizados los cálculos matemáticos por la Sala, se obtiene un valor de **\$ 52.232.986**, correspondiente a las mesadas causadas entre 01 de marzo de 2016 y el 31 de marzo de 2021, y a partir del 1º de abril de 2021 Colpensiones deberá cancelar a la actora una mesada pensional equivalente al SMLMV, la cual se incrementará anualmente conforme el reajuste que fije o acoja el Gobierno Nacional, y que se pagará por 13 mesadas pensionales, de conformidad con el Acto Legislativo 01 de 2005, al haberse causado la pensión con posterioridad al 31 de julio de 2011.

RETROACTIVO PENSIONAL			
Año	Valor pensión (mínimo)	Mesadas	Total Retroactivo (mínimo)
2016	\$ 689.454	11	\$ 7.583.994
2017	\$ 737.717	13	\$ 9.590.321
2018	\$ 781.242	13	\$ 10.156.146
2019	\$ 828.116	13	\$ 10.765.508
2020	\$ 877.803	13	\$ 11.411.439

2021	\$ 908.526	3	\$ 2.725.578
TOTAL			\$ 52.232.986

Se autoriza igualmente a COLPENSIONES para que descuente del retroactivo pensional, las cotizaciones que por mandato legal deben realizarse con destino al sistema de seguridad social en salud, de conformidad con los lineamientos trazados por la H. Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en sentencia del 6 de marzo de 2012, Radicado 47528, M.P. Rigoberto Echeverry Bueno.

2.2.4 INTERESES MORATORIOS

En lo relativo a los intereses moratorios, importa resaltar que como lo ha asentado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en fallo del 16 de octubre de 2012 (rad. 42.826): *“se causan a partir del plazo máximo de 4 meses a que se refiere el artículo 9º de la ley 797 de 2003”,* y que: *“de forma excepcionalísima y particular, esta Corporación ha estimado que la imposición de los intereses moratorios no opera cuando la decisión de negar la pensión tiene un respaldo normativo o porque proviene de la aplicación minuciosa de ley”* (CSJ SL787-2013).

Tesituras exonerativas de tal condena que no se presentan en el *sub examine*, pues si bien es cierto, solo con la certificación allegada por la empresa CERFAMI en el transcurso del proceso judicial fue como se logró acreditar las 1.000 semanas requeridas antes del 31 de diciembre de 2014, no es menos cierto que COLPENSIONES en la resolución GNR 214217 del 16 de julio de 2016 acepta que el periodo de tiempo de 199710 a 199802 con CERFAMI se presenta deuda por no acreditar novedad de retiro, sin que se evidencie en el plenario actuación alguna de índole administrativo tendiente a requerir al empleador para el pago de tales aportes, o la verificación de que solo se trataba de un error en la historia laboral en donde el empleador olvidó reportar la novedad de retiro para el ciclo de septiembre de 1997, circunstancias que no pueden afectar el reconocimiento y disfrute pensional de la actora, y en ese orden, se hacen procedentes los condignos intereses moratorios reclamados, despachando de paso la alzada propuesta por COLPENSIONES en el mismo sentido.

Descendiendo al caso sometido a estudio, tal derecho efectivamente se debe reconocer dentro del término señalado en el artículo 9º de la ley 797 de 2003, cuatro meses como periodo de gracia, contados a partir de radicada la solicitud. En el sub judice, se presentó la solicitud el 31 marzo de 2016, por lo que la entidad tenía hasta el 31 de julio de 2016

para reconocer y pagar la pensión de vejez, pero como ello no sucedió, hay lugar al reconocimiento de los intereses moratorios desde el 01 de agosto de 2016; no obstante, como la a quo los fijó desde el 31 de julio de 2016, habrá de modificarse la decisión de instancia en este ítem.

Bajo ese horizonte, a la Sala no le queda otro camino que el de modificar el fallo de primer grado en lo relativo al retroactivo pensional, y a la fecha de causación de los intereses moratorios, confirmando en lo demás la sentencia venida en apelación y consulta.

## **COSTAS**

En segunda instancia no se impondrá condena en costas, pues la alzada del actor prosperó de manera parcial, y de todos modos la sentencia se revisó en su integridad en el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad accionada. Las de primera instancia se confirman.

## **3. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.: MODIFICAR** los **NUMERALES SEGUNDO y TERCERO** de la sentencia materia de apelación y consulta, proferida el 20 de noviembre de 2020 por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, los cuales quedarán de la siguiente manera:

***“SEGUNDO:** CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante la suma de **\$ 52.232.986** por concepto de mesadas pensionales causadas entre el 01 de marzo de 2016 y el 31 de marzo de 2021. A partir del 01 de abril de 2021, la demandada seguirá reconociendo a la demandante una mesada pensional equivalente a **\$ 908.526** junto con la mesada adicional de diciembre de cada año, en lo sucesivo con los reajustes que fije o acoja el Gobierno Nacional, conforme lo expuesto en la parte considerativa de la presente sentencia.*

*Parágrafo: Autorizar a COLPENSIONES para que descuente del retroactivo pensional, así como de las mesadas que se sigan causando, las cotizaciones que por mandato legal deben efectuarse con destino al sistema de seguridad social en salud.*

***TERCERO: CONDENAR** a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante los intereses moratorios desde el 01 de agosto de 2016, sobre las mesadas causadas desde el 01 de marzo de 2016 y las que se sigan causando hasta la fecha en que se efectuó el*

Sentencia Proceso Ordinario: Elvia Lucia Londoño Valencia Vs Colpensiones.  
Sala Quinta de Decisión Laboral  
Radicado Interno: 21-006  
Radicado único Nacional: 05001-31-05-009-2019-00529-01  
*pago de la obligación, cuyo cálculo correrá a cargo de COLPENSIONES y deberá realizarlo con la tasa máxima de interés moratorio vigente al momento del pago.*


**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia venida en apelación y consulta.


**TERCERO: SIN COSTAS** en esta instancia por no haberse causado. Las de primera se confirman.


Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.


Se declara así surtida el presente acto y en constancia se firma por los intervinieron.

  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

  
CARLOS JORGE RUIZ BOTERO  
Magistrado

  
RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

Constancia Secretarial  
Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.  
  
Secretario Sala Laboral

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 63** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 16 de abril de 2021, y pueden consultarse en <https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral>

\_\_\_\_\_  
**Secretario**