



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Acta No 56

Proceso: Ejecutivo Laboral
Ejecutante: BENEDICTO ANTONIO RUEDA RUEDA
Accionada: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.
Procedencia: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado n.º: 05001-31-05-013-2020-00303-01 (21-019)
Decisión: Niega

En Medellín, a los quince (15) días del mes de abril de dos mil veintiuno (2021), los magistrados integrantes de la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **CARLOS JORGE RUÍZ BOTERO**, se constituyen dentro del proceso ejecutivo laboral incoado por **BENEDICTO ANTONIO RUEDA RUEDA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, radicado bajo el n.º 05001-31-05-0113-2020-00303-01, con el fin de dar trámite y decidir el recurso de **QUEJA** interpuesto en oportunidad por el apoderado judicial de la parte ejecutante, contra la decisión del 15 de diciembre de 2020 (archivo: 13AutoNoreponeQueja) que denegó por improcedente el recurso de apelación propuesto el 9 de noviembre de 2020 (archivo: 09Memorial) contra la decisión proferida el 3 de noviembre de 2020, que a su vez denegó el mandamiento ejecutivo de pago instado.

Preside la presente audiencia pública y la declara abierta **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, en condición de magistrado ponente. Acto seguido, la Sala, previa deliberación sobre el asunto como se hizo constar en el acta de la fecha, acordó la solución al caso planteado, previo lo siguiente,

ANTECEDENTES

En punto a resolver la controversia planteada, cumple señalar que en el presente asunto el apoderado judicial de la parte ejecutante solicitó que se librara mandamiento de pago por los siguientes rubros (archivo: 02DemandaEjecutiva pág. 2):

“Por la suma de \$17.919.256 pesos, por concepto de capital insoluto de INDEXACIÓN PARCIAL del retroactivo pensional, (...) Más los intereses del

artículo 2332 del Código Civil correspondientes al 6% anual, sobre la suma del capital.”

Mediante auto de 3 de noviembre de 2020 el juzgado de conocimiento denegó el mandamiento de pago solicitado en los siguientes términos (archivo: 07NiegaMandamientoPagoSaldoIndexacion):

“(…) De la providencia en mención, se advierte con claridad, que la H. Corte Suprema de Justicia, no ordenó la indexación de mesadas futuras, sino que su condena tuvo como fecha final el 31 de marzo de 2018, planteando igualmente tal orden en la parte resolutive de la sentencia. En tal virtud, considera el Juzgado que el pago realizado por Colpensiones en la Resolución SUB 225.219 del 20 de agosto de 2019, estuvo conforme el mandato de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, sin advertir el Juzgado mérito para la estimación de las pretensiones de la demanda ejecutiva, pues la interpretación planteada en la solicitud de ejecución es contraria a la sentencia que funge como título ejecutivo. (…).”

Decisión que fue recurrida en apelación por el poderhabiente judicial de la parte ejecutante, mediante escrito remitido al despacho judicial de origen por correo electrónico del 9 de noviembre de 2020 (archivo: 09Memorial), recurso que fue rechazado por improcedente a través de auto del 15 de diciembre de 2020 (archivo: 10NiegaApelacion), aduciendo que:

“(…) la indexación de las mesadas pensionales entre el 1 de abril de 2007 y agosto de 2019 fecha de su pago por Colpensiones, ascendiendo a la suma de \$26.568.115. (….)En éste contexto, la diferencia de indexación corresponde a la suma de \$5.494.427, no de \$17.919.256 como se alega en la demanda, siendo importante referir que la liquidación anexa con la solicitud de ejecución no explica siquiera cuales índices de precios al consumidor fueron utilizados, situación que genera reproche, y falta de credibilidad.(…) Ahora, los intereses legales, otro asunto objeto de pretensión, sobre el valor insoluto de la indexación, ascienden a la suma de \$348.190 (….) En éste contexto, la suma de las pretensiones, aspecto determinante para la definición de la cuantía conforme el artículo 26 del CGP y 12 del CPTYSS, asciende a la suma de \$5.482.617, inferior a 20 smlmv, siendo claro que éste proceso de ejecución es de única instancia, no susceptible del recurso de apelación..”

Inconforme con la anterior decisión, fue recurrida en reposición y en subsidio queja por el apoderado judicial de la parte actora mediante memorial allegado al despacho judicial de instancia mediante correo electrónico del 12 de enero de 2021, argumentando al efecto que:

“(...) el despacho que el proceso judicial nació de PRIMERA INSTANCIA y así, transitó jurídicamente sin reproche alguno, desde la decisión de instancia, la del tribunal (2ª), ante la honorable Corte suprema de justicia en sala de casación laboral y continuar en proceso ejecutivo siendo de primera instancia; no muta per se, y mucho menos cambia su graduación inicial, por hacer efectivo y materializar lo que fue la decisión en sentencia judicial y concebida por el Honorable despacho. (...) bajo la premisa “que lo accesorio sigue la suerte de lo principal”.”.

Consiguiente a ello, mediante auto del 19 de enero de 2021 (archivo: 13AutoNoreponeQueja), la cognoscente de instancia no repuso y en subsidio, concedió el recurso de queja.

CONSIDERACIONES

El auto recurrido es susceptible de ser recurrido en queja en virtud del artículo 68 del Código General Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, por tratarse de un auto denegatorio de un recurso de apelación.

Entre tanto, en consonancia con lo preceptuado en el artículo 12 del estatuto instrumental laboral que fija la competencia por razón de la cuantía, se advierte de manera palmar, que según la cuantía de las pretensiones formuladas, la decisión confutada no admite ningún reproche por vía de apelación, por encontrarnos frente a un proceso de única instancia, no es dable recurrir en apelación como medio de impugnación.

Lo anterior, toda vez que en el auto del 15 de diciembre de 2020 se definió claramente que la cuantía de las pretensiones de la solicitud de ejecución sumaba en total \$5.482.617, conclusión que no podrá ser variada en virtud del principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.T. y de la S.S., por no haber sido objeto de

reproche dicha cuantía en forma alguna por el recurrente, monto evidentemente inferior a los 20 SMLMV que exige la regla procedimental en comento.

V precisar que esta Corporación es del criterio de que al procedimiento ejecutivo se le debe reconocer plena autonomía y, por tanto, su revisión ha de realizarse en razón de la cuantía ponderada por el valor de las pretensiones, a efecto de darle trámite como un proceso de primera o única instancia, según lo expresamente reglado en el artículo 12 del C.P.L. y de la S.S., y tal y como lo adocrinó la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia SLT6155-2018, M.P. Dr. Jorge Mauricio Burgos, de la que se trasunta el aparte pertinente:

“(...) si bien en el trámite cuestionado se tenía como títulos las sentencias judiciales originadas dentro de un proceso ordinario laboral de primera instancia, lo cierto es que en el proceso ejecutivo se buscaba el pago únicamente de las agencias en derecho, las cuales equivalían a \$2.910.610 y en este sentido, no excedían los 20 SMLMV, (...) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social establece que «Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás» (...) En este orden de ideas, para que un auto sea apelable debe darse dentro de un trámite de primera instancia, de suerte que, al no ser este uno de aquellos, acertó el Tribunal cuando declaró improcedente el recurso de apelación, pues tal y como se dejó expuesto, el proceso ejecutivo objeto del reproche, correspondía a uno de única instancia.”.

De lo que viene dicho, extrapolando los anteriores lineamientos legales y jurisprudenciales al caso en concreto, se infiere que en la solicitud de ejecución instaurada el valor de las pretensiones formuladas no excede 20 SMLMV para el año 2020 (\$17.556.060), pues con la impetración del mandamiento de pago se solicitan las sumas de \$5.482.617 por indexación e intereses moratorios, por lo que se deduce que la decisión por adoptar no puede ser otra que la de abstenerse de conocer la alzada, y en su lugar, se dispondrá ordenar la devolución de las diligencias al juzgado de origen para lo de su competencia.

COSTAS

Sin costas en la instancia por no haberse causado en la medida de su no comprobación, toda vez que la entidad ejecutada ni siquiera se encontraba notificada.

DECISIÓN

Corolario de lo expuesto, la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

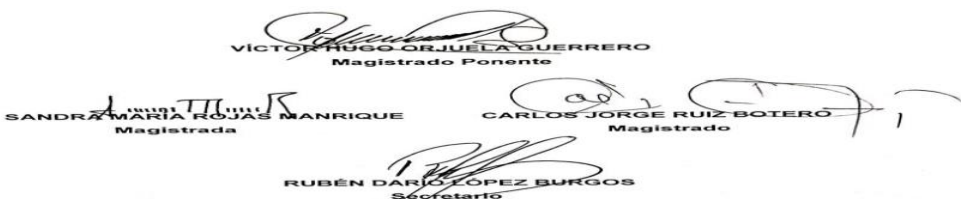
RESUELVE:

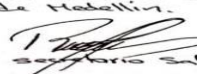
PRIMERO: DENEGAR por improcedente el recurso de queja interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutante contra la decisión del 15 de diciembre de 2020 emitido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, en consecuencia, se **ORDENA** la devolución del expediente al juzgado de conocimiento para lo de su competencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se firma la presente providencia, previa aprobación de los integrantes de la Sala, en la forma prevista en el artículo 11 del Decreto 491 de 2020.


VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente
SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE
Magistrada
CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado
RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretarial
Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

Secretario Sala Laboral

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 63** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 16 de abril de 2021, y pueden consultarse en <https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral>

Secretario