

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**SENTENCIA**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **JHON ANDERSON RESTREPO RESTREPO**  
**Demandados** : **FLOTA BERNAL S.A. y LADY CATALINA GÓMEZ ARCILA**  
**Radicado** : **05001-31-05-015-2017-00424-01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Laboral individual –Prestaciones sociales -  
**Decisión** : Confirma decisión  
**Sentencia N°** : 088

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se solicita declarar que entre el demandante y la señora Lady Catalina Gómez Arcila, existió un contrato de trabajo a término fijo, prorrogado automáticamente sin solución de continuidad desde el 10 de agosto de 2015 al 7 de marzo de 2017, siendo terminado de manera unilateral y sin justa causa el día 22 del mismo mes y año; que la sociedad Flota Bernal S.A. es solidariamente responsable en el pago de todas las prestaciones sociales que se reclaman y en consecuencia se condene solidariamente a los demandados al pago de los siguientes conceptos, por todo el tiempo de servicio: cesantías, intereses sobre las cesantías; vacaciones compensadas; primas de servicio; la indemnización por despido injusto; pago de la sanción por la no consignación de las cesantías en un fondo; la indemnización moratoria por el no pago de prestaciones sociales; indexación de las condenas y costas del proceso.

### **Hechos Relevantes de la Demanda:**

Afirma el apoderado de la parte demandante, que el señor Jhon Anderson Restrepo Restrepo prestó sus servicios de manera ininterrumpida mediante contrato de trabajo a término fijo a la señora Lady Catalina Gómez Arcila, desde el 10 de agosto de 2015 y hasta el 22 de marzo del año 2017; desempeñándose como conductor de vehículo tipo taxi, el cual estaba afiliado a la empresa Flota Bernal S.A.; que la labor del demandante la alternaba con otro conductor, toda vez que el vehículo operaba en dos turnos (día y noche).

Explica que el contrato se celebró por un término inicial de 142 el cual se fue prorrogando automáticamente hasta el 7 de marzo de 2017, siendo despedido sin haber recibido ningún preaviso por parte de su empleadora; que su último salario era

la suma \$737.717.00, los cuales obtenía bajo la modalidad "a destajo", pues del producido diariamente, una vez entregaba la respectiva liquidación a su empleadora (\$80.000,00), cargaba el combustible y lavada del vehículo, lo demás componía su salario.

Sostiene que, de acuerdo a la Ley, su último contrato no podía ser inferior a un año y para el momento del despido habían transcurrido 15 días luego de la última prórroga, sin que se le hubiere cancelado la indemnización correspondiente, así como tampoco las vacaciones, primas de servicio, cesantías e intereses sobre las mismas.

### **Respuesta de la Parte Demandada:**

Efectuadas las diligencias de notificación y traslado de la demanda, la sociedad **FLOTA BERNAL S.A.**, dio respuesta a través de apoderado judicial<sup>1</sup>, aceptando sólo el hecho de la afiliación a su mandante del vehículo tipo taxi, propiedad de la señora Lady Catalina Gómez Arcila; respecto a los demás hechos no le constan.

Sostiene que el contrato de trabajo que existió entre el demandante y la codemandada Lady Catalina Gómez Arcila, no fue a término fijo, sino a término indefinido con fecha cierta de terminación, tal como lo informó a la empresa en el escrito de liquidación de las prestaciones sociales del señor Jhon Anderson Restrepo, las cuales fueron consignadas por la codemandada al Banco Agrario, a través del Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín el 3 de mayo de 2017.

Se opuso a las pretensiones de la demanda y para su defensa formuló las excepciones de mérito que denominó: inexistencia de la obligación; falta de causa para pedir; ausencia de solidaridad laboral y de pagar acreencias laborales; pago;

---

<sup>1</sup> Folios 37 a 45.

imposibilidad de pagar sanción moratoria por pago efectivo de prestaciones sociales y mala fe del demandante.

Por su parte la señora **LADY CATALINA GÓMEZ ARCILA**, dio respuesta a la demanda a través de apoderado judicial<sup>2</sup>; indicando que el demandante prestó sus servicios a su mandante como conductor, mediante un contrato a término indefinido, el cual inició el 10 de agosto de 2015 y finalizó el primero (1°) de abril del año 2017; explica que, si bien es cierto el vehículo operó en dos turnos, pero ese segundo turno empezó a operar a partir del 15 de junio de 2016, fecha en se contrató a otro conductor y el demandante además de conducir el vehículo, empezó a administrar el mismo siendo cónyuge de su mandante, sin que sea procedente el pago de la indemnización por despido injusto, como se pretende en la demanda, ya que fue el mismo demandante quien recomendó a la señora Lady Catalina Gómez la venta del taxi; sin lugar a la liquidación de las prestaciones sociales, ya que fueron consignadas a órdenes del Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, en cuantía de \$2.975.200,00, lo cual le fue comunicado al actor vía WhatsApp.

Sostiene que el contrato allegado con la demanda no es válido, toda vez que carece de fecha de iniciación y además se observa una diferencia en las firmas, si se compara con el aportado por su mandante. Agrega que no es cierto que el contrato haya terminado de manera unilateral e injusta por la señora Lady Catalina Gómez Arcila.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y en su defensa formuló las excepciones que denominó: inexistencia de la obligación; pago; falta de causa para pedir; buena fe; mala fe del demandante; imposibilidad de pagar sanción moratoria establecida en la Ley 50 de 1990 y el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo; improcedencia de la indexación; imposibilidad de condena en Costas; prescripción e inexistencia de solidaridad y de pagar acreencias laborales.

---

<sup>2</sup> Folios 66 a 81

### **Sentencia de Primera Instancia:**

**El Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, mediante Sentencia declaró que entre el señor Jhon Anderson Restrepo Restrepo y la demandada Lady Catalina Gómez Arcila existió un contrato de trabajo a término indefinido, el cual inició el 10 de agosto de 2015 y terminó el 1° de abril del año 2017; con un salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad. Absolvió a la sociedad Flota Bernal S.A. y a la señora Lady Catalina Gómez Arcila, de todas las pretensiones formuladas por la parte actora referentes a las prestaciones sociales, indemnización del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo y la sanción del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, por no consignación de cesantías. Declaró implícitamente resueltas las excepciones. Condenó en Costas a cargo de la parte demandante, fijando las agencias en derecho en la suma de \$781.242,00 para cada una de las demandadas.**

### **Recurso de Apelación:**

**Inconforme con la decisión anterior, el apoderado del señor Jhon Anderson Restrepo Restrepo, formuló recurso de Apelación;** indicando que aportó un contrato a término fijo, reconocido como suscrito por ambas partes; que el hecho de que no aparezca la fecha de inicio en el contrato, no significa que no se puedan determinar los extremos litigiosos con otras pruebas, como por ejemplo la certificación expedida por Flota Bernal; que la parte demandada tachó, del cual desistió y manifiesta que queda el interrogante, si es que quizás no podían desvirtuar que esas firmas pertenecían a las partes y que la *a quo* desconoce el valor probatorio de ese contrato, pero que si le da valor probatorio a los contratos presentados por la parte demandada que figuran a término indefinido, que son unas copias escaneadas, desconociendo el valor probatorio del contrato presentado en original por la parte actora, sólo por el hecho de no tener la fecha de inicio.

En cuanto al salario manifiesta que efectivamente, como es la usanza el salario de los conductores de taxi es a destajo y tal como lo manifestó tanto el señor Carlos Mario, conductor que trabajaba el turno de la noche, como el representante legal de la empresa Flota Bernal. Sostiene que la *a quo* aduce que el despido no se pudo determinar, lo cual considera es claro, porque la empleadora no lo hizo por escrito, desconociéndose por la *a quo* la orden que la demandada Leidy Catalina le dio al otro conductor señor Carlos Mario, de no entregar el vehículo al demandante, sino que lo llevara a otra parte, quedando ella con las llaves; lo que considera el recurrente es la prueba del despido unilateral y sin justa causa, sin que además se realizara el preaviso que establece el artículo 46 del Código Sustantivo del Trabajo; que el apoderado de la parte demandada en los alegatos leyó una cláusula en el contrato según la cual el conductor renuncia a toda reclamación por indemnización, en caso de que se venda el vehículo, lo que considera el recurrente es un desconocimiento a lo establecido en el artículo 53 de la Constitución Política, donde se deja claro cuáles son derechos mínimos e irrenunciables del trabajador y si se cumpliera esa cláusula el trabajador no podría alegar y pedir sus derechos.

Indica que en el presente caso se mezclan unas situaciones frente a una relación conyugal, desconociéndose que la señora Catalina Gómez en su interrogatorio de parte reconoció que desde que el demandante se sentó en el vehículo era simplemente un conductor y no lo miraba como compañero o pareja de vida, ni que estaban produciendo un patrimonio para su familia y que siendo así no mezcló sentimientos y que eso es lo que dice el artículo 20 del Código Sustantivo del Trabajo, porque aquí claramente hay un conflicto de una relación conyugal y una relación laboral; teniendo la demandada muy presente desde el comienzo que una cosa eran los negocios y otra cosa era el amor y el matrimonio; que si hay conflicto entre leyes, porque habría leyes civiles o de familia y laborales prevaleciendo éstas últimas.

Asegura que quedó demostrado los extremos de la relación laboral, la existencia del contrato de trabajo, la prestación personal, el salario devengado y la

subordinación; que se debe tener en cuenta que la señora Leidy Catalina tiene un poco más de preparación académica que el demandante, como ella lo manifestó en la audiencia y de acuerdo a lo expuesto, se revoque la decisión de Primera Instancia y en su lugar se concedan las pretensiones formuladas en la demanda.

### **Alegatos de conclusión:**

El apoderado de la señora Lady Catalina Gómez Arcila, afirma que no se demostró que el contrato de trabajo, que existió con el demandante fuera terminado de manera unilateral e injusta, por lo que no hay lugar a la indemnización por despido injusto, así como tampoco a reconocimiento de prestaciones sociales y vacaciones, por cuanto se demostró que se efectuó una liquidación de las mismas, que arrojó un valor superior al que legalmente tenía derecho el demandante, tal como lo estableció el Juzgado de Primera Instancia y por tanto tampoco hay lugar a la indemnización moratoria pretendida. Conforme a lo expuesto, solicita se confirme la Sentencia de Primera Instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Inicialmente, debe advertirse que **la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación**; entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984 y 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

### **Conflicto jurídico:**

**El conflicto jurídico a dirimir, consiste en analizar si hay lugar al reconocimiento de los conceptos laborales e indemnizatorios que se solicitan en la demanda aduciéndose por la parte actora la existencia de una relación laboral entre el señor Jhon Anderson Restrepo Restrepo, como trabajador y su cónyuge Lady Catalina Gómez Arcila, en calidad de empleadora.**

Encontrando esta Colegiatura **procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia**; por las siguientes razones:

**Respecto a las inconformidades formuladas por el apoderado de la parte demandante en el recurso de Apelación, encuentra esta Sala de Decisión que no están llamadas a prosperar, toda vez que si bien se aduce la existencia de una relación laboral entre el señor Jhon Anderson Restrepo Restrepo, como trabajador y su cónyuge Lady Catalina Gómez Arcila, como empleadora, lo cierto es que no existió una relación subordinada; así se concluye de lo confesado por el mismo demandante en el interrogatorio de parte absuelto en primera instancia, en el cual afirmó que el vehículo tipo taxi se adquirió con la finalidad de que hiciera parte del patrimonio de la pareja, acordándose que él lo iba a conducir y con el producido se iba a cancelar la deuda que habían adquirido con el padre de la demandada, quien le facilitó el dinero para comprarlo, por lo que no había ningún salario y si bien formalmente se hizo un contrato de trabajo, ello se hizo para poder afiliar el vehículo a Flota Bernal S.A.; veamos apartes del referido interrogatorio, así como del interrogatorio de la demandada Lady Catalina Gómez Arcila y la prueba testimonial, en lo que interesa a la presente decisión:**

**Afirma el señor Jhon Anderson Restrepo Restrepo que el taxi se consiguió en mutuo acuerdo con su esposa, a quien le dijo prestara el dinero con el padre de ella; acordándose que él iba a conducir el vehículo y del**



**producido sacaban una cuota para ir cancelando la deuda;** explica que a los 4 ó 5 meses de haberse comprado el automotor se casaron; que **el carro lo manejó como un año y se le daba una plata al suegro como abono al capital;** pero que luego ya empezaron los problemas y las discusiones; que cuando ya todo estaba muy mal, **la demandada en compañía de la mamá de ella lo citaron a la oficina de discos Dago y le dijeron que la plata que había dado no era abono al capital, sino que él era un trabajador más** y “se supone que esa plata era como si fueran liquidaciones” y **entonces él le dijo que de haber sabido hubiera liquidado a otra persona, que se suponía que el carro lo estaban pagando, que estaban consiguiendo algo entre los dos para el bebe y el patrimonio;** que actualmente no existe convivencia entre ellos porque se encuentran separados. **Al ser interrogado si firmó un contrato por escrito para efectos de conducir el manejar el carro, contestó: “El contrato si se dio; el que tenía con Flota Bernal para poder manejar el carro, que era un contrato a término indefinido renovable cada año”.** Indica que el contrato que él presentó no tiene fecha, porque se supone que Lady Catalina era su esposa y que “de confiado uno hace las cosas” y no se sabía cuándo se iban a iniciar las labores; que ese contrato fue llenado por Lady Catalina. **Indica que no tenía ningún salario, porque se suponía que con lo que él trabajaba se iba a pagar el carro;** que por eso fue que él mismo pagaba la seguridad social y las cosas con lo que daba el carro y por eso no hubo un salario o una retribución. Indica que él diariamente le daba a la demandada \$80.000,00 para recoger la cuota mensual para darle al papá y no como una liquidación del carro. Cuenta que el carro lo trabajaba de 5:00 a.m. a 5:00 p.m. y a veces se quedaba hasta más tarde, pero empezaron problemas de celos de la demandada y se estaba dañando el matrimonio, a raíz de lo cual le dijo a ella que contrataran una persona para que el carro produjera día y noche, para pagar más rápido y contrataron al señor Carlos Mario; cuenta que él después de que se fue de la casa estaba trabajando el carro y le daba el dinero a don Darío; pero un día le entregó el carro al señor Carlos Mario en la noche para recibirlo nuevamente al día siguiente, pero se lo llevó fue a Catalina quien retuvo el carro y él se quedó sin trabajo, sin las cuotas y sin nada. Manifiesta que él si administró el carro y muchas

veces él era quien lo liquidaba porque Catalina era muy estricta y muchas veces se presentaban discusiones porque don Carlos se demoraba y él le dijo a ella que dejara que él se encargaba del carro. **Asegura que la demandante nunca le pagó prestaciones; que durante el tiempo que tanto ella como él administraron el carro, todo se sacaba de lo que producía el mismo, para pagar la seguridad social tanto de él como del otro conductor, la administración de Flota Bernal y la mensualidad del carro.**

**En el interrogatorio de parte absuelto por la demandada Lady Catalina Gómez Arcila,** manifestó que tuvo un vehículo afiliado a Flota Bernal; que con respecto al demandante como eran pareja decidieron no pagarle cesantías, sino que ella lo liquidaba cada 6 meses y ahí estaban las cesantías con todas las prestaciones; que el contrato de trabajo fue a término indefinido desde el momento que se adquirió el contrato con Flota Bernal desde agosto del año 2015 y **ese fue el único que se dejó firmado y no se renovó porque eran pareja** y él siguió, se continuó con él. Al ser interrogada cuándo pasó a ser el demandante conductor del taxi, contestó: *“Yo tuve claro todo el tiempo de que él fue conductor desde que se montó al carro, porque yo separé mucho la relación al trabajo. Desde primera instancia él me liquidaba por eso, para poder pagar la cuota del carro y ya lo que le quedaba era para él y lo quedaba de esa cuota que él me liquidaba, era para el bebé; ya luego cuando surgió toda la discusión matrimonial, que ya se fue de la casa todo el tiempo, entonces yo dije: no puedo liquidar, no puedo estar más administrando el carro, porque él desde el 11 de octubre del año antepasado en el 2017, al él no liquidarme nada, yo le dije liquide usted...”*; **cuenta que como él demandante no le recibió la liquidación de prestaciones sociales, la consignó en un Juzgado Laboral por todo el tiempo laborado, para poder vender el taxi. Explica que en cuanto al horario que al principio era desde las 7 de la mañana hasta que él quisiera, porque éramos pareja.**

**En cuanto a la prueba testimonial, el señor Daniel Palacio Giraldo -** testigo parte demandante, afirmó que conoció al demandante como conductor de taxi de Flota Bernal desde el 2016; que **tiene conocimiento que el taxi era de la señora Lady Catalina, con quien el demandante tiene una sociedad conyugal**

**vigente y tienen un hijo y que se generó primero un conflicto de vida conyugal; que la pareja tenía una sociedad patrimonial, en la cual el taxi era de la demandada; que el demandante le comentó que le recomendó a la señora Catalina la venta del vehículo, por la sociedad conyugal que ellos tenían.**

**Por su parte el señor Carlos Mario Mejía Salazar -testigo parte demandada- manifiesta que la señora Catalina era la dueña de un vehículo que el manejó en el año 2016, por espacio de año y medio más o menos; que él lo conducía en la noche y el señor Anderson en el día; **que a él lo contrató la señora Catalina y el demandante quien era el esposo de ella; que ellos eran los patrones de él.** Cuenta que un día ellos le manifestaron que iban a vender el vehículo y eso fue lo que hicieron, pero no sabe porque y no sabe cómo fue vinculado el demandante para el manejo del vehículo. **Indica que la información que tiene es que el señor Darío Gómez, papá de la señora Catalina Gómez, le dio 114 millones de pesos al señor Anderson para comprar el vehículo, para darle protección a su hija y al nieto.** Sostiene que el producido del vehículo él siempre se lo entregaba al señor Anderson; que en caso de algún daño del taxi, el demandante lo cubría con el dinero del producido; que el demandante le decía que había que hacer, pero no sabe si eso lo concertaba con la señora Catalina.**

**Y el señor Oswaldo Edison Restrepo Restrepo -tío del demandante-, afirma que Jhon Anderson manejaba un taxi que era de propiedad de Catalina; que tiene entendido que el papá de ella fue el que les prestó la plata para comprarlo; que el taxi estaba afiliado a Flota Bernal, que además de Anderson ese vehículo lo manejó otro señor del cual no recuerda el nombre y que él también lo manejó uno o dos meses y el producido del vehículo lo llevaba a la casa donde vivían Catalina y Anderson; **que el demandante manejó el carro hasta que Catalina le quitó el carro cuando estaban separándose.** Indica que tiene conocimiento que Anderson manejó el taxi, porque desde que lo compraron fue quien lo hizo.**

**En el asunto debatido, contrario a lo concluido por la Juez de Primera Instancia y analizado en su conjunto la prueba antes referida, en aplicación del principio de la primacía de la realidad sobre las formas y a la luz de lo consagrado en el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; encuentra esta Sala de Decisión Laboral que entre el señor Jhon Anderson Restrepo Restrepo y su cónyuge Lady Catalina Gómez Arcila, no existió una relación laboral**, pues si bien se firmó un contrato de trabajo entre ambos, ello fue para cumplir una formalidad ante la empresa Flota Bernal S.A., a la cual se afilió el vehículo y lo que dio lugar a que se le diera una connotación de contrato de trabajo, siendo en este caso aspectos más de la jurisdicción de familia, ya que fueron los problemas que surgieron en la pareja, además de los incumplimientos del demandante para el pago de las cuotas de la deuda que habían adquirido con el padre de la demandada Lady Catalina Gómez Arcila, que dieron lugar a que ella, quien buscando proteger el patrimonio le dijo a su cónyuge que el dinero que había dado no era abono al capital de la deuda del vehículo, sino que eran liquidaciones y él era un trabajador más y si bien adujo la demandada que hizo varias liquidaciones en el transcurso del supuesto vínculo laboral, ello no se demostró, además que fue negado categóricamente por su cónyuge en el interrogatorio de parte y si bien le hizo una liquidación de prestaciones por todo el supuesto tiempo de servicio, la consignó en un juzgado laboral para poder vender el taxi, ya que él no la recibió.

Así las cosas, para esta Sala es claro y se concluye de lo analizado en su conjunto, que en la realidad que se prueba en este caso, no existió una relación laboral como se pretendió demostrar de manera formal con los contratos aportados y liquidaciones realizadas, no estando por tanto llamadas a prosperar las inconformidades aducidas por el apoderado de la parte actora en su recurso de Apelación y **procediendo confirmar la decisión en cuanto no efectuó condena alguna en contra de los demandados.**

### **COSTAS:**

**Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia**, a cargo del demandante Jhon Anderson Restrepo Restrepo al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado; fijándose las agencias en derecho en la suma de \$100.000,00, para cada uno de los codemandados; lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, en lo que fue objeto de Apelación; conforme lo explicado en la parte considerativa de esta Providencia.


**SEGUNDO:** Se **CONDENA** en Costas en esta Segunda Instancia a cargo del demandante Jhon Anderson Restrepo Restrepo, al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado; fijándose las agencias en derecho en la suma de **CIEN MIL PESOS (\$100.000,00)**, para cada uno de los codemandados; según lo explicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020) y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

**Los Magistrados,**



**MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 063 del 16 de abril de 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>