



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, diecinueve de abril de dos mil veintiuno**

**A21-039**

<b>ASUNTO:</b>	<b>APELACIÓN AUTO.</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>HÉCTOR OBDULIO HURTADO CARVAJAL</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>05001-31-05-019-2015-01090-02</b>
<b>DECISIÓN:</b>	<b>CONFIRMA AUTO</b>

En la fecha indicada, la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a decidir el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la entidad demandada frente al valor fijado por agencias en derecho en primera instancia.

**1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES**

- El 9 de febrero de 2017 el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar al señor **HÉCTOR OBDULIO HURTADO CARVAJAL** la suma de \$15.026.300 por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 14 de junio de 2013 y el 30 de abril de 2015, junto con los intereses moratorios a partir del 1º de julio de 2013 y hasta la fecha de pago efectivo y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho el 15% de las condenas.
- Dicha decisión fue **MODIFICADA** el 20 de agosto de 2020 por esta Sala de Decisión, en cuanto a la fecha de disfrute de la pensión teniendo como tal el 30 de abril de 2013 y en consecuencia el valor del retroactivo a reconocer el cual asciende a la suma de \$15.910.550 liquidado hasta el 30 de abril de 2015.
- Mediante auto del 14 de octubre de 2020, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, efectuó la liquidación de las costas de primera instancia, fijando las agencias en la suma de \$2.386.582 y dentro del término oportuno la apoderada de la demandada presentó recurso de reposición y en subsidio apelación.

- El día 20 de octubre de 2020 (fl.129) el a quo resolvió el recurso de reposición confirmando la decisión anterior y concediendo el recurso de apelación propuesto de manera subsidiaria.

## **2. ARGUMENTOS**

### **2.1. PRESENTADOS POR EL RECURRENTE**

Como motivos de inconformidad expresa que el a quo dio aplicación al Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, norma que fue derogada por el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 que en su artículo 5º estableció que en los procesos declarativos de primera instancia de mayor cuantía las agencias en derecho se establecerán entre el 3% y el 7.5% de lo pretendido, lo que significa que el valor fijado por el despacho no se encuentra ajustado a derecho.

### **2.2. ARGUMENTOS DEL DESPACHO PARA NO REPONER LA DECISIÓN**

El a quo indicó que en el caso de autos no es aplicable el Acuerdo No. PSAA16-10554 para la liquidación de costas y agencias en derecho, dado que dicho acuerdo empezó a regir el 5 de agosto de 2016 y la presente demanda fue presentada el día 30 de julio de 2015, es decir, con anterioridad a la entrada en vigencia del mismo. Agregó que en el artículo 7º del Acuerdo No. PSAA16-10554 se estableció de forma expresa que el mismo se aplicaba a los procesos iniciados con posterioridad al 5 de agosto de 2016 y los anteriores se continuarían rigiendo por el Acuerdo 1887 de 2003, como en el caso de autos, por tanto las costas fijadas por el despacho en un 15% de las condenas impuestas guarda coherencia con lo dispuesto en la norma aplicable.

## **3. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO**

En lo que a las costas del proceso se refiere, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS) no se ocupa de ellas, por lo que al tenor de la directriz que traza el artículo 145 ibídem, es claro que las normas a aplicar son las que contiene el CPC, derogado por el Código General del Proceso.

El artículo 365 ibídem, al referirse al tema, consagra un criterio objetivo para imponerlas, pues en el numeral 1º dice que “se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación...”. Por otro lado, en cuanto a la tasación de la condena en costas, el Acuerdo 1887 de 2003, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, vigente para la fecha de radicación de la demanda (24 de mayo de 2016 – fl7), establece que:

“ARTICULO SEGUNDO.- Concepto. Se entiende por agencias en derecho la porción de las costas imputables a los gastos de defensa judicial de la parte victoriosa, a cargo de quien pierda el proceso, el incidente o trámite especial por él promovido, y de quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, revisión o anulación que haya propuesto, y en los casos especiales previstos en los códigos de procedimiento.

ARTICULO TERCERO.- Criterios. El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.”

Por otro lado, en cuanto a la tasación de la condena en costas, contrario a lo afirmado por el recurrente, NO es dable remitirnos a lo dispuesto en el Acuerdo Nro. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, disposición que, en lo que interesa a la Sala, señaló en su art. 7 que:

ARTÍCULO 7º. Vigencia. El presente acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura

La norma en comento fue publicada el 5 de agosto de 2016 y como la demanda fue presentada el 29 de julio de 2015, según el sello impuesto por la Oficina Judicial de Medellín obrante a folio 4 del expediente, debe acogerse esta Magistratura a lo que en torno al tema establece el Acuerdo 1887 de 2003, que en su numeral 2.1.1., precisó que en los procesos de primera instancia, las costas a favor del trabajador se liquidarían así:

“...Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

(...) PARÁGRAFO: Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.”

En el caso de autos se condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante HÉCTOR OBDULIO HURTADO CARVAJAL, el retroactivo de la pensión de invalidez y unos intereses moratorios, lo cual constituye una suma única y por tanto la tasación de las costas corresponde hasta el **25%** de las pretensiones reconocidas en la sentencia, siendo fijada por el juez de primera instancia en el **15%** de las sumas reconocidas por valor de \$2.386.582, el cual no alcanza siquiera el tope máximo reconocido, por lo que se encuentra ajustado a derecho y no hay lugar a la **MODIFICACIÓN** solicitada por el apoderado de **COLPENSIONES**, debiéndose **CONFIRMAR** el auto objeto de apelación

Sin costas en ésta instancia.

#### 4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### DECIDE.

**PRIMERO: CONFIRMA** el auto de origen y fecha conocidos mediante la cual se liquidaron las agencias en derecho, dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **HÉCTOR OBDULIO HURTADO CARVAJAL** contra **COLPENSIONES**, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin **COSTAS** en ésta instancia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

#### Los Magistrados

*(firmas escaneadas)*



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por  
ESTADOS No. 065 fijados hoy en la secretaría de  
este Tribunal a las 8 a.m.  
Medellín 20 de ABRIL DE 2021

\_\_\_\_\_  
Secretario