



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve-de abril de dos mil veintiuno

A20-155

ASUNTO:

APELACIÓN AUTO.

DEMANDANTES:

SIMÓN BOLIVAR SUÁREZ ARISTIZÁBAL y MARIA VIRGELINA VELÁSQUEZ

DEMANDADO:

COLFONDOS SA

RADICADO:

05001-31-05-013-2013-01163-02

DECISIÓN:

CONFIRMA AUTO

En la fecha indicada, la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a decidir el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la entidad demandada frente al valor fijado por agencias en derecho en primera instancia.

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- El 20 de enero de 2015 el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín ABSOLVIÓ a COLFONDOS S.A de todas las pretensiones formuladas en su contra por los demandantes, a quienes condenó en costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$644.000.
- Dicha decisión fue REVOCADA en su integridad por el Tribunal Superior de Medellín, en sentencia del 9 de mayo de 2017, mediante la cual se CONDENÓ a COLFONDOS S.A. a reconocer y pagar a los señores SIMÓN BOLIVAR SUÁREZ y MARIA VIRGELINA VELÁSQUEZ la PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES con ocasión del fallecimiento de su hijo JHON EUCLIDES SUÁREZ VELÁSQUEZ, a partir del 20 de enero de 2012, cuyo retroactivo liquidado al 31 de mayo de 2017, ascendía a la suma de \$43.877.737, correspondiéndole a cada uno el 50% de tal monto, con la correspondiente indexación y las costas del proceso en ambas instancia, fijando como agencias en derecho de segunda instancia la suma de \$1.475.434

- Mediante auto del 6 de octubre de 2020, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, efectuó la liquidación de las costas de primera instancia, fijando las agencias en derecho en la suma de \$4.389.000 a favor de cada uno de los demandantes y dentro del término oportuno el apoderado de la demandada presentó recurso de reposición y en subsidio apelación.
- El día 22 de octubre de 2020 (fl.245) la a quo resolvió el recurso de reposición confirmando la decisión anterior y concediendo el recurso de apelación propuesto de manera subsidiaria.

2. ARGUMENTOS

2.1. PRESENTADOS POR EL RECURRENTE

Señala que no está conforme con el valor de agencias en derecho de primera instancia en la suma de \$8.778.000 a favor de ambos demandantes, pues dicha liquidación no guarda coherencia con lo establecido en el Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura que el numeral II 2.2.- 2.1. establece: ***“Primera instancia (...) En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes (...)”*** y conforme lo estipula el numeral 3 del artículo 393 del C.P.C. al momento de efectuarse la liquidación de costas, se deberán aplicar las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura y el juez deberá tener en cuenta además de otros criterios la duración de la gestión realizada, por tanto para procesos que como el presente caso donde solo se ordena el cumplimiento de una obligación de hacer, en primera instancia solo será posible un máximo de 4 salarios mínimos legales mensuales vigentes, no siendo procedente la suma fijada por el despacho.

2.2. ARGUMENTOS DEL DESPACHO PARA NO REPONER LA DECISIÓN

La a quo estimó que las agencias en derecho fueron fijadas conforme los criterios de tasación establecidos en el Acuerdo 1887 de 2003, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, teniendo en cuenta la duración y calidad de la gestión que realizó la apoderada en el transcurso del proceso, pues la norma en comento establece criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije las agencias en derecho orientando para que en su discrecionalidad fije un monto que considere prudente y proporcional, teniendo como limite el tope máximo fijado por ley pero sin que ello signifique que de manera necesaria tenga que fijar el máximo o mínimo legal establecido. Agregó que no le asiste razón al recurrente cuando afirma que la entidad demandada solo fue condenada a una obligación de hacer, pues según se observa en la sentencia proferida por el Tribunal Superior de Medellín donde se revocó la decisión de instancia se condenó a

COLFONDOS a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes a los demandantes desde el 20 de enero de 2012, generándose un retroactivo hasta el 31 de mayo de 2017 de \$43.877.737 y ordenando a su vez continuar reconociendo la prestación, obligaciones en cabeza de la demandada que no son de hacer, sino que corresponden al pago de sumas de dinero. Por consiguiente, la tasación de las costas realizada por el juzgado en valor de \$8.778.000, obedece a los criterios de razonabilidad, teniendo en cuenta la duración y calidad de la gestión realizada por el apoderado de la parte actora, acorde a los parámetros dispuestos en el Acuerdo 1887 de 2003, por lo que no le asiste razón al recurrente.

3. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

En lo que a las costas del proceso se refiere, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS) no se ocupa de ellas, por lo que al tenor de la directriz que traza el artículo 145 ibídem, es claro que las normas a aplicar son las que contiene el CPC, derogado por el Código General del Proceso.

El artículo 365 ibídem, al referirse al tema, consagra un criterio objetivo para imponerlas, pues en el numeral 1º dice que *“se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación...”*. Por otro lado, en cuanto a la tasación de la condena en costas, el Acuerdo 1887 de 2003, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, vigente para la fecha de radicación de la demanda (24 de abril de 2013 – fl 8), establece que:

“ARTICULO SEGUNDO.- Concepto. Se entiende por agencias en derecho la porción de las costas imputables a los gastos de defensa judicial de la parte victoriosa, a cargo de quien pierda el proceso, el incidente o trámite especial por él promovido, y de quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, revisión o anulación que haya propuesto, y en los casos especiales previstos en los códigos de procedimiento.

ARTICULO TERCERO.- Criterios. El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.”

En el numeral 2.1.1., precisó que en los procesos de primera instancia, las costas a favor del trabajador se liquidarían así:

“...Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

(...) PARÁGRAFO: Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.”

En el caso de autos se condenó a COLFONDOS a reconocer y pagar los demandantes SIMON BOLIVAR SUÁREZ y MARIA VIRGELINA VELÁSQUEZ la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su hijo JHON EUCLIDES SUÁREZ VELÁSQUEZ, prestación de las consagradas en el párrafo antes transcrito, esto es periódica, en razón a que la entidad estará en la obligación de pagar en forma mensual y sucesiva tal prestación de manera vitalicia, por lo que las agencias en derecho deben cuantificarse hasta en veinte salarios mínimos. Así mismo se aclara que la condena a pagar sumar de dinero, no constituye una obligación de hacer, como lo aduce el recurrente, ya que la obligación a cargo de la entidad demandada es de pagar una prestación de tracto sucesivo.

Así las cosas, teniendo en cuenta que se trata de un proceso ordinario en el cual la apoderada de la parte actora tuvo que presentar la demanda, allegar las pruebas que llevaron a la demostración del derecho, obteniendo una condena a favor de los accionantes, prestación periódica que debe reconocerse de manera vitalicia por ser una pensión de sobrevivientes, que la gestión realizada revistió profesionalismo y que fue un proceso que duró más de dos años en primera instancia, considera la Sala que, el valor fijado por la a quo de \$8.778.000 a favor de ambos demandantes, lo que equivale a 13.6 salarios mínimos de la época en que se profirió la sentencia de primera instancia, (\$644.350), no alcanza siquiera el tope máximo reconocido, por lo que se encuentra ajustado a derecho y no hay lugar a la **MODIFICACIÓN** solicitada por el apoderado de **COLFODOS**, debiéndose **CONFIRMAR** el auto objeto de apelación

Sin costas en ésta instancia.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE.

PRIMERO: CONFIRMA el auto de origen y fecha conocidos mediante la cual se liquidaron las agencias en derecho, dentro del proceso ordinario laboral promovido por los señores **SIMÓN BOLIVAR SUÁREZ ARISTIZÁBAL y MAIRA VIRGELINA VELÁSQUEZ** contra **COLFONDOS S.A.** según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en ésta instancia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados

(firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por ESTADOS No. 065 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m.
Medellín 20 de **ABRIL DE 2021**

Secretario