



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: ANA ELENA GARCÍA LÓPEZ
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Litisconsorte	
Necesario por Pasiva	: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
Radicado	: 05001 31 05 013 2017 00874 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen pensional de afiliado, pensionado en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad-
Decisión	: Revoca decisión condenatoria
Sentencia No	: 089

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se **declare la ineficacia del traslado**, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) efectuado el 1º de octubre de 1994 y en consecuencia fue ineficaz; se ordene el traslado de todos los dineros ingresados al RAIS por concepto de cotizaciones, sin ninguna deducción, con los rendimientos financieros y bonos pensionales; se condene a COLPENSIONES reconocer y pagar la **pensión de vejez** como beneficiaria del régimen de transición y Decreto 758 de 1990, mesadas adicionales e intereses moratorios, indexación, costas procesales, condenas ultra y extra petita.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que la demandante nació el 25 de mayo de 1957, se afilió al Sistema de Pensiones en diciembre de 1982, en el año 2000 se vinculó a PROTECCION S.A., sin que se le hubiera brindado la debida información clara y suficiente, especificando las ventajas y desventajas, consecuencias del traslado de régimen pensional, las condiciones en las que accedería a la pensión de vejez en cada régimen pensional; en enero de 2015 fue pensionada por PROTECCION S.A., desconociendo la posibilidad de trasladarse de nuevo al RPMPD, donde recibiría una mejor mesada pensional. Les solicitó a las demandadas la ineficacia del traslado para permanecer en el RPMPD, lo cual fue negado, aduciendo que ya se encuentra pensionada en el RAIS.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES aceptó lo referente a la edad y afiliación al RPMPD; se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas en la demanda. Propuso en su defensa las excepciones que denominó inexistencia de la obligación de reconocer y pagar pensión de vejez, buena fe, compensación indexada, prescripción, imposibilidad de condena en costas, innominada.

PROTECCION S.A. admitió lo referente a la edad, vinculación al RAIS y respuesta negativa frente a la solicitud de ineficacia del traslado; se opuso a las pretensiones de la demanda. En términos generales sostiene que, la demandante de manera libre y voluntaria reclamó la pensión de vejez y expresó su entendimiento sobre los efectos legales, así como, los potenciales riesgos, por lo que concedió la pensión al cumplir los requisitos legales; sostiene que la afiliación al RAIS es válida al haberse efectuado en forma libre y voluntaria, tal como lo prueba el formulario de afiliación suscrito. Propuso en su defensa las excepciones que denominó prescripción, falta de causa para pedir e inexistencia de la obligación, buena fe, ausencia de responsabilidad, compensación, innominada.

El **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** expuso que no le constan los hechos de la demanda y se opuso a las pretensiones formuladas; informó que la demandante se afilió al RAIS desde el 2 de noviembre de 1999 a través de la AFP ING hoy PROTECCION S.A.; para su caso, la fecha de redención normal del bono pensional tuvo lugar el día 25 de mayo de 2017 cuando cumplió 60 años de edad, el cual fue emitido y redimido mediante Resolución 16702 del 5 de junio de 2017, previa solicitud de la AFP, entidad que reconoció la Garantía de Pensión Mínima en forma temporal, la cual se debía revisar una vez recibiera el pago del bono pensional, para determinar si podría financiar una pensión de vejez o si debía solicitarse ante el Ministerio, la Garantía de Pensión Mínima definitiva; en caso de aceptarse el traslado pretendido, deberá revocarse la Garantía de Pensión Mínima y reintegrarse los dineros pagados, debidamente

actualizados.

Demanda de reconvención de PROTECCIÓN S.A.:

Pretende se declare que ha pagado a la demandante \$25.595.879 por concepto de mesadas pensionales, desde marzo de 2015 hasta marzo de 2018, con ocasión del reconocimiento de la pensión de vejez reclamada; debiendo devolver los valores recibidos y los que se causen en el transcurso del proceso, indexados, costas procesales.

Como hechos para sustentar lo anterior, expuso en términos generales, que la demandante reclamó la pensión de vejez el 18 de julio de 2014 y le fue reconocida en marzo de 2015, en cuantía equivalente al SMLMV, en la modalidad de retiro programado, con cargo al capital de la cuenta de ahorro individual.

La demandante no allegó respuesta a la demanda de reconvención.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Trece Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia, declaró la ineficacia de la afiliación al RAIS administrado por PROTECCION S.A., condenándola a trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, el valor de la cuenta de ahorro individual, incluyendo cotizaciones, bono pensional, cuotas de administración a partir del 1º de enero de 2000, rendimientos causados, como si hubiera permanecido en el RPMPD; ordenó a COLPENSIONES recibir tales dineros; dispuso la cancelación de la Garantía de Pensión Mínima; declaró

probada parcialmente y de manera oficiosa la excepción de pago de mesadas pensionales a partir del 1º de marzo de 2015, por cuenta de PROTECCIÓN S.A; condenó a COLPENSIONES a pagar la suma de \$23.071.625 a título de reajustes pensionales, desde el 1º de marzo de 2015 hasta julio de 2019, con 13 mesadas pensionales al año, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la fecha en que reciba el dinero por parte de PROTECCION S.A.; ordenó que durante el periodo de ejecutoria de la Sentencia, PROTECCION S.A. continúe pagando la mesada pensional y a partir de su ejecutoria, condenó a COLPENSIONES a liquidar y pagar los reajustes pensionales causados y la mesada pensional, como beneficiaria del régimen de transición en concordancia con el Acuerdo 049 de 1990, fijando la mesada pensional para el año 2019 en cuantía de \$1.238.312; condenó a COLPENSIONES a pagar la indexación de los reajustes pensionales; condenó en **Costas** a PROTECCION S.A., fijando como agencias en derecho la suma de **\$1.800.000** a favor de la demandante.

Recurso de Apelación apoderada de PROTECCION S.A.:

Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia y en su lugar, se absuelva de todas las pretensiones formuladas, sostiene que la demandante se afilió de manera válida y voluntaria en 1999, tal como se acredita en el formulario de vinculación, que surtió todos sus efectos respecto de la administración de los recursos, los cuales generaron rendimientos que hoy financian la pensión de vejez que disfruta la demandante. En su calidad de pensionada, debe analizarse los efectos del traslado de régimen pensional, sobre la sostenibilidad financiera del sistema de pensiones, teniendo en cuenta que existe restricción para el traslado cuando falten diez años o menos para cumplir la edad para acceder a la pensión de vejez. El acto jurídico de reconocimiento de la prestación económica, con todos los trámites adelantados por la demandante a fin de obtener la pensión de vejez, convalida el deseo de permanecer en el RAIS; la actora no se opuso al pago de las mesadas pensionales que se le ha venido

efectuando. En caso de mantenerse la decisión, solicita se tenga en cuenta que las deducciones efectuadas de los aportes cuentan con facultad legal, operan en ambos regímenes y en el RPMPD los recursos no obtendrían los rendimientos generados en el RAIS, debiendo compensarse o absolver de trasladar estos descuentos. Así mismo, revocar la decisión que declaró probada la excepción de pago, declarar probada la excepción de compensación, debiendo devolverse las sumas recibidas por concepto de mesadas pensionales; pronunciarse sobre la demanda de reconvención y revocar la condena en costas.

Recurso de Apelación apoderado COLPENSIONES:

Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia y en su lugar, se absuelva de todas las pretensiones formuladas, teniendo en cuenta la improcedencia de reconocer la pensión de vejez con fundamento en el régimen de transición y el Acuerdo 049 de 1990, por cuanto la demandante no se encuentra afiliada al RPMPD; si bien es cierto, era beneficiaria de transición a la vigencia de la Ley 100 de 1993, perdió este beneficio al trasladarse al RAIS.

Recurso de Apelación apoderado del Ministerio de Hacienda y Crédito Público:

En este caso se emitió, redimió y pagó un Bono Pensional Tipo A, para casos en que un afiliado de COLPENSIONES se trasladó al RAIS, en el RPMPD las pensiones no se financian con Bono Pensional Tipo A como en este caso; las cotizaciones efectuadas al entonces I.S.S. se quedaron en el fondo común y no se trasladaron al RAIS, el Despacho obvió aplicar la capitalización que es diferente a la actualización; al declararse la ineficacia lo procedente es trasladar los ahorros y los rendimientos, mas no el Bono Pensional, el cual debe anularse y restituirse los dineros a la Nación, por parte de la AFP. Respecto a la declaración de ineficacia,

no se especifica cuál fue el vicio presentado en el consentimiento al momento de la afiliación, el cual se dio en el año 1999, siendo difícil darle toda la credibilidad a un testigo, después de transcurridos 20 años, sobre la ausencia de la debida información; muy posiblemente se le dio la información, no en forma detallada, pero si se le pudo explicar por parte de la AFP, no se exigía documentar la información, se impone una carga imposible de cumplir a los Fondos. Sostiene que no es aplicable la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, sobre la inversión de la carga de la prueba, por cuanto no se crean reglas de derecho frente a casos de personas pensionadas y en determinada modalidad; la demandante es beneficiaria de una Garantía de Pensión Mínima, consolidó una situación jurídica en el RAIS, que no se puede retrotraer, al presentarse una serie de actos entre demandante y AFP, aceptó de manera libre y voluntaria la liquidación del Bono Pensional y el reconocimiento de la pensión de vejez. Solicita se revoque la Sentencia, debiendo ordenarse la devolución del Bono Pensional a La Nación.

Alegatos de conclusión:

La apoderada de **PROTECCION S.A.** solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia, ratificando los argumentos presentados en el recurso de Apelación; cita la Sentencia proferida por la Sala de Decisión Laboral de este Tribunal, de fecha 14 de agosto de 2019, referente a la ineficacia de la afiliación para casos de pensionados en el RAIS; reitera que la demandante de manera voluntaria y libre, eligió el beneficio de la Garantía de Pensión Mínima, suscribiendo un acto jurídico con efectos particulares y concretos.

Por su parte, la apoderada del **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, ratifica los fundamentos jurídicos de defensa expuestos en

la contestación de la demanda; se opone a la devolución del Bono Pensional a COLPENSIONES sin haber sido la entidad que lo pagó, decisión que debe ser revocada; así mismo, en cuanto se declaró la ineficacia de la afiliación al RAIS, teniendo la demandante la calidad de pensionada, en la modalidad de Garantía de Pensión Mínima, para lo cual cita Sentencia SL373-2021 de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y Sentencia de Unificación de la Sala Laboral de este Tribunal, de fecha 14 de agosto de 2019.

A su vez, la apoderada de **COLPENSIONES** solicita se tengan en cuenta los argumentos presentados en la respuesta a la demanda, los alegatos de conclusión y en el recurso de Apelación, reiterando que la demandante se encuentra dentro de la prohibición legal de trasladarse, cuando le faltan 10 años o menos para cumplir la edad para acceder a la pensión de vejez y no hizo uso de la posibilidad de retornar en la oportunidad legal; cita Sentencia SL373-2021 de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, afirmando que no es posible declarar la ineficacia de traslado para casos en que el demandante se encuentre pensionado en el RAIS.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Decisión de Primera Instancia, constatándose si produjo efectos la afiliación de la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad o si hay lugar a declarar su ineficacia, con las consecuencias y análisis de las pretensiones solicitadas en la demanda.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, revocar la decisión de Primera Instancia; por las siguientes razones:

En el asunto bajo estudio, no está en discusión que la demandante solicitó a PROTECCION S.A. el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, lo cual fue aceptado por la AFP mediante comunicación del 6 de marzo de 2015, en la modalidad de Garantía de Pensión Mínima.

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, mediante Sentencia SL373 del 10 de febrero de 2021 M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo, abandonó el criterio sentado en la Sentencia CSJ SL del 9 de septiembre de 2008, radicado 31989, respecto a la invalidación del traslado de un régimen a otro cuando quien demanda es un pensionado; poniendo de presente varias situaciones problemáticas que generaría la invalidación del estado de pensionado, calidad que indicó, da lugar a una situación jurídica consolidada y a un hecho consumado, cuyos intentos de revertir podría afectar derechos, deberes, relaciones jurídicas e intereses de un gran número de actores del sistema y, en especial, tener un efecto financiero desfavorable en el sistema público de pensiones.

En cuanto a los **Bonos Pensionales** –como el redimido para el caso de la demandante-, expuso que pudo haberse pagado el cupón principal por el emisor y las cuotas partes por los contribuyentes y, además, que dicho capital esté deteriorado en razón del pago de las mesadas pensionales, por lo que en tal caso, habría que reversar esas operaciones; lo cual consideró no factible, por cuanto el capital habría perdido su integridad y, por consiguiente, podría resultar afectada La Nación y/o las entidades oficiales contribuyentes al tratarse de títulos de deuda pública.

Para el caso de pensión de vejez en la modalidad de garantía de pensión mínima –como es el caso de la reconocida a la demandante-, señaló que volver las cosas a su estado anterior, implicaría dejar sin piso los actos administrativos que mediaron en el reconocimiento de la garantía; que como La Nación asume el pago de dicha prerrogativa, se requería la intervención de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público para que defienda los intereses del Estado que se verían afectados por la ineficacia del traslado de una persona que ya tiene el status de pensionado, lo que a su vez, se encuentra ligado a lo dicho acerca de los bonos pensionales, pues la garantía se concede una vez esté definido el valor de la cuenta de ahorro individual más el Bono.

Explicó que, **en estos casos de solicitud de ineficacia de traslado de régimen de pensionado, no se trata solo de reversar el acto de traslado y el reconocimiento de la pensión, sino todas las operaciones, actos y contratos con el afiliado, aseguradoras, AFP, entidades oficiales e inversionistas, según sea la modalidad pensional elegida; concluyendo que no es factible retrotraer tales situaciones, habiendo un hecho consolidado que no permite en un proceso, analizarse la ineficacia de traslado de régimen.**

Por lo anterior y en vista de que el **artículo 234 de la Constitución Política**, contempla que **la H. Corte Suprema de Justicia es el máximo Tribunal de la Jurisdicción Ordinaria** y tiene atribución de actuar como Tribunal de Casación (art. 235) y que dicha Corporación, en decisión **AL8458 de 2017 Radicado 77136 M.P. doctor Gerardo Botero Zuluaga**, indicó que, a partir de su conformación en el año 1886, **se le asignó como finalidad principal la unificación de la jurisprudencia**; además que, la **H. Corte Constitucional en Sentencia SU 113 de 2018**, señaló que el precedente vertical que deben seguir los funcionarios judiciales es determinado por la Corte Suprema de Justicia o por el Consejo de Estado, como órganos de cierre, encargados de unificar la jurisprudencia dentro de su respectiva jurisdicción; **la suscrita Magistrada Ponente en este asunto, recientemente acogió el criterio señalado por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL373 del 10 de febrero de 2021** y por tanto, encuentra no procedente, declarar la ineficacia de traslado de régimen con todas sus consecuencias, cuando se trata de un pensionado del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), como en este caso.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **revocar** la Sentencia de Primera Instancia, para en su lugar, absolver a las demandadas de todas las pretensiones formuladas en la demanda.

COSTAS:

Se revocará la condena en Costas de Primera Instancia impuesta a PROTECCION S.A. No se condenará en Costas en Primera Instancia, teniendo en cuenta que la revocatoria de la Sentencia tuvo lugar, al haberse dado un cambio de criterio jurisprudencial en el trámite del proceso.

No se condenará en Costas en Segunda Instancia, al haber prosperado los recursos de Apelación formulados, conforme a lo señalado en el artículo 365 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

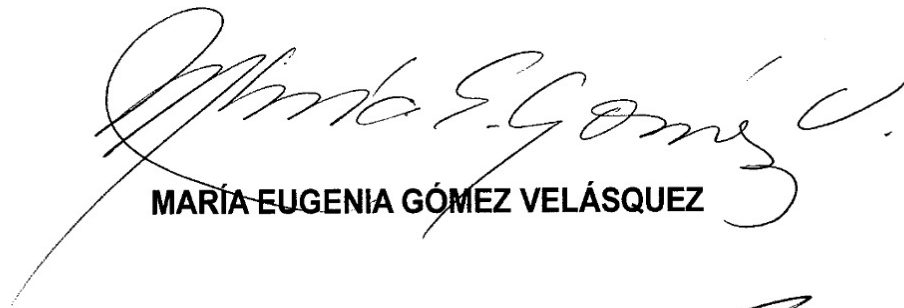
RESUELVE

PRIMERO: Se **REVOCA** la Sentencia condenatoria de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa; en su lugar, se **ABSUELVE** a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PROTECCION S.A.**, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - **COLPENSIONES** y **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, de todas las pretensiones formuladas en su contra, por la demandante señora ANA ELENA GARCÍA LÓPEZ; conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se **REVOCA** la condena en **Costas de Primera Instancia** impuesta a PROTECCION S.A. **No se condena en Costas, ni en Primera, ni en Segunda Instancia**, según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020), se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

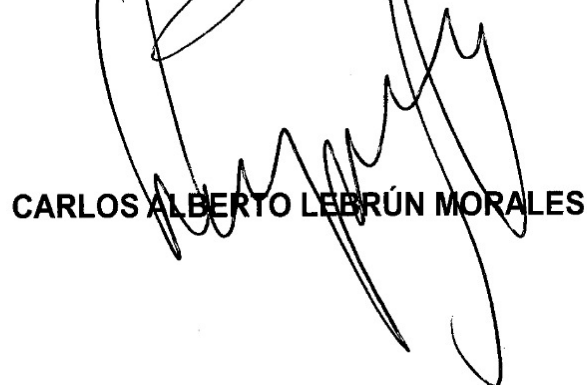
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No. **65** del **20 de abril de 2021**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>