

## TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN - SALA LABORAL

Medellín, 19 de abril de 2021

Dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia, promovido por **MARIA NELLY RODALLEGA BALANTA** contra la **GASEOSAS POSADA TOBON S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la demandante.

Solicitó la actora que se declare que entre **POSTOBÓN S.A.**, en calidad de empleador, y la señora **MARÍA JENNY RODALLEGA BALANTA**, en calidad de trabajadora, existió un contrato escrito de trabajo a término fijo, del 04 de mayo de 2015 al 2 de febrero de 2018, el cual fue terminado unilateralmente y sin justa causa por parte de la empleadora, omitiendo el requisito señalado en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997; que se declare que el contrato de trabajo fue terminado con ocasión a la enfermedad de origen común, que limitó a **MARÍA JENNY RODALLEGA BALANTA** para desempeñar sus funciones de manera regular y por los tratamientos médicos constantes y las incapacidades medicas ordenadas; en consecuencia, se declare que **POSTOBÓN S.A.** debe reintegrar de manera definitiva a la señora **MARÍA JENNY RODALLEGA BALANTA**, en las mismas condiciones de empleo de que antes gozaba, entendiéndose que no hubo solución de continuidad; se declare que **POSTOBÓN SA** adeuda los salarios con base en la suma de \$1.014.000.00 mensuales, demás prestaciones sociales, las que incluyen vacaciones, primas, cesantías e intereses a las cesantías, dejados de percibir, desde el día 2 de febrero de 2018 y se condene al pago de las mismas, así como al pago de las cotizaciones al sistema general de seguridad social en salud y pensión, desde el 1 de febrero al 5 de marzo de 2018; se condene a **POSTOBÓN SA** al reconocimiento y pago de la indemnización establecida en la Ley 361 de 1997. y al pago de la sanción moratoria establecida en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, desde el 2 de febrero de 2018, fecha de terminación del contrato y hasta la fecha del pago efectivo de las prestaciones adeudadas, así como a la sanción por la no consignación de las cesantías y finalmente solicito que se condene a lo ultra y extra petita y al pago de las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Segundo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 19 de agosto de 2020, declaró que el despido sin justa causa, efectuado por **GASEOSAS POSADA TOBON S.A.**, el 02 de febrero de 2018, realizado a la señora **MARIA JENNY RODALLEGA BALANTA**, fue ajustado a derecho y absolvió de todas y cada una de las pretensiones de la demanda. Consecuente con ello dispuso que no habría lugar a ordenar el reintegro, declaró probada la excepción de falta de legitimación en la causa presentada por la demandada y se abstuvo de condenar en costas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 09 de octubre de 2020, **CONFIRMÓ CONFIRMA** la sentencia objeto de apelación, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, en audiencia celebrada el día 19 de agosto de 2020, en el proceso ordinario instaurado por la señora **MARIA JENNY RODALLEGAS BALANTA** en contra de **GASEOSAS POSADA TOBON S.A.** y no condenó en costas de instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente (\$877.803), conforme al art. 43 de la ley 712 de 2001, es decir, \$105'336.360 para el 2020.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir, que queda determinado en la sentencia de segunda instancia, conforme al valor de las condenas en concreto impuestas, tratándose de la parte demandada, o el importe de las absoluciones decretadas, tratándose del actor, ante las pretensiones del mismo; quedando así precisado, cuantitativamente, el interés económico de cada una de las partes en litigio para recurrir en casación.

Se circumscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, dejadas de reconocer en ambas instancias; donde solo la relacionada con los salarios dejados de percibir por la señora **MARIA JENNY RODALLEGAS BALANTA**, cuantificados desde el 02 de febrero de 2018 (fecha del despido) hasta el 09 de octubre de 2020 (fecha de fallo de segundo orden), con un salario diario promedio de \$33.800 para la fecha en que fue despedido hecho

décimo tercero de la demanda (\$1.014.000), y 939 días, ascienden a \$31'738.200

De otro lado, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL-5265-14 del 27 de agosto de 2014, en proceso radicado No. 62936, con ponencia del doctor Carlos Ernesto Molina Monsalve, ha indicado:

*“Ahora bien, de acuerdo con el criterio reiterado de esta Corporación, cuando la pretensión o la condena es el reintegro del trabajador, se ha dicho que el interés jurídico se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido”.*

Así las cosas, si duplicamos \$31'738.200 de salarios dejados de reconocer, más prestaciones sociales por valor \$8'342.977, totaliza \$71'819.377, sumado a la indemnización consagrada en del Art. 65 del C.S.T., por los dos primeros años, calculada entre el 02 de febrero de 2018 (fecha del despido) y el 02 de febrero de 2020 (720 días), a razón de un día de salario por un día de mora, esto es \$33.800 nos arroja un valor de \$24'336,000 y finalmente, si le agregamos la indexación de las condenas solicitada en el pretensión décimo primera, asciende a **\$109'720.5563**. Cifra que sin más cálculos supera el valor exigido por la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la señora **MARIA JENNY RODALLEGAS BALANTA** a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

De otro lado, con relación al memorial presentado por el apoderado de la parte demandada, en el sentido de oponerse a que se conceda el recurso extraordinario de casación; dicha solicitud queda implícitamente resuelta con lo manifestado anteriormente.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

**Rubén Darío López Burgos**  
**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° 65 del 20 de abril de 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>