

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN - SALA LABORAL

Medellín, 26 de abril de 2021

En el proceso ordinario laboral promovido por **JOAQUÍN SAULO RÍOS MESA** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada **PORVENIR S.A.**

Solicitó el actor se declare la ineficacia y/o nulidad de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad realizado a **PROTECCIÓN S.A.** y posteriormente **PORVENIR S.A.**; se declare que siempre ha estado válidamente afiliado al Régimen de Prima Media, en consecuencia, se condene a **PORVENIR S.A.**, a trasladar a **COLPENSIONES** los aportes en pensiones realizados, con todos sus frutos, intereses y rendimientos; se ordene a la citada entidad a validar los aportes trasladados por **PORVENIR S.A.**, e incorporarlos en la historia laboral; así mismo, se declare que tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez desde el 2 de abril de 2019, por parte de **COLPENSIONES**.

El Juzgado de conocimiento, Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 20 de enero de 2021, absolvió a **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. Y PORVENIR S.A.** de todas las pretensiones incoadas por el señor **JOAQUÍN SAULO RÍOS MESA** y condenó en costas a cargo del demandante y favor de las demandadas, fijando las agencias en derecho en la suma de \$300.000, correspondiendo a cada una de las accionadas 1/3 parte.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 12 de marzo de 2021, revocó la sentencia proferida por A quo y en su lugar, declaró la ineficacia de la afiliación a **PORVENIR S.A.**, efectuada por el señor **JOAQUIN SAULO RIOS MESA** y declaró que el demandante se encuentra válidamente afiliado al régimen de prima media con prestación definida, sin solución de continuidad.

Condenó además a **PORVENIR S.A.**, a trasladar a **COLPENSIONES**, los aportes realizados por el demandante, incluyendo las cotizaciones, rendimientos financieros, cuotas de administración, aportes al fondo de Garantía Mínima y primas de seguro previsional, en vigencia de las afiliaciones a dicha AFP, del 01 de septiembre de 1996 al 01 de noviembre de 1997 y del 01 de marzo de 1999 a la fecha.

Por otro lado, condenó a **PROTECCIÓN S.A.**, a trasladar a **COLPENSIONES**, las cuotas de administración, aportes al fondo de Garantía Mínima y primas de seguro previsional, descontados al demandante en vigencia de la afiliación a la AFP, del 01 de noviembre de 1997 al 28 de febrero de 1999.

Ordenó a **COLPENSIONES**, a validar la afiliación del demandante y recibir los aportes trasladados por **PORVENIR S.A.**, y **PROTECCION S.A.**

Así mismo, condenó a **COLPENSIONES** a reconocer al accionante la pensión de vejez, una vez acredite el retiro efectivo del sistema pensional, la cual deberá liquidar, atendiendo a las disposiciones del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, es decir, liquidando su IBL con el promedio de lo cotizado durante toda la vida, o con los 10 últimos años, una vez realizadas las anteriores liquidaciones, deberá otorgar la que resulte superior y le aplique a ese IBL, la tasa de reemplazo del artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado con el 10 de la Ley 797 del 2003, prestación que será reconocida por 13 mesadas, autorizando a la **COLPENSIONES**, a efectuar los descuentos en salud, desde que la demandante adquiera el estatus de pensionado.

Finalmente, condenó en costas en ambas instancias a cargo de **PORVENIR S.A.**, y fijó agencias en derecho en esta instancia la suma de \$908.526.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal (\$908.526), conforme al art. 43 de la ley 712 de 2001, es decir, \$109.023.120, para el año 2021.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **PORVENIR S.A.**, a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actora al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por **COLPENSIONES**.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **PORVENIR S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado del señor **JOAQUÍN SAULO RÍOS MESA**: “a trasladar a

COLPENSIONES, los aportes realizados por el demandante, incluyendo las cotizaciones, rendimientos financieros, cuotas de administración, aportes al fondo de Garantía Mínima y primas de seguro previsional, en vigencia de las afiliaciones a dicha AFP, del 01 de septiembre de 1996 al 01 de noviembre de 1997 y del 01 de marzo de 1999 a la fecha” no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del intereses para recurrir en casación.

De otro lado, de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Finalmente, con relación al memorial presentado por el apoderado de la parte demandante, en el sentido de oponerse a que se conceda el recurso extraordinario de casación; dicha solicitud queda implícitamente resuelta con lo manifestado anteriormente.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N °70 del 27 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>