



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintiséis de abril de dos mil veintiuno

18-206

DEMANDANTE:	JOSÉ HERNÁN DÍAZ QUINTERO
DEMANDADO:	GROUPE SEB COLOMBIA SA
RADICADO:	05001-31-05-021-2016-01113-02
DECISIÓN:	ACEPTA TRANSACCIÓN Y DA POR TERMINADO EL PROCESO

En la fecha indicada, la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a decidir sobre la solicitud de impartir aprobación al acuerdo transaccional celebrado entre las partes.

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- El señor **JOSÉ HERNÁN DÍAZ QUINTERO** demandó a **GROUPE SEB COLOMBIA S.A.** para que se dejara sin efecto el despido efectuado el 9 de diciembre de 2015 y se ordenase su **REINTEGRO** a un cargo en igual o mejores condiciones a las que ostentó, sin solución de continuidad, convalidándose las sentencias de tutela emitidas el 21 de abril de 2016 por el Juzgado Décimo Civil Municipal de Medellín y el 16 de junio del mismo año por el Juzgado Dieciocho Civil del Circuito de Medellín, que dispusieron la protección como mecanismo transitorio. Así mismo solicitó que se **CONDENASE** a la demandada al pago de los salarios y prestaciones sociales dejados de pagar entre el 9 de diciembre de 2015 y la fecha de reintegro 17 de mayo de 2016 y las cotizaciones al fondo de pensiones; la indemnización moratoria por el no pago oportuno de los salarios y prestaciones sociales; la indemnización de que trata la Ley 361 de 1997, la indexación y las costas del proceso.
- Mediante sentencia proferida el 19 de septiembre de 2018 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín se **ABSOLVIÓ** a **GROUPE SB COLOMBIA SA** de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor **JOSÉ HERNAN DÍAZ QUINTERO**.

- Dentro del término oportuno, la apoderada del demandante presentó recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, por lo que el expediente fue remitido a esta Corporación encontrándose pendiente de decidirse el aludido recurso.
- El apoderado de la demandada presentó memorial solicitando la terminación del proceso, dado que mediante transacción suscrita entre las partes el 25 de junio de 2020 el demandante desistió de forma expresa de la totalidad de pretensiones que se discuten en el presente proceso.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero consultar el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo, el que sobre la transacción preceptúa que será válida en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles.

Por su parte el artículo 312 del Código General del Proceso señala que:

“En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.

Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las partes, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días.

El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. Si la transacción solo recae sobre parte del litigio o de la actuación posterior a la sentencia, el proceso o la actuación posterior a este continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquella, lo cual deberá precisar el juez en el auto que admita la transacción. El auto que resuelva sobre la transacción parcial es apelable en el efecto diferido, y el que resuelva sobre la transacción total lo será en el efecto suspensivo.

Cuando el proceso termine por transacción o esta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa.

Si la transacción requiere licencia y aprobación judicial, el mismo juez que conoce del proceso resolverá sobre estas; si para ello se requieren pruebas que no obren en el expediente, el juez las decretará de oficio o a solicitud de parte y para practicarlas señalará fecha y hora para audiencia.”

Así mismo según lo analizado por la Corte Suprema de Justicia en providencia AL1761-2020 para que se proceda a la aprobación de una transacción en materia laboral, es necesario que se reúnan los siguientes requisitos:

“En ese contexto, la Sala considera necesario destacar que existen unos presupuestos cuyo cumplimiento es indispensable para que proceda la aprobación de la transacción, esto es, que: (i) exista entre las partes un derecho litigioso eventual o pendiente de resolver; (ii) el objeto a negociar

no tenga el carácter de un derecho cierto e indiscutible; (iii) el acto jurídico sea producto de la voluntad libre de las partes, es decir, exenta de cualquier vicio del consentimiento, y (iv) lo acordado genere concesiones recíprocas y mutuas para las partes (CSJ AL607-2017), o no sea abusiva o lesiva de los derechos del trabajador.”

En el presente caso se pretendía el reintegro del demandante al cargo que venía desempeñando al 9 de diciembre de 2015, con el correspondiente pago de salarios y prestaciones sociales dejados de pagar entre la dicha fecha y la fecha de reintegro que se dio por orden de tutela el 17 de mayo de 2016, así como las cotizaciones al fondo de pensiones; la indemnización moratoria por el no pago oportuno de los salarios y prestaciones sociales; la indemnización de que trata la Ley 361 de 1997, la indexación y las costas del proceso.

Al contestar la demanda GROUPE SEB COLOMBIA SA hoy GROUPE SEB ANDEAN S.A. manifestó que no había lugar al reintegro, pues en cumplimiento de una orden de tutela el actor fue reintegrado el 17 de mayo de 2016, así como no había lugar al pago de prestaciones y salarios, pues cuando el actor se retiró de la empresa por un acuerdo suscrito con su empleador el 8 de diciembre de 2015, se le canceló la suma de \$61.250.000, por lo que al operar la compensación entre lo pagado y lo que se reclama como salarios, resultó que el actor adeuda una suma considerable a la empresa, además los aportes a la seguridad social entre diciembre de 2015 y mayo de 2016 fueron efectuados. Así mismo se opuso a las demás pretensiones arguyendo que el actor no fue despedido sino que su retiro se dio en virtud de un acuerdo con el empleador por lo que no había lugar a las indemnizaciones reclamadas.

Ahora, en el acuerdo transaccional suscrito el 25 de junio de 2020 entre GROUPE SEN ANDEAN SA en calidad de empleador y JOSÉ HERNÁN DÍAZ QUINTERO en calidad de empleado, visible a folios 198/199, las partes acordaron dar por terminado el contrato de trabajo que las unió por mutuo consentimiento y a partir del 25 de junio de 2020. Así mismo quedó consignado:

“El TRABAJADOR manifiesta de forma libre de cualquier apremio y voluntaria que el EMPLEADOR canceló la totalidad de salarios, bonificaciones, recargos de cualquier tipo. Así mismo, que GROUPE SEN ANDEAN SA reconoció y canceló integralmente los descansos compensatorios a los que tenía derecho el TRABAJADOR, las prestaciones sociales, cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicios, vacaciones legales, auxilios de cualquier índole, eventuales bonificaciones, beneficios extralegales no salariales, descansos y en general todas las acreencias laborales derivadas de la relación laboral (...)

Sin perjuicio de lo anterior, con el fin de precaver y transigir de forma definitiva cualquier clase de reclamación o litigio futuro relacionado con el vínculo laboral que existió entre las partes y en los términos que más adelante se señalan, el EMPLEADOR ha decidido reconocer al TRABAJADOR una suma transaccional total, única y definitiva de CIENTO ONCE MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL CIENTO VEINTINUEVE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$111.395.129) rubro que no tiene incidencia salarial para ningún efecto y que se pagará de la siguiente forma:

1. *El valor de la suma transaccional pactada (\$111.395.129) serán transferidos a la sociedad PROTECCIÓN S.A. para tomar un plan de Renta Temporal a favor de JOSÉ HERNÁN DÍAZ QUINTERO, identificado con c.c. 15.504.318.*
2. *Como consecuencia del traslado del rubro establecido en el numeral 1) de este aparte, PROTECCIÓN S.A. pagará mensualmente al señor JOSÉ HERNÁN DÍAZ QUINTERO, a partir del mes de julio del año 2020, una mesada que asciende a la suma de UN MILLÓN CINCUENTA MIL PESOS (\$1.050.000) mensuales.*

El valor de la mesada antes relacionado se incrementará en el mes de enero de cada año, a partir del año 2021, en el porcentaje equivalente al IPC consolidado a nivel nacional certificado por el DANE a 31 de diciembre del año inmediatamente anterior.

3. *Adicionalmente PROTECCIÓN S.A. pagará mensualmente a favor del señor JOSÉ HERNÁN DÍAZ QUINTERO los aportes al sistema de seguridad social en salud y pensiones en calidad de trabajador independiente, tomando como ingreso base de cotización (IBC) la suma de UN MILLÓN NOVECINETOS DIEZ MIL SEISCIENTOS OCHO PESOS (\$1.910.608)*
4. *Tanto la mesada establecida en el numeral 2) del presente aparte del acuerdo, como los aportes al sistema de seguridad social en salud y pensiones a los que hace referencia el numeral 3) se pagarán hasta el mes de junio del año 2025."*

Ahora, revisado el acuerdo transaccional, observa la Sala que cumple los presupuestos legales para su aprobación, toda vez que los firmantes están facultados para su celebración, los derechos en disputa son inciertos y discutibles, en tanto dependen del estudio jurídico que un juez efectúe en aras de determinar si al demandante le asiste o no el derecho solicitado, esto es, a que se le reconozca y pague la indemnización por despido en estado de debilidad manifiesta, toda vez que el reintegro que se pretendía ya había sido efectuado por la parte demandada desde el año 2016, y el señor JOSÉ HERNÁN DÍAZ QUINTERO continuó laborando al servicio del empleador demandado hasta el 25 de junio de 2020, cuando se suscribió el acuerdo transaccional dando por terminada la relación laboral con la correspondiente cancelación de las prestaciones sociales adeudadas a la fecha, data en la que además el empleador reconoció al actor la suma de \$111.395.129, valor que fue transferido a la sociedad PROTECCIÓN S.A. para tomar un plan de Renta Temporal a favor del señor DÍAZ QUINTERO, a través del cual PROTECCIÓN pagará mensualmente al demandante a partir del mes de julio de 2020, la suma de \$1.1150.000, así como el aporte a seguridad social en calidad de independiente hasta el mes de junio de 2025. Así mismo, según se observa en documentos a folios 201 y 203 al señor DÍAZ QUINTERO le fue cancelada la suma de \$5.417.890 por concepto de liquidación final de prestaciones sociales y en cumplimiento de lo pactado la sociedad demandada canceló a PROTECCION la suma de \$109.427.021 el día 30 de junio de 2020 (fl 202)

De otro lado, en el referido acuerdo transaccional el señor JOSÉ HERNÁN DÍAZ QUINTERO manifestó que **desistía** incondicionalmente de todas las pretensiones formuladas en contra de **GROUPE SEN ANDEAN SA** que dieron lugar al proceso ordinario laboral con radicado 050013105021201600111300. Por tanto, se observa que al cotejar lo pactado con las pretensiones

que se demandaron, claramente las partes realizaron concesiones mutuas, de allí que el pacto sea válido.

En el mismo sentido, no se advierte algún elemento que indique que el actor no está obrando de forma libre y consciente, y que lo concertado sea lesivo a sus intereses. Sin que tenga ninguna incidencia el hecho que la apoderada del actor manifieste a través de memorial visible a folio 211, que no se le tuvo en cuenta para suscribir dicho acuerdo y que no se le han cancelado sus honorarios, toda vez que quien tiene la disposición del derecho es el demandante, por tanto puede decidir transigir sobre el mismo sin necesidad de consultar a su apoderada. Ahora, en cuanto a la no cancelación de honorarios, esto no es obstáculo para aprobar la transacción, pues la apoderada cuenta con mecanismos legales para exigir el pago de los mismos haciendo cumplir el eventual contrato de prestación de servicios que haya firmado con el señor DIAZ QUINTERO o a través de un incidente de regulación de honorarios.

Por consiguiente se concluye la Sala que se cumplen los requisitos para aprobar el acuerdo transaccional toda vez que (i) entre las partes existe un derecho litigioso eventual y pendiente de resolver en segunda instancia; (ii) lo negociado no configura un derecho cierto e indiscutible; (iii) del acuerdo allegado se evidencia que las partes manifestaron su voluntad expresa de dirimir la discusión que los convocaba a través de dicho pacto, sin que se advierta o alegue algún vicio en el consentimiento de alguna de ellas y, (iv) existen concesiones recíprocas entre las partes.

Así las cosas, no existe causa que impida aceptar la transacción en la forma y términos planteada, en atención a lo prescrito por el artículo 312 del Código General del Proceso, aplicable en material laboral por remisión del artículo 145 del CPT y la S.S.

Por lo tanto, se ACEPTARÁ el acuerdo de transacción visible a folios 198/199 y DECLARARÁ la terminación total del proceso, sin imponer costas, de conformidad con el artículo 312 del Código General del Proceso, que dispone que *«cuando el proceso termine por transacción o esta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa»*.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE.

PRIMERO: ACEPTAR LA TRANSACCIÓN celebrada entre el señor **JOSÉ HERNÁN DÍAZ QUINTERO** y la sociedad **GROUPE SEB COLOMBIA SA hoy GROUPE SEB ANDEAN S.A el 25 de junio de 2020**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. En consecuencia, se **DECLARA LA TERMINACIÓN** del proceso.

SEGUNDO: Sin costas.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se ordena la devolución al despacho de origen.

Los Magistrados

(firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por ESTADOS No. 070 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m.
Medellín 27 de **ABRIL DE 2021**

Secretario