



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintiséis de abril de dos mil veintiuno

S16-172

Proceso: ORDINARIO LABORAL- CONSULTA única instancia
Demandante: **JOSÉ AFRONEL DÍAZ ÁLZATE**
Demandado: **ALMACENES GENERALES DE DEPÓSITO DE CAFÉ S.A. – ALMACAFE**
Radicado No.: 05088-31-05-001-2015-01321-01.
Tema: reajuste salarial
Decisión: **REVOCA ABSOLUCIÓN:** y en su lugar concede reajuste

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 expedido el 4 de junio de 2020, en consonancia con los acuerdos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 12** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Solicita el demandante mediante este trámite el reconocimiento y pago del REAJUSTE SALARIAL causado entre el 28 de febrero y el 18 de mayo de 2015 por haber desempeñado el oficio de técnico de operación de logística.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSO LOS SIGUIENTES HECHOS:

- ✓ Que el 18 de noviembre de 1986 se vinculó con la demandada mediante *contrato escrito de trabajo a plazo indefinido*.
- ✓ Que se desempeña como Auxiliar II de operación de logística, con una remuneración salarial de \$1.398.652.
- ✓ Que en la entidad accionada funciona una organización sindical de empresa y de primer grado bajo el nombre de SINTRAFEC (SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA) con la que se han suscrito varias convenciones colectivas de trabajo, organización de la cual es socio.
- ✓ Que en la cláusula segunda de la convención suscrita el 23 de agosto de 1976 se acorde un reajuste salarial para cuando se presentara un remplazo temporal, cuyo tenor es:

ARTICULO 3. REMPLAZOS TEMPORALES.- Cuando un trabajador que no sea titular, remplace a otro de un cargo superior por un período menor de dos (2) semanas, devengará su propio salario y no el del oficio remplazado. Cuando un trabajador ubicado en el código de oficios hasta el grupo 13 inclusive que no sea titular remplace a otro en un oficio de grupo superior por dos (2) semanas o más devengará el salario del oficio remplazado. Si el trabajador está ubicado en el código de oficios del grupo 14 inclusive en adelante, no devengará el salario del remplazado sino el suyo propio más una categoría.

- ✓ Que dicha cláusula no sufrió modificaciones con la suscripción de nuevas convenciones para los casos de remplazo temporal, y la misma se encuentra vigente.
- ✓ Que existe el cargo de técnico de operación de logística, superior al que desempeña, el que el 28 de febrero de 2015 era ejecutado por el señor Jesús Alberto Castillo Gallo, quien ese día fue incapacitado por la EPS SALUDCOOP y hasta el 19 de marzo del mismo año, prorrogándose hasta el 18 de mayo, reintegrándose a sus labores el día siguiente, el cual devengaba una remuneración salarial de \$3.483.158.
- ✓ Que remplazó al trabajador en mención durante el lapso antes referenciado por orden de su jefe Gonzalo Jiménez Suarez.
- ✓ Que mediante misiva fechada el 16 de octubre de 2015, solicitó a su empleador el reajuste que hoy pretende respecto de los 80 días en ejecutó el remplazo, obteniendo respuesta negativa a su súplica, oportunidad en la que la demandada adujo que la empresa no le había impartido dicha orden, ni siquiera a través del jefe inmediato.

- ✓ Que mediante comunicación del 30 de octubre de 2015 solicitó la certificación del código de oficios y grupos salariales, petición resuelta desfavorablemente el 13 de noviembre del mismo año por el empleador al indicar que no era una información que tuviera que poner a disposición de la organización sindical dado su carácter confidencial, aunado a que ni siquiera eran conceptos vigentes aplicables y/o utilizados en el sistema de nómina.
- ✓ Que no obstante lo anterior, el oficio de Auxiliar II de operación logística se encuentra en el grupo V, cargo 8, y el de Técnico de operación logística en el Grupo IV, cargo 12.
- ✓ Que en ocasiones anteriores había realizado ese remplazo y la empresa, sin problema alguno, reconoció dicho reajuste, lo que incluso sucedió en el 2007.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

ALMACAFE controversió el derecho pretendido e indicó frente a los hechos que eran ciertos los relacionados con la existencia de la relación laboral, el cargo desempeñado por el actor así como la remuneración percibida, la organización sindical constituida, su calidad de socio, la suscripción de diversas convenciones, la existencia del cargo denominado *técnico de operación logística* aunque niega su inclusión en un determinado grupo, así como su ejecución por parte del señor Jesús Alberto Castillo, remitiéndose a lo acreditado en el proceso en cuanto a las incapacidades y su duración. Igualmente acepta el monto del salario percibido por este último, así como las peticiones elevadas por el accionante y su respuesta, pero remitiéndose al contenido de cada misiva.

Precisa que en la actualidad era inoperante la norma convencional que cimentaba la pretensión, que tuvo vigencia pero hace 40 años, toda vez que para este momento otro era el organigrama de cargos, aunado a que la empresa NO ordenó al actor realizar el remplazo del trabajador enunciado, ni lo comisionó para su desempeño, incluso no lo instruyó para el ejercicio de funciones disímiles, tampoco dio una orden en tal sentido o autorizó al superior jerárquico Gonzalo Jiménez Suarez. Es así como refiere que el demandante NUNCA remplazó ni en propiedad ni temporalmente al señor Castillo, aclarando que lo sucedido en el 2007 obedeció a que en esa oportunidad la empresa sí lo autorizó a desempeñar dicho cargo, por lo que le canceló el valor del remplazo efectuado.

Reitera que la planta de personal no se rige por la norma convencional sino los cambios y la realidad de la época presente, clausulado que por el paso del tiempo perdió su vigencia, asunto

en el que NO tenía responsabilidad pues hacía más de 18 años la organización sindical NO denunciaba la convención para efectos de proceder a su actualización de normas que actualmente no tenían operancia. Destaca que desde el 31 de mayo de 2016 la plata tenía una nueva estructura (para Medellín: analista de calidades, auxiliar de trilladora, auxiliar I de servicios generales, auxiliar II de operación logística, auxiliar II de procesos de apoyo, ayudante de operaciones, coordinador administrativo, electricista, especialista en evaluación de trilladora, gerente de sucursal, jefe de operaciones, operador de equipo, operador de equipo monta carga, operador de monta carga, operador de trilladora, supervisor de trilladora, técnico de información logística, técnico de operación logística, técnico de procesos de apoyo, técnico electromecánico), la que NO se podía encuadrar dentro de la convención colectiva dado que no existían códigos de oficios ni grupos, circunstancia que había evolucionado con el transcurso del tiempo.

1.4. DECISIÓN PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 21 de junio de 2016, el Juzgado Laboral del Circuito de Bello, ABSOLVIÓ a la sociedad demandada de la totalidad de cargos impetrados en su contra por el accionante, a quien condenó en costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$689.454

La parte actora NO interpuso recurso de apelación toda vez que se trata de un asunto cuyo conocimiento le correspondió al a quo en única instancia, trámite que se le impartió al proceso, debiéndose surtir la consulta de la decisión adoptada en cumplimiento de lo normado en el art. 69 del CPT y la SS, en consonancia con lo dispuesto en la sentencia C-424 de 2015.

2. ARGUMENTOS

2.1. DEL JUEZ PARA ABSOLVER

Concluyó que a través de las pruebas allegadas NO se acreditó que la empresa le hubiese ordenado o comisionado al actor desempeñar el cargo del señor Alberto Castillo, ni se demostró el rango al que pertenecía el demandante y el supuesto remplazado para determinar la viabilidad de la aplicación de la cláusula convencional que tenía plena vigencia y era obligatoria su aplicación dado que actualmente seguía rigiendo las relaciones trabajador- empleador, era ley para las partes.

Añadió que realmente NO se estaba discutiendo la existencia de la cláusula que establecía un reajuste sino su aplicabilidad, dado que la oposición de la empresa se avalada en el nuevo organigrama que no tenía códigos en los oficios, y la norma convencional estipulaba que un trabajador de menor categoría e inferior asignación salarial tendría derecho al remplazar a uno de superior categoría y mayor asignación salarial por determinado lapso, lo que dificultaba su aplicación en el tiempo; que tampoco se acreditó la codificación del oficio con la persona que se pretendía realizar el reajuste, no se demostró existencia de orden, a través de los testimonios NO se probó la categoría de ambos empleados, punto en el que se debía recordar que había remplazos en ciertas categorías que no contemplaban un reajuste, de ahí que comportase un hecho cuya acreditación era de suma importancia para el establecimiento de la viabilidad de la pretensión. Finalmente aclaró que NO era dable hacer un comparativo con el reajuste concedido al actor en el año 2007 cuando ejecutó un remplazo, pues en aquella oportunidad desempeñó las labores de un técnico de información, no así de un técnico de operación, respecto del que ahora pretendía el reajuste.

2.2. ALEGATOS

Ninguna de las partes presentó alegatos.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Se circunscribe a determinar si el señor José Afronel Díaz Álzate acreditó el cumplimiento de los supuestos de hecho que regula el artículo 3° de la cláusula segunda de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita el 23 de agosto de 1976 entre ALMACAFÉ y SINTRAFEC, para efectos de acceder al reajuste que pretende por el reemplazo que alude haber realizado con ocasión de la incapacidad de la que fue objeto el señor Jesús Alberto Castillo Gallo entre el 28 de febrero de 2015 y el 18 de mayo del mismo año.

4. CONSIDERACIONES

Para efectos de resolver la dubitativa planteada, debemos remitirnos a la norma convencional que cimenta la súplica impetrada en el líbelo genitor, norma respecto de la cual, conforme acertadamente lo indicó el a quo, no se discute su vigencia sino aplicabilidad con ocasión del real

organigrama de la empresa toda vez que ALMACAFE señala que debido a la evolución en la denominación de cargos, ya NO se clasifican por categorías, grupo o códigos. La norma es del siguiente tenor:

ARTICULO 3. REMPLAZOS TEMPORALES.-

Cuando un trabajador que no sea titular, remplace a otro de un cargo superior por un período menor de dos (2) semanas, devengará su propio salario y no el del oficio remplazado.

Cuando un trabajador ubicado en el Código de Oficios hasta el Grupo 13 inclusive que no sea titular remplace a otro en un oficio de Grupo superior por dos (2) semanas o más devengará el salario del oficio remplazado. Si el trabajador está ubicado en el código de oficios del grupo 14 inclusive en adelante, no devengará el salario del remplazado sino el suyo propio más una categoría.

Sólo una excepción contempla la norma para negar la procedencia de un reajuste, atinente a un límite temporal, dado que el remplazo debe superar las dos semanas. Ahora, sólo cuando el cargo remplazado se encuentra en el grupo 14, no devengará el salario de ese grupo, sino el inmediatamente superior al normalmente ejecutado.

Así las cosas, en principio le corresponde al trabajador demostrar:

- ✓ El remplazo, es decir, que por cualquier circunstancia ejecutó actividades disímiles a las que fue contratado.
- ✓ Que dicho remplazo perduró por más de dos semanas.
- ✓ El grupo en el que se ubica el código del oficio.

En cuanto al primer aspecto, NO existe duda para la Sala en cuanto a que el señor José Afronel Díaz, Auxiliar II de Operación de Logística, quien devengaba \$1.398.652 para el año 2015, realizó las actividades que le correspondía ejecutar al señor Jesús Alberto Castillo Cadena entre el 28 de febrero y 18 de mayo de esa anualidad, el cual era Técnico de Operación Logística con una asignación salarial que para ese momento ascendía a \$3.483.158.

Lo anterior con causa de la ausencia de este último ocasionada por las incapacidades suscritas por SALUDCOOP EPS, cuya copia reposa en el plenario, en las siguientes datas:

| DESDE | HASTA | DÍAS CERTIFICADOS | FOLIO |
|------------|------------|----------------------|-------|
| 28/02/2015 | 19/03/2015 | 20 | 11 |
| 20/03/2015 | 18/04/2015 | 30 | 12 |
| 19/04/2015 | 18/05/2015 | 30 | 13 |

Y a dicha conclusión se arriba con apoyo a lo que en este punto nos ilustra la prueba testimonial, conformada por la declaración de compañeros del trabajo del actor, ellos son:

- ✓ RICARDO ADOLFO SÁNCHEZ ARBOLEDA, quien también se desempeñaba en el cargo de auxiliar II de operación logística.
- ✓ GONZALO JIMÉNEZ SUAREZ analista de calidades y superior jerárquico del accionante en la Oficina de Calidad de ALMACAFE.
- ✓ ALBA NUBIA ÁLZATE VELÁSQUEZ quien pese a ser la compañera sentimental del demandante, también es empleada de ALMACAFE en la oficina de calidad, circunstancia por la que fue tachada su declaración, tacha resuelta en contra de los intereses de quien la formuló.
- ✓ Y CARLOS ARTURO GÓMEZ BEDOYA Gerente de la sucursal de ALMACAFE Medellín

Antes de analizar las declaraciones en mención, es oportuno recordar que desde la contestación de la demanda se aceptan diversos hechos, entre ellos los cargos y el monto de la remuneración recibida tanto por el remplazante como por el remplazado, así como la existencia de las incapacidades y su duración, remitiéndose a lo acreditado a través de la prueba documental, ya referenciada.

Lo que si destacó el empleador en dicha oportunidad procesal fue que en la actualidad era inoperante la norma convencional que cimentaba la pretensión, dado que otro era el organigrama de cargos, aunado a que la empresa NO ordenó al actor realizar el remplazo del trabajador enunciado, ni lo comisionó o instruyó para su desempeño. Invaluable

Tal tesis de defensa se percibe con claridad por lo menos en la declaración del gerente de la sucursal, CARLOS ARTURO GÓMEZ BEDOYA, y el superior del actor, GONZALO JIMÉNEZ SUAREZ, quienes niegan haber ordenado al actor ejecutar el remplazo en mención. Sin embargo, aceptan que el actor desempeñó las funciones que le correspondían al señor Jesús Alberto Castillo en el lapso en que este último estuvo incapacitado.

A continuación se destacarán apartes de sus ponencias, sin que ello implique una transcripción exacta o literal de lo dicho, pero sí recoge su postura, así:

GONZALO JIMÉNEZ SUAREZ

Conoce al demandante hace aproximadamente 17 años y desempeña el cargo de auxiliar de operación logística. También conoce a Jesús Alberto Castillo Gallo quien era técnico de operación logística, fue el superior de ambos desde el 16 de febrero del 2015 hasta que el actor se fue del área de calidades, como en marzo de 2016.

Que en todo caso entre el 28 de febrero de 2015 y el 18 de mayo de 2015 eran el superior de ambos trabajadores, en ese lapso se enteró de la incapacidad del señor Castillo, fue médica, no conoce el documento, sabe que fue por un tema de salud por una operación en el pie. Que como jefe inmediato de ambos NO le asignó al demandante las funciones del señor Castillo. Durante el tiempo de incapacidad lo remplazó el demandante o cualquier otra persona que haga las labores de éste, es decir, separar los defectos del café.

Anteriormente usted dijo que NO encargó el remplazo de estas labores, pero ahora sí dice que las realizaba el actor, aclare: porque es decir, esas funciones las puede desempeñar cualquier persona que labore en el área de calidades, porque es una labor de retirar defectos que puede desarrollar cualquier persona, en ese momento las desarrolló el señor Afronel.

¿Porque uno se llama auxiliar y el otro técnico? R/ porque dentro del rol de funciones están todas las labores de calidades y hacen análisis físico del café.

¿Hay alguna diferencia en categorías entre ambos cargos? R/ NO

¿Tienen la misma asignación salarial ambos cargos? R/ NO la conoce pero cree que no es igual.

¿Cuáles son las labores específicas que realiza un técnico de operación logística?: participa en los análisis del café, análisis variables y análisis físico. Estos análisis también le corresponden al auxiliar de operación logística.

¿Qué diferencias específicas hay entre el auxiliar y el técnico de operación logística? R/ uno registra información que requiera el sistema en cuanto a la calidad de café, lo hace el técnico. Durante el tiempo de incapacidad del señor Castillo esa labor de registro la hacía yo, el demandante se encargaba únicamente del análisis de café, separar defectos y despasillar muestras.

¿Qué labores específicas del señor Castillo realizó el demandante? R/ separó defectos de café, analizó muestras de café, tanto en excelso como en pergaminos, esa labor normalmente la realizaba Castillo, aunque ambos trabajadores la podían hacer, y durante ese tiempo de incapacidad las realizó el demandante.

Nótese que tanto el remplazante como remplazado laboraban en una misma área, como lo era la Oficina de Calidad, de ahí que la actividad de ambos pueda asimilarse en cuanto a la finalidad, pero NO significa que sea igual, como pretende hacerlo ver el testigo, casi asimilando ambos cargos, lo que resulta bastante contradictorio especialmente cuando entre un técnico y auxiliar media una diferencia salarial muy significativa, que por sí sola evidencia la disimilitud de ambas actividades, pues no de otra forma se podría explicar.

Por su parte, el gerente de la sucursal CARLOS ARTURO GÓMEZ BEDOYA expresó:

Las funciones de Afronel son las de auxiliar II de operación de logística: analizar café, análisis físico del café, clasificarlo, dentro del laboratorio de calidades.

Las funciones del señor Castillo básicamente son las mismas.

¿En donde está la diferencia de los dos puestos? R/ básicamente en el nombre pero no en las funciones, por la estructura o distribución de cargos de ALMACAFE en el laboratorio de calidades permite que uno, dos o tres funcionarios tengan las mismas funciones.

Conoce a Gonzalo Jiménez Suarez, fue superior de Afronel y del señor Castillo para la época entre el 28 de febrero de 2015 y mayo de ese año, en esa época el demandante NO reemplazó las funciones del señor Castillo sino que desempeñó funciones que el señor Castillo hacía propias del laboratorio de calidades y que la pueden desarrollar los funcionarios que hoy en día están en laboratorio. Durante esa época de incapacidad del señor Castillo, fue reemplazado en algunas funciones por el actor, no fue un reemplazo concreto.

¿Sabe si el señor Jiménez Suarez, para esa época, le dio la orden al demandante para que reemplazara en sus labores al señor Castillo? R/ No le dio ninguna orden, y yo tampoco para que reemplazara a un funcionario en esa incapacidad.

¿Las funciones del señor Castillo son necesarias para la cadena de producción? R/ sí, como las demás que hacen los funcionarios, si éste NO está no se paraliza el proceso, porque la pueden desempeñar cualquiera de los funcionarios que está ahí porque NO son funciones concretas o únicas.

¿Y se requiere que esos otros funcionarios reciban una orden directa de su superior para realizarlas? R/ No, porque todos están coordinados y capacitados para hacer estas funciones-

¿Dentro del lapso en mención del 2015, el proceso, por el hecho de no estar el señor Castillo, tuvo algún inconveniente o anormalidad? R/ NO

¿Usted por escrito o verbalmente sugirió u ordenó que el cargo del señor Castillo fuese reemplazado? R/ NO.

Desde la lógica y las máximas de la experiencia NO resultan atendibles los razonamientos plasmados por los testigos allegados por el empleador, al pretender que se tenga acogida aquella postura según la cual una actividad, imprescindible en una cadena de producción, NO se paralice simplemente porque *motu proprio* alguien de la misma área decide atribuirse unas funciones adicionales en aras de evitar la interrupción de las actividades. Evidentemente, y aunque ahora se desconozca, debieron mediar unas mínimas directrices para efectos de suplir la ausencia y elegir en la misma área quien asumiría el rol del trabajador incapacitado, precisamente porque de alguna manera, al compartir afinidad en las funciones, podría ser fácilmente reemplazado. Incluso materialmente eso fue lo que sucedió, el señor Afronel asumió temporalmente el cargo que normalmente era ejecutado por el señor Castillo, lo que impidió una paralización o entorpecimiento del área de calidad. Y es que una cosa es que cualquier persona de una misma sección se encuentre capacitada para ejecutar las actividades desarrolladas por sus compañeros y otra muy diferente es que se nombre para hacerlo.

Por su parte, las versiones de los restantes declarantes, señor RICARDO ADOLFON SÁNCHEZ ARBOLEDA y señora ALBA NUBIA ÁLZATE VELÁSQUEZ, acompañan la postura del demandante. Se destaca, en lo que interesa a la Sala, que el primero de ellos sí reconoce diferencias entre las funciones que son de usanza de un *auxiliar de operación logística* en contraste con las de un *técnico de operación logística*. En el caso del auxiliar afirma que son *muestreo, recibo de café, arrumaje de café, control de los co-productos, el control de los*

empaques, despachos, coordinador operaciones de manejo en la bodega donde están las especies. Por su parte aduce que a un técnico le corresponde muestrear y analizar co-productos y excelsos, hacer las petrillas, analizar el pergamino que se recibe en las bodegas.

Adicional a lo expuesto, el testigo manifestó que hay otra diferencia entre los cargos del señor Afronel y Alberto Castillo, porque era de mayor categoría el ejecutado por este último y en las escalas un auxiliar estaba debajo. Que sabe lo del remplazo de la incapacidad, se encontraba laborando en la planta cuando se lo comentó el demandante, quien le dijo que el jefe inmediato le había dado la orden de remplazar el rol del cargo del señor Alberto dado que éste se encontraba incapacitado, por lo que pasó de realizar el análisis de la almendra de co-productos, de excelsos, al análisis de pergamino y las petrillas. Acepta que no presenció el momento de la emisión de la orden, pero que sí lo vio ejecutándola pese a que permaneció en otra unidad. Explica que la autorización de los remplazos siempre viene direccionada de la gerencia, se baja al jefe de operaciones, este a su vez al jefe de la unidad o el jefe de la bodega que en su rango tiene el personal a cargo, como en este caso lo era el señor Jiménez Suarez en la bodega de calidades.

La señora ALBA NUBIA ÁLZATE VELÁSQUEZ también reconoce la diferencias entre las funciones del remplazante y el remplazado, así como su importancia en la cadena de producción. Refiere que a un técnico de operación logística le corresponde despasillar pergamino, analizar excelso, analizar co-productos, analizar la petrilla. A un auxiliar trillar, homogenizar y el muestreo. Es conocedora del remplazo porque lo presenció debido a que labora en la misma área de calidad explicando que allí todo se hace el secuencia, incluso el señor Castillo era el que le *pasaba* el trabajo a ella, lo que por la época de incapacidad de este, ejecutó el señor Afronel, siendo este el que le *pasó las cosas* durante el remplazo

Le preguntan a la testigo que si sabe quién autorizó al demandante y responde que *en esa oficina tienen como costumbre decirnos vayan... hagan ... el nombramiento de la otra persona lo hacen ahí, tiene entendido, pero no porque lo haya presenciado, que el ingeniero Gonzalo Jiménez autorizó y claro que vio como Afronel ejecutó las labores de Castillo, incluso estaba pendiente de ello.*

También la indagan acerca de si la función que realiza el técnico de operación logística es necesaria para el proceso de producción, a lo que indica: *claro, se requiere para que se complete la cadena de producción, se requiere de ese procedimiento y todo se unen para poder llegar a dar una calidad, un resultado.*

Finalmente la testigo menciona que si el técnico no se encuentra puede llegar a detenerse ese proceso o cadena, por lo que debe ser remplazado con alguien, sino se bloquea todo el proceso.

No obstante lo anterior, estas versiones contrapuestas entre unos y otros testigos, realmente comportan un foco de distracción, pues lo determinante en este caso es la existencia del remplazo, de un lado, porque la norma convencional NO condiciona la procedencia del reajuste al hecho de que el remplazo deba estar precedido de una autorización escrita del empleador, NO exige la demostración de ese consentimiento expreso de la empresa o la emisión de una orden en su ejecución, y de otro lado, porque NO es un impedimento para que quien administra justicia pueda extraer conclusiones válidas que le permitan llegar a una determinada resolución, especialmente si lo dicho por el trabajador aparece corroborado con otras pruebas.

Ahora, ello NO significa que esta Magistratura avale el comportamiento de un trabajador que de forma intempestiva decide ejecutar las actividades de su compañero ausente en aras de obtener un reajuste, y acapare una actividad. Empero, si la empresa guarda silencio por los 80 días que ello sucedió, necesariamente dicho silencio simbolizaría su aquiescencia, especialmente por la relevancia de la ejecución de la función en el mantenimiento de la cadena de producción. No se trata pues de un remplazo transitorio o corto que no mereciese la atención del empleador, por el contrario, fue un tiempo considerable en el que, se insiste, NO resulta razonable la teoría según la cual ALMACAFE no emitió la orden de remplazo, máxime si era conocedora de que, por la necesidad del servicio, materialmente ello era lo que sucedía en el área de calidad.

Aclarado lo anterior, y retomando la norma contentiva del derecho deprecado, habiendo establecido la existencia del remplazo, nos ocupamos de la acreditación de las restantes dos circunstancias: que el mismo hubiese perdurado más de dos semanas y el grupo en el que se ubica el código del oficio.

En cuanto a ese límite temporal inicialmente aludido, NO existe una real problemática, pues el remplazo excedió las dos semanas según se desprende del acervo probatorio, especialmente los certificados de incapacidad expedidos por la EPS a favor del señor Castillo.

El aspecto que sí es problemático es el atinente a la categorización. Explica el empleador que por la antigüedad de la norma, redactada en la década de los 70, actualmente NO existen códigos de oficios ni grupos, incluso ello es lo que le contesta al trabajador a través de misiva fechada el 13 de noviembre de 2015 (fl.17), cuando el señor Afronel, acudiendo al derecho de petición solicita la certificación de los códigos de los oficios y los grupos salariales del personal.

En otras palabras, ALMACAFE le resta eficacia a la norma convencional cuyo espíritu, en síntesis, es remunerar al trabajador con el mismo salario de quien reemplaza por un lapso superior a dos semanas; el asunto atinente a la agrupación realmente adquiere relevancia cuando dicho reemplazo supera el *código de oficios del grupo 14*, dado que se estipula que el trabajador NO devengará el salario del reemplazado sino el suyo propio mas una categoría, es decir, si se encuentra en el 5° percibirá el del 6°, si se encuentra en el 7° percibirá el del 8° y así sucesivamente, sí y sólo sí el cargo reemplazado supera el grupo 13. De lo contrario, el trabajador percibirá el salario del reemplazado.

Parecería que ello comportase una barrera para acceder a la prosperidad de la súplica impetrada como lo manifestó el a quo. Empero, otros son los razonamientos de esta Magistratura. Veamos:

Resulta llamativo que el reclamo escrito del trabajador, a través del cual solicitó a su empleador lo que hoy depreca ante la jurisdicción, encontrase una respuesta negativa apoyada en una situación disímil al nuevo organigrama de cargos, pues aquel 20 de octubre de 2015 (fl.15) ALMACAFE únicamente arguyó que no había emitido ninguna orden de reemplazo. Ello deja entrever que realmente el escalafón en mención no ha comportado un impedimento para el pago del reajuste que hoy se pretende.

Y tal argumento cobra fuerza si tenemos en cuenta que en el año 2007 el demandante fue receptor de la prebenda convencional que a voces de la demandada supuestamente NO tenía operancia hace 35 o 40 años, oportunidad en la que el señor José Afronel, como Auxiliar II de operación de logística, reemplazó a un técnico de información logística, evento en el que, según se aprecia a folio 70 contentivo de la ficha creada por el empleador, ninguna importancia tuvo la inexistencia del código del oficio, incluso en tal casilla nada se diligencia, sólo se observa que ambos cargos pertenecían a una misma área y tenían rangos salariales disímiles.

Podría incluso pensarse que en este asunto sería plausible acudir al principio del **efecto útil** bajo el cual entre dos posibles sentidos de un precepto, se preferirá aquel que produzca consecuencias jurídicas, sobre aquel que no genere un sentido teleológico a partir del cual se pueda llegar a una decisión efectiva del caso bajo estudio, tal y como lo ha indicado la Corte Constitucional en sentencia C-145 de marzo 23 de 1994¹ y la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia el 15 de octubre de 2008, en proceso con Radicación 30.519.

¹ "El conocido principio de interpretación de las normas jurídicas, a partir del "efecto útil" de éstas, enseña que, entre dos posibles sentidos de un precepto, uno de los cuales produce consecuencias jurídicas y el otro a nada conduce, debe preferirse el primero."(S. T 001/92)

Bajo este contexto, se percibe que NO ha tenido incidencia el hecho de que el nuevo organigrama supuestamente NO codifique los oficios.

En todo caso, si se partiera de un criterio más exégeta, habríamos de acudir a la descripción del perfil de cargos que expidió ALMACAFE frente al Auxiliar II de Operación de Logística (fls. 75 a 79) y Técnico de Operación Logística (fl. 80 a 82). En tales documentos se identifica el nombre del cargo, la gerencia en la que se ubica, a quien le reporta, a quien coordina, los roles y responsabilidades y los requisitos que debe cumplir quien se perfila (educación, experiencia y competencias).

Aunado a ello, se escalafonan los cargos en orden de importancia (mayor a menor) así:

1. Jefe de operaciones
2. Analista de calidades
3. Técnico de operación logística
4. Técnico de información logística
5. Ayudante de operaciones
6. Proceso de apoyo administrativo y financiero.
7. Trilladoras.

Desde este nuevo organigrama, apreciaríamos que el remplazo ejecutado lo es respecto de un cargo superior, por lo menos en un nivel, y aunado a ello, lo realmente relevante de estas fichas se encuentra en la codificación, asignándole al Auxiliar II de Operación Logística el código 3B (fl.75) y al Técnico de operación Logística el 5A (fl. 80).

Así pues, si de codificación se trata, NO se estaría sobrepasando el código de oficios que estipula la norma convencional para efectos de permitirle al trabajador remplazante, devengar el salario del trabajador remplazado.

En consecuencia la decisión adoptada en primera instancia será **REVOCADA** y en su lugar se CONDENARÁ a ALMACAFE a reconocer y pagar al señor JOSÉ AFRONEL DÍAZ ÁLZATE la suma de **\$5.558.682** correspondiente al reajuste salarial convencional causado entre el 28 de febrero de 2015 y el 18 de mayo de la misma anualidad, lapso en el que remplazó la incapacidad de la que fue objeto el señor Jesús Alberto Castillo Gallo quien desempeñaba las labores de Técnico de Operación Logística, cálculo que se efectuó teniendo en cuenta que dicha actividad se ejecutó durante 80 días, mediando una diferencia mensual entre cada salario de \$2.084.506. Dicho monto deberá ser indexado por la entidad teniendo en cuenta que este dinero NO ha entrado al patrimonio del demandante y cuando lo haga se habrá visto envilecido por el paso del tiempo. Así las cosas ALMACAFE tendrá en cuenta como índice inicial el IPC certificado por el DANE a mayo de 2015 y como índice final el vigente a la fecha del pago total de la obligación, aplicando la siguiente fórmula: $\text{Indexación} = \frac{\text{índice final}}{\text{índice inicial}} \times \text{capital} - \text{capital}$.

Se condenará en costas en primera instancia a la sociedad demandada por haber salido vencida en juicio.

5. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

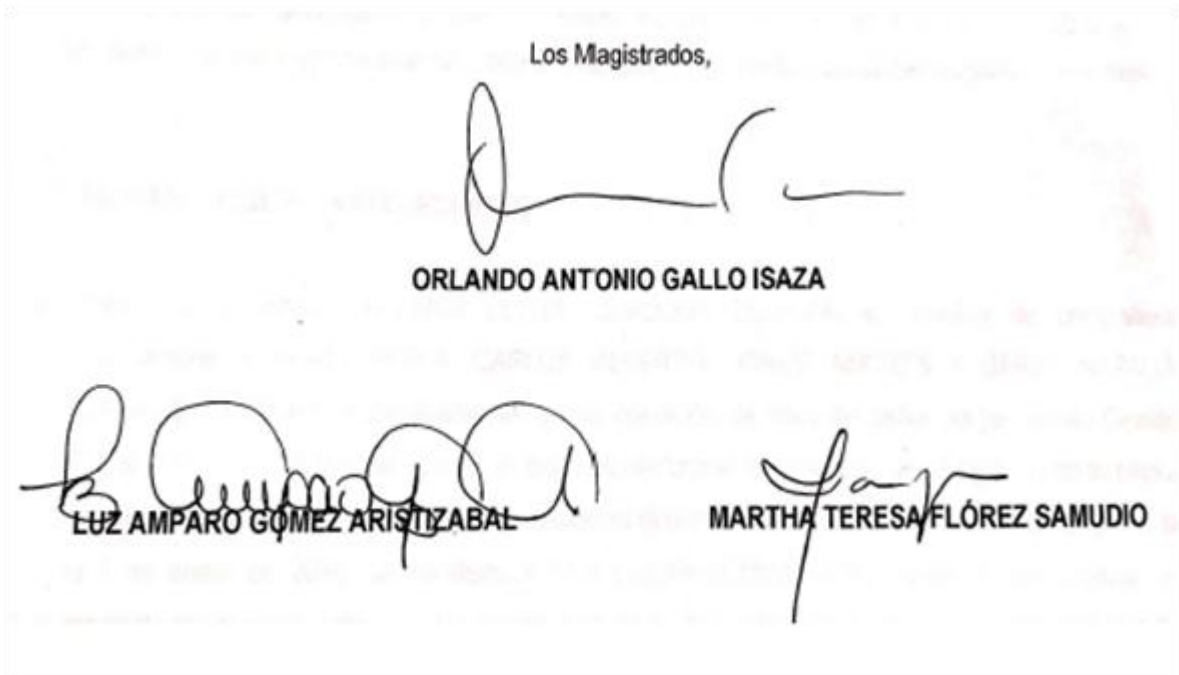
DECIDE

PRIMERO: REVOCA la sentencia proferida el 21 de junio de 2016 por el Juzgado Laboral del Circuito de Bello y en su lugar se **CONDENA** a la sociedad ALMACENES GENERALES DE DEPÓSITO DE CAFÉ S.A. –**ALMACAFE** a reconocer y pagar al señor **JOSÉ AFRONEL DÍAZ ÁLZATE** identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 71.660.265, la suma de **\$5.558.682** a título de reajuste salarial convencional causado por el remplazo ejecutado entre el 28 de febrero de 2015 y el 18 de mayo del mismo año, monto que será indexado al momento del pago de la obligación de acuerdo a los lineamientos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: costas en primera instancia a cargo de la sociedad demandada.

Lo anterior se notificará en **ESTADOS**, y se firma por quienes en ella intervinieron.

(Firmas escaneadas)



CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por
ESTADOS No. 070 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 27 de ABRIL DE 2021

Secretario

CONSULTABLE EN: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>