



## **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por **JORGE WILLIAMS ZAPATA MENESES** contra **PREVER S.A.**, y en el que fue vinculado la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, procede la Sala Segunda de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada.

Solicitó el demandante se deje sin efecto el despido efectuado el 27 de Diciembre de 2013 por parte de PREVER S.A, conforme lo indicó la Corte Constitucional en sentencia T—765 de 2017. Y como consecuencia, se CONDENE a la demandada a reconocer y pagar los salarios y prestaciones sociales dejadas de pagar como son la prima de servicios, cesantía, intereses entre la finalización moratoria del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo y 99.3 de la ley 50 de 1990, indexación de las condenas y costas procesales.

El Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÒ** que la orden proferida por la Corte Constitucional mediante sentencia T-765 de 2015 tiene carácter definitivo y por ende surte efecto de cosa juzgada constitucional. Que en caso de considerar que no tiene efectos definitivos, el actor si presentaba una enfermedad crónica que coloca en una situación de debilidad manifiesta y lo hace objeto de protección.

De igual forma DECLARÓ que entre el demandante y PREVER S.A. existe una relación de carácter laboral, regida por un contrato a término indefinido desde el 25 de febrero de 1993, sin solución de continuidad, por lo que le asiste derecho al reconocimiento y pago de los salarios y prestaciones sociales por el período comprendido entre el 28 de diciembre de 2013 al 29 de Junio de 2016.

Como consecuencia se **CONDENO** a PREVER S.A a cancelar al actor los siguientes conceptos: por salarios adeudados la suma de \$19.325.276 y prestaciones sociales por valor de \$4.190.846 estos conceptos debidamente indexados hasta el pago definitivo de la obligación.

Asimismo, **ORDENÓ a COLPENSIONES** que efectúe el cálculo actuarial de los aportes a pensiones correspondientes por el periodo comprendido entre el 28 de diciembre de 2013 al 29 de Junio de 2016, teniendo en cuenta el IBC correspondiente al salario mínimo legal para cada anualidad. Y una vez realizado el mismo, **CONDENO a PREVER S.A**, efectuar el pago de dicho calculo a satisfacción de **COLPENSIONES**.

Esta Sala de Decisión, **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia, que se revisa por vía de apelación de fecha y procedencia conocidas.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$105'336.360, para el 2020, fecha en la que se emitió la providencia.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del **demandado**, como en el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en este caso, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por el juez colegiado en el fallo que se pretenden controvertir (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada, a las condenas impuestas en ambas instancias, concretamente tomaremos la condena por salarios adeudados \$19.325.276, prestaciones sociales \$4.190.846, indexados a la fecha de emisión de la providencia asciende \$ 3.156.151, sumado a ello el

cálculo actuarial por valor \$11.452.694, arrojando un total de \$38.124.967; cifra que NO supera la cuantía exigida en la norma.

Lo anterior indica que NO le asiste derecho a la **parte demandada** a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín Sala Segunda de Decisión Laboral, **NO CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la demandada, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 72 del 29 de abril 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>