



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, Veintiocho (28) de abril de dos mil veintiuno (2021).

1

DEMANDANTE: **GILMA HENAO DE PEREZ.**

INTERVINIENTES AD EXCLUDENDUM: **OLGA LUCIA VIANA MUÑOZ y SANTIAGO ALEJANDRO PEREZ VIANA.**

DEMANDADA: **COLPENSIONES.**

TIPO DE PROCESO: **ORDINARIO LABORAL.**

DECISIÓN: **REVOCAR.**

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver la apelación interpuesta por la parte demandante frente a la decisión adoptada por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el 1 de noviembre de 2019, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por **GILMA HENAO DE PEREZ, OLGA LUCIA VIANA MUÑOZ y SANTIAGO ALEJANDRO PEREZ VIANA**, en contra de la Administradora del fondo de pensiones **COLPENSIONES**.

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN en esta instancia:**

**COLPENSIONES:**

Pide que se Confirme la sentencia de instancia, ya que el causante no cumplió con el número mínimo de semanas exigido por el artículo 12 de la ley 797 de 2003, esto es, con 50 semanas cotizadas en los 3 años anteriores a su fallecimiento, es decir, entre el 8 de octubre de 2012 y el 8 de octubre de 2015, contando tan solo con 32 semanas en ese lapso de tiempo.

Que además, el fallecimiento del causante se dio por fuera del límite temporal del 29 de enero de 2006, resultando improcedente la aplicación de la condición más beneficiosa, de conformidad con el criterio imperante en la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

Y finalmente, que tampoco los demandantes cumplen con el test de procedencia construido por la Corte Constitucional.

**PRUEBA DE OFICIO en esta instancia:**

Esta Magistratura practicó prueba de oficio el 15 de enero de 2021, en la que se recibió declaración a la interviniente señora OLGA LUCIA VIANA MUÑOZ, como también a la testigo, señora PIEDAD MARIA MOLINA VIANA, en los términos del artículo 54 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, en aras de esclarecer los hechos objeto de debate.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA:**

**ANTECEDENTES**

**PRETENSIONES:**

1. Que se DECLARE que le asiste derecho a percibir la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge, señor JOSE ROMAN PEREZ MAZO, en virtud del principio de Condición más beneficiosa.
2. Que se CONDENE a Colpensiones a reconocerle y pagarle el retroactivo pensional a partir del 08 de octubre de 2015 y los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o en subsidio la indexación.

**HECHOS:**

1. Que el 08 de octubre de 2015 falleció por causas de origen común el señor JOSE ROMAN PEREZ MAZO, quien para ese momento era cotizante activo en Colpensiones, y dejó acreditadas 26 semanas con antelación a la fecha del fallecimiento, y más de 300 semanas con anterioridad a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, acreditando un total de 794,45 semanas cotizadas en toda su vida laboral.
2. Que la señora GILMA HENAO DE PEREZ contrajo matrimonio con dicho señor el 09 de febrero 1974, conviviendo durante más de cinco años continuos hasta 1986 cuando se dio una separación de cuerpos, pero no cesación de efectos civiles del matrimonio ni disolución de la sociedad conyugal, la cual estuvo vigente hasta el fallecimiento del causante.
3. Que el 26 de mayo de 2016 solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, la cual no le fue respondida por Colpensiones, emitiendo posteriormente Resolución 217948 de 2016, por medio de la cual le negó el reconocimiento y pago de la prestación solicitada, bajo el argumento de que el causante no acreditó las 50 semanas requeridas en los últimos 3 años anteriores al fallecimiento, para el reconocimiento de la prestación económica, y por haberle reconocido Indemnización sustitutiva a la señora OLGA LUCIA VIANA MUÑOZ.

**OLGA LUCIA VIANA MUÑOZ (AD – EXCLUDENDUM)**

**PRETENSIONES:**

1. Se Declare que Colpensiones debe reconocerle y pagarle pensión de sobrevivientes por el fallecimiento del señor JOSE ROMAN PEREZ MAZO, en el porcentaje que determine el Despacho, en calidad de compañera permanente del mismo y en un 50% a favor del joven SANTIAGO ALEJANDRO PEREZ VIANA, hijo menor de edad del causante.
2. Que se Condene a Colpensiones a reconocerles y pagarles la pensión de sobrevivientes a partir del 09 de octubre de 2015, día siguiente al fallecimiento del causante, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100/93 y la indexación hasta que se verifique el pago total de las obligaciones.
3. Que cuando el joven hijo deje de ser beneficiario de la prestación, se declare que la madre, OLGA LUCIA VIANA MUÑOZ, tiene derecho a acrecer el 50% de las mesadas futuras.

**HECHOS:**

1. Dijo que el causante inició una convivencia con ella en el mes de enero de 1994, de manera exclusiva, construyendo ambos un hogar sólido hasta el 8 de octubre de 2015, fecha en que aquel falleció.
2. De dicha unión nacieron tres hijos, YEISON FERNANDO y JUAN CARLOS PEREZ VIANA mayores de edad, y SANTIAGO ALEJANDRO PEREZ VIANA, menor de edad, nacido el 21 de marzo de 2002.
3. Que solicitó a COLPENSIONES la pensión de sobrevivencia, pero se la negaron que por no cumplir los requisitos para ello, reconociéndole la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes mediante Res. 5635 de 2016.

**SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:** ABSOLVIO a COLPENSIONES de las pretensiones instauradas tanto por GILMA HENAO DE PEREZ, como por OLGA LUCIA VIANA MUÑOZ, en

nombre propio y en representación de su hijo SANTIAGO ALEJANDRO PEREZ VIANA; Condenándolas al pago de las Costas procesales y a favor de COLPENSIONES S.A.

Dijo la A-quo que la muerte del causante ocurrió el 8 de octubre de 2015, es decir, por fuera del límite temporal establecido por la Corte para que proceda el tránsito entre la anterior y la nueva ley, esto es, el 29 de enero de 2006, en razón a lo cual no le es aplicable al caso, el principio de la condición más beneficiosa.

Ahora, en cuanto a la aplicación del Dcto 758 de 1990, se tiene que la Corte Constitucional en la SU- 005-2018 consideró procedente la aplicación ultrativa de dicha norma aunque la muerte del afiliado haya acaecido en vigencia de la ley 797 de 2003, pero siempre y cuando se cumpla con el Test de procedencia que se compone de 5 condiciones que debe cumplir el solicitante:

En cuanto a la **primera exigencia**, consistente en que las demandantes pertenezcan a un grupo de especial protección constitucional, se verificó que la señora GILMA HENAO DE PEREZ pertenece en la actualidad a la tercera edad, mientras que la señora OLGA LUCIA VIANA para la fecha del fallecimiento del causante tan solo tenía 49 años de edad.

Respecto al **segundo y tercer requisito**, consistente en que la falta de la prestación afecte las necesidades básicas de las demandantes, en el plenario se demostró que la señora GILMA HENAO DE PEREZ para la fecha en que falleció el causante no dependía económicamente de él, pues se separaron desde el año 1986, e incluso, según la prueba testimonial, durante la convivencia bajo el mismo techo, en muchas oportunidades el causante no se ocupó económicamente de ella. Y respecto de la señora OLGA LUCIA VAIANA, se demostró que se dedicaba a las labores del hogar, que no cuenta con una fuente autónoma de ingresos y que finalmente dependía de esos ingresos que eran recibidos por su compañero.

Y en cuanto al **cuarto requisito**, las partes no probaron las razones y circunstancias por las cuales el causante pese haber laborado durante toda su vida en fincas, no cotizó las semanas previstas en el sistema general de pensiones.

Por consiguiente, al no encontrarse demostrado el cumplimiento de todos los requisitos del Test de procedencia, no es dable conceder la pensión de sobrevivientes en aplicación del principio de Condición más beneficiosa con el Decreto 758 del 90.

**APELACION.**

**DEMANDANTE, GILMA HENAO DE PEREZ:**

Considera que se debió aplicar el principio de Condición más beneficiosa para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en su favor, interpretando el requisito de la dependencia económica propio del Test de procedencia, en consideración a los hechos y circunstancias que rodearon su relación sentimental con el causante, esto es, que según la prueba testimonial, ella y el causante convivieron del 74 al 86, pero no fue fácil, ya que él no fue buen padre ni buen cónyuge, no correspondió con el respeto mutuo, ni con los alimentos, obligándola a ella a separarse de él, y por tanto, la situación pensional de ésta debe ser estudiada bajo esta óptica, pues ella en su calidad de cónyuge estuvo presente en el proceso de construcción de esa pensión. Que en el proceso se demostró que ella es una persona de especial protección constitucional de acuerdo a su edad. Que de otro lado, al caso se le puede aplicar lo dispuesto en el parágrafo 2do del artículo 1ro de la ley 860 de 2003, esto es, 25 semanas de cotización en los 3 años anteriores, por cumplir con más del 75% de las cotizaciones en pensión, norma que si bien es propia de la pensión de invalidez, no hay obstáculo para que no pueda ser aplicada a la pensión de sobrevivientes, tal cual lo hizo la Corte en una oportunidad en sentido contrario, y ello en aras de la protección especial que consagró el art. 48 Constitución Política. Así pues, el causante dejó acreditados los siguientes requisitos:

Beneficiario del régimen de transición del artículo 36 de la ley 100 del 93, pues nació el 22 de marzo de 1949 y por lo tanto para el 1 de abril del 94 contaba con más de 40 años de edad, y cumplió con las semanas mínimas exigidas por el artículo 12 del Dcto 758 de 1990 -1000- ya que en su H. Laboral dejó acreditadas 794,45 semanas, es decir, más del 75% que exige esta norma; y en los últimos 3 años anteriores a su fallecimiento cumplió con 32 semanas cotizadas, es decir, más de las 25 semanas que exige el parágrafo de la citada ley 860 de 2003.

Finalmente, en caso de que el Tribunal decida acoger esta tesis, solicita que su retroactivo pensional no se vea afectado por los dineros que ya la interviniente Ad- excludendum recibió por concepto de indemnización sustitutiva.

### INTERVINIENTE (OLGA LUCIA VIANA)

En cuanto a los requisitos propios del Test de procedencia, hace las siguientes consideraciones:

Pertenecer a un grupo de especial protección constitucional: dice que Santiago es un niño menor de edad -13 años al momento de la muerte del padre- que tiene una protección especial por el mero hecho de ser menor, y es que el artículo 9 de la ley 1098 de 2006 consagra que en todo acto, decisión o medida administrativa, judicial o de cualquier naturaleza que deba adoptarse en relación con los niños y adolescentes, prevalecen los derechos de estos, en especial si existe conflicto entre su derechos fundamentales con los de cualquier otra persona, máxime que según la prueba obrante en el proceso, en este caso se trata de un niño campesino con poco acceso a la educación, a recursos de trabajo, lo que lo hace muchísimo más vulnerable así como a su madre. Que en el proceso se probó que OLGA LUCIA VIANA dependía económicamente de su compañero permanente, por ende al faltar éste, el joven Santiago quedó totalmente desprotegido para cubrir sus necesidades básicas.

Finalmente, en cuanto a la imposibilidad del causante de cotizar, lo cierto es que en el campo las personas se ganan un jornal y no son afiliadas al sistema de seguridad social, dependiendo de ese jornal toda su familia, no habiendo sido su responsabilidad no haber estado afiliado durante el tiempo que laboró en el campo, y por ello como mínimo Santiago el hijo de pasar el Test de procedencia, debiéndosele reconocer la pensión de sobrevivientes en un 100%, hasta que cumpla su mayoría de edad o hasta los 25 años si sigue estudiando, puesto que ni la cónyuge ni la compañera lograron pasarlo.

### CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, adicionado, artículo 35 de la Ley 712 de 2001: **Principio de Consonancia.** Según este principio, las sentencias de segunda instancia deben limitarse a resolver los puntos que fueron objeto de recurso de apelación.
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, el causante dejó acreditados los requisitos para la pensión de sobrevivientes, previo estudio de la aplicación del Principio de Condición más beneficiosa. En caso positivo si le asiste o no derecho a los demandantes al pago de la misma, al retroactivo pensional, a los intereses de mora y a la indexación. Veamos:

Por haber fallecido el causante el 08 de octubre de 2015 (fl.14), la norma aplicable respecto de los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes son los Artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993 Modificados por los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003; norma que respecto de los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes señala:

*“Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes: (...)*

*2. Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento (...). (subraya fuera de texto).*

#### Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

*a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante*

*hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;(...)*

*c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez(..)”*

Ahora, el artículo 46 de la citada Ley 100 de 1993 en su texto original disponía lo siguiente:

*2. Los miembros del grupo familiar del afiliado que fallezca, siempre que éste hubiere cumplido alguno de los siguientes requisitos:*

*a) Que el afiliado se encuentre cotizando al sistema y hubiere cotizado por lo menos veintiséis (26) semanas al momento de la muerte, y*

*b) Que, habiendo dejado de cotizar al sistema, hubiere efectuado aportes durante por lo menos veintiséis (26) semanas del año inmediatamente anterior al momento en que se produzca la muerte. (subraya fuera de texto).*

A su vez el Decreto 758 de 1990 respecto a la pensión de sobrevivientes consagra lo siguiente:

#### **ARTÍCULO 25. PENSION DE SOBREVIVIENTES POR MUERTE POR RIESGO COMUN.**

*“Cuando la muerte del asegurado sea de origen no profesional, habrá derecho a pensión de sobrevivientes en los siguientes casos:*

*a) Cuando a la fecha del fallecimiento, el asegurado haya reunido el número y densidad de cotizaciones que se exigen para adquirir el derecho a la pensión de invalidez por riesgo común (...) “.*

**ARTÍCULO 6o.** *Tendrán derecho a la pensión de invalidez de origen común, las personas que reúnan las siguientes condiciones: (..)*

*b) Haber cotizado para el Seguro de Invalidez, Vejez y Muerte 150 semanas dentro de los 6 años anteriores a la fecha del estado de invalidez, o 300 semanas en cualquier época, con anterioridad a ese estado. (subraya fuera de texto).*

#### **PRINCIPIO DE CONDICIÓN MÁS BENEFICIOSA:**

Este principio tiene fundamento en el artículo 53 de la Constitución Política Nacional, y permite la posibilidad de resolver el caso con una norma anterior a la de la vigencia de la contingencia, cuando quiera que el causante no cumple los requisitos de la nueva norma.

Dicho Principio tratándose de pensión de sobrevivientes se ha ido transformando en el tiempo en su aplicación por las Altas Cortes, así:

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en un principio consideró que solo era posible hacer un salto normativo entre la ley 100 de 1993 y el Decreto 758 de 1990; pero posteriormente amplió su criterio para permitir dicho salto de la ley 797 de 2003 a la ley 100 de 1993, siempre que además el fallecimiento del afiliado haya ocurrido dentro de los tres años siguientes a la fecha de entrada en vigencia de la Ley 797 de 2003, es decir, entre el 29 de enero de 2003 y el 29 de enero de 2006, que el afiliado se haya encontrado cotizando en dos momentos: (i) cuando se presentó el cambio legislativo, es decir al 29 de enero de 2003 y (ii) para la fecha en que se produjo su fallecimiento; y que en todo caso cuente con 26 semanas cotizadas en cualquier tiempo, con anterioridad al cambio legislativo. Y en caso de no ser cotizante en ninguno de los dos momentos, debe reunir 26 semanas aportadas en el año inmediatamente anterior al cambio legislativo, esto es, entre el 29 de enero de 2002 y el 29 de enero de 2003, y, adicionalmente, tener 26 semanas cotizadas en el año inmediatamente anterior a la fecha del fallecimiento (SL 4650 del 25 de enero de 2017, radicación 45262, Magistrados Ponentes, Fernando Castillo Cadena y Gerardo Botero Zuluaga; SL7781 del 31 de mayo de 2017, radicación 51129, Magistrado Ponente, Fernando Castillo Cadena; considerando sin embargo que no es posible hacer dicho salto normativo de la ley 797 de 2003 al Decreto 758 de 1990, a fin de dar aplicación ultractiva a normas anteriores a la ley 100 de 1993; postura que ha mantenido en el tiempo, en Sentencias, SL 3548 del 22 de agosto del 2018, radicación 70966, Magistrado Ponente, Clara Cecilia Dueñas Quevedo, SL 5604 del 27 de noviembre de 2019, Rad. 76992, Magistrado Ponente Jorge Luis Quiroz Alemán y SL 5342 del 04 de diciembre de 2019, Rad. 68530, Magistrado Ponente, Fernando Castillo



Cadena, incluso en reciente SL 1938 del 10 de junio de 2020, Rad. 70924, Magistrado Ponente Iván Mauricio Lenis Gómez.

Dicho criterio no fue compartido en un comienzo por la Corte Constitucional al considerar esta última que tal salto sí es viable (Sentencia de Unificación 442 de 2016), pero modulándolo en la SU 005 del 13 de febrero de 2018, en la cual dicha Corporación acogió como regla general la tesis de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, por considerar que ello resulta razonable conforme a las limitaciones contempladas en el Acto Legislativo 01 de 2005, salvo el caso de aquellas personas que se encuentren en un verdadero estado de vulnerabilidad, las cuales además de probar que el causante dejó acreditadas las semanas establecidas en el Dcto 758 de 1990 antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, deben pasar el Test de procedencia allí consagrado a fin de acreditar tal estado, así:

## TEST DE PROCEDENCIA

- i. Debe establecerse que el accionante pertenece a un grupo de especial protección constitucional o se encuentra en uno o varios supuestos de riesgo tales como analfabetismo, vejez, enfermedad, pobreza extrema, cabeza de familia o desplazamiento.
- ii. Debe establecerse que la carencia del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes que solicita el accionante afecta directamente la satisfacción de sus necesidades básicas, esto es, su mínimo vital y, en consecuencia, una vida en condiciones dignas.
- iii. Debe establecerse que el accionante dependía económicamente del causante antes del fallecimiento de este, de tal manera que la pensión de sobreviviente sustituye el ingreso que aportaba el causante al tutelante - beneficiario.
- iv. Debe establecerse que el causante se encontraba en circunstancias en las cuales no le fue posible cotizar las semanas previstas en el Sistema General de Pensiones para Adquirir la pensión de sobrevivientes.
- v. Debe establecerse que el accionante tuvo una actuación diligente en adelantar las Solicitudes administrativas o judiciales para solicitar el reconocimiento de la pensión de Sobrevivientes.

En el caso a estudio, el causante cotizó **794,45** semanas entre el **01 de febrero de 1971** y el **31 de octubre de 2015**, según la Historia Laboral de folio 36; pero entre el 08 de octubre de 2012 y el 08 de octubre de 2015 (3 años anteriores a su fallecimiento) cotizó un total de 32,71 semanas, lo cual significa que no dejó acreditadas las 50 semanas exigidas por la Ley 797 de 2003; y en virtud del principio de condición más beneficiosa no es posible aplicarle la ley 100 de 1993 pura, puesto que a pesar de cumplir con las 26 semanas cotizadas en el año anterior al fallecimiento, contando con **32,71** semanas cotizadas en dicho periodo de tiempo, el causante falleció el 08 de octubre de 2015, es decir, por fuera del límite establecido por dicha Corporación en la SU 442 de 2016 -29 de enero de 2003 – 29 de enero de 2006.

Y en cuanto al salto normativo al Decreto 758 de 1990, se tiene que según su H.L. de fls 36 a 39, el causante dejó **473,72** semanas cotizadas con anterioridad a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993 (23-12-93), cumpliendo así los requisitos de la citada norma.

Pasará entonces la Sala a estudiar si la parte actora cumplió con el citado Test de procedencia, así:

- i. Debe establecerse que el accionante pertenece a un grupo de especial protección constitucional o se encuentra en uno o varios supuestos de riesgo tales como analfabetismo, vejez, enfermedad, pobreza extrema, cabeza de familia o desplazamiento.

Demandante: en este momento la señora GILMA HENAO DE PEREZ, cuenta con 63 años de edad (fl.15), ubicándose en el concepto de estado de vejez y por tanto en uno de los supuestos de riesgo.

Interviniente: la señora OLGA LUCIA VIANA MUÑOZ, desde la muerte del causante es madre cabeza de familia, según la prueba testimonial obrante en el proceso.

- ii. Debe establecerse que la carencia del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes que solicita el accionante afecta directamente la satisfacción de sus necesidades básicas, esto es, su mínimo vital y, en consecuencia, una vida en condiciones dignas.

iii. Debe establecerse que el accionante dependía económicamente del causante antes del fallecimiento de este, de tal manera que la pensión de sobreviviente sustituye el ingreso que aportaba el causante al tutelante - beneficiario.

Demandante: La cónyuge del causante aceptó en el interrogatorio de parte haberse separado de hecho del mismo desde el año 1986, lo que da a entender a la Sala que desde ese momento dejó de depender económicamente de este, y que por tanto su mínimo vital no depende del reconocimiento de esta pensión.

Interviniente: en el interrogatorio de parte ella dijo que dependía únicamente del causante al momento del fallecimiento de este, así como dos de sus hijos, uno menor de edad (13 años) y otro mayor de edad (18 años), los cuales no trabajaban para ese momento; pero que hoy en día debido a las circunstancias de necesidad, se ven obligados a trabajar en un supermercado de la vereda perteneciente al municipio donde actualmente viven (Yarumal, Antioquia), lo cual fue confirmado con la prueba testimonial proveniente de la señora Piedad María Molina Viana.

Ello significa que si bien dicha señora depende de la ayuda económica que le suministran sus dos hijos que actualmente tienen 18 y 23 años respectivamente, puesto que ella no labora, dicha dependencia es muy precaria, puesto que la misma paga arriendo y el salario que devengan sus hijos es del mínimo legal, asumiendo estos desde muy temprana edad la responsabilidad de su madre, lo cual obstaculiza su formación profesional y por consiguiente sus proyectos de vida.

De lo anterior concluye la Sala, que la interviniente sí cumple estos dos requisitos del test de procedencia.

iv. Debe establecerse que el causante se encontraba en circunstancias en las cuales no le fue posible cotizar las semanas previstas en el Sistema General de Pensiones para Adquirir la pensión de sobrevivientes.

En el interrogatorio de parte que absolvió en el proceso ya en esta instancia, la interviniente manifestó que el causante siempre trabajó de forma continua, pero que fueron sus empleadores quienes no lo vincularon a la seguridad social, por lo cual no pudo cotizar más semanas antes de su fallecimiento. Esta versión coincide con la relatada por las testigos Piedad Maria Molina Viana Y Luz Adiola Ardila Roldan, quienes expresaron que el causante en los últimos años de su vida trabajó en fincas en distintos municipios e incluso en diferentes departamentos del país, ya que su última labor la desempeñó en el departamento del Meta, no quedándole duda a la Sala en cuanto que el causante sí estaba prestando sus servicios mediante contrato de trabajo en los últimos 3 años de vida.

V. Debe establecerse que el accionante tuvo una actuación diligente en adelantar las solicitudes administrativas o judiciales para solicitar el reconocimiento de la pensión de Sobrevivientes.

Al respecto, se tiene que el causante falleció el 8 de octubre de 2015 (fl.14), y la interviniente fue diligente en realizar la reclamación de la pensión de sobrevivientes ante Colpensiones el 27 de noviembre de 2015, habiéndosela negado, para en su lugar concederle la indemnización sustitutiva de la misma (fls.100–103).

Ahora, considera la Sala comprensible el hecho de que dicha señora no haya presentado demanda judicial solicitando el reconocimiento de la pensión, en vista de haber recibido ya la negativa por parte de COLPENSIONES, así como el pago de la indemnización sustitutiva, máxime que su grado de escolaridad fue únicamente hasta 5to de primaria.

Analizada la prueba en conjunto, la Sala se permite concluir que si bien la señora GILMA HENAO DE PEREZ no logró acreditar todos los requisitos establecidos en el citado Test para la procedencia de la pensión, no siendo suficiente observar alguno(s) de ellos, la señora **OLGA LUCIA VIANA MUÑOZ** como acaba de verse, sí logró hacerlo, así como su hijo **SANTIAGO ALEJANDRO PEREZ VIANA**.

**CALIDAD DE BENEFICIARIA del causante de la Pensión de sobrevivientes:**

La señora **OLGA LUCIA VIANA MUÑOZ** demostró en el proceso tal calidad, mediante la prueba testimonial obrante en el mismo, así:

**INTERROGATORIO DE PARTE:**

1. Conoció al señor JOSE ROMAN PEREZ MAZO y por qué.  
R//Si lo conocí, porque era mi compañero de convivencia.
2. ¿Cuánto tiempo vivieron juntos?  
R//21 años.
3. De qué fecha hasta que fecha usted vivió con el señor JOSE ROMAN.  
R//del año 94 hasta el 2015.
4. Usted y el señor JOSE ROMAN, tuvieron hijos y que edades.  
R//Tuvimos 3 hijos, 17,22 y 24.
5. Quién pagó los gastos del entierro del señor JOSE ROMAN.  
R//Los pagó el patrón que él tenía en ese momento.
6. Indíqueme al despacho el lugar donde ustedes vivieron juntos.  
R//Vivimos 11 años en Antioquia (San Pedro de los milagros, Yarumal, en el Chaquiro, eran demasiado no me acuerdo de todos), fuera de Antioquia vivimos en el Tolima, Girardot, Bogotá y en Llanos Orientales.
7. Cual fue el último lugar donde usted vivió con el señor JOSE ROMAN.  
R//En Acacías, Meta.
8. En ese tiempo del 94 al 2015 se llegaron a separar.  
R//No, en ningún momento.
9. Al momento del fallecimiento de su compañero permanente, ¿con quien vivía usted, con él y quienes más?  
R//Con él y dos hijos.
10. Dígame el nombre de los dos hijos.  
R//Juan Carlos Pérez Viana y Santiago Alejandro Pérez Viana.
11. ¿Qué edades tenía Juan Carlos y Santiago, cuando murió el papá?  
R//Juan Carlos tenía 18 años y Santiago 13 años. Y actualmente Juan Carlos 23 y Santiago 18.
12. Ellos son los hijos del señor JOSE ROMAN?  
R//Si señora, son 3 pero en ese momento vivían ellos dos con nosotros, porque el otro estaba prestando servicio militar.
13. En este momento usted con quien vive.  
R//vivo con Juan Carlos y Santiago.
14. ¿Qué hacían sus 2 hijos en el momento del fallecimiento de su padre, a que se dedicaban?  
R//A estudiar. Y actualmente? R//Ellos trabajan.
15. Dígame el nombre de cada uno y a que se dedica.  
R//Los dos trabajan en un supermercado.
16. ¿Qué salario devengan actualmente?  
R//El minimo
17. Tienen casa propia o pagan arriendo  
R//Pagamos arriendo \$400.000 con los servicios casi \$600.000.
18. ¿en qué barrio viven?  
R//en LLano de Cuivá, en Yarumal.
19. ¿De qué vivían usted y sus hijos al momento del fallecimiento del señor José Román?  
R//Nosotros dependíamos de él.
20. ¿Actualmente usted de que vive?  
R//Dependo de los hijos.
21. Dígame porque el señor José Román dejó de cotizar entre los años 2009 y 2015.  
R//Se debe a que los empleadores no le quisieron pagar eso, él les daba la plata pero ellos no lo pagaban.
22. Entonces el señor José Román laboró durante el 2009 y el 2015  
R//Sí. Santiago, estaba estudiando logística en el Politécnico, yo le estaba costeano el estudio pero la señora con la que trabajaba se fue y no pudo seguir estudiando.

**TESTIMONIAL:**

- PIEDAD MARIA MOLINA VIANA:



1. ¿Usted conoció al señor JOSE ROMAN PEREZ MAZO?  
R//si lo conocí.
2. ¿Por qué lo conoce?  
R//Porque él vivía con una tía mía, con OLGA LUCIA VIANA.
3. ¿Ellos que eran?  
R//Pareja.
4. ¿Usted en que año conoció al señor JOSE ROMAN PEREZ MAZO viviendo con su tía?  
R//En el 94.
5. ¿Dónde comenzaron esa convivencia?  
R//en el Chaquiro.
6. Sabe hasta cuándo convivieron juntos.  
R//2015.
7. ¿Dónde vivía el señor JOSE ROMAN PEREZ MAZO, cuando falleció?  
R//En Acacías Meta
8. ¿con quién vivía?  
R//Con Olga Lucia y los hijos, ellos vivieron en Santa Rosa, en San pedro, en Yarumal, pues que yo sepa.
9. Ellos se llegaron a separar?  
R//No.
10. Sabe si ellos tuvieron hijos?  
R//sí, tuvieron 3.
11. ¿Cuáles son los nombres de esos hijos?  
R//Santiago, Carlos y Jeison.
12. ¿Ellos la llegaron a visitar a usted?  
R//Si, nos visitaban, sobre todo en épocas de día de madres, navidad, nos reuníamos donde mi abuela.
13. En el momento en que falleció JOSE ROMAN, porque sabe que se encontraba con la señora OLGA?  
R//Porque ella inmediatamente llamó a la familia, pues a nosotros y nos dijo que voy a llevarlo al hospital y dijo se acabó de morir, yo de ahí deduzco que estaban juntos porque uno no va a asegurar algo que no vio.
14. Hacía cuanto estaban juntos don José Román y doña Olga Lucia.  
R//hace 21 años, tuvieron 3 hijos, uno era menor de edad, Santiago tenía 13 años estaba estudiando y al verse con pocos recursos le tocó salirse de estudiar. Después llegaron a Antioquia y pudo terminar el bachillerato, luego entró al Politécnico a estudiar logística. Santiago trabaja en un supermercado, Juan Carlos también trabaja en un supermercado.
15. ¿Por qué sabe que vivieron 21 años juntos?  
R//porque nosotros somos una familia más o menos unida.

LUZ ADIELA ARDILA ROLDAN:

1. Usted conoció al señor JOSE ROMAN PEREZ MAZO  
R//Sí señora.
2. ¿con quién vivía él en Acacías?  
R//con sus tres hijos y OLGA VIANA
3. ¿Cómo tuvo conocimiento que ellos vivían en Acacías?  
R//porque siempre nos comunicábamos por celular.
4. Cada cuanto se comunicaba con ella.  
R//por ahí día de por medio o cada 8 días.
5. ¿Cuándo empezaron a vivir ellos juntos?  
R//en el año 94.
6. ¿Por qué lo sabe?  
R//porque eran vecinos míos siempre.
7. ¿Dónde empezaron ellos esa convivencia?  
R//en Santa Rosa de Osos.
8. ¿Cuánto tiempo vivieron en Santa Rosa de Osos?  
R//vivieron como 8 años.
9. ¿A qué se dedicaba el señor JOSE ROMAN?  
R//Él siempre era de fincas.
10. En ese tiempo que usted los conoció desde el 94 hasta que falleció, ellos se llegaron a separar? R//No.

De esta prueba en su conjunto, concluye la Sala que la señora OLGA LUCIA VIANA MUÑOZ fue la compañera permanente del causante, como mínimo, desde el **30 de diciembre de 1994** hasta el momento del fallecimiento de este último (8 de octubre de 2015), conviviendo bajo el mismo techo, y en unidad familiar, ya que procrearon tres (03) hijos, uno de ellos menor de edad al momento de la muerte del causante, el otro acababa de alcanzar la mayoría de edad y el otro estaba pagando el servicio militar; y por ello, tanto ésta como su hijo Santiago, tienen derecho a que se les reconozca y pague la pensión de sobrevivientes en un 50% para cada uno, hasta tanto el hijo cumpla o bien la mayoría de edad, o bien los 25 años en caso de continuar estudiando, caso en el cual acrecerá la pensión de la madre hasta el 100%. **REVOCA-CONCEDE.** Así:

VALOR DE LA MESADA PENSIONAL Y NUMERO DE MESADAS AL AÑO:

IBL últimos 10 años:

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-may-79	31-may-79	\$ 3.300	23	\$ 486.645	\$ 3.109	2014	82,47	1978	0,56
1-jun-79	30-jun-79	\$ 3.300	30	\$ 486.645	\$ 4.055	2014	82,47	1978	0,56
1-jul-79	31-jul-79	\$ 3.300	31	\$ 486.645	\$ 4.191	2014	82,47	1978	0,56
1-ago-79	31-ago-79	\$ 3.300	31	\$ 486.645	\$ 4.191	2014	82,47	1978	0,56
1-sep-79	30-sep-79	\$ 3.300	30	\$ 486.645	\$ 4.055	2014	82,47	1978	0,56
1-oct-79	31-oct-79	\$ 3.300	31	\$ 486.645	\$ 4.191	2014	82,47	1978	0,56
1-nov-79	30-nov-79	\$ 3.300	30	\$ 486.645	\$ 4.055	2014	82,47	1978	0,56
1-dic-79	31-dic-79	\$ 3.300	31	\$ 486.645	\$ 4.191	2014	82,47	1978	0,56
1-ene-80	31-ene-80	\$ 3.300	31	\$ 377.842	\$ 3.254	2014	82,47	1979	0,72
1-feb-80	29-feb-80	\$ 4.410	29	\$ 504.934	\$ 4.068	2014	82,47	1979	0,72
1-mar-80	31-mar-80	\$ 4.410	31	\$ 504.934	\$ 4.348	2014	82,47	1979	0,72
1-abr-80	30-abr-80	\$ 4.410	30	\$ 504.934	\$ 4.208	2014	82,47	1979	0,72
1-may-80	31-may-80	\$ 4.410	31	\$ 504.934	\$ 4.348	2014	82,47	1979	0,72
1-jun-80	30-jun-80	\$ 4.410	30	\$ 504.934	\$ 4.208	2014	82,47	1979	0,72
1-jul-80	31-jul-80	\$ 4.410	31	\$ 504.934	\$ 4.348	2014	82,47	1979	0,72
1-ago-80	31-ago-80	\$ 4.410	31	\$ 504.934	\$ 4.348	2014	82,47	1979	0,72
1-sep-80	30-sep-80	\$ 4.410	30	\$ 504.934	\$ 4.208	2014	82,47	1979	0,72
1-oct-80	31-oct-80	\$ 4.410	31	\$ 504.934	\$ 4.348	2014	82,47	1979	0,72
1-nov-80	30-nov-80	\$ 4.410	30	\$ 504.934	\$ 4.208	2014	82,47	1979	0,72
1-dic-80	31-dic-80	\$ 4.410	31	\$ 504.934	\$ 4.348	2014	82,47	1979	0,72
1-ene-81	31-ene-81	\$ 5.790	31	\$ 526.888	\$ 4.537	2014	82,47	1980	0,91
1-feb-81	28-feb-81	\$ 5.790	28	\$ 526.888	\$ 4.098	2014	82,47	1980	0,91
1-mar-81	31-mar-81	\$ 5.790	31	\$ 526.888	\$ 4.537	2014	82,47	1980	0,91
1-abr-81	30-abr-81	\$ 5.790	30	\$ 526.888	\$ 4.391	2014	82,47	1980	0,91
1-may-81	31-may-81	\$ 5.790	31	\$ 526.888	\$ 4.537	2014	82,47	1980	0,91
1-jun-81	30-jun-81	\$ 5.790	30	\$ 526.888	\$ 4.391	2014	82,47	1980	0,91
1-jul-81	31-jul-81	\$ 5.790	31	\$ 526.888	\$ 4.537	2014	82,47	1980	0,91
1-ago-81	31-ago-81	\$ 5.790	31	\$ 526.888	\$ 4.537	2014	82,47	1980	0,91
1-sep-81	30-sep-81	\$ 5.790	30	\$ 526.888	\$ 4.391	2014	82,47	1980	0,91

1-oct-81	31-oct-81	\$ 5.790	31	\$ 526.888	\$ 4.537	2014	82,47	1980	0,91
1-nov-81	30-nov-81	\$ 5.790	30	\$ 526.888	\$ 4.391	2014	82,47	1980	0,91
1-dic-81	31-dic-81	\$ 5.790	31	\$ 526.888	\$ 4.537	2014	82,47	1980	0,91
1-ene-82	31-ene-82	\$ 7.470	31	\$ 538.194	\$ 4.634	2014	82,47	1981	1,14
1-feb-82	28-feb-82	\$ 7.470	28	\$ 538.194	\$ 4.186	2014	82,47	1981	1,14
1-mar-82	31-mar-82	\$ 7.470	31	\$ 538.194	\$ 4.634	2014	82,47	1981	1,14
1-abr-82	30-abr-82	\$ 7.470	30	\$ 538.194	\$ 4.485	2014	82,47	1981	1,14
1-may-82	31-may-82	\$ 7.470	31	\$ 538.194	\$ 4.634	2014	82,47	1981	1,14
1-jun-82	30-jun-82	\$ 7.470	30	\$ 538.194	\$ 4.485	2014	82,47	1981	1,14
1-jul-82	31-jul-82	\$ 7.470	31	\$ 538.194	\$ 4.634	2014	82,47	1981	1,14
1-ago-82	31-ago-82	\$ 7.470	31	\$ 538.194	\$ 4.634	2014	82,47	1981	1,14
1-sep-82	30-sep-82	\$ 7.470	30	\$ 538.194	\$ 4.485	2014	82,47	1981	1,14
1-oct-82	31-oct-82	\$ 7.470	31	\$ 538.194	\$ 4.634	2014	82,47	1981	1,14
1-nov-82	30-nov-82	\$ 7.470	30	\$ 538.194	\$ 4.485	2014	82,47	1981	1,14
1-dic-82	31-dic-82	\$ 7.470	31	\$ 538.194	\$ 4.634	2014	82,47	1981	1,14
1-ene-83	31-ene-83	\$ 7.470	2	\$ 434.001	\$ 241	2014	82,47	1982	1,42
1-ago-95	31-ago-95	\$ 134.790	30	\$ 607.702	\$ 5.064	2014	82,47	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95	\$ 118.933	30	\$ 536.210	\$ 4.468	2014	82,47	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95	\$ 118.933	30	\$ 536.210	\$ 4.468	2014	82,47	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96	\$ 426.371	20	\$ 1.610.388	\$ 8.947	2014	82,47	1995	21,83
1-sep-01	30-sep-01	\$ 28.600	3	\$ 54.513	\$ 45	2014	82,47	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 28.600	3	\$ 54.513	\$ 45	2014	82,47	2000	43,27
1-abr-03	30-abr-03	\$ 52.000	3	\$ 86.056	\$ 72	2014	82,47	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 520.000	30	\$ 860.560	\$ 7.171	2014	82,47	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 520.000	30	\$ 860.560	\$ 7.171	2014	82,47	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 600.000	30	\$ 992.954	\$ 8.275	2014	82,47	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 520.000	30	\$ 860.560	\$ 7.171	2014	82,47	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 480.000	30	\$ 794.363	\$ 6.620	2014	82,47	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 480.000	30	\$ 794.363	\$ 6.620	2014	82,47	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 480.000	30	\$ 794.363	\$ 6.620	2014	82,47	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 600.000	30	\$ 992.954	\$ 8.275	2014	82,47	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 600.000	28	\$ 932.435	\$ 7.252	2014	82,47	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 600.000	30	\$ 932.435	\$ 7.770	2014	82,47	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 600.000	30	\$ 932.435	\$ 7.770	2014	82,47	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 600.000	30	\$ 932.435	\$ 7.770	2014	82,47	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 600.000	30	\$ 932.435	\$ 7.770	2014	82,47	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 600.000	30	\$ 932.435	\$ 7.770	2014	82,47	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 600.000	30	\$ 932.435	\$ 7.770	2014	82,47	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 600.000	30	\$ 932.435	\$ 7.770	2014	82,47	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 600.000	30	\$ 932.435	\$ 7.770	2014	82,47	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 600.000	30	\$ 932.435	\$ 7.770	2014	82,47	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 600.000	30	\$ 932.435	\$ 7.770	2014	82,47	2003	53,07

1-dic-04	31-dic-04	\$ 600.000	30	\$ 932.435	\$ 7.770	2014	82,47	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 600.000	29	\$ 883.845	\$ 7.120	2014	82,47	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 629.000	29	\$ 926.564	\$ 7.464	2014	82,47	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 626.000	30	\$ 922.145	\$ 7.685	2014	82,47	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 626.000	30	\$ 922.145	\$ 7.685	2014	82,47	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 626.000	30	\$ 922.145	\$ 7.685	2014	82,47	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 626.000	30	\$ 922.145	\$ 7.685	2014	82,47	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 147.000	7	\$ 216.542	\$ 421	2014	82,47	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 178.000	14	\$ 262.207	\$ 1.020	2014	82,47	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 216.200	17	\$ 318.479	\$ 1.504	2014	82,47	2004	55,98
1-feb-06	28-feb-06	\$ 408.000	29	\$ 573.186	\$ 4.617	2014	82,47	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 13.600	1	\$ 19.106	\$ 5	2014	82,47	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 408.000	30	\$ 573.186	\$ 4.777	2014	82,47	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 408.000	30	\$ 573.186	\$ 4.777	2014	82,47	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 408.000	30	\$ 573.186	\$ 4.777	2014	82,47	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 408.000	30	\$ 573.186	\$ 4.777	2014	82,47	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 408.000	30	\$ 573.186	\$ 4.777	2014	82,47	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 144.800	9	\$ 194.706	\$ 487	2014	82,47	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 434.000	30	\$ 583.580	\$ 4.863	2014	82,47	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 434.000	30	\$ 583.580	\$ 4.863	2014	82,47	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 434.000	30	\$ 583.580	\$ 4.863	2014	82,47	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 434.000	30	\$ 583.580	\$ 4.863	2014	82,47	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 434.000	30	\$ 583.580	\$ 4.863	2014	82,47	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 434.000	30	\$ 583.580	\$ 4.863	2014	82,47	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 434.000	30	\$ 583.580	\$ 4.863	2014	82,47	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 434.000	30	\$ 583.580	\$ 4.863	2014	82,47	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 14.500	1	\$ 19.498	\$ 5	2014	82,47	2006	61,33
1-feb-08	29-feb-08	\$ 280.000	15	\$ 356.220	\$ 1.484	2014	82,47	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 560.000	30	\$ 712.440	\$ 5.937	2014	82,47	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 560.000	30	\$ 712.440	\$ 5.937	2014	82,47	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 560.000	30	\$ 712.440	\$ 5.937	2014	82,47	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 560.000	30	\$ 712.440	\$ 5.937	2014	82,47	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 560.000	30	\$ 712.440	\$ 5.937	2014	82,47	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 560.000	30	\$ 712.440	\$ 5.937	2014	82,47	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 560.000	30	\$ 712.440	\$ 5.937	2014	82,47	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 560.000	30	\$ 712.440	\$ 5.937	2014	82,47	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 560.000	30	\$ 712.440	\$ 5.937	2014	82,47	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 560.000	30	\$ 712.440	\$ 5.937	2014	82,47	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 560.000	30	\$ 661.659	\$ 5.514	2014	82,47	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 504.000	20	\$ 595.494	\$ 3.308	2014	82,47	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 933.000	30	\$ 1.102.372	\$ 9.186	2014	82,47	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 933.000	30	\$ 1.102.372	\$ 9.186	2014	82,47	2008	69,80

1-may-09	31-may-09	\$ 933.000	30	\$ 1.102.372	\$ 9.186	2014	82,47	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 933.000	30	\$ 1.102.372	\$ 9.186	2014	82,47	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 933.000	30	\$ 1.102.372	\$ 9.186	2014	82,47	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 933.000	30	\$ 1.102.372	\$ 9.186	2014	82,47	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 933.000	30	\$ 1.102.372	\$ 9.186	2014	82,47	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 933.000	30	\$ 1.102.372	\$ 9.186	2014	82,47	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 600.000	8	\$ 708.921	\$ 1.575	2014	82,47	2008	69,80
1-feb-15	28-feb-15	\$ 807.000	21	\$ 807.000	\$ 4.708	2014	82,47	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 1.033.000	30	\$ 1.033.000	\$ 8.608	2014	82,47	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 1.033.000	30	\$ 1.033.000	\$ 8.608	2014	82,47	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 987.000	30	\$ 987.000	\$ 8.225	2014	82,47	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 549.175	20	\$ 549.175	\$ 3.051	2014	82,47	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 644.350	30	\$ 644.350	\$ 5.370	2014	82,47	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 644.350	30	\$ 644.350	\$ 5.370	2014	82,47	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 644.350	30	\$ 644.350	\$ 5.370	2014	82,47	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 172.000	8	\$ 172.000	\$ 382	2014	82,47	2014	82,47

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN	\$ 674.868,58
SEMANAS COTIZADAS	514
PENSION A RECONOCER	\$ 371.177,72
PORCENTAJE APLICADO	55%

Por ser esta suma inferior al SMLV, lo cual tratándose específicamente de pensión de sobrevivientes está prohibido en Colombia por el Art. 48 inc. 3 de la ley 100 de 1993, se reconocerá éste último, que para el año 2105 asciende a la suma de \$ 644.350.

Y conforme al A. L. 001 DE 2005, como en este caso la Pensión de sobrevivientes se causó con posterioridad al 31 de julio de 2011 (08 de octubre de 2015), los beneficiarios solo tienen derecho a 13 mesadas pensionales al año.

RETROACTIVO PENSIONAL:

Año	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2015	3 y 28 días	\$ 644.350	\$ 2.534.443
2016	13	\$ 689.454	\$ 8.962.902
2017	13	\$ 737.717	\$ 9.590.321
2018	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146
2019	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439
2021	3	\$ 908.526	\$ 2.725.578
		TOTAL	\$ 56.146.337

**OLGA LUCIA VIANA MUÑOZ, (50%):** Desde el 2015 año en que falleció el causante hasta el 21 de marzo de 2020, le corresponde la suma de **\$22.189.694.**

**SANTIAGO ALEJANDRO PEREZ VIANA**, (50%) Desde la misma fecha hasta el día 21 de marzo de 2020 que este cumplió los 18 años de edad (fl.94), le corresponde la suma de **\$22.189.694**; para un total de **\$44.379.388**; momento en el cual acreció la pensión de su madre al 100%, así:

\$877.803: mesada completa.

**Retroactivo Demandante:** Desde el día siguiente al momento en que el hijo cumplió los 18 años de edad, hasta el 30 de marzo de 2021 (mes anterior al de esta sentencia), asciende a la suma de **\$11.766.949**.

**TOTAL RETROACTIVO PENSIONAL: \$ 56.146.337.**

Lo anterior sin desmedro de que el citado hijo ingrese a estudiar y lo pruebe así ante COLPENSIONES, momento en el cual volverá a decrecer la mesada pensional de la madre al 50%, quedándole el otro 50% al hijo hasta que deje de estudiar o cumpla los 25 años de edad.

El valor de la mesada pensional que deberá seguir pagando COLPENSIONES a los demandantes, a partir del 1 de abril de 2021, es por la suma de \$ **908.526**.

En todo caso, del valor del retroactivo pensional adeudado se autoriza a COLPENSIONES a compensar el valor pagado a la demandante por concepto de indemnización sustitutiva indexada de pensión de sobrevivientes.

**INTERESES DE MORA E INDEXACIÓN:**

Considera la Sala que en esta oportunidad no hay lugar a los intereses de mora del artículo 141 de la ley 100 de 1993, toda vez que el causante no presenta en su historia laboral el número de semanas mínimo exigido por la ley 797 de 2003 aplicable al caso, asistiendo por tanto razón a COLPENSIONES, en negar la pensión de sobreviviente; y es en aplicación de principios constitucionales y de criterio jurisprudenciales que se accede a conceder esta pensión.

No obstante lo anterior, la devaluación de la moneda es un hecho notorio en el mercado Colombiano, pues cuando un pago no se hace en la fecha de su exigibilidad, el mismo comienza a ser depreciado y la indexación es el mecanismo apropiado para combatir ese efecto.

Por consiguiente la demanda deberá pagar a la demandante y a su hijo, el valor adeudado debidamente indexado al momento del pago de la obligación, con la formula consistente en dividir el índice final/ índice inicial X capital-capital.

Se **Absolverá a COLPENSIONES** del pago de las **Costas Procesales de primera y segunda instancia**, por las mismas razones por las que se absolvió de los intereses de mora y dado el conflicto de intereses existente entre beneficiarias.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**DECIDE:**

**PRIMERO: REVOCAR** la Sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el 01 de noviembre del 2019, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por las Señoras **GILMA HENAO DE PEREZ**, y en calidad de intervinientes Ad-Excludedum, **OLGA LUCIA VIANA MUÑOZ y SANTIAGO ALEJANDRO PEREZ VIANA**, en contra de **COLPENSIONES**, en cuanto Absolvió a ésta última de las pretensiones de la demanda; para en su lugar **Declarar** que la señora **OLGA LUCIA VIANA MUÑOZ Y SANTIAGO ALEJANDRO PEREZ VIANA**, tienen derecho



al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes que dejó causada el señor JOSE ROMAN PEREZ MAZO; y en consecuencia, **Condernar** a Colpensiones a pagar a los mismos, la pensión de sobrevivientes, por valor de \$ 644.350 Mensuales a partir del año 2015, a un retroactivo pensional que asciende a la suma de **\$56.146.337**, así: para la señora OLGA LUCIA VIANA MUÑOZ \$33.956.643 y para SANTIAGO ALEJANDRO PEREZ VIANA \$22.189.694, debidamente indexados al momento del pago de la obligación; a continuar pagando la mesada pensional a partir del 1 de abril de 2021 en cuantía equivalente a \$ 908.526, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se autoriza a COLPENSIONES descontar del valor de la condena impuesta, la suma pagada a la señora OLGA LUCIA VIANA MUÑOZ, por concepto de indemnización sustitutiva indexada de pensión de sobrevivientes.

**TERCERO:** Sin Costas Procesales De Primera Y Segunda Instancia a Cargo de Colpensiones, según lo expuesto.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

Los Magistrados,



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N° **072** de **abril 29 de 2021**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>