

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cinco (05) de Abril de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por **CARMEN ELISA GARCÍA CASTILLO** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada Porvenir S.A.

La demandante pretende con este proceso básicamente lo siguiente: **i)** Que se DECLARE la INEFICACIA del traslado del RPM al RAIS y se CONDENE a PORVENIR a trasladar cada uno de los aportes efectuados por la actora, incluidos los rendimientos y las cuotas de administración. **ii)** Que se DECLARE válida y sin solución de continuidad la afiliación de la actora en el RPM, y se CONDENE a COLPENSIONES a recibir los aportes que sean trasladados de PORVENIR y pagar la pensión de vejez con el retroactivo correspondiente, intereses de mora o la indexación de condena. **iii)** Que se CONDENE a las demandadas al pago de costas. Para sustentar las pretensiones, afirmó básicamente lo siguiente: **i)** Nació el 5 de febrero de 1959 y ha cotizado más de 1838 semanas en toda su vida. **ii)** Encontrándose afiliada al I.S.S. desde marzo de 1982, se trasladó a PORVENIR, suscribiendo un formulario de afiliación en el año 2000, cuando tenía aportado al régimen de prima media 908 semanas. **iii)** Destaca que el traslado de régimen obedeció a la omisión del asesor de la AFP quien no brindó la información suficiente, completa y necesaria para adoptar una decisión informada. El asesor no le explicó las desventajas del traslado, detallando en los hechos de la demanda, las diferencias entre el valor de la mesada pensional por vejez en el RAIS, con la de vejez en el Régimen de Prima Media.

El Juzgado de conocimiento, En la audiencia del 24 de Febrero de 20206 el **JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN, DECLARÓ** la **INEFICACIA DEL TRASLADO del RPM al RAIS**, y **ORDENÓ** a **PORVENIR** el traslado de la actora a COLPENSIONES y a ésta a recibir los recursos

de la cuenta de ahorro individual, incluyendo cotizaciones completas, bonos pensionales, ahorros voluntarios del art 62 de la Ley 100 de 1993, sumas adicionales de la aseguradora, con los frutos e intereses, es decir, los rendimientos causados, con excepción de las cuotas de administración. De otro lado, **ORDENÓ** a **COLPENSIONES** reactivar la afiliación al RPM sin solución de continuidad y la **CONDENÓ** a pagar la suma de \$27.640.858 por concepto de retroactivo pensional del 1 de octubre de 2018 a febrero de 2020, suma sobre la cual se **AUTORIZÓ** el descuento en salud. También **CONDENÓ** a la indexación de las sumas desde su causación hasta que se haga efectivo el pago de las mesadas. Y que **COLPENSIONES** siga reconociendo la prestación por valor de \$1.513.831. **DECLARÓ** probada la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS, INEXISTENCIA DE PAGAR LA INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS. Por último, y **CONDENÓ** en costas a **PORVENIR** al ser vencida en juicio.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 20 de noviembre de 2020, **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia,

PRIMERO: declaró la ineficacia de la afiliación de la señora **CARMEN ELISA GARCÍA CASTILLO** con cédula de ciudadanía 43.031.666 al RAIS, efectuada a la AFP **PORVENIR** el 31 de mayo de 2000.

SEGUNDO: **PORVENIR** debe trasladar a **COLPENSIONES** la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros. Y se le **CONDENA** a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: **CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL** y las **SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA**. El monto trasladado no puede ser inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el demandante hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, **PORVENIR** se encuentra obligada a asumir el pago de la diferencia, conforme lo analizado en la parte motiva de esta sentencia

TERCERO: ordenó a **COLPENSIONES** a reactivar la afiliación al RPM con prestación definida sin solución de continuidad de la demandante y a recibir todos los dineros que sean trasladados por **PORVENIR**, y a corregir su historia laboral.

CUARTO: Se **CONDENÓ** a Retroactivo pensional.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$105'336.360, para el 2020, año de emisión de la sentencia de segunda instancia.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose **del demandado**, como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado **(ver al respecto proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros).**

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Porvenir S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **PORVENIR S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de la demandante "...trasladar a COLPENSIONES la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros..."; no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

Ahora bien, a la misma conclusión se llega, si se analiza lo propio en relación a la condena sobre la devolución de los valores correspondientes a las cuotas de administración, condena que el precedente judicial ha considerada el único agravio económico en estos casos (ver AL1829-2020), porque de la documental de folios 85 A 96, se observa que esos descuentos no superan la cuantía establecida como interés jurídico para recurrir.

En conclusión, se itera, **PORVENIR S.A** carece de interés para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**Rubén Darío López
Burgos
Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °55 del 06 de
abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>