

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISION LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	Nicolas de Jesús Quintero Atehortúa
DEMANDADOS	Colpensiones
PROCEDENCIA	Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 3105 004 2016 00960 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	SENTENCIA No. 99 de 2021
TEMAS Y SUBTEMAS	Aportes en mora. Obligación de cobro de la Administradora de pensiones a empleador omiso.
DECISIÓN	Confirma sentencia

Hoy, **veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento en grado jurisdiccional de Consulta frente a la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido por **Nicolás de Jesús Quintero Atehortúa** contra **Colpensiones y Lourdes Calad Agudelo**, radicado único nacional 05001 3105 **004 2016 00960** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con los Acuerdos expedidos por el Consejo Superior y Seccional de la

Judicatura, sometió a consideración de los restantes integrantes de la Sala el proyecto aprobado en discusión virtual, como consta en acta N° **16**, que se adopta como sentencia y se plasma a continuación:

Antecedentes:

Pretende el demandante "se declare que durante el periodo comprendido entre el 8 de octubre de 1986 y el 01 de diciembre de 2000, existió un contrato de trabajo entre él y la empresa Creaciones Pepito Ltda.; que en consecuencia se ordene a la señora LOURDES CALAD AGUDELO, en su calidad de socia de la empresa liquidada CREACIONES PEPITO LTDA, o en subsidio a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES, realizar el pago de los aportes que le están haciendo falta, junto con los intereses respectivos; que se condene a los demandados al pago de lo que se llegará a probar de manera ultra y extra petita, y a las costas procesales".

En sustento de ello, se afirma que el señor Quintero laboró para la empresa Creaciones Pepito Ltda. durante el periodo comprendido entre el 8 de octubre de 1986 y el 1 de diciembre de 2000, pero que al visualizar su historia laboral se aprecian deudas en sus aportes debido a que el empleador no efectuó los pagos correspondientes a los ciclos 1998/08 a 1999/09; 2000/02 a 2000/04.

Agrega que mediante acta Nro. 26 del 07 de marzo de 2009, registrada en la Cámara de Comercio de Medellín el 24 del mismo mes y año la sociedad referida se declaró liquidada, siendo la señora Lourdes Calad Agudelo socia con el 90% de participación en dicho ente.

Finalmente, indica que a pesar del deber legal que tiene Colpensiones de exigir al patrono la cancelación de los aportes pensionales, ésta entidad nunca realizó las acciones de cobro correspondientes.

Una vez notificada y enterada de la actuación se allegó escrito de contestación por **Colpensiones**, quien a través de su apoderada manifestó no constarle ninguno de los hechos, advirtiendo que estos debían ser probados por el accionante. **Se opuso** a la prosperidad de las pretensiones y formuló **las excepciones** de: inexistencia de la obligación por falta de requisitos legales, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, ausencia de causa para pedir, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, y compensación.

Por su parte, la señora **Lourdes Calad Agudelo**, a través de su apoderado manifestó frente a los hechos, que la Sociedad como una compañía del sector textil contrataba a los empleados de acuerdo a la necesidad del servicio por lo que realizaba los vínculos según las necesidades de producción durante las temporadas; que el señor Nicolás tenía junto a su esposa un taller de confecciones y desde allí laboraban para la sociedad, pero cuando la demanda de mercancía disminuía se finalizaban los contratos liquidándose debidamente; que si bien la historia laboral expedida por Colpensiones registraba supuestas moras, estas no correspondían a la realidad pues la Sociedad Creaciones Pepito Ltda. realizó los aportes respectivos del trabajador mientras perduró la relación laboral, por los meses de marzo a diciembre de 1998, abril a diciembre de 1999 y febrero a diciembre de 2000 como se acredita con las autoliquidaciones. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló como **excepciones de mérito** las que denominó: pago, inexistencia de la obligación

demandada, compensación, buena fe, cobro de lo no debido, prescripción, lo pactado es ley para las partes, e imposibilidad de condena en costas.

En la audiencia de que trata el artículo 77 del CPT y de la SS, el apoderado de la señora Calad informó su fallecimiento, pero indicó que los hijos de ésta se encontraban dispuestos a reconocer los periodos faltantes, luego por consenso se decide expresamente que:

“

La parte LOURDES CALAD AGUDELO, se compromete a pagar las moras o los ciclos siguientes según el histórico laboral de aportes actualizado del año 2018 – 2019

Primero: 1996 mes de enero; 1998 los meses mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre y noviembre, también se comprometerían a pagar el año 1999 en los meses de enero, febrero y marzo; en el 2000 estaría dispuesto a pagar las moras en el mes de enero, únicamente dos días, conforme al histórico laboral, en el mes de marzo 3 días, en el mes de julio 9 días y todo el mes completo de abril año 2000. Estos serían los meses que se han podido identificar como que la parte está dispuesta a asumir su pago y para este efecto entonces, en consenso con las partes se ha pedido que de parte del juzgado se oficie a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones para que detalle estos ciclos que está dispuesto a pagar esta parte para que COLPENSIONES realice el cálculo o valor a su satisfacción de los valores

en mora para poder validar estas semanas que está dispuestas a reconocer dentro de la relación laboral esta parte.

El Juzgado ha considerado que es viable esta solicitud a COLPENSIONES por lo que se le va oficiar en este sentido para que COLPENSIONES realice el cálculo o el valor actuarial de cuánto sería lo que adeuda entonces la parte LOURDES CALAD AGUDELO. Una vez se obtenga el resultado del oficio con los cálculos COLPENSIONES indicará el tiempo en que debe pagarse estas obligaciones que asume esta parte o que indica va asumir y en ese momento se llamaría a audiencia para darle continuidad

”

Dando respuesta al requerimiento hecho por el juzgado, la entidad demandada señaló que, *una vez revisadas las bases de datos, el trabajador presentó vínculo laboral con el empleador Creaciones Pepito Ltda. por lo anterior no procedía la elaboración de calculo actuarial al no existir omisión en la afiliación, informando que el tramite que debe efectuarse por parte del empleador era efectuar la autoliquidación de los mismos cancelando los respectivos intereses, a través del Operador de información de PILA de su preferencia, mediante el diligenciamiento de la planilla para pago de aportes en mora.*

A través de memorial, el demandante por intermedio de su apoderada judicial desistió de las pretensiones incoadas en contra de la señora Lourdes Calad Agudelo, solicitando continuar el proceso contra Colpensiones.

En auto del 23 de febrero del año en curso, el juzgado de conocimiento aceptó el desistimiento parcial, ordenando continuar el trámite únicamente contra Colpensiones.

La primera instancia terminó con **sentencia** proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito, en la que DECLARÓ que COLPENSIONES, no realizó las gestiones tendientes para el cobro de los periodos en mora por la empleadora CREACIONES PEPITO LTDA al señor NICOLÁS DE JESÚS QUINTERO ATEHORTÚA, en consecuencia ordenó a la Administradora Colombiana de Pensiones ajustar el histórico laboral de aportes del demandante teniendo como válidas y cotizadas los siguientes períodos: **1996: ciclo enero; 1998: ciclos mayo a diciembre; 1999: ciclos enero a marzo; 2000: ciclos enero 2 días, marzo 3 días, abril 30 días y julio 9 días, que deberá sumárselos al histórico laboral de aportes.** Lo anterior sin perjuicio de las acciones de cobro que eventualmente pueda ejercer la administradora contra el empleador.

Así mismo condenó en costas a la parte vencida en juicio, COLPENSIONES, tasando como agencias en derecho la suma de \$908.526 a favor de la parte demandante.

Argumentó el fallador que, para el caso, conforme a la prueba documental aportada, si bien se evidenciaba la relación laboral entre la sociedad Creaciones Pepito Ltda. y el demandante desde el 8 de

octubre del 86 hasta 31 de dic de 2000, no se encontraba registrado en la historia laboral del actor, el mes de enero de 1996, de mayo a diciembre de 1998, pese a que no se apreciaba una novedad de retiro para dicha época, y en el expediente se evidenciaban las autoliquidaciones de aportes por estos periodos, señalando que frente a los meses de enero a septiembre de 1999; 2 días de enero, 3 de marzo, el mes de abril completo y 9 días de julio del año 2000 ocurría idéntica situación, pues aunque no aparecían registrados, se observaban las respectivas autoliquidaciones con pago, por lo que Colpensiones debía ajustar la historia a lo reflejado en la realidad, sumado a que no podía perderse de vista que era la entidad quien tenía la obligación de realizar las respectivas gestiones de cobro conforme lo dispuso el artículo 22 de la Ley 100 d 1993, pues aunque en algunos apartes de la historia detalló moras por presuntas deudas del empleador no ejerció los cobros correspondientes ni lo requirió, o por lo menos dentro del trámite no existía evidencia de tales gestiones.

Al ser la decisión adversa a los intereses de Colpensiones, sin haberse interpuesto recurso alguno, se conoce de la misma en grado jurisdiccional de Consulta.

De la oportunidad para **presentar alegaciones** hizo uso la apoderada judicial de Colpensiones quien solicitó revocar la decisión inicial y en su lugar absolver a su representada por cuanto es el empleador el responsable del pago del aporte de los trabajadores a su servicio, debiendo descontar del salario de cada trabajador, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones y trasladarlas a la entidad elegida por el trabajador, dentro de los plazos señalados en la ley, luego, el empleador es quien responde por la totalidad del aporte en el evento de que no hubiere efectuado el descuento al trabajador. por lo cual la

mayoría de los periodos ordenados a convalidar obedecen a pagos a los cuales se obligó la señora LOURDES CALAD, por ende, la obligación está a su cargo en cuanto a la responsabilidad de cancelar la totalidad de los periodos pretendidos con la demanda.

Por su parte, la apoderada del demandante solicita confirmar la decisión inicial, reiterando los argumentos expuestos en su escrito de demanda, y enfatizando en que la obligación legal de ajustar el histórico laboral de los aportes de su representado es de Colpensiones al no haber realizado gestión alguna tendiente al cobro de las cotizaciones en mora.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Conforme a las pretensiones incoadas y al grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, habrá de establecerse si hay o no lugar a que esta entidad ajuste el histórico laboral de aportes del demandante, teniendo como válidos y cotizados los siguientes periodos: **1996: ciclo enero; 1998: ciclos mayo a diciembre; 1999: ciclos enero a marzo; 2000: ciclos enero 2 días, marzo 3 días, abril 30 días y julio 9 días.**

Así las cosas, de acuerdo con ello al hacer un análisis de las pruebas relacionadas en el expediente digital, y contrario a lo manifestado por Colpensiones frente a los ciclos **mayo a diciembre de 1998**, se evidencian las planillas de pago de autoliquidación mensual de aportes con sello de recibido por la entidad del: 10 de junio, 9 de julio, 10 de agosto, 23 de septiembre, 13 de octubre, 10 de noviembre de 1998 y 10 de enero de 1999,

respectivamente (fls. 79 a 85), lo mismo ocurre con los meses de **marzo, abril, y julio del año 2000**, respecto a los cuales se observan también las correspondientes planillas de pago de autoliquidación mensual de aportes por 30 días completos, con sello de recibido por la entidad del 10 de abril, 10 de mayo y 10 de agosto de tal calenda respectivamente (fls. 100, 103 y 104), luego no se aprecia mora por parte del empleador en estos periodos.

Debiendo recordar en este punto, que la entidad administradora de pensiones no puede trasladar a sus afiliados las fallas o deficiencias internas en el manejo de la información, así lo ha explicado el órgano de cierre constitucional al ser enfático en la obligación de conservación de la información laboral que tienen las entidades administradoras de los fondos de pensiones, *a quienes les corresponde un deber de protección y diligencia. Ello con el objeto de que los datos consignados sean completos y veraces, y reflejen el "verdadero esfuerzo económico que realizó el potencial beneficiario de la pensión en aras de la satisfacción de las condiciones legales para acceder a ella". ... ha considerado que no es admisible que esas entidades trasladen a sus afiliados las consecuencias negativas del deficiente manejo de la información. Por ende, en caso de que inexactitudes en la historia laboral, advertidas por la entidad administradora de pensiones o por el propio afiliado, es su deber "desplegar las actuaciones pertinentes que conduzcan a la corrección de cualquier información errónea o inexacta, pues de lo contrario se vulneraría el derecho al habeas data al negarle al titular del derecho la posibilidad de que dichos datos sean corregidos o complementados."*¹, Luego, conforme lo señaló el juez de primer grado, la entidad deberá corregir y ajustar la historia laboral teniendo en cuenta los periodos que fueron efectivamente pagados.

Ahora, en cuanto al **ciclo de enero de 2000**, conforme a la historia laboral actualizada al mes de enero del año que cursa, el periodo

¹ Sentencia T-470 de 2019.

referido si fue cancelado el 10 de mayo del año 2000, con referencia de pago 51036302064964, reportando 30 días, sin embargo, la entidad tiene en cuenta únicamente 28, aduciendo mora de intereses; frente al **ciclo enero de 1996**, en las historias allegadas se reporta "*Deuda presunta, pago aplicado de períodos posteriores*" y los periodos de **enero a marzo de 1999** no se registran, en cuanto a estos, conforme al acervo probatorio no existe duda que fueron laborados por el actor al servicio de la Sociedad Creaciones Pepito Ltda., pues verificadas las historias laborales no se aprecia durante aquellos interregnos ninguna novedad de retiro, sumado a que la socia mayoritaria de Creaciones Pepito, empleadora del actor, al contestar en su momento la acción confesó y detalló los ciclos en los cuales el señor Quintero prestó sus servicios en la empresa, relación en la que se incluyen los mencionados, y si bien no se aprecia en el plenario el pago por parte del empleador de tales ciclos, tal omisión no puede ser carga del trabajador, y es que nótese que estas deudas eran plenamente conocidas por la entidad, tal como se aprecia cuando registra la deuda presunta y mora por intereses, de igual manera en múltiples ocasiones atendiendo a las solicitudes del afiliado para corrección de historia laboral, le informan que existen deudas por parte de su empleador, como se observa en el expediente administrativo en varias contestaciones enviadas al hoy demandante, sin que se advierta que la entidad haya efectuado los correspondientes requerimientos de cobro al empleador moroso, como es su deber legal.

Y es que no puede perderse de vista, tal y como ha sido criterio pacífica, unánime y reiterado de la jurisprudencia especializada, que en los eventos de mora en el pago de aportes a la seguridad social, cuando la administradora de pensiones no ha cumplido con el deber de

cobro, está compelida a asumir tal omisión, pues para sanear falencia del empleador y recaudar los dineros de las cotizaciones, tales entidades deben agotar diligente y oportunamente las gestiones de cobro, de suerte que, de obviarse esta obligación de las AFP, deben responder por estos aportes, pues los afiliados dependientes después de haber cumplido con su deber de prestar el servicio y así causar la cotización, no pueden salir perjudicados por la mora del empleador en el pago de las cotizaciones, situación que por demás no quebranta el equilibrio financiero del sistema, ya que este principio para estos específicos casos, no puede mirarse en perjuicio del afiliado, pues lo que se valora es la acción eficaz de las administradoras de pensiones de efectuar el recaudo de aportes en mora. Criterio que fue asumido por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia con radicado 32284 de 2008 y ha venido siendo reiterada de manera invariable, encontrándose entre las últimas sentencias la SL685-2017, SL3707-2017, SL4892-2017, SL5166-2017, SL6030-2017, SL9034-2017, SL10783-2017, SL1363 de 2018, SL367 de 2019, SL1363 de 2019, SL1691 de 2019, insistiendo, entre otras, en sentencia SL603-2021 lo siguiente:

"(...)

En primer lugar, se debe precisar que el registro de la mora en el pago de aportes que sea especificado en un Reporte de Semanas Cotizadas en Pensiones puede generarse por dos fenómenos a saber: a) cuando existiendo un vínculo laboral vigente el empleador no realiza el pago a la administradora de pensiones a la que esté afiliado el empleado o, b) cuando a pesar de haber cesado la relación laboral, el empleador no reporta la novedad de retiro a la respectiva Administradora de Fondos de Pensiones (AFP). Así pues, independientemente que se presente uno u otro fenómeno, el Reporte de Semanas Cotizadas en Pensiones registrará una mora en el pago de los aportes, toda vez que, en cualquiera de los dos eventos, la administradora de pensiones entenderá que existe un incumplimiento en las obligaciones del empleador, debiendo así, conforme la ley se lo exige, adelantar las acciones de cobro de los respectivos aportes adeudados." (resalto fuera del texto)

En tales condiciones acertada resulta la declaración y orden impartida por el juez de primer grado, respecto a que la Administradora Colombiana de Pensiones, debe ajustar el histórico laboral de aportes del demandante teniendo como válidas y cotizadas los ciclos pluricitado, debiendo entonces confirmar la decisión que se revisa en el grado jurisdiccional de Consulta.

En mérito de lo expuesto, **la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, confirma** la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Nicolás de Jesús Quintero Atehortúa** contra **Colpensiones**.

Sin costas en esta instancia por conocerse la actuación en grado jurisdiccional de Consulta.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el 15 del Decreto 806 de 2020.

Los magistrados (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 92** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 28 **de mayo de 2021.**

Secretario