

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA DE DECISIÓN LABORAL

#### AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO

Hoy, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN se constituyó en audiencia, con el fin de decidir el recurso de apelación interpuesto por el demandante y la demandada TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S., contra la sentencia de primera instancia, en el presente proceso ordinario promovido por el señor **EDUARDO GUERRA HUERTAS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES) y la sociedad **TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.**, tramitado bajo el radicado único nacional 05001-31-05-010-2017-00187-01.

El magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y la Sala, previa deliberación sobre el asunto, adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos.

#### 1. ANTECEDENTES

El actor, demandó a la sociedad TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S. y a COLPENSIONES, pretendiendo de aquella sociedad el pago de aportes pensionales, por el procedimiento de cálculo actuarial o título pensional, por el tiempo de servicio dejado de cotizar al sistema pensional del ISS, y de COLPENSIONES, el reconocimiento y pago de pensión de vejez, teniendo en cuenta como semanas cotizadas el tiempo que trabajó a cargo de TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S., sin el pago de las cotizaciones, así como el retroactivo pensional, los intereses moratorios y/o la indexación de las condenas.

**El actor fundamentó sus pretensiones en los siguientes hechos:**

Narra, que firmó contrato de trabajo en la ciudad de Medellín con la sociedad TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S., laborando a su servicio en los periodos

entre el 26 de marzo al 19 de octubre de 1984 y del 01 de noviembre de 1984 al 19 de enero de 1987.

Dice que una vez iniciada la relación laboral, TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S. omitió la obligación legal de afiliarlo a pensiones en el ISS y de cotizar a su favor los respectivos aportes.

Afirma que mediante Resolución N°006496 del 26 de marzo de 2007, el ISS le reconoció el pago de una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, en cuantía de \$7'566.860, la que se liquidó sobre 778 semanas cotizadas.

Anota que posteriormente, el 21 de agosto de 2014 solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, al considerar que reunía todos los requisitos legales para acceder a dicha prestación, al ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, no obstante, le fue negada mediante Resolución GNR 428824 del 20 de diciembre de 2014, ratificada a través de la Resolución GNR 381131 del 15 de diciembre de 2016.

Aduce que el tiempo que le dejó de cotizar TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S., equivale a 144.76 semanas, las que sumadas a las 778 semanas que reconoce la entidad, ascienden a 922.76 semanas.

Manifiesta que adicionalmente COLPENSIONES, ha dejado de reconocer el periodo de vinculación laboral con el Ejército Nacional como soldado, entre el 12 de mayo de 1970 y el 30 de abril de 1972.

Relata que nació el 25 de junio de 1943

## **2. DECISIÓN DE LA PRIMERA INSTANCIA.**

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, desató la litis mediante sentencia proferida el 08 de julio de 2019, condenando a la empresa TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S., a pagar los aportes al sistema pensional a favor del actor causados desde el 26 de marzo al 19 de octubre de 1984 y del 01 de noviembre de 1984 al 19 de enero de 1987, a través del procedimiento de cálculo actuarial, de acuerdo con los salarios devengados para cada época, los cuales debían ser liquidados y actualizados por COLPENSIONES.

De otra parte, la juez condenó a COLPENSIONES al reconocimiento de pensión de vejez a favor del actor, con base en el Decreto 758 de 1990 como beneficiario del régimen de transición del Art. 36 de la Ley 100 de 1993, pensión que ordenó se

calculada por COLPENSIONES, teniendo en cuenta el tiempo que le faltare al actor para cumplir la edad para pensionarse, o todo el tiempo si este fuere más favorable, con fecha de causación a partir del 25 de julio de 2003 y como fecha inicial de disfrute el 07 de diciembre de 2016, al haber salido avante parcialmente la excepción de prescripción, mesadas que ordenó pagar de manera indexada.

De igual forma, declaró probada la excepción de compensación sobre el valor reconocido al demandante por concepto de indemnización sustitutiva debidamente indexada, así como la de inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, al considerar que en este caso dicha pretensión no tenía vocación de prosperidad.

Finalmente, autorizó a COLPENSIONES realizar los descuentos en salud y condenó en costas a la parte demandada TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S. en cuantía de un (1) salario mínimo legal mensual vigente.

### **3. DE LOS RECURSOS DE APELACIÓN.**

**La apoderada judicial del demandante**, interpuso recurso de apelación contra la sentencia de la primera instancia, argumentando que no comparte la decisión de la juez de primera instancia de absolver del pago de intereses moratorios, ya que su reconocimiento deviene de la mora frente al pago de la pensión del sistema integral de seguridad social, por lo que no caben al caso argumentos relacionados con la buena fe de la entidad, debido a que su naturaleza es resarcitoria y no sancionatoria y para apoyar dicho fundamento, cita la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia referenciada en sentencias del 1 de marzo de 2011 radicación 44710, sentencia del 2 de mayo de 2012 radicación 43289 y sentencia del 13 de junio de 2012 radicación 42783.

**Por su parte, el apoderado judicial de TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.**, disiente de la condena impuesta en primera instancia al considerar que según el precedente jurisprudencial señalado en la sentencia con radicación 309914 del 10 de julio de 2012, la Corte Suprema de Justicia dijo que la obligación del empleador de afiliar al seguro social, surge cuando se inicia la cobertura por parte del ISS en el lugar donde el trabajador prestó el servicio. De igual forma, indica que dicha sentencia refiere que no hay lugar a indemnización por perjuicios cuando el empleador no tiene obligación de afiliar a sus trabajadores, por lo que para el caso concreto, se parte de la base que los periodos laborados por el actor entre marzo de 1984 a octubre de 1984 y noviembre de 1984 y enero de 1987 para la sociedad demandada en los municipios de San Carlos y San Rafael en Antioquia, no estaba obligado a cotizar, por la baja cobertura del territorio nacional y la demora de la entrada en vigencia del sistema de

seguridad social en pensiones, por lo que no es viable atribuirle a la empresa demandada, una responsabilidad no prevista en la Ley para tal época como lo es la falta de afiliación y cotización al ISS para las prestaciones por IVM, pues reitera, únicamente fue hasta la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, que surgió la obligatoriedad de efectuar la afiliación y cotización de los periodos a pensión.

#### **4. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:**

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, los apoderados judiciales de la parte DEMANDANTE y COLPENSIONES, presentaron oportunamente escrito de alegación, en los siguientes términos:

##### **ALEGATOS DE COLPENSIONES:**

COLPENSIONES argumenta resumidamente en los alegatos, que solicito al Ad-quem, inicialmente MODIFICAR la sentencia de primer grado, teniendo en cuenta que, debido al incumplimiento de las obligaciones legales, en relación a la no afiliación y no pago de aportes al sistema de la seguridad social durante la vigencia de la relación laboral con el demandante, la responsabilidad recae única y exclusivamente en la compañía TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S, por lo que deberá ser dicha empresa, quien reconozca la prestación económica deprecada por el actor.

En seguida se transcribe en los alegatos en extenso el “Concepto 1151562 de 2013”, en lo relativo a la omisión de afiliación y pago de cálculo actuarial o aportes, del que no se anota su procedencia.

Se continua los alegatos, anotado que si se decide CONFIRMAR, el fallo de instancia, solicito se ADICIONE el numeral cuarto (4) del resuelve de la sentencia objeto de apelación, en cuanto que se ordene a TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S, a cancelar el cálculo actuarial con las respectivas sumas indexadas o los intereses moratorios para los periodos comprendidos entre el 26 de marzo al 19 de octubre de 1984 y entre el 01 de noviembre de 1984 al 19 de enero de 1987, una vez sea presentado dicho calculo por la administradora o fondo pensional.

Se aduce además en los alegatos que no existe responsabilidad alguna por parte de COLPENSIONES frente a la omisión de afiliación o reporte de novedad de ingreso del empleador, y su obligación se concretaría específicamente en proferir el respectivo cálculo actuarial una vez sea declarada la relación laboral o solicitud de parte ajustado para efectos de que el empleador cancele la suma adeudada, y que la pensión de

vejez reconocida por el ad-quo resulta incompatible con el reconocimiento inicial de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez que realizó la administradora de pensiones, ello conforme el artículo 6° del Decreto 1730 de 2001, reglamentario del artículo 37 de la Ley 100 de 1993.

### **ALEGATOS DEL DEMANDANTE.**

El apoderado del demandante argumenta resumidamente en los alegatos, que debe confirmarse la sentencia de primera instancia, toda vez que en armonía con lo demostrado al interior del trámite judicial, se pudo confirmar que al negarle el reconocimiento de la pensión al demandante, “COLPENSIONES” no tuvo en cuenta los mencionados períodos laborados por el señor EDUARDO GUERRA HUERTAS al servicio de la sociedad demandada, sin afiliación a pensiones al “ISS” hoy “COLPENSIONES” y sin el pago de las respectivas cotizaciones, equivalentes a los periodos entre el 26 de marzo al 19 de octubre de 1984 y 01 de noviembre de 1984 al 19 de enero de 1987. Dichos tiempos equivalentes a la provisión contable o reserva actuarial propia de una caja o fondo del sector privado, que la accionada “TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL” debía tener separada en favor del señor GUERRA HUERTAS, a fin de cubrirle futuras contingencias pensionales, la que para efectos del cómputo del tiempo o semanas cotizadas debió ser tomada en cuenta por la entidad de pensiones para el momento en que el actor solicitó la prestación por vejez y la misma le fue negada.

Que frente al cálculo actuarial el artículo 1° del Decreto 1884 de 1994 prevé:

*“Campo de aplicación. El presente Decreto establece la metodología para el cálculo de la reserva actuarial o cálculo actuarial que deberán trasladar al Instituto de Seguros Sociales las empresas o empleadores del sector privado que, con anterioridad a la vigencia del Sistema General de Pensiones, tenían a su cargo el reconocimiento y pago de pensiones, en relación con sus trabajadores que seleccionen el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y cuyo contrato de trabajo estuviere vigente al 23 de diciembre de 1993 o se hubiere iniciado con posterioridad a dicha fecha, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del párrafo 1° del artículo 33 de la Ley 100 de 1993.”*

Que, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en reiterada jurisprudencia, ha adocinado la existencia de un título pensional en favor de aquellos trabajadores que laboraron sin afiliación y cotización al “ISS” por falta de cobertura, y que cumplían con los requisitos normativos ya expuestos en el presente escrito. Algunas de estas sentencias son: CSJ SL9856-2014, - CSJ SL18398-2017, - CSJ SL14388-2015, CSJ SL068-2018, - CSJ SL9856-2014, - CSJ SL17300-2014, - CSJ SL14215-2017, - CSJ SL10122-2017, - CSJ SL4072-2017, - CSJ SL15511-2017, - CSJ SL21382016, - CSJ SL051-2018, - CSJ SL939-2019 - SL5161-2019.

Que al sumar a los tiempos cotizados a “COLPENSIONES” por el actor los que se reflejan en la historia laboral de la administradora de pensiones, los períodos laborados sin afiliación a pensión y sin cotizaciones por parte de su ex-empleador “TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL”, comprendidos entre el 26 de marzo al 19 de octubre de 1984 y entre el 01 de noviembre de 1984 al 19 de enero de 1987, así como el tiempo servido por el demandante al Ejército Nacional como Soldado, entre el 12 de mayo de 1970 al 30 de abril a 1972, tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez bajo el Régimen de Transición y los intereses moratorios de la Ley 100 de 1993 y/o la indexación de la condena, así como las costas y agencias en derecho.

Que los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 son procedentes, toda vez que su imposición deviene de la mora en el reconocimiento y pago de una prestación que es perteneciente al sistema integral de seguridad social. Por lo anterior no caben al caso, argumentos relacionados con la buena fe de la entidad, debido a la naturaleza resarcitoria y no sancionatoria de este concepto. Lo anterior de conformidad con la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, en sentencias del 1º de marzo de 2011, Rad. 44710, 2 de mayo de 2012, Rad. 43289 y 13 de junio de 2012, Rad. 42783, entre muchas otras.

Así mismo, de conformidad con el cambio jurisprudencial trazado por la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, plasmado en la Sentencia SL3130-2020 del 19 de agosto de 2020, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 son procedentes, en consideración que el pago de dicho concepto en materia pensional se realiza a título indemnizatorio, por lo que no se tendrá en cuenta la conducta de la entidad de pensiones.

## **5. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:**

El problema jurídico a dilucidar se circunscribe a establecer, si la demandada TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S. está obligada a pagar los aportes pensionales a favor del demandante, bajo la modalidad de título pensional o cálculo actuarial, por la relación laboral que este sostuvo con esta sociedad, entre el 26 de marzo al 19 de octubre de 1984 y del 01 de noviembre de 1984 al 19 de enero de 1987. Igualmente, de prosperar la anterior pretensión, se decidirá si COLPENSIONES, está legalmente obligada a reconocer y pagar al actor pensión de vejez teniendo en cuenta el tiempo del título pensional o cálculo actuarial que se le condene a pagar a la demandada TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.

Tramitado el proceso en legal forma y no avizorándose hecho que conlleve a su nulidad, y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la apelación, conforme a lo dispuesto en el art. 10 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes.

## **6. CONSIDERACIONES:**

De conformidad con lo dispuesto el art. 14 de la Ley 1149 de 2007 además de resolverse la apelación de las partes, se consultará la sentencia en favor de COLPENSIONES por haberle resultado adversa, por lo que la legalidad del fallo será estudiada en su integridad, en lo que desfavorezca a COLPENSIONES.

Primeramente, se resolverá la consulta de la sentencia en favor de COLPENSIONES, en concordancia con la apelación de TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S., en lo relativo a si es procedente tener o no en cuenta cotizaciones al sistema pensional, en razón a la relación laboral que tuvo el demandante con esta empresa entre el 26 de marzo al 19 de octubre de 1984 y del 01 de noviembre de 1984 al 19 de enero de 1987 y que fue aceptada por la demandada en la contestación de la demanda, sin que exista discusión frente a este aspecto.

Además de lo anterior, en el proceso se encuentra probado que el actor laboró a cargo de la sociedad TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S. entre el 26 de marzo al 19 de octubre de 1984 y del 01 de noviembre de 1984 al 19 de enero de 1987, con la certificación expedida por esta empresa y que milita folios 167 del plenario, por lo que encontrándose probada la existencia de la relación laboral del demandante con la demandada TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S., se pasa a estudiar lo referente a la posibilidad jurídica de tener en cuenta el tiempo laborado por el actor en las fechas antes referenciadas en las que no tuvo afiliación al ISS, para otorgarle la pensión de vejez, con el pago de la sociedad demandada del cálculo actuarial a que se le condenó a pagar en primera instancia.

De cara a lo anterior, es preciso tener en cuenta que la jurisprudencia de todas las altas cortes de nuestro país, es decir la Corte Constitucional, la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral y el Consejo de Estado, tiene establecido una clara y definida línea jurisprudencial según la cual, ante la falta de afiliación de un trabajador al sistema pensional por parte del empleador, bien sea por imposibilidad de hacerlo por falta de cobertura del ISS o por cualquier otra razón, es obligación del

empleador, pagar los aportes pensionales que no canceló, por el procedimiento del cálculo actuarial.

La línea jurisprudencial antes mencionada ha sido construida inicialmente por la Corte Constitucional mediante en las sentencias T-719 de 2011, T-020 de 2012, T-651 y 770 de 2013 y T- 435 de 2014, T- 665 de 2015, T – 64 de 2018, SU- 226 de 2019, entre otras.

En la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, la tesis antes mencionada del deber de los empleadores de responder por las cotizaciones o aportes pensionales aún en los casos que no había cobertura del ISS o no había la obligación legal de cotizar, fue asumida en un principio con restricciones, pero posteriormente con más amplitud en la sentencia 32922 de 22 de julio de 2009 y la sentencia 35692 de 24 de enero de 2012 y sin restricciones de ninguna clase a partir de la Sentencia SL9856-2014, ratificada en las sentencias SL 18906-2017, SL3524-2018, SL4334-2019 entre muchas otras.

El Consejo de Estado también ha sostenido la tesis ya referida, entre otras en las sentencias 2006-02298 de octubre 24 de 2012, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN “A”, en la Sentencia 2006-00068 de marzo 11 de 2010, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN SEGUNDA, y en la Sentencia 2016-05641 de julio 19 de 2017, SECCIÓN CUARTA., entre otras.

Y es que como se ha explicado en las referidas sentencias, sobre todo las de la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia, no es que al empleador que no tuvo la obligación de afiliar a sus trabajadores al ISS por falta de cobertura, se le esté imponiendo una carga económica que legalmente no tenía, como se alega la demandada TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S. en el recurso de alzada, pues antes de la obligación de los empleadores a afiliar al ISS, tenían a cargo el reconocimiento de la pensión a sus trabajadores, por lo que en todo caso, tenían una carga económica, que incluso podía ser más onerosa que el solo pago de las cotizaciones a la seguridad social y por ello es razonable la tesis jurisprudencial sostenida en el sentido, que refiere que si el trabajador no alcanzó a obtener la pensión a cargo del empleador, este tenga la carga de contribuir parcialmente con el financiamiento de la misma, por el tiempo que el trabajador estuvo a su cargo, con el pago de las cotizaciones por el procedimiento del cálculo actuarial como lo ha definido la jurisprudencia antes citada.



En razón a los argumentos expuestos en precedencia se CONFIRMARÁ la sentencia de primera instancia en cuanto condenó a la demandada TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S., a pagar las cotizaciones a favor del actor mediante el aludido cálculo actuarial.

#### **DEL RECONOCIMIENTO DE LA PENSIÓN A CARGO DE COLPENSIONES:**

Respecto del derecho que tenga el demandante a la pensión de vejez que se condenó a pagar a COLPENSIONES, es necesario tener en cuenta, que la Ley 100 de 1993, dispuso en su Art. 36, un régimen de transición para las pensiones de vejez, en virtud del cual las personas que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 (1º de abril de 1994), contaran con 40 años de edad si eran hombres o 35 si eran mujeres o 15 años de cotizaciones, tienen derecho a pensionarse bajo las disposiciones del régimen pensional al que se encontraban afiliados. En el caso de los afiliados al I.S.S., el régimen pensional de vejez anterior a la vigencia de la ley 100 de 1993, es el que regula el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

Con la copia de la cédula de ciudadanía del actor, que obra a folios 16 del expediente, queda probado que nació el 25 de junio de 1943, por lo que al 1º de abril de 1994, fecha en que entró a regir el sistema pensional de la Ley 100 de 1993, contaba con mucho más de 40 años de edad, de lo que se viene que sea beneficiario del régimen de transición al que se encontraba afiliado con anterioridad a la expedición de la citada Ley y como quiera que el accionante antes de la vigencia de aquella Ley se encontraba afiliado al ISS, pues registra cotizaciones desde el 10 de enero de 1969, como se prueba con el reporte de semanas cotizadas, del actor más actualizado obrante a folios 168 y 169 del expediente, por lo que el demandante es beneficiario del régimen de transición de pensiones del ISS hoy COLPENSIONES.

Dígame aquí en torno a la manifestación anterior, que el Acuerdo 049 de 1990, otorga derecho a pensión de vejez, al afiliado o afiliada al régimen pensional del ISS, que tenga cotizadas 1000 semanas en cualquier tiempo o 500 en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima para para beneficiarse de la citada pensión, edad en el caso de los hombres es de 60 años.

A pesar de lo expresado en precedencia, impone recordar que el Acto Legislativo 01 de 2005, dispuso en su parágrafo transitorio 4to, que régimen de transición del Art. 36 de la Ley 100 de 1993, terminaba el 31 de julio de 2010, dejando a salvo a quienes estando en dicho régimen, tuvieran a la fecha de su vigencia (29 de Julio de 2005

conforme la jurisprudencia de la Corte Constitucional), o al menos 750 semanas cotizadas o su equivalente en tiempo de servicios, a los que se les extiende el régimen de transición hasta el año 2014, por lo que, teniendo en cuenta que el actor arribó a la edad mínima pensional de 60 años el día 25 de junio de 2003 y cotizó hasta el año 2008, no resulta relevante analizar si al 29 de Julio de 2005, registraba 750 semanas cotizadas al ISS, para que la transición se le pudiera extender hasta el año 2014.

Acompasando la norma del Decreto 758 de 1990, que establece los requisitos para acceder a la pensión de vejez, con el caso del demandante, encontramos que en su historia laboral, registra **771.14 semanas** cotizadas al ISS, a las que se suman 1018 días, esto es **145.42 semanas** que representan el cálculo actuarial que se le condenó a pagar a la demandada TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S. Además, reposan en el expediente los respectivos formatos y certificados laborales válidos para bono pensional emitido por el Ministerio de Defensa Nacional, en el que se demuestra que el demandante prestó sus servicios como soldado al servicio del Ministerio de Defensa Nacional entre el 12 de mayo de 1970 y el 30 de abril de 1972, equivalentes a 709 días, esto es, **101.28 semanas**, para un total de **1.017,84 semanas** cotizadas hasta el 31 de enero de 2008, que registra su última cotización en la historia laboral de folio 169 y cumplió la edad de 60 años, el 25 de junio de 2003, pues nació este mismo día y mes el año 1943, (fol 16 )

En ese orden de ideas, al demandante le es aplicable por transición el Decreto 758 de 1990, del que respecto de las semanas cotizadas que exige para acceder al derecho a la pensión de vejez, conforme a la nueva posición jurisprudencial de la CSL de la Corte Suprema de Justicia, vertida entre otras en las sentencias SL1981-2020 y SL1947-2020, es posible la sumatoria del tiempo servido en el sector público, en este caso como soldado, con las semanas cotizadas a el ISS hoy COLPENSIONES, incluidas las que representa el cálculo actuarial a que se condenó a pagar a TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.

Por lo dicho, la decisión de la juez de primera instancia de reconocer y pagar la pensión a cargo de COLPENSIONES será confirmada, ya que el actor alcanza entre cotizaciones y tiempo en el sector público como soldado, un total de **1.017,84 semanas en toda su vida laboral** y al haber cumplido los 60 años de edad el 25 de junio de 2003, le asiste derecho a la pensión de vejez demandada, con base Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, como beneficiario del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Ahora, para analizar la partida inicial del derecho al disfrute de la pensión de vejez, es necesario tener en cuenta que la Ley 100 de 1993, consagra en el inciso 2º del artículo 31, que al Régimen de Prima Media con Prestación Definida le *“Serán aplicables las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en la citada ley.”*, de tal manera que como el derecho pensional del actor le fue reconocido conforme al régimen de prima media con prestación definida, es por ello que le son aplicables las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte, a cargo de COLPENSIONES en lo que respecta a la causación y disfrute de la pensión, pues la citada Ley 100, no trajo disposición que regulara o modificara este aspecto y es de esta manera que el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, estipula literalmente que:

*“La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo,”* (Subrayado agregado)

En lo atinente a la desafiliación del sistema pensional, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha precisado que ella en principio se materializa reportado la novedad del retiro pensional, pero que no es esta la única forma de dar a conocer la intención de desafiliación para entrar a disfrutar de la citada prestación, pues ella se puede deducir de varios hechos, como lo son, peticionar el reconociendo de la pensión y cesar el pago de los aportes pensionales cuando ya se han cumplido los requisitos legales para tal fin, no obstante en el caso concreto, se acredita que el demandante realizó el retiro del sistema y su consecuente última cotización para el ciclo de enero de 2008, marcando la novedad de retiro con la letra R, por lo que su pensión se causa a partir del día siguiente a la fecha de la última cotización al sistema, esto es, 02 de enero de 2008, sin perjuicio de las que se vean afectadas por la excepción de prescripción, que la juez de instancia encontró probada parcialmente.

En lo referente a la excepción de prescripción, en este caso se fundamenta en los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, la que prospera de manera parcial, pues el término prescriptivo comenzaría a correr una vez se causó el derecho a la pensión el 02 de enero de 2008 y fue interrumpido con la primera solicitud de reconocimiento pensional radicada el 21 de agosto de 2014 (Fl. 22), siendo la demanda presentada dentro de los 3 años siguientes, sin embargo, la Juez de instancia consideró que en este caso la prescripción operaba desde la segunda reclamación de pensión de vejez

presentada a COLPENSIONES el 07 de diciembre de 2016 ordenando el pago del retroactivo pensional desde dicha fecha, no obstante, como este aspecto no fue recurrido por la parte demandante, no puede ser reformado en contra de COLPENSIONES, ya que este punto se analiza por la Sala en virtud del grado jurisdiccional de CONSULTA en favor de esta entidad, por lo que sentencia en este aspecto queda incólume.

En relación con la cuantía de la pensión, el inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, prevé respecto del IBL con el que se le debe liquidar la pensión a los beneficiarios del régimen de transición, que a quienes les faltaba al 1° de abril de 1994 menos de diez años para adquirir el derecho a la citada prestación, ésta se calcula con las cotizaciones del tiempo que le hiciera falta para adquirir el derecho a la pensión o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, debiéndose aplicar el más favorable para el afiliado.

Respecto del entendimiento, de “*el promedio de lo devengado que les hiciera falta para ello*” que establece el inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se ha pronunciado la CSL de la Corte Suprema de Justicia, en la Sentencia SL2878-2018, en los siguientes términos:

*“Ahora bien, en torno al segundo de los asuntos debatidos en los cargos, esto es, el IBL a aplicar en el caso, se encuentra que tal y como lo advierte el recurrente, el ad quem incurrió en yerro jurídico al seleccionar la norma que regulaba lo atinente al ingreso base de liquidación y concluir que, en su caso, lo era el artículo 21 de la Ley 100 de 1993. Al respecto, se observa que el tribunal, luego de aceptar que el demandante había consolidado su estatus de pensionado el 22 de diciembre de 2002 y que, a 1° de abril de 1994, le faltaban menos de 10 años para adquirir el derecho, adujo que como la prestación del servicio continuó después del reconocimiento y solo hubo retiro el 30 de diciembre de 2004, la determinación del IBL debía variar y efectuarse con base en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, por cuanto entre la entrada en vigencia del Sistema de Seguridad Social Integral y la fecha señalada [de retiro], transcurrieron más de diez (10) años.*

*Bajo ese panorama, resulta palpable el error jurídico que cometió el Tribunal al considerar que, por el hecho de que el actor hubiese continuado prestando sus servicios con posterioridad a la causación del derecho pensional, el IBL había variado y debía aplicarse el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, pues en infinidad de decisiones, esta Sala ha diferenciado entre el momento en que se adquiere el estatus pensionado y en el que se inicia el disfrute de la pensión, además de que ha enfatizado que pese a que el asegurado continúe laborando luego de consolidado el derecho, debe identificarse la última cotización efectuada por el afiliado y, a partir de ella, realizar un conteo retrocediendo en la historia laboral, hasta completar los días equivalentes al tiempo que a 1° de abril le faltaban para consolidar el derecho pensional. En el caso del actor, el periodo que le hacía falta, a 1° de abril de 1994, para causar el derecho (el 22 de diciembre de 2002), era de 8 años, 8 meses y 22 días, es decir, menos de 10 años, por lo que el ingreso base de liquidación era el establecido en el inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.*

*En otros términos, el hecho de que el demandante hubiese continuado laborando al servicio del ICBF, no significaba que el tiempo a promediar para determinar el IBL se extendiera, pues aquél debe contabilizarse entre el 1 de abril de 1994 y la data en que se causa el derecho, no hasta el momento del retiro efectivo, como erradamente lo entendió el juez de apelaciones, esto es, trasladando ese interregno a la fecha de retiro del servicio, para aplicarlo de ahí hacia atrás hasta completar el referido periodo.*

*Así pues, desde la Sentencia CSJ SL 29 nov. 2001, Rad. 15921, esta corporación ha sostenido de manera uniforme que:*

...

*en casos en que no hay coincidencia entre el momento de reunión de los requisitos y el retiro del servicio, la fecha de entrada en vigencia del sistema sirve en principio para establecer el período faltante para adquirir el derecho, vale decir, es una simple medida de tiempo, ya que la contabilización de los aportes para liquidar la prestación debe hacerse desde la fecha a partir de la cual se hace efectivo el reconocimiento hacia atrás hasta completar el lapso inicialmente determinado. Dicho en otros términos, es preciso realizar dos operaciones: primero establecer cuántos días, contados desde el 1º de abril de 1994, faltaban al trabajador para reunir los requisitos y, segundo, trasponer luego esa medida o número de días a la fecha del retiro y empezar a contar hacía atrás las sumas devengadas hasta agotar dicho lapso, cuyo promedio actualizado constituiría el IBL para liquidar la pensión.*

*Ese mismo criterio ha sido reiterado en diferentes decisiones como las CSJ SL, 9 jun. 2009, Rad. 30300, CSJ SL, 9 jun. 2009, Rad. 36371, CSJ SL, 14 jul. 2010, Rad. 40322, CSJ SL, 25 sep. 2012, Rad. 44023, CSJ SL, 24 abr. 2013, Rad. 43663 y CSJ SL4585-2014, entre muchas otras.”*

Conforme a la anterior sentencia, para que se configure el requisito de faltarle al afiliado diez años o menos para alcanzar la pensión, debe cumplir los dos requisitos (edad y semanas cotizadas) a más tardar en los diez años contados desde el 01 de abril de 1994 que entró a regir el sistema pensional de la Ley 100 de 1993.

En el caso de actor, los referidos dos requisitos los completó el en el año 2007, pues si al total de **1.017,84 semanas** entre cotizadas y tiempo público hasta el 31 de enero de 2008, le restamos las 17,84 adicionales a las 1000 mínimas, estas las completa en el año 2007 y por ello le faltaba más de diez años para obtener la pensión, en atención a lo cual dicha prestación se le debe liquidar con las cotizaciones de los últimos diez años conforme al Art. 21 de la Ley 100 de 1993, toda vez que no alcanzó a cotizar las 1250 semanas con las que podía ser liquidada con las cotizaciones de todo el tiempo laborado.

En atención a lo expresado en precedencia se modificará el fallo apelado y consultado en el sentido que la pensión se le liquida al actor con las cotizaciones de los últimos diez años, conforme el siguiente cálculo:

PROCESO ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: EDUARDO GUERRA HUERTAS  
DEMANDADOS: COLPENSIONES y TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.  
RADICADO: 05001-31-05-010-2017-00187-01

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DÍAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-ago-84	31-ago-84	\$ 11.298	4	\$ 442.420	\$ 492	2007	64,82	1983	1,66
1-sep-84	30-sep-84	\$ 11.298	30	\$ 442.420	\$ 3.687	2007	64,82	1983	1,66
1-oct-84	31-oct-84	\$ 11.298	19	\$ 442.420	\$ 2.335	2007	64,82	1983	1,66
1-nov-84	30-nov-84	\$ 11.298	30	\$ 442.420	\$ 3.687	2007	64,82	1983	1,66
1-dic-84	31-dic-84	\$ 11.298	31	\$ 442.420	\$ 3.810	2007	64,82	1983	1,66
1-ene-85	31-ene-85	\$ 13.557	31	\$ 448.714	\$ 3.864	2007	64,82	1984	1,96
1-feb-85	28-feb-85	\$ 13.557	28	\$ 448.714	\$ 3.490	2007	64,82	1984	1,96
1-mar-85	31-mar-85	\$ 13.557	31	\$ 448.714	\$ 3.864	2007	64,82	1984	1,96
1-abr-85	30-abr-85	\$ 13.557	30	\$ 448.714	\$ 3.739	2007	64,82	1984	1,96
1-may-85	31-may-85	\$ 13.557	31	\$ 448.714	\$ 3.864	2007	64,82	1984	1,96
1-jun-85	30-jun-85	\$ 13.557	30	\$ 448.714	\$ 3.739	2007	64,82	1984	1,96
1-jul-85	31-jul-85	\$ 13.557	31	\$ 448.714	\$ 3.864	2007	64,82	1984	1,96
1-ago-85	31-ago-85	\$ 13.557	31	\$ 448.714	\$ 3.864	2007	64,82	1984	1,96
1-sep-85	30-sep-85	\$ 13.557	30	\$ 448.714	\$ 3.739	2007	64,82	1984	1,96
1-oct-85	31-oct-85	\$ 13.557	31	\$ 448.714	\$ 3.864	2007	64,82	1984	1,96
1-nov-85	30-nov-85	\$ 13.557	30	\$ 448.714	\$ 3.739	2007	64,82	1984	1,96
1-dic-85	31-dic-85	\$ 13.557	31	\$ 448.714	\$ 3.864	2007	64,82	1984	1,96
1-ene-86	31-ene-86	\$ 16.811	31	\$ 454.389	\$ 3.913	2007	64,82	1985	2,40
1-feb-86	28-feb-86	\$ 16.811	28	\$ 454.389	\$ 3.534	2007	64,82	1985	2,40
1-mar-86	31-mar-86	\$ 16.811	31	\$ 454.389	\$ 3.913	2007	64,82	1985	2,40
1-abr-86	30-abr-86	\$ 16.811	30	\$ 454.389	\$ 3.787	2007	64,82	1985	2,40
1-may-86	31-may-86	\$ 16.811	31	\$ 454.389	\$ 3.913	2007	64,82	1985	2,40
1-jun-86	30-jun-86	\$ 16.811	30	\$ 454.389	\$ 3.787	2007	64,82	1985	2,40
1-jul-86	31-jul-86	\$ 16.811	31	\$ 454.389	\$ 3.913	2007	64,82	1985	2,40
1-ago-86	31-ago-86	\$ 16.811	31	\$ 454.389	\$ 3.913	2007	64,82	1985	2,40
1-sep-86	30-sep-86	\$ 16.811	30	\$ 454.389	\$ 3.787	2007	64,82	1985	2,40
1-oct-86	31-oct-86	\$ 16.811	31	\$ 454.389	\$ 3.913	2007	64,82	1985	2,40
1-nov-86	30-nov-86	\$ 16.811	30	\$ 454.389	\$ 3.787	2007	64,82	1985	2,40
1-dic-86	31-dic-86	\$ 16.811	31	\$ 454.389	\$ 3.913	2007	64,82	1985	2,40
1-ene-87	31-ene-87	\$ 20.510	19	\$ 458.288	\$ 2.419	2007	64,82	1986	2,90
1-feb-87	28-feb-87	\$ 39.310	17	\$ 878.368	\$ 4.148	2007	64,82	1986	2,90
1-mar-87	31-mar-87	\$ 39.310	31	\$ 878.368	\$ 7.564	2007	64,82	1986	2,90
1-abr-87	30-abr-87	\$ 39.310	30	\$ 878.368	\$ 7.320	2007	64,82	1986	2,90
1-may-87	31-may-87	\$ 39.310	31	\$ 878.368	\$ 7.564	2007	64,82	1986	2,90
1-jun-87	30-jun-87	\$ 39.310	30	\$ 878.368	\$ 7.320	2007	64,82	1986	2,90
1-jul-87	31-jul-87	\$ 39.310	31	\$ 878.368	\$ 7.564	2007	64,82	1986	2,90
1-ago-87	31-ago-87	\$ 39.310	31	\$ 878.368	\$ 7.564	2007	64,82	1986	2,90
1-sep-87	30-sep-87	\$ 39.310	30	\$ 878.368	\$ 7.320	2007	64,82	1986	2,90
1-oct-87	31-oct-87	\$ 39.310	31	\$ 878.368	\$ 7.564	2007	64,82	1986	2,90
1-nov-87	30-nov-87	\$ 39.310	30	\$ 878.368	\$ 7.320	2007	64,82	1986	2,90
1-dic-87	31-dic-87	\$ 39.310	9	\$ 878.368	\$ 2.196	2007	64,82	1986	2,90
1-ene-88	31-ene-88					2007	64,82	1987	3,60
1-feb-88	29-feb-88					2007	64,82	1987	3,60
1-mar-88	31-mar-88					2007	64,82	1987	3,60
1-abr-88	30-abr-88	\$ 41.040	26	\$ 739.452	\$ 5.340	2007	64,82	1987	3,60
1-may-88	31-may-88	\$ 41.040	31	\$ 739.452	\$ 6.368	2007	64,82	1987	3,60
1-jun-88	30-jun-88	\$ 41.040	28	\$ 739.452	\$ 5.751	2007	64,82	1987	3,60
1-jul-88	31-jul-88	\$ 55.422	31	\$ 998.584	\$ 8.599	2007	64,82	1987	3,60
1-ago-88	31-ago-88	\$ 73.289	31	\$ 1.320.509	\$ 11.371	2007	64,82	1987	3,60
1-sep-88	30-sep-88	\$ 88.614	30	\$ 1.596.632	\$ 13.305	2007	64,82	1987	3,60
1-oct-88	31-oct-88	\$ 69.281	31	\$ 1.248.293	\$ 10.749	2007	64,82	1987	3,60
1-nov-88	30-nov-88	\$ 69.281	30	\$ 1.248.293	\$ 10.402	2007	64,82	1987	3,60
1-dic-88	31-dic-88	\$ 89.658	31	\$ 1.615.443	\$ 13.911	2007	64,82	1987	3,60
1-ene-89	31-ene-89	\$ 76.590	31	\$ 1.077.112	\$ 9.275	2007	64,82	1988	4,61

PROCESO ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: EDUARDO GUERRA HUERTAS  
DEMANDADOS: COLPENSIONES y TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.  
RADICADO: 05001-31-05-010-2017-00187-01

1-feb-89	28-feb-89	\$ 81.912	28	\$ 1.151.957	\$ 8.960	2007	64,82	1988	4,61
1-mar-89	31-mar-89	\$ 115.082	31	\$ 1.618.438	\$ 13.937	2007	64,82	1988	4,61
1-abr-89	30-abr-89	\$ 83.436	30	\$ 1.173.390	\$ 9.778	2007	64,82	1988	4,61
1-may-89	31-may-89	\$ 50.242	24	\$ 706.571	\$ 4.710	2007	64,82	1988	4,61
1-jun-89	30-jun-89					2007	64,82	1988	4,61
1-jul-89	31-jul-89					2007	64,82	1988	4,61
1-ago-89	31-ago-89					2007	64,82	1988	4,61
1-sep-89	30-sep-89					2007	64,82	1988	4,61
1-oct-89	31-oct-89					2007	64,82	1988	4,61
1-nov-89	30-nov-89					2007	64,82	1988	4,61
1-dic-89	31-dic-89	\$ 89.070	6	\$ 1.252.623	\$ 2.088	2007	64,82	1988	4,61
1-ene-90	31-ene-90	\$ 89.070	25	\$ 993.647	\$ 6.900	2007	64,82	1989	5,81
1-feb-90	28-feb-90					2007	64,82	1989	5,81
1-mar-90	31-mar-90					2007	64,82	1989	5,81
1-abr-90	30-abr-90					2007	64,82	1989	5,81
1-may-90	31-may-90					2007	64,82	1989	5,81
1-jun-90	30-jun-90					2007	64,82	1989	5,81
1-jul-90	31-jul-90	\$ 99.630	6	\$ 1.111.452	\$ 1.852	2007	64,82	1989	5,81
1-ago-90	31-ago-90	\$ 99.630	8	\$ 1.111.452	\$ 2.470	2007	64,82	1989	5,81
1-sep-90	30-sep-90					2007	64,82	1989	5,81
1-oct-90	31-oct-90					2007	64,82	1989	5,81
1-nov-90	30-nov-90					2007	64,82	1989	5,81
1-dic-90	31-dic-90					2007	64,82	1989	5,81
1-ene-91	31-ene-91					2007	64,82	1990	7,69
1-feb-91	28-feb-91	\$ 99.630	10	\$ 840.225	\$ 2.334	2007	64,82	1990	7,69
1-mar-91	31-mar-91	\$ 99.630	31	\$ 840.225	\$ 7.235	2007	64,82	1990	7,69
1-abr-91	30-abr-91	\$ 99.630	30	\$ 840.225	\$ 7.002	2007	64,82	1990	7,69
1-may-91	31-may-91	\$ 99.630	28	\$ 840.225	\$ 6.535	2007	64,82	1990	7,69
1-jun-91	30-jun-91					2007	64,82	1990	7,69
1-jul-91	31-jul-91					2007	64,82	1990	7,69
1-ago-91	31-ago-91					2007	64,82	1990	7,69
1-sep-91	30-sep-91					2007	64,82	1990	7,69
1-oct-91	31-oct-91	\$ 54.630	4	\$ 460.720	\$ 512	2007	64,82	1990	7,69
1-nov-91	30-nov-91	\$ 54.630	26	\$ 460.720	\$ 3.327	2007	64,82	1990	7,69
1-dic-91	31-dic-91					2007	64,82	1990	7,69
1-ene-92	31-ene-92					2007	64,82	1991	9,74
1-feb-92	29-feb-92					2007	64,82	1991	9,74
1-mar-92	31-mar-92					2007	64,82	1991	9,74
1-abr-92	30-abr-92					2007	64,82	1991	9,74
1-may-92	31-may-92					2007	64,82	1991	9,74
1-jun-92	30-jun-92					2007	64,82	1991	9,74
1-jul-92	31-jul-92	\$ 99.630	25	\$ 662.846	\$ 4.603	2007	64,82	1991	9,74
1-ago-92	31-ago-92	\$ 99.630	31	\$ 662.846	\$ 5.708	2007	64,82	1991	9,74
1-sep-92	30-sep-92	\$ 99.630	30	\$ 662.846	\$ 5.524	2007	64,82	1991	9,74
1-oct-92	31-oct-92	\$ 99.630	31	\$ 662.846	\$ 5.708	2007	64,82	1991	9,74
1-nov-92	30-nov-92	\$ 99.630	30	\$ 662.846	\$ 5.524	2007	64,82	1991	9,74
1-dic-92	31-dic-92	\$ 99.630	31	\$ 662.846	\$ 5.708	2007	64,82	1991	9,74
1-ene-93	31-ene-93	\$ 123.210	31	\$ 655.466	\$ 5.644	2007	64,82	1992	12,19
1-feb-93	28-feb-93	\$ 123.210	28	\$ 655.466	\$ 5.098	2007	64,82	1992	12,19
1-mar-93	31-mar-93	\$ 123.210	31	\$ 655.466	\$ 5.644	2007	64,82	1992	12,19
1-abr-93	30-abr-93	\$ 123.210	30	\$ 655.466	\$ 5.462	2007	64,82	1992	12,19
1-may-93	31-may-93	\$ 123.210	31	\$ 655.466	\$ 5.644	2007	64,82	1992	12,19
1-jun-93	30-jun-93	\$ 123.210	30	\$ 655.466	\$ 5.462	2007	64,82	1992	12,19
1-jul-93	31-jul-93	\$ 123.210	31	\$ 655.466	\$ 5.644	2007	64,82	1992	12,19
1-ago-93	31-ago-93	\$ 123.210	19	\$ 655.466	\$ 3.459	2007	64,82	1992	12,19
1-sep-93	30-sep-93					2007	64,82	1992	12,19
1-oct-93	31-oct-93					2007	64,82	1992	12,19

PROCESO ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: EDUARDO GUERRA HUERTAS  
DEMANDADOS: COLPENSIONES y TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.  
RADICADO: 05001-31-05-010-2017-00187-01

1-nov-93	30-nov-93	\$ 165.180	15	\$ 878.743	\$ 3.661	2007	64,82	1992	12,19
1-dic-93	31-dic-93	\$ 165.180	5	\$ 878.743	\$ 1.220	2007	64,82	1992	12,19
1-ene-94	31-ene-94	\$ 165.180	27	\$ 717.191	\$ 5.379	2007	64,82	1993	14,93
1-feb-94	28-feb-94	\$ 107.675	27	\$ 467.511	\$ 3.506	2007	64,82	1993	14,93
1-mar-94	31-mar-94	\$ 107.675	31	\$ 467.511	\$ 4.026	2007	64,82	1993	14,93
1-abr-94	30-abr-94	\$ 98.700	30	\$ 428.543	\$ 3.571	2007	64,82	1993	14,93
1-may-94	31-may-94	\$ 98.700	23	\$ 428.543	\$ 2.738	2007	64,82	1993	14,93
1-jun-94	30-jun-94					2007	64,82	1993	14,93
1-jul-94	31-jul-94	\$ 255.000	21	\$ 1.107.178	\$ 6.459	2007	64,82	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94	\$ 565.477	9	\$ 2.455.230	\$ 6.138	2007	64,82	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94	\$ 187.200	12	\$ 812.799	\$ 2.709	2007	64,82	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94	\$ 187.200	11	\$ 812.799	\$ 2.484	2007	64,82	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 240.000	23	\$ 1.042.050	\$ 6.658	2007	64,82	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 240.000	24	\$ 1.042.050	\$ 6.947	2007	64,82	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95	\$ 240.000	30	\$ 850.518	\$ 7.088	2007	64,82	1994	18,29
1-feb-95	28-feb-95	\$ 240.000	30	\$ 850.518	\$ 7.088	2007	64,82	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95	\$ 34.000	4	\$ 120.490	\$ 134	2007	64,82	1994	18,29
1-abr-95	30-abr-95					2007	64,82	1994	18,29
1-may-95	31-may-95	\$ 442.452	30	\$ 1.567.973	\$ 13.066	2007	64,82	1994	18,29
1-jun-95	30-jun-95	\$ 296.351	30	\$ 1.050.216	\$ 8.752	2007	64,82	1994	18,29
1-jul-95	31-jul-95	\$ 300.536	30	\$ 1.065.047	\$ 8.875	2007	64,82	1994	18,29
1-ago-95	31-ago-95	\$ 313.059	30	\$ 1.109.426	\$ 9.245	2007	64,82	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95	\$ 280.500	30	\$ 994.043	\$ 8.284	2007	64,82	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95	\$ 140.250	30	\$ 497.022	\$ 4.142	2007	64,82	1994	18,29
1-nov-95	30-nov-95	\$ 79.822	11	\$ 282.875	\$ 864	2007	64,82	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95	\$ 70.000	7	\$ 248.068	\$ 482	2007	64,82	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96	\$ 206.245	19	\$ 612.302	\$ 3.232	2007	64,82	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96	\$ 108.550	30	\$ 322.264	\$ 2.686	2007	64,82	1995	21,83
1-mar-96	31-mar-96	\$ 434.746	19	\$ 1.290.678	\$ 6.812	2007	64,82	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96	\$ 671.046	30	\$ 1.992.208	\$ 16.602	2007	64,82	1995	21,83
1-may-96	31-may-96	\$ 565.344	30	\$ 1.678.399	\$ 13.987	2007	64,82	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 619.460	30	\$ 1.839.059	\$ 15.325	2007	64,82	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 542.337	30	\$ 1.610.096	\$ 13.417	2007	64,82	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 231.848	11	\$ 688.313	\$ 2.103	2007	64,82	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 202.625	20	\$ 601.555	\$ 3.342	2007	64,82	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 246.000	15	\$ 730.327	\$ 3.043	2007	64,82	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96					2007	64,82	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96					2007	64,82	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97					2007	64,82	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97					2007	64,82	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97					2007	64,82	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97					2007	64,82	1996	26,55
1-may-97	31-may-97					2007	64,82	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97					2007	64,82	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97					2007	64,82	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97					2007	64,82	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 225.734	11	\$ 551.185	\$ 1.684	2007	64,82	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97	\$ 399.100	30	\$ 974.500	\$ 8.121	2007	64,82	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97	\$ 370.172	30	\$ 903.866	\$ 7.532	2007	64,82	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97	\$ 429.854	30	\$ 1.049.594	\$ 8.747	2007	64,82	1996	26,55
1-ene-98	31-ene-98	\$ 429.854	30	\$ 892.379	\$ 7.436	2007	64,82	1997	31,23
1-feb-98	28-feb-98	\$ 471.120	30	\$ 978.048	\$ 8.150	2007	64,82	1997	31,23
1-mar-98	31-mar-98	\$ 154.749	6	\$ 321.260	\$ 535	2007	64,82	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98	\$ 70.000	7	\$ 145.320	\$ 283	2007	64,82	1997	31,23
1-may-98	31-may-98	\$ 6.794	1	\$ 14.104	\$ 4	2007	64,82	1997	31,23
1-jun-98	30-jun-98	\$ 58.929	22	\$ 122.337	\$ 748	2007	64,82	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98	\$ 18.750	1	\$ 38.925	\$ 11	2007	64,82	1997	31,23



PROCESO ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: EDUARDO GUERRA HUERTAS  
DEMANDADOS: COLPENSIONES y TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.  
RADICADO: 05001-31-05-010-2017-00187-01

1-ago-98	31-ago-98	\$ 412.406	16	\$ 856.157	\$ 3.805	2007	64,82	1997	31,23
1-sep-98	30-sep-98	\$ 266.922	17	\$ 554.132	\$ 2.617	2007	64,82	1997	31,23
1-oct-98	31-oct-98	\$ 455.337	30	\$ 945.282	\$ 7.877	2007	64,82	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98	\$ 439.636	30	\$ 912.687	\$ 7.606	2007	64,82	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98	\$ 514.217	30	\$ 1.067.518	\$ 8.896	2007	64,82	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99	\$ 254.903	14	\$ 453.646	\$ 1.764	2007	64,82	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99					2007	64,82	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 127.731	8	\$ 227.320	\$ 505	2007	64,82	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 542.800	30	\$ 966.010	\$ 8.050	2007	64,82	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 37.702	2	\$ 67.097	\$ 37	2007	64,82	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99					2007	64,82	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 29.000	2	\$ 51.611	\$ 29	2007	64,82	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99	\$ 473.380	30	\$ 842.465	\$ 7.021	2007	64,82	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99	\$ 275.500	19	\$ 490.302	\$ 2.588	2007	64,82	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99					2007	64,82	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99					2007	64,82	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99					2007	64,82	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00					2007	64,82	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00					2007	64,82	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00	\$ 405.000	22	\$ 659.854	\$ 4.032	2007	64,82	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00	\$ 478.125	16	\$ 778.995	\$ 3.462	2007	64,82	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 471.281	14	\$ 767.844	\$ 2.986	2007	64,82	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00					2007	64,82	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00					2007	64,82	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00					2007	64,82	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 326.219	14	\$ 531.499	\$ 2.067	2007	64,82	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00					2007	64,82	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00					2007	64,82	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00					2007	64,82	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 256.675	13	\$ 384.551	\$ 1.389	2007	64,82	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 771.265	30	\$ 1.155.512	\$ 9.629	2007	64,82	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 899.140	30	\$ 1.347.094	\$ 11.226	2007	64,82	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 616.962	22	\$ 924.334	\$ 5.649	2007	64,82	2000	43,27
1-may-01	31-may-01					2007	64,82	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 285.000	13	\$ 426.988	\$ 1.542	2007	64,82	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 214.500	13	\$ 321.365	\$ 1.160	2007	64,82	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01					2007	64,82	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 260.962	13	\$ 390.974	\$ 1.412	2007	64,82	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 694.580	30	\$ 1.040.622	\$ 8.672	2007	64,82	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 375.660	18	\$ 562.815	\$ 2.814	2007	64,82	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01					2007	64,82	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02					2007	64,82	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02					2007	64,82	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 35.000	2	\$ 48.712	\$ 27	2007	64,82	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 51.500	5	\$ 71.677	\$ 100	2007	64,82	2001	46,58
1-may-02	31-may-02					2007	64,82	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02					2007	64,82	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02					2007	64,82	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02					2007	64,82	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02					2007	64,82	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02					2007	64,82	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02					2007	64,82	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02					2007	64,82	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03					2007	64,82	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03					2007	64,82	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03					2007	64,82	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03					2007	64,82	2002	49,83

PROCESO ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: EDUARDO GUERRA HUERTAS  
DEMANDADOS: COLPENSIONES y TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.  
RADICADO: 05001-31-05-010-2017-00187-01

1-may-03	31-may-03					2007	64,82	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03					2007	64,82	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03					2007	64,82	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03					2007	64,82	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03					2007	64,82	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03					2007	64,82	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03					2007	64,82	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03					2007	64,82	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04					2007	64,82	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04					2007	64,82	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04					2007	64,82	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04					2007	64,82	2003	53,07
1-may-04	31-may-04					2007	64,82	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04					2007	64,82	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04					2007	64,82	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04					2007	64,82	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04					2007	64,82	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04					2007	64,82	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 17.527	1	\$ 21.410	\$ 6	2007	64,82	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04					2007	64,82	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05					2007	64,82	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05					2007	64,82	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05					2007	64,82	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05					2007	64,82	2004	55,98
1-may-05	31-may-05					2007	64,82	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05					2007	64,82	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05					2007	64,82	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05					2007	64,82	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05					2007	64,82	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05					2007	64,82	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05					2007	64,82	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05					2007	64,82	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06					2007	64,82	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06					2007	64,82	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06					2007	64,82	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06					2007	64,82	2005	58,70
1-may-06	31-may-06					2007	64,82	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06					2007	64,82	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06					2007	64,82	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06					2007	64,82	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06					2007	64,82	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06					2007	64,82	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06					2007	64,82	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06					2007	64,82	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07					2007	64,82	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07					2007	64,82	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07					2007	64,82	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07					2007	64,82	2006	61,33
1-may-07	31-may-07					2007	64,82	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07					2007	64,82	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07					2007	64,82	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07					2007	64,82	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07					2007	64,82	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07					2007	64,82	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07					2007	64,82	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 255.000	3	\$ 269.520	\$ 225	2007	64,82	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 35.000	1	\$ 35.000	\$ 10	2007	64,82	2007	64,82

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN	\$ 783.498,14
SEMANAS COTIZADAS	514
PENSION A RECONOCER	\$ 587.623,60
PORCENTAJE APLICADO	75%
PENSION RECONOCIDA	0
DIFERENCIA	\$ 587.623,60

Conforme la anterior liquidación, la pensión del actor para el año 2008, asciende a la suma de \$587.623,60, al que se le aplicara para los años siguientes los reajustes anuales, en la forma establecida en el Art. 14 de la Ley 100 de 1993.

Es importante indicar, que como quiera que la pensión del actor se causó antes del 31 de julio de 2.011 y es inferior a los tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes para la fecha de su causación, conforme al parágrafo transitorio sexto del Acto legislativo 01 de 2005, tal prestación, se le pagará al demandante en el número de 14 mesadas al año, en los términos del Art. 142 de la ley 100 de 1.993

**DE LOS INTERESES MORATORIOS PRETENDIDOS EN LA DEMANDA Y EN LA APELACIÓN DEL ACTOR.**

En cuanto a los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, que se peticionan en la demanda y que la apoderada del actor aduce en la apelación le asiste derecho, advierte la Sala, que tales intereses conforme la jurisprudencia de la SCL de la Corte Suprema de Justicia, proceden en caso de mora en el reconocimiento y por ende del pago de mesadas pensionales a las que tenga derecho un afiliado.

En este caso para la fecha en que el demandante solicitó a COLPENSIONES la pensión de vejez, no se puede sostener que existieran cotizaciones en mora de pago por TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S. de las que COLPENSIONES estuviera en la obligación de ejercer la acción de cobro, pues durante el tiempo de existencia de la relación laboral entre el actor y la sociedad demandada, esta última se oponía a reconocer las cotizaciones al sistema pensional, por lo que no podía COLPENSIONES, tomar tal tiempo como cotizado para otorgar la pensión, hasta tanto no hubiera una decisión judicial al respecto.

Fue solo hasta la emisión de la sentencia de este proceso conforme a lo peticionado en la demanda, que se declaró la obligación del pago de los aludidos aportes pensionales con los que el actor cumple los requisitos para acceder a la pensión y por

tal razón, no se puede predicar mora de COLPENSIONES en el reconocimiento de la pensión que dé lugar a los intereses de que trata el Art. 141 de la Ley 100 de 1993 y en consecuencia se confirmará la sentencia de primera instancia, en cuanto negó los referidos intereses.

De otra parte, también ha precisado la SCL de la Corte Suprema de Justicia, que no hay lugar al reconocimiento de los intereses, cuando el derecho se niega en aplicación minuciosa de la Ley, aunque el juez posteriormente aplicando una interpretación distinta, o novedad jurisprudencial otorgue el derecho.

Sobre el tema en cuestión, la SCL de la Corte Suprema de Justicia, en Sentencia SL3087-2014, reiterada en fallo CSJ SL11234-2015, refiriéndose a que los intereses no proceden cuando se ha dado aplicación estricta a lo establecido por la Ley, adoctrinó:

*(...) La Sala como consecuencia de su nueva integración ha considerado pertinente moderar esta posición jurisprudencial, para aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones públicas o privadas, al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, encuentren plena justificación bien porque tengan respaldo normativo, ora porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los jueces en la función que les es propia de interpretar las normas sociales y ajustarlas a los postulados y objetivos fundamentales de la seguridad social, y que a las entidades que la gestionan no les compete y les es imposible predecir.*

*Entiende la Corte que la jurisprudencia en materia de definición de derechos pensionales ha cumplido una función trascendental al interpretar la normativa a la luz de los principios y objetivos que informan la seguridad social, y que en muchos casos no corresponde con el texto literal del precepto que las administradoras en su momento, al definir las prestaciones reclamadas, debieron aplicar por ser las que en principio regulaban la controversia; en esas condiciones, no resulta razonable imponer el pago de intereses moratorios porque su conducta no estuvo guiada por el capricho o la arbitrariedad, sino por el respeto de una normativa que de manera plausible estimaban regía el derecho en controversia.*

En este caso, la pensión se le otorga al demandante, aplicando una nueva regla jurisprudencial, pues fue solo hasta el proferimiento de la Sentencia SL5147-2020 después de reclamada la pensión a COLPENSIONES y de presentada la demanda, que la SCL de la H. Corte Suprema de Justicia, admitió la sumatoria de tiempos públicos sin cotizaciones al ISS para reconocer la pensión con base en el Decreto 758 de 1990 a quien la adquieren en vigencia de la Ley 100 de 1993 en virtud de la transición de su Art. 36.

Pero es más, en el expediente no obra prueba que dé certeza que actor le haya peticionado a COLPENSIONES, el reconocimiento de la pensión incluyendo el tiempo laborado en TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S., entre el 26 de marzo al 19 de

octubre de 1984 y del 01 de noviembre de 1984 al 19 de enero de 1987, sin afiliación al ISS y con el tiempo del servicio militar, que son con los que finalmente puede acceder a la pensión, y por tal razón no es pertinente la mora alegada en el reconocimiento de la pensión.

En lo concerniente a la indexación de las mesadas pensionales de las que se condenó a pagar a COLPENSIONES, ella es procedente por razones de justicia y equidad, por cuanto con esta lo que se pretende es actualizar la depreciación monetaria causada por el retardado o inoportuno pago de las mesadas pensionales, lo que es justo en una economía inflacionaria como la nuestra, por lo que en este sentido se CONFIRMARÁ la sentencia recurrida.

Se precisa, que la indexación de las mesadas pensionales retroactivas se realizará conforme la siguiente fórmula:

$$VA = Vh \times \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

En la que VA (valor actualizado) es igual a la mesada pensional dejada de percibir por la demandante (Vh), multiplicada por el guarismo que resulta al dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en el mes anterior al pago, por el índice inicial, vigente en el mes de causación de cada mesada.

Finalmente la Sala debe precisar que la obligación de COLPENSIONES de pagar la pensión al demandante, conforme al mandato del Inciso 2 del literal e) del Numeral 2 del Art. 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el Art. 9 de la Ley 797 de 2003, y el Art. 17 del Decreto 1414 de 1997 (compilado en el Art. Artículo 2.2.4.4.6., del Decreto 1833 de 2016, surge, cuando COLPENSIONES haya recibido efectivamente el cálculo actuarial, a su satisfacción, por lo que se ADICIONARÁ la sentencia de primera instancia, por cuanto la juez no efectuó en la sentencia la prevención relativa a que COLPENSIONES deberá proceder al pago del retroactivo pensional y a continuar pagando las mesadas al actor, solo cuando reciba efectivamente de TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S., el cálculo actuarial de los aportes pensionales anteriormente citados.

Finalmente como el Inciso 2 del literal e) del Numeral 2 del Art. 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el Art. 9 de la Ley 797 de 2003, y el Art. 17 del Decreto 1414 de 1997 (compilado en el Art. Artículo 2.2.4.4.6., del Decreto 1833 de 2016,, establece

que para tener en cuenta las semanas con cálculo actuarial entre otras situaciones por falta de afiliación al sistema pensional se requiera que el importe del referido cálculo sea trasladado *“a satisfacción de la entidad administradora”*, deberá COLPENSIONES dentro del mes siguiente a la ejecutoria de ese fallo de segunda instancia liquidar el cálculo actuarial que se codena a pagar a TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S., para lo cual tomará como ingreso base de cotización los salarios que se tuvieron en cuenta en la liquidación de la pensión efectuada anteriormente, que fueron tomados de la certificación expedida por este empresa que milita a folio 167.

Costas en esta instancia a favor del demandante y a cargo de TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S., por haber sido vencida en el recurso de apelación.

También se condena a la parte demandante a pagar costas procesales a favor de COLPENSIONES, por no haber prosperado su recurso de alzada.

Las agencias en derecho a cargo del demandante y TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S. conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$908.526, a cargo de cada uno.

## 7. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**PRIMERO. CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, fechada el 08 de julio de 2019, en el presente proceso promovido por el señor **EDUARDO GUERRA HUERTAS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** y la sociedad **TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.** en cuanto condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar pensión de vejez al actor y a **TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.**, a pagar el cálculo actuarial.

El monto de la pensión a favor del actor para el año 2008, asciende a la suma de \$ 587.623,60, al que se le aplicará para los años siguientes los reajustes anuales, en la forma establecida en el Art. 14 de la Ley 100 de 1993.

La pensión se pagará en el número de catorce (14) mesadas al año.

**SEGUNDO:** **ADICIONAR** la sentencia de primera instancia, en el sentido de DECLARAR que la obligación de COLPENSIONES de pagar la pensión y su indexación, que se le condenó a favor del demandante, sólo surge cuando haya recibido efectivamente el importe del cálculo actuarial que se condenó a pagar a la demandada TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.

El demandante podrá hacer uso del proceso ejecutivo para lograr que TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S., pague a COLPENSIONES, el importe del cálculo actuarial, si no lo paga oportunamente.

**TERCERO:** ORDENAR a COLPENSIONES que dentro del mes siguiente a la ejecutoria de ese fallo de segunda instancia, proceda a liquidar el cálculo actuarial que se codena a pagar a TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S., por el tiempo laborado por el actor entre el 26 de marzo y el 19 de octubre de 1984 y del 01 de noviembre de 1984 al 19 de enero de 1987, con los ingresos base de cotización que se indican en la liquidación de la pensión efectuada en la parte motiva de este fallo.

En lo demás se confirma la sentencia apelada y consultada.

**CUARTO:** Costas en esta instancia a favor del demandante y a cargo de TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.

Costas a cargo del demandante y a favor de COLPENSIONES.

Las agencias en derecho a cargo del demandante y TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S. se fijan en la suma de \$908.526, a cargo de cada uno.

La presente sentencia, se notifica a las partes en ESTADOS.

Vuelva el expediente al Juzgado de origen. La audiencia se termina y se firma por quienes en ella intervinieron. Los Magistrados,

**FRANCISCO ARANGO TORRES**

**JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ**

**JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ**

PROCESO ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: EDUARDO GUERRA HUERTAS  
DEMANDADOS: COLPENSIONES y TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL S.A.S.  
RADICADO: 05001-31-05-010-2017-00187-01

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° **078** del **07 DE MAYO DE 2021**.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

**Firmado Por:**

**FRANCISCO ARANGO TORRES  
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ  
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ  
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fee9cedce7743edaf70987dde7fa79d59de9d6e1e20d4f9827f5010826ee79c7**

Documento generado en 06/05/2021 01:21:44 PM