



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por **FERNANDO DE JESÚS ZAPATA SANMARTÍN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** - procede la Sala primera de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad demandada.

El actor pretende con la demanda el reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado entre el 21 de mayo de 2008 y el 30 de agosto de 2013, con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

El Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, despachó desfavorablemente las pretensiones de la demanda, argumentando que el retroactivo pensional no fue reclamado en tiempo encontrándose prescrito el derecho, pues la Resolución que le reconoció la pensión de vejez, le fue notificada al demandante el 23 de septiembre de 2013, momento a partir del cual contaba con tres años para demandar y como la demanda fue presentada el 14 de octubre de 2016, transcurrieron más de 3 años, encontrándose prescrito el derecho reclamado.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver el recurso de apelación interpuesto, **CONFIRMÓ** la Sentencia de Primera Instancia, **COSTAS** a cargo de la parte demandante, Las agencias en derecho se fijan en la suma de \$ 877,803.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir para este caso, \$105'336.360, para el 2020 fecha en la que se emitió la sentencia.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto **del demandante**, como en el caso en estudio, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por el juez colegiado en el fallo que se pretenden controvertir **(ver al respecto proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros)**.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico del demandante, en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas, concretamente tomaremos el retroactivo, desde el 21 de mayo de 2008 hasta 30 agosto de 2013, asciende a \$ 36.031.050, que sumado a ello \$ 70.151.859, por intereses desde el 2012, arroja un total de \$106.182.909; cifra que supera ampliamente la cuantía exigida en la norma. (anexo tablas de liquidación)

Lo anterior indica que le asiste derecho a la **parte demandante** a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín Sala Cuarta de Decisión Laboral, **CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por el demandante, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

FRANCISCO ARANGO TORRES

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 078 del 7/05/2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

**FRANCISCO ARANGO TORRES
MAGISTRADO**

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

**JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ
MAGISTRADO**

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

**JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ
MAGISTRADO**

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **522272da1ccc19e335d01c28e6995aeb876ee170f2e714edcbe6012b6ff3b6fa**
Documento generado en 30/04/2021 04:10:00 PM

1-ago-12	31-ago-12	1-sep-12	2.971	1	\$ 28.481.550	\$ 56.218.570
1-sep-12	30-sep-12	1-oct-12	2.941	1	\$ 566.700	\$ 1.107.291
1-oct-12	31-oct-12	1-nov-12	2.910	1	\$ 566.700	\$ 1.095.619
1-nov-12	30-nov-12	1-dic-12	2.880	1	\$ 566.700	\$ 1.084.324
1-dic-12	31-dic-12	1-ene-13	2.849	2	\$ 1.133.400	\$ 2.145.306
1-ene-13	31-ene-13	1-feb-13	2.818	1	\$ 589.500	\$ 1.103.668
1-feb-13	28-feb-13	1-mar-13	2.790	1	\$ 589.500	\$ 1.092.701
1-mar-13	31-mar-13	1-abr-13	2.759	1	\$ 589.500	\$ 1.080.560
1-abr-13	30-abr-13	1-may-13	2.729	1	\$ 589.500	\$ 1.068.811
1-may-13	31-may-13	1-jun-13	2.698	1	\$ 589.500	\$ 1.056.670
1-jun-13	30-jun-13	1-jul-13	2.668	1	\$ 589.500	\$ 1.044.920
1-jul-13	31-jul-13	1-ago-13	2.637	1	\$ 589.500	\$ 1.032.779
1-ago-13	31-ago-13	1-sep-13	2.606	1	\$ 589.500	\$ 1.020.638

\$ 36.031.050	\$ 70.151.859
Retroactivo	Intereses