



REFERENCIA: RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: JORGE ELIECER BARRERA VÁSQUEZ
DEMANDADO: CASA LIMPIA S.A. Y OTROS
PROCEDENCIA: JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO: 05001-31-05-022-2017-00779-01

Medellín, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el RECURSO DE APELACIÓN, interpuesto por la apoderada judicial de **MEDIMÁS EPS S.A.S.** contra el auto del 16 de enero de 2020, dictado por el JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante el cual se declaró no probada la excepción previa de *no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*, en el proceso ordinario laboral de primera instancia, instaurado por el señor **JORGE ELIECER BARRERA VÁSQUEZ** contra la sociedad **CASA LIMPIA S.A.** al que fueron vinculados como litisconsortes necesarios por pasiva la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y **MEDIMÁS EPS S.A.S.**

El presente asunto fue debidamente discutido por los integrantes de la Sala, acogándose el proyecto de providencia presentado por el Magistrado Ponente FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos:

ANTECEDENTES

El actor formuló demanda ordinaria laboral contra la sociedad CASA LIMPIA S.A. para que se declare la existencia una relación laboral y se ordene el pago de emolumentos salariales y prestacionales, así como el pago de aportes a seguridad social en pensiones, se le remita para calificación de pérdida de capacidad laboral y se condene la demandada CASA LIMPIA S.A. al pago de pensión de invalidez.

La demandada CASA LIMPIA S.A. en la contestación de la demanda propuso la excepción previa de no comprender la demandada a todos los litisconsortes necesarios e indicó que teniendo en cuenta que el demandante pretende el pago de

incapacidades derivadas de su estado de salud, la EPS a la cual estaba afiliado el actor, en este caso SALUDCOOP y que fueron trasladadas a MEDIMÁS SAS. (fl. 399 y ss)

El *a quo* mediante auto de 24 de julio de 2018 ordenó la vinculación de MEDIMÁS EPS SAS la que dio respuesta a la demandada proponiendo la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litis consorte necesarios aduciendo que MEDIMÁS no es la llamada a responder por las pretensiones de la demanda pues nunca suscribió contrato de trabajo con el actor y para las fechas en que ocurrió el accidente de trabajo no había nacido a la vida jurídica esta EPS y el demandante se encontraba afiliado a CAFESALUD EPS, por lo que solicita se vincule a esta a la litis.

DECISIÓN OBJETO DEL RECURSO DE APELACIÓN.

La oficina judicial de la primera instancia, en decisión del 16 de enero de 2020 (Fl. 939), declaró no probada la excepción de no comprender la demandada a todos los litisconsortes necesarios propuesta por MEDIMÁS, aduciendo que la Superintendencia Nacional de Salud tiene entre sus facultades aprobar cualquier modificación de las empresas promotoras de salud (en adelante EPS); que según el Decreto 780 de 2016 en los procesos de fusión, escisión o creación de cualquier institución pueden cederse los activos y pasivos a las EPS resultantes del proceso de reorganización institucional. Que, la Superintendencia de Salud mediante Resolución 2426 de 2017 decidió aprobar la cesión de activos, pasivos y contrato y afiliados de CAFESALUD a la sociedad MEDIMÁS EPS.

Indicó que el demandante estuvo afiliado a CAFESALUD desde noviembre de 2015 proveniente de SaludCoop donde fue inicialmente afiliado por CASA LIMPIA S.A. en septiembre de 2015., que estaba afiliado a CAFESALUD cuando se produjo el accidente de trabajo en febrero 10 de 2016 y por asunción por MEDIMÁS de los pasivos asociados al plan de beneficios las prestaciones que se causaran a favor del actor estarían a cargo de MEDIMÁS y no se requiere de la presencia de CAFESALUD para resolver de este tema.

DEL RECURSO DE APELACIÓN

La apoderad judicial de MEDIMÁS EPS S.A.S. interpuso recurso de apelación contra el auto que declaró no probada la excepción previa de no comprender la demandada a todos los litis consortes necesarios, aduciendo que MEDIMÁS y CAFESALUD son

dos sociedades diferentes, cada una tiene certificado de existencia y representación, que no hubo ningún tipo de transformación, fusión o escisión.

Indica que si se analizan los documentos se encuentra que el demandante se afilio a MEDIMÁS el 1º de agosto de 2017 y la constitución de MEDIMÁS EPS fue el 19 de julio de 2017. El 1º de agosto de 2017 MEDIMÁS asumió la prestación de los servicios afiliados que venían de MEDIMÁS.

Señala que mediante la resolución 2422 de 2015 la Superintendencia de Salud aprobó el plan de asignación de afiliados lo cual se dio como consecuencia de la emisión de la Resolución 2414 de 2015 que ordenó la intervención forzosa administrativa de SaludCoop.

De lo anterior se infiere que los afiliados que estaban en SALUDCOOP pasaron a CAFESALUD para garantizar la prestación de servicio, pero ello no implicó que se fusionara o que SaludCoop haya sido absorbida, sino que cada uno subsistió, SALUDCOOP para terminar su proceso de liquidación y CAFESALUD con el propósito de iniciar, a partir de diciembre de 2015, la atención de los usuarios en salud de SaludCoop.

Afirma que la Superintendencia aprobó el plan de reorganización institucional presentado por CAFESALUD y la creación de una nueva institución de salud, MEDIMÁS EPS, la función de aseguramiento en salud fue asumida mediante la Resolución 2422 de 2015 respecto a los afiliados de SaludCoop que duró hasta el 31 de julio de 2017, fecha a partir de la cual la función de aseguramiento en salud fue asumida por MEDIMÁS EPS, la cual inició su relación sustancialmente el día 1º de agosto de 2017.

Alega que dentro del proceso se analizó el comunicado de CAFESALUD que dice que las incapacidades emitidas antes del 1º de agosto de 2017 son asumidas por parte de CAFESALUD y no de MEDIMÁS.

Aduce que el hecho de que esté CAFESALUD no quiere decir que se saque a MEDIMÁS y aquí está el certificado de pago por parte de MEDIMÁS de todas las incapacidades que fueron radicadas y pagadas de MEDIMÁS a CASA LIMPIA, pues el afiliado como tal radica las incapacidades al empleador, el empleador a CAFESALUD, CAFESALUD remite a MEDIMÁS y MEDIMÁS hace el pago.

Que, aunque exista la facultad extrapetita se está violado el derecho de defensa pues hay temas que no se han tratado en la demanda, es un tema que es aparte de lo alegado.

CONSIDERACIONES

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

Para resolver el recurso de apelación es necesario advertir que artículo 100 del Código General del Proceso, consagra que el demandado puede proponer excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda, entre ellas, la contenida en el inciso 9º del artículo 100 del C.G.P., relativa a *“No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios”*, por lo que para su declaratoria se requiere conforme al artículo 61 de ese mismo estatuto, que:

1. El proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme.
2. No sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones.

Respecto al primer punto, se tiene que el presente proceso versa sobre la declaratoria de existencia de una relación laboral entre el demandante y CASA LIMPIA S.A. y como consecuencia pretende el actor se condene a la demandada al pago de salarios, prestaciones sociales y vacaciones adeudados desde el 31 de julio de 2016, se remita al actor para que sea calificada su pérdida de capacidad laboral a causa de lesiones sufridas en accidente de trabajo, se condene a pagar la pensión de invalidez, intereses moratorios del artículo 141 de ley 100 de 1993, indexación, sanción moratoria del artículo 99 de la ley 50 de 1990, aportes a seguridad social para los riesgos de invalidez, vejez y muerte, indemnización de perjuicios por la no dotación de calzado y vestido de labor, sanción moratoria del artículo 65 del CST por el no pago oportuno de salarios y prestaciones sociales.

Como se lee en las pretensiones de la demanda, ninguna de ellas se dirige a que le sean reconocidas al demandante prestaciones económicas propias del sistema de seguridad social en salud que pudiesen estar a cargo de la EPS a la que se encuentre

o hubiese estado vinculado el actor. Incluso los hechos de la demanda se refieren a un incumplimiento de las obligaciones del empleador en materia del pago de salarios, prestaciones y aportes al sistema de pensiones, mas no se refiere a deuda alguna en el pago de prestaciones económicas del referido sistema de salud.

Ahora, solo en los alegatos de conclusión presentados en esta instancia la apoderada de la parte demandante solicita se confirme la decisión y endilga responsabilidad de MEDIMÁS en el cubrimiento de salud, tratamiento y pago de incapacidades, resultando extemporánea cualquier solicitud al respecto, pues no se hizo en la demanda ninguna referencia a ello.

Respecto al segundo requisito, para la viabilidad de la excepción citada, esto es, *que no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones*, sí es posible resolver de fondo la Litis con los demandados y ello no lo impide el hecho de la no comparecencia a integrar el contradictorio con CAFESALUD EN LIQUIDACIÓN, pues en el evento que se declare que al actor le asiste derecho al pago de alguna prestación económica propia del sistema de seguridad social en salud sin que esté a cargo del empleador, la sociedad demandada simplemente sería absuelta, sin que se necesite para ello la comparecencia al proceso de CAFESALUD EN LIQUIDACIÓN.

Por otro lado, aunque el juez de primera instancia consideró necesario vincular a MEDIMÁS EPS S.A.S. esta Sala, no se referirá a este asunto pues en la oportunidad procesal no fue atacada su vinculación al proceso y no fue objeto del recurso de apelación.

Desde esa perspectiva el contradictorio está debidamente integrado por lo que el recurso no está destinado a prosperar, pues los presupuestos antes enunciados que exige el artículo 61 del CGP respecto del litisconsorcio no se configuran como ya se explicó.

No habiendo más aspectos por resolver del recurso de apelación, se confirmará el auto apelado mediante el cual se declaró no próspera la excepción previa pluricitada, pero por las razones expuestas en esta instancia.

Finalmente se condenará en costas a la vinculada MEDIMÁS EPS S.A.S. conforme al mandato del artículo 365 del CGP, aplicable por remisión del 145 del CPTSS, al no haber prosperado su recurso de apelación.

Las agencias en derecho conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$455.000

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR el auto interlocutorio apelado que resolvió la excepción previas objeto de la apelación, proferido el día 16 de enero de 2020 por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, dentro del presente proceso.

SEGUNDO. COSTAS a cargo de la vinculada MEDIMÁS EPS S.A.S. Las agencias en derecho en esta instancia se fijan en la suma de \$455.000.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Se firma en constancia por los que intervinieron en la decisión.

Los Magistrados,

FRANCISCO ARANGO TORRES

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **078** del **07 DE MAYO DE 2021**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

FRANCISCO ARANGO TORRES
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cda4a40b15f1aaaf04122b107b5b98a4e1861a121808a8811af7d236528969f4**

Documento generado en 06/05/2021 01:22:01 PM