



REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN DE EXCEPCIÓN PREVIA
DEMANDANTE: NELLY DE JESÚS MUÑETÓN MUÑOZ
DEMANDADO: COLPENSIONES
PROCEDENCIA: JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO: 05001-31-05-009-2019-00718-01

Medellín, seis (06) de mayo dos mil veintiuno (2021).

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, se constituyó en audiencia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **NELLY DE JESÚS MUÑETÓN MUÑOZ**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado No. 05001-31-05-009-2019-00718-01, venido a esta instancia en APELACIÓN del auto que declaró impróspera la excepción previa de cosa juzgada.

El Magistrado del conocimiento, doctor FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto. El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogiéndose el proyecto de providencia presentado por el Magistrado Ponente, consignado en los siguientes términos.

1. ANTECEDENTES

La señora NELLY DE JESÚS MUÑETÓN MUÑOZ, presentó demanda ordinaria laboral contra COLPENSIONES, solicitando el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, con fundamento en el el Decreto 758 de 1990 como beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Como hechos de la demanda que interesan para resolver la alzada, la demandante afirma que nació el 08 de mayo de 1952 y cotizó al ISS hoy COLPENSIONES para los seguros de IVM desde septiembre de 1973, razón por la cual, a la entrada en vigencia del régimen general de pensiones, es decir, al 01 de abril de 1994, contaba con más de 40 años de edad.

Afirma, que el 26 de agosto de 2013, elevó reclamación administrativa ante COLPENSIONES, solicitando el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, pero le fue negada mediante Resolución GNR 121649 del 09 de abril de 2014, por no acreditar los requisitos consagrados en la Ley 100 de 1993, porque solo contaba con 948 semanas.

Relata, que cotizó hasta el 31 de julio de 2012 un total de 956.14 semanas, pero que en su historia laboral no se refleja el número real de semanas cotizadas, porque se le han hecho varios descuentos ilegales de sus cotizaciones y no le son contabilizadas la totalidad de los periodos en pensiones, por lo que de tener en cuenta dichos ciclos acreditaría al 31 de julio de 2012 un total de 1019.71 semanas, 500 de ellas cotizadas en los 20 años anteriores al cumplimiento de los 55 años de edad.

Notificada de la demanda, COLPENSIONES la contestó formulando excepciones entre ellas la excepción previa denominada COSA JUZGADA, con el argumento que la accionante ya había presentado demanda anterior, solicitando la pensión de vejez por ser beneficiaria del régimen de transición y contar con más de 500 semanas cotizadas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de los 55 años de edad, situación que dentro del presente litigio también era alegada.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En la audiencia del artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., llevada a cabo el 22 de septiembre de 2020, en la etapa de decisión de excepciones previas, el *a quo* argumentó que en este caso la accionante promovió anterior demanda pretendiendo la pensión de vejez por ser beneficiaria del régimen de transición con fundamento en el Decreto 758 de 1990, afirmando de igual manera faltante de cotizaciones en su historia laboral del entonces ISS hoy COLPENSIONES.

Al hacer el análisis de la excepción propuesta, concluyó el juez, que en este caso no hay discusión respecto de la igualdad en ambos procesos de los sujetos procesales y el objeto de la demanda, no obstante en cuanto a la causa, afirma que la misma es distinta, en tanto los presupuestos fácticos en una y otra demanda son diferentes, pues para cuando se promueve la primera demanda, la accionante solamente tenía cotizaciones hasta junio del año 2009, las que resultaron ser insuficientes para acceder a la pensión de vejez.

Adicionalmente, indica que los periodos alegados en ambas demandas como faltantes, son diferentes, además, en el presente proceso habla de pagos efectuados

como trabajadora independiente y bajo el régimen subsidiado, incluso, alegando inconsistencias en las semanas cotizadas con posterioridad a junio de 2009 que nunca fueron objeto de reclamación.

Por lo anterior, concluyó que la causa del presente litigio es completamente diferente a la planteada en el primer caso, por lo que se presenta una cosa juzgada aparente y no material, por lo que decidió declarar no probada la excepción propuesta.

3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:

La parte demandada COLPENSIONES inconforme con la decisión del *a quo*, interpuso recurso de apelación, argumentando que se debe declarar la excepción de cosa juzgada parcialmente, respecto a los periodos de los cuales se hizo un estudio juicioso en el proceso anterior, pues tanto en primera como en segunda instancia se hizo un análisis de las semanas, las autoliquidaciones aportadas y de los tiempos validados en la historia laboral, por lo que solicita a este Tribunal, que en caso de no declarar la cosa juzgada en forma total, se acceda a ella de manera parcial, además de tener en cuenta que frente a la corrección de historia laboral y de los nuevos periodos invocados en esta demanda, la accionante no solicitó a COLPENSIONES su previo estudio, razón por la cual deben ser excluidos del análisis en esta instancia.

4. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA.

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, los apoderados judiciales de COLPENSIONES y de la DEMANDANTE presentaron alegatos de conclusión en los siguientes términos:

ALEGATOS DE COLPENSIONES:

COLPENSIONES argumenta resumidamente en la apelación que solicita, se resuelva a favorable, la prosperidad de la excepción previa, pues quedó claro que la demandante, había presentado previamente acción ordinaria laboral, en contra del extinto Institutos de Seguros Sociales, donde pretendía igualmente el reconocimiento de la prestación económica solicitada en el presente proceso y en los mismos términos, es decir, por el supuesto cumplimiento del requisito de densidad de semanas dentro de los 20 años anteriores al arribo de sus 55 años.

Lo anterior se corrobora con la sentencia emitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín – Adjunto 1 de Descongestión, el 11 de marzo de 2001, en el

proceso de radicado 05001310500120100090600, donde solicitaba igualmente la pensión de vejez en virtud del régimen de transición por contar con más de 500 semanas cotizadas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de los 55 años de edad, se analizó la historia laboral de la actora, incluyendo los períodos alegados por la misma como descontados, de los cuales algunos coinciden con los manifestados en este proceso, encontrando el juzgador que la señora Muñetón Muñoz contaba con 490,51 semanas válidamente cotizadas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de los 55 años de edad, motivo por el cual se absolvió a la entidad de las pretensiones incoadas. Esta decisión fue confirmada por el Tribunal Superior de Medellín, mediante sentencia emitida el 29 de febrero de 2012, pero modificando frente a las semanas cotizadas, que la demandante contaba con un total de 462,01 semanas dentro de los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad de pensión exigida por el régimen de transición.

Al respecto se tiene que, la cosa juzgada, es el efecto impeditivo que, en un proceso judicial, ocasiona la preexistencia de una sentencia judicial firme dictada sobre el mismo objeto. Es firme una sentencia judicial cuando en derecho no caben contra ella medios de impugnación que permitan modificarla.

Que finalmente, en caso de no considerar probados los elementos para declarar favorablemente la excepción de cosa juzgada, de manera subsidiaria solicita que la misma sea concedida de manera parcial, en lo relativo al estudio de su historia laboral respecto a los períodos de cotización realizados por la señora Muñetón Muñoz y los presuntamente ausentes de su historia laboral, hasta el 29 de febrero de 2012, fecha en la que se profirió la sentencia de segunda instancia del proceso de radicado 05001310500120100090600. Esto, conforme a los argumentos expuestos en el recurso de alzada, toda vez que con base en los supuestos de hecho que se exponen en el libelo demandatorio, la parte actora pretende incluir en el debate procesal del presente litigio, inconsistencias de aportes que ya habían sido estudiadas previamente en la justicia ordinaria.

ALEGATOS DE LA DEMANDANTE:

La actora argumenta resumidamente en la apelación que, no hay lugar a que prospere la cosa juzgada como excepción previa, toda vez que en el fallo que se sustenta dicha excepción no se tuvo en cuenta situaciones de facto que en el presente proceso se pretenden hacer valer, y además en el proceso obrante bajo el radicado 05001310500120100090600, se hizo el estudio de la prestación a la luz del requisito de las 500 semanas en los veinte años anteriores al cumplimiento de la edad mínima,

por cuanto la historia laboral arrimada al plenario aquel da cuenta de 746,29 semanas, situaciones éstas que permiten vislumbrar una diferencia frente a las situaciones de hecho que han dado lugar a la presente litis, máxime si se tiene en cuenta que con los tiempos no contabilizados por la Entidad y que se sustentan en el soporte probatorio de la demanda hoy la actora cuenta con más de 1000 semanas.

Por ser competente esta superioridad, para conocer del recurso de apelación contra el auto que resuelve sobre excepciones previas conforme al Art. 65 del CPT y de la SS, se procede a resolver el mismo, previas las siguientes,

5. CONSIDERACIONES

El asunto a resolver es el relativo a determinar si la decisión del Juez de primera instancia, de declarar no probada la excepción de COSA JUZGADA, debe mantenerse o si por el contrario debe revocarse o modificarse como lo pretende la parte recurrente.

Para resolver la apelación interpuesta, debe recordarse que sobre la institución de la cosa juzgada, el artículo 303 del C.G.P., señala:

*“La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.
(...)”*

Conforme la norma anterior, para que opere la cosa juzgada, deberán reunirse en un mismo proceso tres elementos concurrentes todos, sin los cuales no se está ante el mismo proceso, sino ante uno diferente, pero con elementos de otro que ya fue decidido, tales elementos son:

1. Identidad de partes: que tanto el sujeto activo como el pasivo sean los mismos.
2. Identidad de objeto: lo pretendido en ambos procesos, a pesar de la diversa redacción que se pueda apreciar, debe conllevar a la misma declaración por parte del juzgador.
3. Identidad de causa: los hechos que motiven la demanda sean idénticos en ambos casos.

En el presente caso, nada se dijo en la demanda sobre la existencia de otro proceso relacionado con la solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez, sin embargo, COLPENSIONES al momento de contestar la demanda, manifestó que la accionante, ya había presentado otra demanda que fue tramitada en primera instancia en el

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN ADJUNTO 1 DE DESCONGESTIÓN, con radicado 05001-31-05-001-2010-00906-00 y que tuvo sentencia absolutoria el 11 de marzo de 2011, decisión confirmada por el la SALA LABORAL DE DESCONGESTIÓN DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN el 29 de febrero de 2012, en el que pretendía la accionante el reconocimiento y pago de la pensión de vejez con fundamento en el Decreto 758 de 1990 como beneficiaria del régimen de transición, conforme dan cuenta las copias de las referidas providencias allegadas por la demandada con la contestación del libelo.

Analizada la prueba documental obrante en el plenario, de ella se observa que en efecto, en cuando al primero de los supuestos para que pueda declararse la existencia de la cosa juzgada se encuentra cumplido, en la medida que las partes del proceso con radicado 05001-31-05-001-2010-00906-00 y el tramitado en esta oportunidad son idénticos, pues pese a que en el anterior proceso figuraba como demandado el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, esta entidad fue reemplazada por COLPENSIONES, quien figura como demandado en el presente asunto.

En cuanto al segundo de los presupuestos, esto es, que existe identidad de objeto, también se aprecia que en ambos procesos, pretende la demandante el reconocimiento pago de la pensión de vejez por ser beneficiaria del régimen de transición y solicita que por ello se le conceda la pensión con fundamento en el Decreto 758 de 1990, por lo que considera la Sala que el objeto del litigio en ambos procesos es el mismo, que es obtener el reconocimiento de la pensión de vejez, con los mismos supuestos normativos.

Finalmente, en cuanto al tercer requisito que es que exista identidad de causa, debe decirse en este punto que, tratándose de la discusión frente al número de semanas para obtener el reconocimiento de una pensión de vejez, no puede hablarse de una situación consolidada, ya que el derecho puede estar en formación y nada obsta para que al encontrarse que se alega nuevas semanas no consideradas o discutidas en proceso anterior, se puedan tener en cuenta ellas para un eventual reconocimiento de la pensión.

Así las cosas, analizadas las pruebas obrantes en el plenario, se observa que en el proceso con radicado 05001-31-05-001-2010-00906-00, se invocaba la existencia de inconsistencias en la historia laboral de la demandante y en el presente proceso se infieren razones similares, no obstante, esta Sala efectuará un análisis detallado de las semanas sobre las cuales se alegó errores en la historia laboral en el primer proceso y la decisión al respecto en el primer proceso y las invocadas en el presente

asunto, por lo que en la siguiente tabla comparativa se mostrarán para facilitar su comprensión.

Proceso con radicado: 05001-31-05-001-2010-00906-00	Proceso con radicado: 05001-31-05-009-2019-00718-00
Marzo, abril, mayo, y octubre de 1995	Agosto de 1995
Enero y junio de 1996	Mayo, junio, agosto y diciembre de 1996
Agosto, septiembre y octubre de 1997	Enero, febrero, marzo, mayo, junio, julio, agosto, y septiembre de 1997
Agosto de 1998	Enero y febrero de 1998
	Julio de 1999
	Agosto de 2003
Noviembre de 2005 (parcial)	Noviembre de 2005
Febrero, marzo, Abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre y octubre de 2006	Febrero, junio, julio, octubre, de 2006
Junio, julio, agosto y septiembre de 2007	Mayo, de 2007
Febrero, y marzo de 2008	Febrero, junio, julio y noviembre de 2008
	Febrero, junio, julio, noviembre de 2009
	Enero, junio, julio y noviembre de 2010
Mora del empleador JOSÉ HERIBERTO BRAN entre febrero de 1997 y septiembre de 1999	

En la anterior tabla, se observa que pese a que con la presente demanda se pretende la inclusión y corrección de varios periodos de cotización no debatidos en el primer proceso, hay algunos periodos que ya se habían sido objeto del litigio, los que corresponden a los siguientes:

- Junio de 1996
- Agosto de 1997
- Septiembre de 1997
- Noviembre de 2005
- Febrero de 2006
- Junio de 2006
- Julio de 2006
- Octubre de 2006
- Febrero de 2008

Frente a los anteriores periodos de cotización, considera la Sala que no existe cosa juzgada, pues a pesar que hay identidad de partes, de objeto y de causa respecto de los presupuestos facticos y las pretensiones de la demanda que ahora nos ocupa y la que se tramitó en el proceso con radicado 05001-31-05-001-2010-00906-00, el análisis efectuado en el anterior proceso, estos ciclos fueron tenidos en cuenta en el anterior proceso para la sumatoria de semanas válidamente cotizadas por la demandante, y por ello pueden ser tenidos nuevamente en cuenta para decidirse sobre el derecho a

que pueda tener la actora a la pensión pretendida, sumando las nuevas cotizaciones efectuadas con posterioridad al 2008 (año hasta el cual se discutían las semanas en el anterior proceso), que no fueron consideradas en el anterior proceso y otras que reclama de una supuesta mora de un empleador y de unas inconsistencias de cotizaciones como trabajadora independiente, como más adelantes se indicara.

No obstante lo anterior respecto del mes de febrero de 2008, se decidió en el primer proceso que no se tenía en cuenta, por lo que sí opera la cosa juzgada pues no se puede revivir el debate respecto de este mes de cotización por lo que en el presente proceso, una vez se vaya a efectuar el análisis de las semanas con que cuenta la demandante, deberá el juez al decidir la causa, atenerse a lo ya decidido en el proceso anterior, pues, no se puede desconocer el análisis que se hizo sobre el citado ciclo de cotización lo cual configura sobre los mismos la cosa juzgada, lo que permite determinar que ha quedado vedado cualquier replanteamiento de la cuestión decidida, pues la misma está revestida de los principios de certeza y seguridad jurídica que son los pilares que cimentan la cosa juzgada en el ordenamiento jurídico, situación que no ocurre con los nuevos periodos de cotización que se están invocando en la presente demanda y que no fueron objeto de pronunciamiento anteriormente, pues no hicieron parte del anterior litigio.

Corolario de lo dicho, se encuentra configurada de manera parcial la excepción previa de cosa juzgada respecto del ciclo de cotización del mes de febrero de 2008, pues la existencia de la cotización de este mes se decidió en el anterior proceso en contra de la actora, por lo que la cotización de este mes no podrá ser tenido en cuenta para contabilizar las semanas que pueda tener la demandante para obtener la pensión pretendida.

Ahora, en cuanto a la solicitud de COLPENSIONES de tener en cuenta que los nuevos periodos invocados por la actora en la presente demanda no fueron solicitados previamente ante la entidad demandada, razón por la cual deben ser excluidos del análisis en esta instancia, ello no es procedente, pues ello lo que eventualmente podría haber constituido es una falta de agotamiento de reclamación administrativa, lo que se debió alegar en la contestación de la demanda, sin que nada se haya dicho al respecto.

Finalmente, a pasar que en la primera demanda la actora reclamaba una mora del pago de cotizaciones entre febrero de 1997 y septiembre de 1999, en esa oportunidad reclamaba la mora respecto de empleador JOSÉ HERIBERTO BRAN LÓPEZ, y en esta nueva demanda reclama mora, es con el empleador COOPERATIVA PRECODES

y algunas semanas con inconsistencias como trabajadora independiente, que no se corresponde con el mismo asunto de la mora con el empleador JOSÉ HERIBERTO BRAN que fue tratado en la primera demanda.

No se imponen costas a cargo de la demandada COLPENSIONES, en ninguna de las instancias, al haber salido parcialmente avante la excepción previa de cosa juzgada.

6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE el Auto del 22 de septiembre de 2020, que resolvió en primera instancia la excepción previa de COSA JUZGADA propuesta por COLPENSIONES, para en su lugar DISPONER que ha operado dicho fenómeno jurídico frente al periodo de cotización de febrero de 2008, el que no podrá ser tenido en cuenta para contabilizar las semanas que pueda tener la demandante para obtener la pensión pretendida.

SEGUNDO: Sin costa en ninguna de las instancias.

Devuélvase el expedite digital al juzgado de origen.

La anterior decisión, se notifica a las partes por ESTADOS.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

FRANCISCO ARANGO TORRES

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **078** del **07 DE MAYO DE 2021**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

FRANCISCO ARANGO TORRES
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be1307b94e6280531f4729377e45ff8671a78547d203f7fa20a4f9d77f28a3f6**
Documento generado en 06/05/2021 01:22:31 PM