



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso	: Ejecutivo conexo
Radicación	: 05001-31-05-023-2020-00360-02
Demandante	: María Magaly Muriel de Vélez
Demandado	: Everfit S.A
Asunto	: Apelación
Procedencia	: Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito
Magistrada ponente	: Dra. Sandra María Rojas Manrique
Temas	: Mandamiento de pago

**Medellín, abril treinta (30) de dos mil veintiuno (2021)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS JORGE RUIZ BOTERO, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, decide el recurso de **Apelación** interpuesto por el señor apoderado de la parte ejecutante, en contra del auto proferido por el Juzgado veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, el 18 de diciembre de 2020, por medio del cual se libró mandamiento de pago en el proceso ejecutivo conexo de la referencia.

**1. ANTECEDENTES**

La señora María Magaly Muriel de Vélez, promovió demanda ejecutiva laboral en contra de Everfit S.A., pretendiendo se libre orden de pago para dar cumplimiento a la sentencia proferida el 21 de agosto de 2020, por esta Sala de Decisión, así como por las costas procesales en el proceso ordinario y las que se causen en el juicio ejecutivo.

En providencia del 18 de diciembre de 2020, el Despacho cognoscente libró mandamiento de pago a favor de la señora MARÍA MAGALY MURIEL DE VÉLEZ y en contra de EVERFIT S.A., por la suma de \$64.936.373 por concepto de reajuste de mesadas pensionales causadas entre el 1° de agosto de 2009 y el 30 de julio de 2020; por la suma de \$1.373.454 por mesada pensional reajustada y \$4.973.237 por condena en costas.

## **2. APELACIÓN DE LA PARTE EJECUTANTE**

El mandatario judicial de la ejecutante, interpone recurso de apelación contra el auto que libró el mandamiento de pago, argumentando que se debe librar mandamiento por la obligación de continuar pagando la suma de \$1.373.454, señalada en la parte resolutive de la providencia, desde el 1° de agosto del 2020, con los reajustes de ley y a partir del 1° de enero del año 2021, hasta que se verifique el pago y por la suma de \$5.979.540, que es el valor real al cual ascienden las costas, asimismo se adicione la providencia, en el sentido de ordenar el reconocimiento de los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente, sobre todas las sumas, desde el momento de su exigibilidad hasta que se verifique su pago efectivo y se modifique el numeral 2°) de la providencia, a efectos de que se le conceda a la parte ejecutada, el término para pagar o excepcionar, no a partir de la notificación personal de la providencia, sino desde la notificación por estados de la misma.

El Despacho cognoscente por auto del 1° de marzo de la presente anualidad, repone de manera parcial la decisión, en el sentido de indicar que la ejecución

por concepto de costas, efectivamente ascendía a \$5.979.540; adicionó la decisión, librando orden de pago por los intereses legales causados sobre las anteriores sumas, hasta que se verifique su pago, considerando no procedentes los intereses moratorios a la tasa máxima legal; de igual forma modificó lo relacionado con la forma en la que se habría de notificar la orden de pago, afirmando que se concedía a la ejecutada un término de cinco (5) días para pagar y de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales correrían simultáneamente a partir del día siguiente al de la notificación por estados de esa providencia; denegó la adición del mandamiento de pago, respecto del pago de la mesada reajustada desde el 1° de agosto de 2020, así como los reajustes de ley, a partir del 1° de enero de 2021 y hasta que se verifique el pago de las mismas.

### **3. ALEGATOS DE ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, se pronunció el apoderado de la parte ejecutante indicando la procedencia de los intereses moratorios dado que la Sentencia objeto de cobro ejecutivo, corresponde a obligaciones de pago de sumas de dinero correspondientes a mesadas pensionales que se deben resarcir, pertenecientes a la órbita del sistema de seguridad social integral, citando como sustento de sus pedimentos, el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y la Sentencia C 601 del 2000.

Asevera frente al pago de la mesada pensional reajustada desde el 1° de agosto del 2020 y los reajustes de ley para las mesadas a partir del 1° de enero del 2021, hasta que se verifique el pago de las mismas, que si bien la Sentencia del Tribunal, no contempla tal declaración, se debe hacer el reajuste por simple mandato de la Constitución y de la Ley, aunado al hecho de que superior ordenó continuar reconociendo a la accionante, una mesada reajustada a partir de dicha calenda.

## **4. CONSIDERACIONES**

### **4.1. Competencia de la Sala**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el art 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

### **4.2. Problemas Jurídicos**

Debe la Sala determinar:

¿ Si es procedente librar mandamiento de pago para que se continúe pagando a la demandante una mesada reajustada equivalente de \$1.373.454, a partir del 1º de agosto del 2020, con los reajustes anuales a partir del 2021, así como por los intereses moratorios a la tasa máxima legal, hasta que se verifique el pago?

### **4.3. Tesis**

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, es procedente librar orden de pago en contra de la accionada por la obligación de continuar pagando a la accionante una mesada pensional reajustada equivalente a la suma de \$1.373.454, a partir del 01 agosto de 2020, conforme fue ordenado por esta Sala de Decisión en sentencia del 21 de agosto de 2020, con los reajustes anualmente en los porcentajes autorizados por el Gobierno Nacional, no así por los intereses moratorios a la tasa máxima legal por no existir título ejecutivo respecto de los mismos. En consecuencia, se MODIFICARA el inciso segundo del numeral primero del auto proferido el 18 de diciembre de

2020, en el sentido de ordenar a la ejecutada continuar pagando a la accionante, a partir del 01 de agosto de 2020, una mesada reajustada equivalente a UN MILLON TRESCIENTOS SETENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS (\$1.373.454), reajustada anualmente, según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE, para el año inmediatamente anterior.

#### **4.4. Premisas Normativas**

##### ***Naturaleza del proceso ejecutivo laboral***

Se precisa, que el proceso ejecutivo laboral es la vía procesal a través de la cual el trabajador, afiliado u acreedor busca el cumplimiento coactivo de una obligación, clara, expresa y exigible, que tiene su fuente en una relación de trabajo, contenida en un documento, privado o público, o en una sentencia judicial.

El artículo 100 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, regula la procedencia de la ejecución, en los estos términos:

*“Artículo 100. Procedencia de la ejecución. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.*

*Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso”.*

En esta misma perspectiva el artículo 422 del código General del Proceso, establece:

*“Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”.*  
(subraya de la Sala)

Las sentencias judiciales prestan mérito para la ejecución, estando obligado el deudor al cumplimiento conforme a la literalidad de la providencia judicial.

#### **4.5. Del caso concreto**

En este sublite, el título de ejecución corresponde a la Sentencia de primera Instancia proferida por el Juzgado Veintitrés Laboral de Circuito de Medellín, el 10 de diciembre de 2019, revocada mediante sentencia proferida el 21 de agosto de 2020, por esta Sala de Decisión, en el proceso ordinario laboral que se adelantó entre las mismas partes, bajo el radicado 050013105023201700396, que en el numeral 1º, dispuso:

*“1.- Se **REVOCA** la Sentencia de Primera Instancia proferida por el Juzgado Veintitrés Laboral de Circuito de Medellín, el 10 de Diciembre de 2019, en el proceso ordinario instaurado por la señora MARÍA MAGALY MURIEL DE VÉLEZ en contra de EVERFIT S.A. y en su lugar se CONDENA a EVERFIT S.A. a reliquidar la mesada pensional reconocida en sustitución a la demandante y en consecuencia pagar por concepto de reajuste de las mesadas pensionales causadas entre el 01 de agosto de 2009 y el 30 de julio de 2020, la suma de SESENTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS (\$64.936.373) y a continuar reconociendo a la accionante, a partir del 01 de agosto de 2020, una mesada reajustada equivalente a UN MILLON TRESCIENTOS SETENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS (\$1.373.454).*

*2.- Costas en ambas instancias a cargo de la parte demandada, inclúyanse como agencias en derecho en la alzada la suma de \$877.803”.*

Frente al primer punto de disenso de la parte ejecutante, correspondiente a la orden de pago por la mesada reajustada equivalente a \$1.373.454, a partir del 1° de agosto del 2020, se evidencia que el Juzgado expuso como argumento para negar dicha solicitud, que no podía modificar la providencia proferida por esta Sala de Decisión, en donde se estableció el valor de la condena en concreto, no obstante el a quo no observó que en la parte final del numeral primero de la providencia proferida en esa oportunidad, se condenó a la accionada *“a continuar reconociendo a la accionante, a partir del 01 de agosto de 2020, una mesada reajustada equivalente a UN MILLON TRESCIENTOS SETENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS (\$1.373.454)”*, siendo claro que existe orden que indica que a partir del 1° de agosto de 2020, el valor de la mesada corresponde a ese valor.

Ahora por disposición del artículo 14 de la ley 100 de 1993, las mesadas pensionales se reajustarán anualmente de oficio, el primero de enero de cada año, según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior.

Conforme a lo expuesto y toda vez que la orden de pago se emitió por la suma de \$1.373.454, como un pago único, cuando se trata de una prestación periódica, se impone se MODIFICAR el inciso segundo del numeral primero del auto proferido el 18 de diciembre de 2020, en el sentido de librar orden ejecutiva en contra de EVERFIT S.A., por la obligación de continuar pagando a la demandante, a partir del 1° de agosto del 2020, una mesada equivalente a UN MILLON TRESCIENTOS SETENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS (\$1.373.454), reajustada anualmente, según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE, para el año inmediatamente anterior.

***Los intereses moratorios a la tasa máxima legal***

Respecto a los intereses moratorios pretendidos por la parte apelante, señala igualmente la Sala que le asiste razón a la funcionaria de primer grado, toda vez que los mismos no fueron ordenados en la sentencia de segunda instancia y, por lo tanto, no existe título de ejecución por tal concepto.

De otra parte, cabe recordar que el artículo 141 de la ley 100 de 1993, es una norma de carácter sancionatorio y por lo tanto no puede ser interpretada o aplicada de manera analógica o extensiva, siendo claro que la preceptiva esta referida a la mora en el pago de mesadas pensionales, lo que excluye los eventos de reajuste pensional, como es el caso.

## **5. DECISION**

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

### **RESUELVE**

**Primero:** Se **MODIFICA** el inciso segundo del numeral primero del auto proferido el 18 de diciembre de 2020, el cual quedará así:

- Librar orden de pago en contra de EVERFIT S.A. y en favor de la demandante, por la obligación de continuar pagando a la señora MARIA MAGALY MURIEL DE VELEZ, a partir del 01 de agosto de 2020, una mesada pensional equivalente a UN MILLON TRESCIENTOS SETENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS (\$1.373.454), reajustada anualmente, según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE, para el año inmediatamente anterior.

**Segundo:** Sin **COSTAS** en esta instancia.

**Tercero:** Se ordena la devolución del expediente digital al Juzgado de origen, con las actuaciones cumplidas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el literal c) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

La presente providencia fue notificada por estado No. **74** fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 3 de mayo de 2021

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario