

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

DEMANDANTE	: NELSON EMILIO GALEANO VALENCIA
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-021-2019-00668-01
RADICADO INTERNO	: 061-21
DECISIÓN	: REVOCA PARCIALMENTE, CONDENA Y CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 099

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con el **Decreto 806 de 2020**: “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

Atendiendo al poder general otorgado por el Dr. OSCAR EDUARDO MORENO ENRÍQUEZ (en calidad de representante legal de COLPENSIONES), a la sociedad PALACIO CONSULTORES S.A.S.; y de conformidad con la sustitución del poder que se allega al correo electrónico, por parte del Dr. FABIO ANDRÉS VALLEJO CHANCI, se reconoce personería jurídica para representar los intereses de Colpensiones, a la Dra. KATHERINE VANETH DAZA ÁNGEL. Por cumplir los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del CGP se le reconoce personería.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante, solicita se CONDENE a Colpensiones al reconocimiento y pago del retroactivo de la pensión de vejez, a partir del 1º de septiembre de 2018 o en subsidio, desde el 27 de mayo de 2019; los intereses moratorios y/o indexación; y las costas procesales.

Como supuestos facticos en los que sustenta sus pretensiones, manifiesta que solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez el 27 de mayo de 2019; mediante resolución 183.716 de 2019, la entidad accionada le reconoció la pensión de vejez, tomando como fecha del status de pensionado el 22 de julio de 2018 y fecha de efectividad del 1º de agosto de 2019; contra esa decisión se interpuso el recurso de apelación solicitando que el disfrute de la prestación económica fuera desde septiembre de 2018 porque desde agosto de dicha anualidad se desafilió del sistema. A través de la resolución 231.968 de 2019, Colpensiones negó el retroactivo pensional al considerar que la última cotización se presentó en agosto de 2018, sin presentar novedad de retiro, por lo tanto, la efectividad de la prestación era a corte de nómina.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia del 3 de febrero de 2021, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, CONDENÓ a la Colpensiones a reconocer y pagar al demandante el retroactivo de la pensión de vejez causado entre el 1º de septiembre de 2018 y el 31 de julio de 2019; al pago de la indexación de las mesadas reconocidas, calculada desde que cada mesada se hizo exigible, hasta que se verifique el pago. AUTORIZÓ a Colpensiones para que, de las mesadas retroactivas, descuente lo correspondiente a los aportes en salud. DECLARÓ probada la excepción de PROCEDENCIA DEL DESCUENTO PARA FINANCIAR EL SISTEMA DE SALUD e IMPROCEDENCIA DE LOS INTERESES MORATORIOS. Y condenó en costas a Colpensiones.

### **IMPUGNACIÓN**

La apoderada de la parte accionante solicita se revoque la decisión que negó el reconocimiento de los intereses moratorios, argumentando que los mismos provienen de criterios netamente objetivos, son resarcitorios y está acreditado que la accionada incurrió en mora al reconocer el retroactivo pensional; que si bien es cierto que la jurisprudencia ha sido pacífica, la Corte Suprema de Justicia y el Tribunal han desarrollado la figura del retiro tácito, y en este caso la accionada adujo frente a la negativa del retroactivo reclamado el Decreto

758 de 1990, desatendiendo que en la sentencia SU 140 de 2019 dicho Decreto fue derogado de manera orgánica. Adicionalmente, la entidad desconoce el contenido del art. 17 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 4 de la Ley 797 de 2003, y es claro que, en este caso, el demandante una vez cumplió los 62 años de edad, efectuó aportes hasta el mes siguiente, y al elevar la reclamación tenía derecho al reconocimiento a partir del 1º de septiembre de 2018 como se reconoció.

### **ALEGATOS DE CONCLUSION**

**La apoderada de Colpensiones** solicita la revocatoria de la sentencia, por considerar que, conforme se indicó en la contestación de la demanda y el concepto del comité de conciliación, no es procedente el reconocimiento del retroactivo pensional y las demás condenas impuestas, toda vez que la pensión de vejez reconocida en la resolución 183.716 de 2019 a partir del 1º de agosto de 2019, se liquidó bajo los requisitos de la Ley 797 de 2003, y conforme el contenido de los arts. 13 y 35 del Decreto 758 de 1990, en este caso de conformidad con la historia laboral aportada, se tiene TCS SOLUTION CENTER S.A., procedió a realizar la novedad de retiro el 31 de julio de 2019.

### **CONSIDERACIONES**

El problema jurídico se centra en determinar si la demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de los intereses moratorios. En el grado jurisdiccional de consulta, a favor de Colpensiones, se deberá analizar si la demandante tiene derecho al retroactivo de la pensión de vejez desde el 1º de septiembre de 2018 al 31 de julio de 2019; al pago de la indexación de las mesadas reconocidas; y si Colpensiones debe reconocer y pagar costas procesales.

#### **1. Frente al retroactivo de la pensión de vejez**

Se encuentra probado en el plenario y no es objeto de discusión que el demandante nació el 22 de julio de 1956 (fl. 13); cotizó a Colpensiones un total de 1.380, 43 semanas desde el 18 de noviembre de 1977 al 31 de agosto de 2018 (fls. 46 a 50); elevó reclamación el 27 de mayo de 2019, y por medio de la resolución 183.716 de 2019 Colpensiones reconoció la pensión de vejez a partir del 1º de agosto de 2019 (fecha de corte de nómina), con fundamento en lo establecido en el literal C) de la Circular interna No. 24 de 2018 que modificó el numeral 1.6.5 de la Circular Interna No. 01 de 2012, que hace

relación a la fecha de disfrute de la pensión de vejez (fls. 8 a 17); y por medio de la resolución 231.968 de 2019 se rechazó el recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la resolución anterior, se negó la reliquidación y el retroactivo de la pensión de vejez (fls. 25 a 29); por medio del certificado de aportes al Sistema de Protección Social emitido por COMPENSAR miplanilla.com, visible a fl 36, se observa que el empleador TCS SOLUTION CENTER S.A. realizó aportes para los periodos de abril a agosto de 2018 a la sociedad PROTECCIÓN S.A., y que en el periodo de agosto de 2018 que fue pagado el 10 de septiembre de 2018, **se reportó la novedad de retiro “P”**. Así mismo, aporta el demandante copia del acta de segunda instancia del proceso con radicado 05-001-31-05-007-2017-00583, en el cual el hoy demandante solicitó la ineficacia del traslado y por medio de sentencia de segunda instancia se revocó la sentencia absolutoria y en su lugar se declaró que el acto de traslado del ISS a PROTECCIÓN S.A. era ineficaz (fl. 38).

Visto lo anterior, nos debemos remitir al artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, el cual establece los requisitos para acceder a la pensión de vejez, sin olvidar las exigencias señaladas por los 13 y 35 ibídem en relación a la causación, disfrute y pago de la pensión, esto es, la desafiliación o retiro del servicio o del régimen.

Así mismo este tema nos remite al artículo 3° del Decreto 1406 de 1999, por medio del cual se determinan los procedimientos de autoliquidación de aportes, y la clasificación de novedades, que se hace a través del formulario de autoliquidación o por medio magnético, y en donde se incluye la novedad de retiro.

Con la normatividad enunciada, dejamos claro que el derecho al disfrute de la mesada pensional se genera con la desafiliación del régimen general de pensiones, el cual se hace a través de la novedad registrada por el aportante, quien es, según el sistema de recaudación de aportes, la persona encargada de efectuar los pagos, y notificar las novedades al Sistema General de Seguridad Social, lo anterior se encuentra consagrado en el artículo 1° del Decreto 1406 de 1999.

Ahora, descendiendo al caso concreto, en lo que respecta a la causación y disfrute del derecho pensional, en el presente caso la causación se generó el **22 de julio de 2018**, toda vez que las 1.300 semanas las alcanzó en el mes de marzo de 2017 y la edad de 62 años de edad los cumplió el 22 de julio de

2018. Sin embargo, el disfrute solo se generó a partir del **1º de septiembre de 2018**, que corresponde al día siguiente a la última cotización realizada al sistema general de pensiones, la cual tuvo lugar en el **mes de agosto de 2018, fecha en que el empleador reportó la novedad de retiro “P”** y que corresponde al retiro del subsistema de pensiones, conforme se acredita con el certificado de aportes al Sistema de Protección Social emitido por COMPENSAR miplanilla.com, visible a fl 36, no asistiéndole razón al juez de primera instancia al considerar que se había presentado un retiro tácito.

Con fundamento en lo anterior, se CONFIRMARÁ el reconocimiento del retroactivo pensional desde el 1º de septiembre de 2018, en la suma liquidada en primera instancia, por corresponder al mismo valor liquidado por la Sala.

## **2. Frente a los intereses moratorios**

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993, determinar que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales, hay lugar al reconocimiento de este concepto, y en este caso, se observa que el demandante cumplió los requisitos mínimos pensionales el 22 de julio de 2018, la última cotización a pensiones la realizó en el mes de agosto de 2018, y el empleador reportó la novedad de retiro del sistema para el periodo de agosto de 2018, conforme se acredita con el certificado de aportes al Sistema de Protección Social emitido por COMPENSAR miplanilla.com, visible a fl 36, lo que genera que se CONDENE a Colpensiones a reconocer y pagar los intereses moratorios a partir de los cuatro meses siguientes a la reclamación del retroactivo pensional, a la luz de lo consagrado en el art. 9º de la Ley 797 de 2003.

En este sentido, como la reclamación del retroactivo pensional tuvo lugar el 27 de mayo de 2019, se REVOCARÁ PARCIALMENTE la sentencia recurrida y en su lugar se CONDENARÁ a Colpensiones al pago de los intereses moratorios sobre el valor del retroactivo pensional a partir del 27 de septiembre de 2019 y hasta el pago efectivo de la obligación.

## **3. De las costas procesales**

Se CONFIRMARÁ la condena impuesta a cargo de Colpensiones, teniendo en cuenta que el art. 365 del CGP reconoce costas *“1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”*, y en este evento salió adelante las pretensiones de retroactivo pensional e intereses moratorios.

Sin costas en esta instancia por salir avante el recurso de apelación presentado por la parte accionante.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE** la sentencia, para en su lugar **CONDENAR** a Colpensiones a reconocer y pagar intereses moratorios sobre el valor del retroactivo pensional a partir del 27 de septiembre de 2019 y hasta el pago de la obligación, de conformidad con lo analizado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás, la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, pero por las razones señaladas en esta instancia.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notifica por ESTADOS

  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

  
**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
- SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 062 del 15 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>