



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, ocho (08) de junio de dos mil veintiuno (2021).

En el proceso ordinario laboral promovido por **MARIO DE JESÚS BLANDÓN MARULANDA** contra **LA JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA, JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., la ARL COLMENA** y la llamada en garantía **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.** procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por los apoderados judiciales de la demandada y la llamada en garantía.

Solicitó la parte actora la nulidad de los dictámenes emitidos por la administradora de riesgos laborales COLMENA, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA, la JUNTA NACIONAL DE INVALIDEZ y SEGUROS BOLÍVAR S.A.; que se declare que el asegurado presenta una pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50% de origen común y una fecha de invalidez sustentada en la historia clínica; que se condene a PROTECCIÓN S.A., a pagarle una pensión de invalidez, retroactivo, intereses moratorios, indexación de las condenas, costas y lo que resulte probado ultra y extra petita.

El Juzgado de conocimiento, Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 27 de marzo de 2019, condenó a PROTECCIÓN S.A. a reconocer y pagar la pensión de invalidez a favor del actor a partir del 6 de abril de 2011, el retroactivo entre el 06 de abril 2021 y el 28 de febrero de 2019 en la suma de \$72'208.061, y seguir reconociendo la mesada pensional a partir del 01 de marzo de 2019 por 14 mesadas más las mesadas adicionales, así mismo condenó a la indexación de las condenas por parte de PROTECCIÓN S.A., autorizó los descuentos en salud y condenó a SEGUROS BOLÍVAR S.A. a pagar a PROTECCIÓN S.A. las sumas adicionales que se requieran para complementar el capital necesario de la pensión. Finalmente, condenó en costas a PROTECCIÓN S.A., en favor de la demandante, fijando las agencias en derecho en el 15% del retroactivo liquidado en la sentencia, más 1 SMLMV y condenó en costas al demandante en favor de COLMENA S.A., fijando las agencias en derecho en la suma de \$100.000.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 19 de marzo del 2021, confirmó parcialmente la sentencia del A quo modificando el valor del retroactivo liquidado desde el 6 de abril de 2011 al 28 de febrero de 2021, en cuantía de \$96'251.747, debiéndose descontar las cotizaciones al sistema de seguridad social en salud. A partir del 1 de marzo de 2.020, PROTECCIÓN S.A. deberá de continuar cancelando al actor un salario minino legal por concepto de mesada pensional. Y condenó en costas de segunda instancia a PROTECCIÓN S.A. y SEGUROS BOLÍVAR. fijándose las agencias en derecho en la suma de \$1'000.000 que deberá cancelar cada una de las entidades a favor del demandante.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal (\$908.526), conforme al art. 43 de la ley 712 de 2001, es decir, \$109.023.120, para el año 2021.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Ahora bien, respecto al interés para recurrir de la llamada en garantía, siguiendo los lineamientos establecidos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, se tiene que la misma está habilitada aún para discutir el derecho pensional del cual es garante. Así en auto AL-2349-2014 dentro del proceso Rad. 64034 del 30 de abril de 2014, con ponencia del Dr. Jorge Mauricio Burgos Ruiz, dispuso:

“Así las cosas, en la sentencia judicial que se pretende recurrir en casación se condenó a la AFP al pago de la pensión de sobrevivientes y a la Aseguradora recurrente se le extendió sus efectos, en calidad de garante, pues se le impuso la obligación cubrir la suma adicional que sea necesaria para completar el capital que financie el monto de la pensión de sobrevivientes, por lo que se encuentra habilitada en sede casacional aún a discutir el derecho pensional a cargo de la AFP, en razón a su vinculación contractual y de la cual se deriva su condición de garante”.

Conforme a lo anterior, se circunscribe el interés jurídico económico de la parte demandada, la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y la llamada en garantía **COMPAÑÍA DE**

SEGUROS BOLÍVAR S.A., en las condenas impuestas, relacionadas con la pensión de invalidez que, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable del señor **MARIO DE JESÚS BLANDON MARULANDA** (19.7 años), y la pensión mínima legal mensual vigente por valor de \$908.526, multiplicado por (14) mesadas, asciende a \$250'571.471, cifra que, sin más cálculos, supera ampliamente la señalada en la norma.

Lo que indica que las recurrentes tienen derecho a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la demandada, la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y la llamada en garantía **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



CARLOS JORGE RUIZ BOTERO



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 099 del 09
de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>