



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, ocho (8) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Demandante: GERMÁN SILVA ESCOBAR
Demandado: ACP COLPENSIONES
Radicado: 05001 31 05 021 2019 00206 01
Sentencia: S-131

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante, así como a dar trámite al grado jurisdiccional de Consulta concedido a favor de COLPENSIONES, con ocasión de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín el día 4 de agosto de 2020.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES:

GERMÁN SILVA ESCOBAR demandó a la ACP COLPENSIONES, para que sea condenada a la reliquidación de su pensión de vejez con el 90% del IBL en los términos del decreto 758 de 1990, así como al

reconocimiento de la mesada catorce desde la fecha de reconocimiento de la prestación, los intereses moratorios, la indexación y las costas del proceso.

LOS HECHOS:

Expone como fundamento de sus peticiones, que nació el 20 de agosto de 1948; que se afilió al ISS desde el 4 de enero de 1967, completando en esa entidad un total de 566.43 semanas; que además prestó sus servicios en el sector público en diversas entidades como el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, la CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, el MINISTERIO DEL INTERIOR, el IDEAM, entre otras; que en toda su vida laboral acumula 1333.64 semanas; que cumplió 60 años el 20 de agosto de 2008, momento para el cual contaba con 1066.57 semanas entre las cotizadas al ISS y las que corresponden a tiempos públicos; que la pensión de vejez le fue reconocida mediante Resolución N° 2556 del 30 de enero de 2012 en cuantía inicial de \$1'327.746; que posteriormente se ordenó su reliquidación según Resolución GNR 334736 del 3 de diciembre de 2013 en cuantía de \$1'674.221, para lo cual se tuvo en cuenta la ley 33 de 1985; que una nueva solicitud de reliquidación pensional radicada el 13 de septiembre de 2018, fue resuelta negativamente según Resolución SUB 33229 del 6 de febrero de 2019, al considerarse que para efectos de aplicar el decreto 758 de 1990, solo se podían tener en cuenta las semanas efectivamente cotizadas a la demandada, que son apenas 566; que por favorabilidad es posible que se le reconozca la pensión en cuantía de \$1'867.991 al aplicar una tasa de reemplazo de 90% al IBL obtenido de \$2'075.546; y que al haberse causado la pensión desde el 20 de agosto de 2008, es procedente acceder a 14 mesadas al año.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, COLPENSIONES acepta la fecha de nacimiento del demandante, así como todo lo relacionado con la afiliación a esa

entidad y el reconocimiento de su pensión de vejez, indicando frente a los demás hechos que no le constan pero que se atiene a lo que resulte probado dentro del proceso. Se opone además a las pretensiones agregando no es posible liquidar la prestación con base en el decreto 758 de 1990, en tanto no se cumplen los requisitos legales para ello. Como excepciones propuso falta de causa para pedir, presunción de legalidad de los actos administrativos, no existe incumplimiento por parte de COLPENSIONES, improcedencia de la indexación de las condenas, cobro de lo no debido, prescripción, buena fe e improcedencia de condena en costas.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante sentencia del 4 de agosto de 2020, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín CONDENÓ a la ACP COLPENSIONES, a reconocer y pagar al demandante la suma de \$9'880.284 por concepto de retroactivo de la mesada adicional catorce causada desde el año 2015, junto con la respectiva indexación. De las demás pretensiones ABSOLVIÓ a la entidad demandada.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con lo decidido, la apoderada del demandante interpuso recurso de apelación buscando se revoque la sentencia de primera instancia por considerar procedente la reliquidación de la pensión de vejez bajo los postulados del artículo 36 de la ley 100 de 1993 y el artículo 12 del acuerdo 049 de 1990, es decir, por ser beneficiario del régimen de transición y cumplir con los requisitos exigidos por la norma anterior. Agrega que el actor tiene tiempos cotizados a entidades públicas y tiempos privados en otras empresas, por lo que la demandada debió efectuar la reliquidación teniendo en cuenta para ello un IBL de \$2.075.046 de conformidad con el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, al que se le debe aplicar una tasa de remplazo del 90%, lo que se sustenta en reciente jurisprudencia de la Corte Suprema de

Justicia como la sentencia SL 1947 de 2020, además de la ya conocida SU 769 de 2014 proferida por la Corte Constitucional.

Se conoce del asunto también vía grado jurisdiccional de **Consulta** a favor de COLPENSIONES.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En esta instancia, una vez surtido el traslado respectivo, la parte demandante presentó alegatos de conclusión insistiendo en la revocatoria parcial de la sentencia de primera instancia en el sentido de ordenar la reliquidación de la pensión de vejez de la forma solicitada en la demanda. Alega que la Corte Suprema de Justicia dio un giro a la jurisprudencia en este tema, permitiéndose la acumulación de tiempos públicos no cotizados al ISS con los que sí fueron cotizados a dicha entidad. En la sentencia SL 2557 del 8 de julio de 2020, estudió y conservó la aplicación de la filosofía de la utilidad de los tiempos laborados refiriendo a su vez dos sentencias aplicables en similares condiciones, ellas son la SL 1947 de 2020 del 1º de julio de 2020 y la SL 1981 de 2020 también del 1º de julio de 2020. Respecto de la pretensión de mesada catorce, reconocida por el juez de primera instancia, advierte que sobre las mesadas pensionales adicionales no se deben descontar los aportes en salud, de conformidad con el Decreto 1073 del 24 de mayo de 2002 por el cual se reglamentan los descuentos permitidos a las mesadas pensionales en el régimen de prima media.

COLPENSIONES por su parte, presentó sus alegatos de conclusión indicando que para acceder a la pensión con base en el decreto 758 de 1990, solo se pueden tener en cuenta las semanas cotizadas en esta entidad. Sostiene que el principio de favorabilidad no es ilimitado, si no que por el contrario encuentra sus fronteras en otros principios tales como el de inescindibilidad de la ley. Señala además que una vez revisados los antecedentes administrativos obrantes en

el expediente pensional, se determina que no han variado los fundamentos de derecho en los que se basó la entidad para el reconocimiento de la pensión con la ley 33 de 1985, norma con la que se reunió el requisito en el momento de reconocimiento para aplicar una tasa de remplazo del 75%. Frente al tema de la mesada catorce, señala que al demandante se le reconoció la pensión al cumplimiento de los requisitos exigidos en la normatividad vigente, es decir, desde 2013, fecha para la cual la mesada catorce ya había desaparecido, por lo que la condena en este aspecto deberá ser revocada.

CONSIDERACIONES:

Está claro que el señor GERMÁN SILVA ESCOBAR es, en efecto, beneficiario del régimen de transición, pues al haber nacido el 20 de agosto de 1948, significa que cuando entró en vigencia la ley 100 de 1993, tenía más de 40 años de edad. Bajo este supuesto, asegura tener derecho a que se le conceda el reajuste de su pensión de vejez bajo los parámetros del decreto 758 de 1990, aumentando el monto de su pensión de un 75% a un 90%, por considerar que la entidad no tuvo en cuenta el total de cotizaciones que logró alcanzar en toda su vida laboral, y que deben incluir, no solo las realizadas al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, sino también los tiempos de servicio a entidades del sector público.

Antes de cualquier consideración en torno al tema propuesto por la parte actora a través del recurso de apelación, así como lo correspondiente al grado jurisdiccional de Consulta que opera en lo desfavorable a los intereses de COLPENSIONES, vale decir, la mesada adicional catorce reconocida en primera instancia, es preciso destacar que, a esta altura del proceso, se dan las siguientes situaciones que no ofrecen discusión alguna: 1) el señor GERMÁN SILVA ESCOBAR nació el 20 de agosto de 1948 (Fls. 23); 2) el entonces INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES reconoció la pensión de vejez como beneficiario del régimen de transición mediante Resolución N° 02556 del 30 de

enero de 2012 de conformidad con lo establecido en la ley 71 de 1988 y en cuantía de \$1'327.746 a partir del año 2012, pero condicionada al retiro del servicio (Fs. 138); y 3) la mesada pensional fue reliquidada posteriormente según resolución GNR 334736 del 3 de diciembre de 2013; en ella se aplicó la ley 33 de 1985 disponiendo el pago de una mesada pensional a partir del mes de febrero de 2014, con una cuantía base para el año 2013 de \$1'674.221.

Ahora bien; como fundamento para su petición de reliquidación pensional, el demandante reclama la sumatoria de los tiempos laborados en el sector público sin cotización al ISS y otros con cotización a otros fondos o cajas de previsión social, que en este caso corresponden a los tiempos laborados al servicio de diversas entidades como las siguientes:

- CAPRECOM, entre el 4 de enero de 1970 al 22 de junio de ese mismo año;
- DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, entre el 10 de septiembre de 1970 y el 4 de noviembre de 1971;
- CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, desde el 6 de diciembre de 1971 al 31 de marzo de 1975;
- CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, del 18 de diciembre de 1977 al 21 de febrero de 1978;
- PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, de enero 9 de 1979 al 8 de agosto de 1983;
- ALCALDÍA DE BOGOTÁ, entre agosto 1 de 1984 y octubre 4 de 1988;
- MINISTERIO DEL INTERIOR desde noviembre 1 de 1990 hasta marzo 15 de 1991; y
- CÁMARA DE REPRESENTANTES, de noviembre 2 de 2005 hasta julio 19 de 2006.

Tiempos de servicio que suman un total equivalente de 766.57 semanas de cotización, los cuales solicita sean sumados con las

566.43 semanas efectivamente cotizadas al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, hoy COLPENSIONES que aparecen reportadas según la historia laboral visible a fls. 110 a 115, lo que significa un total en toda la vida laboral de 1333 semanas de cotización.

A propósito de lo pretendido por el actor, tradicionalmente la jurisprudencia ordinaria laboral venía señalando en forma reiterada que la normatividad que permite la sumatoria de tiempos públicos y privados es la ley 100 de 1993, modificada por la ley 797 de 2003, o incluso y desde antes, la ley 71 de 1988.

En este sentido, es preciso indicar que ésta y otras Salas de Decisión Laboral de este mismo Tribunal han accedido a la sumatoria de tiempos de servicio a entidades del sector público, con semanas de cotización al ISS, para efectos de aplicar el decreto 758 de 1990, inicialmente, en aquellos eventos en los que el afiliado no tenga cumplidos los requisitos para acceder a una pensión bajo ninguna otra normatividad.

Después de múltiples pronunciamientos en torno al tema, la Corte Constitucional consolidó su criterio en la sentencia SU - 769 de 2014, en los siguientes términos:

“En definitiva, ante la necesidad de unificar la postura de la Corte Constitucional en el asunto del que ahora se ocupa la Sala, se concluye que la interpretación que más se acompasa con los principios de favorabilidad y pro homine, es la que, en aplicación del Acuerdo 049 de 1990, permite acumular los tiempos cotizados a entidades públicas y a empleadores privados, para que aquellas personas que acrediten 500 semanas de cotización dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, accedan a la pensión de vejez”.

Aún más, en esa misma providencia, entendió la Corte Constitucional que también es posible sumar las cotizaciones realizadas al ISS, hoy COLPENSIONES, incluso, con los tiempos de servicio en el sector

público en los que no se hubiere realizado aporte alguno por el respectivo empleador.

Por su parte, en recientes sentencias de la Sala de Casación Laboral del Corte Suprema de Justicia, se presente un cambio jurisprudencial en el sentido de permitir la sumatoria de tiempos cotizados al Instituto de Seguros Sociales con los tiempos en el sector público para efectos del reconocimiento de la pensión de vejez, e incluso, cuando de reliquidación de la prestación se trata, lo que ha sido desarrollado en las sentencias SL 1947 del 1 de julio de 2020, rad. 70918, la SL 1981 del mismo día -1 de julio de 2020-, rad. 84243 y la SL 2557 del 8 de julio de 2020, rad. 72425. En ellas sostuvo:

“De acuerdo con los anteriores argumentos, la Corte Suprema de Justicia abandona su criterio mayoritario conforme al cual el Acuerdo 049 de 1990, aplicable en virtud del régimen de transición, solo permite sumar cotizaciones realizadas exclusivamente al ISS y, en su reemplazo, postula que sí es posible para efectos de obtener la pensión por vejez prevista en ese reglamento, contabilizar las semanas laboradas en el sector público, sufragadas o no a una caja, fondo o entidad de previsión social. En consecuencia, todos los tiempos laborados, sin distinción al tipo de empleador o si fueron objeto de aportes a pensión o no, son válidos para efectos pensionales.”

Y en la SL 2557-2020 puntualizó:

“Conforme lo anterior, conforme al Acuerdo 049 de 1990 es viable acumular los tiempos de servicios públicos que cotizó la actora a otras cajas de previsión del sector público a efectos del reconocimiento de la pensión de vejez contemplada en dicho reglamento.

De modo que tal criterio jurisprudencial también es aplicable al asunto en controversia, esto es, a la reliquidación de la pensión de vejez de la demandante.

De acuerdo a lo anterior, la Sala considera procedente analizar la situación del demandante a la luz de la nueva tesis jurisprudencial por tratarse de una interpretación que resulta más acorde al principio de favorabilidad que opera en materia laboral de conformidad con los artículos 53 de la Constitución Nacional y 21 del Código Sustantivo del Trabajo.

Para esos efectos, es preciso advertir que resulta ser un hecho claro e indiscutido que el demandante tuvo una afiliación al ISS desde el 4 de enero de 1967 con el empleador HUMBERTO ÁLVAREZ A Y CIA LTDA, de manera que, aunque desde el año 1970 estuvo vinculado en gran medida a entidades del sector público, lo cierto del caso es que esa afiliación antes de la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, permite que el decreto 758 de 1990 también pueda entenderse como su régimen anterior.

Así lo ha sostenido además la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la SL 8337 del 22 de junio de 2016, rad. 49078 en la que se indicó: *"en el caso de los beneficiarios del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, si están amparados por varios regímenes anteriores respecto de los cuales cumplen los requisitos que les permiten acceder a la prestación por vejez, se ha de seleccionar aquél que le sea más favorable y debe ser aplicado exclusivamente..."*. Significa lo anterior, que es perfectamente viable que una persona tenga varios regímenes anteriores que le sean aplicables, de manera que podrá ese afiliado acceder a la pensión de acuerdo a la normatividad que le resulte más favorable, eso sí, aplicando la que se elija íntegramente en virtud del principio de la inescindibilidad de la norma.

En tal caso, deberá la Sala analizar la situación pensional del actor en aplicación del decreto 758 de 1990 y con ello establecer la tasa o porcentaje de reemplazo que se le debe aplicar en tanto en el recurso de apelación también se insiste en que debe ser de un 90% si se

tienen en cuenta todos los tiempos de servicio a las entidades relacionadas previamente.

Decreto 758 de 1990 que permite acceder a la pensión de vejez cuando se acredite un mínimo de 1000 semanas de cotización y 60 años de edad para el caso de los hombres, requisitos ampliamente superados por el señor GERMÁN gracias al cumplimiento de esa edad desde el 20 de agosto de 2008, momento para el cual contaba con 1066.1 semanas cotizadas.

Así las cosas, atendiendo a que se logró acumular un total superior a 1250 semanas de cotización, es procedente el reconocimiento de la pensión en aplicación del Decreto 758 de 1990 y con ello conceder el reajuste pensional solicitado aplicando una tasa de reemplazo de 90% al IBL obtenido según las cotizaciones de los últimos 10 años de conformidad con las pretensiones de la demanda.

De ésta manera, habida cuenta que en la sentencia de Primera instancia se consideró que no había lugar a ordenar la reliquidación pensional a favor del demandante, por la necesidad de establecer el valor real de la mesada pensional a que tiene derecho y sin que los cálculos aportados con la demanda resulten vinculantes en la medida que no está soportada en un documento legalmente aportado al proceso, esta Sala realizó su propio cálculo con base en la información disponible, a fin de inferir el IBL apoyándose para ello en la Historia Laboral visible de folios 110 a 115 y los distintos certificados laborales aportados al expediente, fls. 24 a 109, obteniendo con ello, luego de realizar las operaciones pertinentes, que el IBL correspondiente a los últimos 10 años según se solicita expresamente con la demanda, asciende, para el año 2014 cuando comenzó a reconocerse la prestación, a \$2`108.745, al que, al aplicar una tasa de reemplazo de 90%, arroja como valor de la mesada pensional para ese año de \$1`897.870.

Se advierte que dicho cálculo se realizó aplicando para ello la fórmula utilizada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la cual puede observarse entre otras en la sentencia del 1° de marzo de 2011 radicado N° 40552, es decir, tomando los IBC para ser actualizados individualmente conforme a 2 variables a saber: la variación del IPC del mes en que se realizó la cotización (índice inicial) y aquella del año inmediatamente anterior al reconocimiento pensional (índice final), valores que se promedian según el # de días cotizados.

CALCULO IBL ÚLTIMOS 10 AÑOS									
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL									
DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-nov-92	30-nov-92	\$ 242.630	1	\$ 1.981.188	\$ 550	2013	79,56	1991	9,74
1-dic-92	31-dic-92	\$ 246.110	31	\$ 2.009.604	\$ 17.305	2013	79,56	1991	9,74
1-ene-93	31-ene-93	\$ 270.250	31	\$ 1.764.530	\$ 15.195	2013	79,56	1992	12,19
1-feb-93	28-feb-93	\$ 272.860	28	\$ 1.781.571	\$ 13.857	2013	79,56	1992	12,19
1-mar-93	31-mar-93	\$ 665.070	31	\$ 4.342.408	\$ 37.393	2013	79,56	1992	12,19
1-abr-93	30-abr-93	\$ 265.900	30	\$ 1.736.128	\$ 14.468	2013	79,56	1992	12,19
1-may-93	31-may-93	\$ 271.990	17	\$ 1.775.891	\$ 8.386	2013	79,56	1992	12,19
1-ene-96	31-ene-96	\$ 129.000	15	\$ 470.036	\$ 1.958	2013	79,56	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96	\$ 483.210	30	\$ 1.760.667	\$ 14.672	2013	79,56	1995	21,83
1-mar-96	31-mar-96	\$ 483.210	30	\$ 1.760.667	\$ 14.672	2013	79,56	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96	\$ 483.210	30	\$ 1.760.667	\$ 14.672	2013	79,56	1995	21,83
1-may-96	31-may-96	\$ 483.210	30	\$ 1.760.667	\$ 14.672	2013	79,56	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 483.210	30	\$ 1.760.667	\$ 14.672	2013	79,56	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 483.210	30	\$ 1.760.667	\$ 14.672	2013	79,56	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 483.210	30	\$ 1.760.667	\$ 14.672	2013	79,56	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 483.210	30	\$ 1.760.667	\$ 14.672	2013	79,56	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 483.210	30	\$ 1.760.667	\$ 14.672	2013	79,56	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96	\$ 483.210	30	\$ 1.760.667	\$ 14.672	2013	79,56	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 483.210	30	\$ 1.760.667	\$ 14.672	2013	79,56	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$ 531.531	30	\$ 1.592.898	\$ 13.274	2013	79,56	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 531.531	30	\$ 1.592.898	\$ 13.274	2013	79,56	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97	\$ 531.531	30	\$ 1.592.898	\$ 13.274	2013	79,56	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97	\$ 531.531	30	\$ 1.592.898	\$ 13.274	2013	79,56	1996	26,55
1-may-97	31-may-97	\$ 531.531	30	\$ 1.592.898	\$ 13.274	2013	79,56	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97	\$ 531.531	30	\$ 1.592.898	\$ 13.274	2013	79,56	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97	\$ 531.531	30	\$ 1.592.898	\$ 13.274	2013	79,56	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97	\$ 531.531	30	\$ 1.592.898	\$ 13.274	2013	79,56	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 531.531	30	\$ 1.592.898	\$ 13.274	2013	79,56	1996	26,55
1-dic-98	31-dic-98	\$ 750.000	30	\$ 1.910.948	\$ 15.925	2013	79,56	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99					2013	79,56	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99	\$ 770.933	30	\$ 1.683.905	\$ 14.033	2013	79,56	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 885.000	30	\$ 1.933.055	\$ 16.109	2013	79,56	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 885.000	30	\$ 1.933.055	\$ 16.109	2013	79,56	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 295.333	30	\$ 645.079	\$ 5.376	2013	79,56	1998	36,42

1-jun-99	30-jun-99	\$ 944.000	30	\$ 2.061.925	\$ 17.183	2013	79,56	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 885.000	30	\$ 1.933.055	\$ 16.109	2013	79,56	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99	\$ 590.000	30	\$ 1.288.703	\$ 10.739	2013	79,56	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99	\$ 590.000	30	\$ 1.288.703	\$ 10.739	2013	79,56	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99	\$ 885.000	30	\$ 1.933.055	\$ 16.109	2013	79,56	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99	\$ 885.000	30	\$ 1.933.055	\$ 16.109	2013	79,56	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 885.000	30	\$ 1.933.055	\$ 16.109	2013	79,56	1998	36,42
1-dic-03	31-dic-03	\$ 663.704	30	\$ 1.059.622	\$ 8.830	2013	79,56	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 800.000	30	\$ 1.199.377	\$ 9.995	2013	79,56	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 800.000	30	\$ 1.199.377	\$ 9.995	2013	79,56	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 800.000	30	\$ 1.199.377	\$ 9.995	2013	79,56	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 800.000	30	\$ 1.199.377	\$ 9.995	2013	79,56	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 800.000	30	\$ 1.199.377	\$ 9.995	2013	79,56	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 800.000	30	\$ 1.199.377	\$ 9.995	2013	79,56	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 800.000	30	\$ 1.199.377	\$ 9.995	2013	79,56	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 800.000	30	\$ 1.199.377	\$ 9.995	2013	79,56	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 800.000	30	\$ 1.199.377	\$ 9.995	2013	79,56	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 800.000	30	\$ 1.199.377	\$ 9.995	2013	79,56	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 800.000	30	\$ 1.199.377	\$ 9.995	2013	79,56	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04					2013	79,56	2003	53,07
1-nov-05	30-nov-05					2013	79,56	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 5.722.500	29	\$ 8.132.224	\$ 65.510	2013	79,56	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 6.120.000	30	\$ 8.294.409	\$ 69.120	2013	79,56	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 6.120.000	30	\$ 8.294.409	\$ 69.120	2013	79,56	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 6.120.000	30	\$ 8.294.409	\$ 69.120	2013	79,56	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 6.120.000	30	\$ 8.294.409	\$ 69.120	2013	79,56	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 6.120.000	30	\$ 8.294.409	\$ 69.120	2013	79,56	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 6.120.000	30	\$ 8.294.409	\$ 69.120	2013	79,56	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 6.120.000	19	\$ 8.294.409	\$ 43.776	2013	79,56	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06					2013	79,56	2005	58,70
1-ago-08	31-ago-08					2013	79,56	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 461.500	30	\$ 566.410	\$ 4.720	2013	79,56	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 461.500	30	\$ 566.410	\$ 4.720	2013	79,56	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 1.400.000	30	\$ 1.718.253	\$ 14.319	2013	79,56	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 1.400.000	30	\$ 1.718.253	\$ 14.319	2013	79,56	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 1.400.000	30	\$ 1.595.780	\$ 13.298	2013	79,56	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09					2013	79,56	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09					2013	79,56	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 409.000	8	\$ 466.196	\$ 1.036	2013	79,56	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 1.532.000	30	\$ 1.746.239	\$ 14.552	2013	79,56	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 1.532.000	30	\$ 1.746.239	\$ 14.552	2013	79,56	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 1.532.000	30	\$ 1.746.239	\$ 14.552	2013	79,56	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 1.532.000	30	\$ 1.746.239	\$ 14.552	2013	79,56	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 1.532.000	30	\$ 1.746.239	\$ 14.552	2013	79,56	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 1.532.000	30	\$ 1.746.239	\$ 14.552	2013	79,56	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 1.532.000	30	\$ 1.746.239	\$ 14.552	2013	79,56	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 1.532.000	30	\$ 1.746.239	\$ 14.552	2013	79,56	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 1.532.000	30	\$ 1.711.969	\$ 14.266	2013	79,56	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 1.532.000	30	\$ 1.711.969	\$ 14.266	2013	79,56	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 1.532.000	30	\$ 1.711.969	\$ 14.266	2013	79,56	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 2.069.000	30	\$ 2.312.052	\$ 19.267	2013	79,56	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 1.697.000	30	\$ 1.896.352	\$ 15.803	2013	79,56	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 1.478.000	30	\$ 1.651.626	\$ 13.764	2013	79,56	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 1.563.000	30	\$ 1.746.611	\$ 14.555	2013	79,56	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 1.563.000	30	\$ 1.746.611	\$ 14.555	2013	79,56	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 1.563.000	30	\$ 1.746.611	\$ 14.555	2013	79,56	2009	71,20

1-oct-10	31-oct-10	\$ 1.563.000	30	\$ 1.746.611	\$ 14.555	2013	79,56	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 1.563.000	30	\$ 1.746.611	\$ 14.555	2013	79,56	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 1.563.000	30	\$ 1.746.611	\$ 14.555	2013	79,56	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 1.563.000	30	\$ 1.692.924	\$ 14.108	2013	79,56	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 1.563.000	30	\$ 1.692.924	\$ 14.108	2013	79,56	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 1.563.000	30	\$ 1.692.924	\$ 14.108	2013	79,56	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 2.327.000	30	\$ 2.520.432	\$ 21.004	2013	79,56	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 1.613.000	30	\$ 1.747.081	\$ 14.559	2013	79,56	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 1.613.000	30	\$ 1.747.081	\$ 14.559	2013	79,56	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 1.613.000	30	\$ 1.747.081	\$ 14.559	2013	79,56	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 1.613.000	30	\$ 1.747.081	\$ 14.559	2013	79,56	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 1.613.000	30	\$ 1.747.081	\$ 14.559	2013	79,56	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 1.613.000	30	\$ 1.747.081	\$ 14.559	2013	79,56	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 1.613.000	30	\$ 1.747.081	\$ 14.559	2013	79,56	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 1.613.000	30	\$ 1.747.081	\$ 14.559	2013	79,56	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 1.613.000	30	\$ 1.684.300	\$ 14.036	2013	79,56	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 1.613.000	30	\$ 1.684.300	\$ 14.036	2013	79,56	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 1.613.000	30	\$ 1.684.300	\$ 14.036	2013	79,56	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 2.286.000	30	\$ 2.387.049	\$ 19.892	2013	79,56	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 1.693.000	30	\$ 1.767.837	\$ 14.732	2013	79,56	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 1.693.000	30	\$ 1.767.837	\$ 14.732	2013	79,56	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 1.693.000	30	\$ 1.767.837	\$ 14.732	2013	79,56	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 1.693.000	30	\$ 1.767.837	\$ 14.732	2013	79,56	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 1.693.000	30	\$ 1.767.837	\$ 14.732	2013	79,56	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 1.693.000	30	\$ 1.767.837	\$ 14.732	2013	79,56	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 1.693.000	30	\$ 1.767.837	\$ 14.732	2013	79,56	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 1.693.000	30	\$ 1.767.837	\$ 14.732	2013	79,56	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 1.752.000	30	\$ 1.785.951	\$ 14.883	2013	79,56	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 1.752.000	30	\$ 1.785.951	\$ 14.883	2013	79,56	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 1.752.000	30	\$ 1.785.951	\$ 14.883	2013	79,56	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 2.365.000	30	\$ 2.410.829	\$ 20.090	2013	79,56	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 1.693.000	30	\$ 1.725.807	\$ 14.382	2013	79,56	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 1.752.000	30	\$ 1.785.951	\$ 14.883	2013	79,56	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 1.752.000	30	\$ 1.785.951	\$ 14.883	2013	79,56	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 1.752.000	30	\$ 1.785.951	\$ 14.883	2013	79,56	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 1.752.000	30	\$ 1.785.951	\$ 14.883	2013	79,56	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 1.752.000	30	\$ 1.785.951	\$ 14.883	2013	79,56	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 1.752.000	30	\$ 1.785.951	\$ 14.883	2013	79,56	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 1.752.000	30	\$ 1.785.951	\$ 14.883	2013	79,56	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 1.752.000	30	\$ 1.752.000	\$ 14.600	2013	79,56	2013	79,56

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN	\$ 2.108.745,89
SEMANAS COTIZADAS	514
PENSION A RECONOCER	\$ 1.897.871,30
PORCENTAJE APLICADO	90%

Ahora, antes de proceder con la liquidación del reajuste pensional, se resolverá la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES en la contestación de la demanda, la que está llamada a prosperar parcialmente tal y como lo dispuso el Juez de Primera Instancia

respecto a la pretensión de mesadas adicionales. Lo anterior gracias a que la pensión fue reconocida según resoluciones 02556 del 30 de enero de 2012 y GNR 3347369 del 3 de diciembre de 2013, pero la solicitud de reliquidación pensional pretendiendo la aplicación del Decreto 758 de 1990 con un porcentaje del 90%, fue radicada apenas el 13 de septiembre de 2018 (fl. 125), la que fue negada mediante Resolución SUB 33229 del 6 de febrero de 2019, al paso que la demanda fue radicada el 1 de abril de 2019 según se aprecia en el sello de la oficina judicial de Medellín (fl. 19).

Es decir, a la fecha de formulación de la petición de reliquidación de la pensión, se encontraba prescrito el reajuste de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 13 de septiembre de 2015, por haber transcurrido el término general de prescripción de 3 años consagrado en los artículos 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y 488 del Código Sustantivo del Trabajo, por lo que así se declarará.

De esta forma, el retroactivo generado por la diferencia en la mesada pensional del demandante causado entre el 13 de septiembre de 2015 y el mes de junio de 2021, teniendo en cuenta 13 mesadas al año como más adelante se verá, asciende a la suma de **\$17`485.984**. A partir del 1 de julio de 2021 la entidad continuará pagando una mesada pensional por valor de **\$2`516.204**, con los incrementos anuales que determine el Gobierno Nacional.

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2013	1,94%	\$ 1.674.221	--		--	\$ 0
2014	3,66%	\$ 1.706.701	\$ 1.897.871	\$ 191.170	Prescritas	\$ 0
2015	6,77%	\$ 1.769.166	\$ 1.967.333	\$ 198.167	4 y 18 días	\$ 911.568
2016	5,75%	\$ 1.888.939	\$ 2.100.522	\$ 211.583	13	\$ 2.750.577
2017	4,09%	\$ 1.997.553	\$ 2.221.302	\$ 223.749	13	\$ 2.908.735
2018	3,18%	\$ 2.079.253	\$ 2.312.153	\$ 232.900	13	\$ 3.027.702
2019	3,80%	\$ 2.145.373	\$ 2.385.679	\$ 240.306	13	\$ 3.123.983
2020	1,61%	\$ 2.226.897	\$ 2.476.335	\$ 249.438	13	\$ 3.242.695
2021		\$ 2.262.750	\$ 2.516.204	\$ 253.454	6	\$ 1.520.724
TOTAL						\$ 17`485.984

Se recuerda, además, que a COLPENSIONES le asiste la facultad de descontar, respecto al retroactivo objeto de condena, el valor de los aportes al Sistema de salud, pues esta consecuencia opera por el solo ministerio de la ley con arreglo al art. 143 de la Ley 100 de 1993.

Además, como consecuencia de la condena por concepto de reajuste pensional, es procedente la respectiva indexación, frente a la cual hay que decir que este concepto obedece a la necesidad de acoplar un fenómeno económico como lo es la depreciación constante del dinero, con la actualización monetaria que se genera por el paso del tiempo. Con tal mecanismo se procura la corrección económica de los créditos demandados judicialmente, con base en la devaluación calculada desde que la respectiva obligación se hizo exigible, y hasta el momento en que se realice el pago efectivo de la misma.

Indexación cuyo cálculo debe ser realizado por la entidad al momento de efectuar el pago efectivo de la obligación teniendo en cuenta como fecha inicial la de la causación de cada uno de los reajustes pensionales ordenados y como fecha final la del pago efectivo de la obligación.

No se impondrán los intereses de mora del artículo 141 de la ley 100 de 1993, pues si bien no se desconoce el reciente criterio desarrollado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en torno a su procedencia aún en casos de reajustes pensionales, tal y como ha sido advertido desde la sentencia SL 3130 del 19 de agosto de 2020, rad. 66868, lo cierto del caso es que las condenas que en esta providencia se imponen tienen como fundamento igualmente un cambio jurisprudencial, y en esos eventos también se ha dicho por aquella Corporación que no resulta razonable la imposición de los aludidos intereses de mora, si al momento de resolver la solicitud la entidad contaba con argumentos jurídicos para oponerse al reconocimiento de los pretendidos, situación que opera en este caso en el que la sumatoria de tiempos públicos y privados, más aún en casos

de reliquidación pensional, viene siendo admitida apenas desde las sentencia SL 1947 del 1 de julio de 2020 y SL 2557 del mismo año.

En sentencias como la 13388 del 1º de octubre de 2014 y reiterada en otras más recientes como la SL 2941 de 2016, la SL 3707 del 1 de agosto de 2018, rad. 50665, o la SL 4794 del 6 de noviembre de 2019, se ha considerado que *"... si bien esta Sala ha indicado que excepcionalmente la entidad se encuentra exonerada del pago de los citados intereses, ello solo es posible en casos precisos y excepcionales, bien sea cuando la administradora de pensiones negó el derecho con apego minucioso a la ley vigente aplicable al caso concreto o cuando el reconocimiento de la prestación obedeció a un cambio de criterio jurisprudencial que dicha entidad no podía prever."*

Reconocimiento de la mesada catorce.

Fue la única condena que se impuso en primera instancia y que se revisa por CONSULTA a favor de COLPENSIONES en tanto su apoderado no interpuso recurso alguno.

Como bien se sabe, la ley 100 de 1993 tenía establecido el derecho de los pensionados por vejez o jubilación, invalidez y sobrevivencia, a recibir, además de las 12 mesadas ordinarias por cada anualidad, una mesada adicional a su pensión junto con la mesada del mes de noviembre según el artículo 50; y otra adicional que se cancelaría en el mes de junio según el artículo 142, completando así 14 mesadas al año. En lo que aquel artículo 142 respecta, se trata de una norma que dispuso la concesión de una mesada adicional a partir del año 1994 para quienes se encontraban pensionados al momento de su expedición.

Con la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 está situación ha sufrido una modificación, pues en el inciso 8º quedó establecido que a las personas a quienes se le cause la pensión a

partir de su vigencia – julio 29 de 2005 – solo tendrán derecho a recibir 13 mesadas pensionales al año, entendiendo que la causación depende no del reconocimiento como tal, sino del cumplimiento de todos los requisitos para acceder a ella. Señala expresamente la referida disposición que *"Se entiende que la pensión se causa cuando se cumplen todos los requisitos para acceder a ella, aun cuando no se hubiese efectuado el reconocimiento"*.

Ahora bien, el parágrafo transitorio 6º del citado A. L. 01/05, excepcionó de lo establecido en el inciso 8º en la forma que se acaba de ver, a aquellas personas que perciban una pensión igual o inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la misma se causa antes del 31 de julio de 2011, quienes recibirán catorce (14) mesadas pensionales al año.

En el presente caso, es claro que la causación del derecho a la pensión se dio antes del 31 de julio de 2011, ya que el señor SILVA ESCOBAR acreditó el cumplimiento de los requisitos para acceder a la prestación desde el 20 de agosto de 2008 cuando además de contar con más de 1000 semanas de cotización alcanzó la edad de 60 años. Independiente de que su reconocimiento y disfrute sea posterior, es aquella la fecha que se toma como base para establecer la procedencia de la mesada adicional de junio de cada año.

Con base en lo anterior, y como lo que determina la procedencia de la mesada adicional de junio o mesada 14, es el valor de la prestación al momento de su causación, es decir, cuando se cumplen todos los requisitos para acceder a ella, habrá de verificarse esa situación, pero según la nueva mesada pensional que se ha obtenido luego de la orden de reliquidación que se impone en esta providencia. Y esa nueva mesada pensional obtenida, implica que el señor SILVA ESCOBAR no puede acceder a más de 13 mesadas pensionales según la prohibición expresa y general allí establecida.

Según los cálculos realizados, que implicaron deflactar el valor de la mesada que se obtuvo en el año 2014 hasta el 2008 cuando se causó la prestación, es posible evidenciar, que, tanto en una fecha como en la otra, el valor de la mesada pensional que se reconoce al demandante, resulta superior a 3 salarios mínimos mensuales vigentes, pues en 2008 la cifra reconocida equivaldría a \$1`546.322 mientras que el límite establecido para la mesada 14 era en ese entonces de \$1`384.500. Lo mismo ocurre en 2014 cuando su pensión ya alcanza una cifra de \$1`897.871 pero la sumatoria de 3 salarios mínimos es de \$1`768.500.

Comparativo valor mesada vs salario mínimo				
Año	IPC	Valor Pensión	Salario mínimo	Límite mesada 14
2008	7,67%	\$ 1.546.322	\$ 461.500	\$ 1.384.500
2009	2,00%	\$ 1.664.924	\$ 496.900	\$ 1.490.700
2010	3,17%	\$ 1.698.223	\$ 515.000	\$ 1.545.000
2011	3,73%	\$ 1.752.057	\$ 535.600	\$ 1.606.800
2012	2,44%	\$ 1.817.408	\$ 566.700	\$ 1.700.100
2013	1,94%	\$ 1.861.753	\$ 589.500	\$ 1.768.500
2014	3,66%	\$ 1.897.871	\$ 616.000	\$ 1.848.000
2015	6,77%	\$ 1.967.333	\$ 644.350	\$ 1.933.050
2016	5,75%	\$ 2.100.522	\$ 689.454	\$ 2.068.362
2017	4,09%	\$ 2.221.302	\$ 737.717	\$ 2.213.151
2018	3,18%	\$ 2.312.153	\$ 781.242	\$ 2.343.726
2019	3,80%	\$ 2.385.679	\$ 828.116	\$ 2.484.348
2020	1,61%	\$ 2.476.335	\$ 877.803	\$ 2.633.409
2021		\$ 2.516.204	\$ 908.526	\$ 2.725.578

De acuerdo a lo anterior, la Sala considera que, como consecuencia de la reliquidación de la pensión, no hay lugar al reconocimiento de la mesada 14 que reclama el demandante, lo que lleva a que ese puntual aspecto deba ser revocado.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

REVOCA la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, el día 4 de agosto de 2020 en cuanto ABSOLVIÓ a la ACP COLPENSIONES de la pretensión de reliquidación pensional y en su lugar dispone:

Primero: CONDENAR a dicha entidad a reconocer y pagar al señor GERMÁN SILVA ESCOBAR, el reajuste de la pensión de vejez derivado de la aplicación del decreto 758 de 1990, cuyo retroactivo por la diferencia en las mesadas pensionales causado entre el 13 de septiembre de 2015 y el mes de junio de 2021, asciende a la suma de **\$17`485.984**. A partir del 1 de julio de 2021 la entidad continuará pagando una mesada pensional por valor de **\$2`516.204** con los incrementos anuales que determine el Gobierno Nacional.

Se **AUTORIZA** a COLPENSIONES descontar del retroactivo pensional reconocido al demandante, las sumas que por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud esté en la obligación de trasladar a la EPS donde estuviere afiliado, en la forma como se dispuso en la parte motiva.

Segundo: Como consecuencia de la mesada pensional obtenida, se **REVOCA** la sentencia en cuanto ordenó el reconocimiento de la mesada adicional de junio de cada año o mesada 14, junto con la respectiva indexación, para en su lugar ABSOLVER a la ACP COLPENSIONES de esa pretensión.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS en los términos del artículo 295 del Código General del Proceso.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 099
del 9 de junio de 2021

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

FRANCISCO ARANGO TORRES

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20961e06670c4c119ee582626729dd23ab63cd8943b1e0fa1b53c1e7a5334478**

Documento generado en 08/06/2021 12:19:27 PM