



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, quince-de junio de dos mil veintiuno

E20-009

REFERENCIA: APELACIÓN AUTO
EJECUTANTE : PAOLA ANDREA AGUDELO GÓMEZ
EJECUTADO: INVERSIONES Y DISTRIBUCIONES JS S.A.S.
RADICADO: 05088-31-05-001-2019-00527-01
DECISIÓN: MODIFICA AUTO.

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante contra el auto que libró mandamiento de pago

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 expedido el 4 de junio de 2020, en consonancia con los acuerdos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura, sometió a consideración de los restantes integrantes de la Sala el proyecto aprobado en sala virtual en el **ACTA 18** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- Mediante sentencia del 17 de octubre de 2019 el Juzgado Laboral del Circuito de Bello CONDENÓ a la sociedad INVERSIONES Y DISTRIBUCIONES JS S.A.S. a reconocer y pagar a la ejecutante la suma de \$689.455 por indemnización por despido injusto, \$321.724 por cesantías, \$16.837 por intereses a las cesantías, \$160.862 por prima de servicios, \$160.862 por vacaciones, \$68.945 por salarios dejados de pagar, \$289.536 por reajuste de dominicales y festivos, \$16.837 como sanción contenida en el artículo 1º de la Ley 52 de 1975; sanción moratoria en la suma de \$24.590 por cada día de retardo hasta el 29 de diciembre de 2018 y a partir del día siguiente a reconocer intereses moratorios a la tasa máxima vigente, a realizar el pago de los aportes a PORVENIR entre el 22 de julio y el 29 de diciembre de 2016 y las costas del proceso en la suma de \$1.700.000.
- El 29 de octubre de 2019 la ejecutante solicitó se librara mandamiento de pago en contra de la sociedad INVERSIONES Y DISTRIBUCIONES JS S.A.S. por las anteriores sumas contenidas en

la sentencia, más los intereses legales sobre la indemnización por despido injusto y sobre las costas procesales, por la obligación de hacer referente al pago de aportes a la seguridad social y por las costas del ejecutivo

- Por auto del 12 de diciembre de 2019 se libró mandamiento de pago por la suma de \$689.455 por indemnización por despido injusto, \$660.285 por prestaciones sociales, \$68.945 por salarios dejados de pagar, \$289.536 por reajuste de dominicales y festivos, \$17.704.800 por la sanción moratoria desde el 29 de diciembre de 2016 hasta el 29 de diciembre de 2018, más los intereses moratorios que se causen a la tasa máxima de crédito de libre asignación a partir del 30 de diciembre de 2018 y hasta que se verifique el pago y por la suma de \$1.700.000 como costas procesales. De otro lado, negó el mandamiento de pago respecto a las demás pretensiones.
- El apoderado de la demandante interpuso recurso de reposición y apelación en contra de la anterior decisión.
- A través de auto del 15 de enero de 2020 se repuso parcialmente la decisión y se concedió el recurso de apelación por los puntos que no fueron modificados.

2. ARGUMENTOS

2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Argumentó que conforme a la sentencia que dio origen al presente proceso ejecutivo era dable librar el mandamiento de pago por la indemnización por despido injusto, las prestaciones sociales, los salarios dejados de pagar, el reajuste de dominicales y festivos, la sanción moratoria y por las costas procesales.

Sin embargo, estimó que no era procedente librar el mandamiento por los intereses legales sobre la suma reconocida por indemnización por despido injusto, ni por la suma de \$16.837 por concepto de sanción por la no consignación de los intereses a las cesantías y por los interés legales sobre las costas, ya que estos conceptos no fueron discutidos en la sentencia de primera instancia, por lo que no hacen parte del título que sirve de base a la ejecución.

2.2. ARGUMENTOS DE INCONFORMIDAD DE LA EJECUTANTE

Señala que en el numeral séptimo de la sentencia de primera instancia, INVERSIONES Y DISTRIBUCIONES JS SAS fue condenada a pagar las cotizaciones a nombre de la ejecutante con

destino a PORVENIR SA por el periodo de 22 de julio hasta el 29 de diciembre de 2016, orden a la que la demandada no dio cumplimiento, por lo que se debe librar mandamiento por dicha obligación de hacer, frente a lo cual el despacho omitió pronunciarse. Así mismo indica que el despacho negó el mandamiento de pago por la sanción por la no consignación de los intereses de las cesantías, obligación que está contenida en la sentencia en la parte en que la misma se adicionó y por tanto si existe título para reclamar su ejecución.

De otro lado manifiesta que debe librarse el mandamiento de pago por los intereses legales contenidos en el artículo 1617 del C.C., en aplicación de la analogía contenida en el artículo 145 del CST, dado el incumplimiento de la ejecutada frente al pago de las condenas impuestas y las costas procesales, acogiendo la postura dispuesta por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 41846 del 26 de junio de 2012, donde se indicó que estos intereses procedían ante el retardo en el pago de acreencias laborales, posición asumida también por el Tribunal Superior de Medellín en providencia del 10 de abril de 2019 en proceso radicado 05001310500820180049601. Así mismo indica que la pérdida del valor adquisitivo de las sumas adeudadas es un hecho notorio, por tanto en caso de no ordenarse el pago de intereses moratorios sobre la indemnización por despido sin justa causa y las costas procesales se debe ordenar la indexación de tales sumas.

2.3. ARGUMENTOS DEL A QUO PARA REPONER PARCIALMENTE LA DECISIÓN

Indicó el a quo que al revisar la sentencia que dio origen al proceso ejecutivo era procedente reponer parcialmente el auto que libró el mandamiento de pago, pues se evidencia que en efecto está contemplada la condena descrita en el artículo 1º de la Ley 52 de 1975 por la suma de \$16.837 por el no pago de los intereses a las cesantías, así como el pago de aportes a la seguridad social a favor de la ejecutante por el lapso comprendido entre el 22 de julio y el 29 de diciembre de 2016, por lo que se libró mandamiento de pago por dichos conceptos. Así mismo estimó que también era procedente librar mandamiento por los intereses legales sobre las costas, ya que la parte demandante debió cubrir unas agencias y unas expensas para triunfar en el proceso y dichos dineros deben ser reintegrados con los respectivos intereses por no haberse pagado de forma oportuna, una vez ejecutoriada la sentencia el 18 de octubre de 2019..

De otro lado, indicó que no es procedente el pago de los intereses legales sobre la indemnización por despido injusto, dado que en este sentido se pronunció la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia mediante la sentencia proferida el 3 de junio de 2004 con radicación 21223, cuando señaló

que “...es obvio que la moratoria pierde toda vigencia, desde luego que como lo debido se concreta, exclusivamente entonces, a la condena por indemnización por despido sin justa causa, lo cual no genera la aludida sanción”. Por lo que consideró el a quo que no se generan los intereses moratorios de la indemnización por despido injusto y menos cuando existe una condena por indemnización moratoria que apremia al empleador moroso y salvaguarda el ingreso del trabajador de los efectos adversos de la disminución del poder adquisitivo.

3. CASO EN CONCRETO

El problema jurídico a resolver será determinar si es procedente librar mandamiento de pago por los intereses legales por la mora en el pago de la indemnización por despido injusto a que fue condenada la sociedad INVERSIONES Y DISTRIBUCIONES JS SAS en el proceso ordinario que dio lugar al presente proceso.

Respecto a lo pretendido por el apelante con relación a que se reconozcan los intereses legales, es importante recordar lo preceptuado en el artículo 1617 del Código Civil, el cual dice de manera textual lo siguiente:

“ARTICULO 1617. INDEMNIZACION POR MORA EN OBLIGACIONES DE DINERO. Si la obligación es de pagar una cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta a las reglas siguientes:
1a.) Se siguen debiendo los intereses convencionales, si se ha pactado un interés superior al legal, o empiezan a deberse los intereses legales, en el caso contrario; quedando, sin embargo, en su fuerza las disposiciones especiales que autoricen el cobro de los intereses corrientes en ciertos casos.
El interés legal se fija en seis por ciento anual.
2a.) El acreedor no tiene necesidad de justificar perjuicios cuando solo cobra intereses; basta el hecho del retardo.
3a.) Los intereses atrasados no producen interés.
4a.) La regla anterior se aplica a toda especie de rentas, cánones y pensiones periódicas”

La H. Corte Constitucional en Sentencia C-604, al analizar el tema de la naturaleza y contenido de los intereses moratorios, explicó que el Código Civil consagra estos intereses, como una indemnización derivada de la mora en el pago, que podrá ser convencional si es tasada por las partes o en su defecto será equivalente al interés legal, del 6% anual; lo anterior, conforme lo establece el artículo 1617 de dicha codificación, que fuera declarada exequible, mediante Sentencia C-485 de 1995, de la cual fue Magistrado Ponente el doctor Jorge Arango Mejía, donde señaló, que la ley respeta las convenciones que se hagan y por ello el interés del 6% es un interés supletorio, pues los intereses legales sólo se deben cuando no se ha pactado un interés superior al legal y el deudor incurre en mora. En dicha oportunidad manifestó la Corte:

“...Naturaleza y contenido de los intereses moratorios

Los intereses moratorios son aquellos que se pagan para el resarcimiento tarifado o indemnización de los perjuicios que padece el acreedor por no tener consigo el dinero en la oportunidad debida. La mora genera que se hagan correr en contra del deudor los daños y perjuicios llamados moratorios que representan el perjuicio causado al acreedor por el retraso en la ejecución de la obligación. Sobre este aspecto afirman Planiol y Ripert:

*“Los daños y perjuicios moratorios tienen como carácter esencial, se acumulables necesariamente con el cumplimiento efectivo de la obligación, **puesto que representan el perjuicio resultante del retraso, perjuicio que no se repara por el ulterior cumplimiento de la obligación**” (negritas y subrayado fuera de texto).”*

El mencionado artículo está contenido en el Título XII, denominado “DEL EFECTO DE LAS OBLIGACIONES” el cual se encuentra en el Libro Cuarto “DE LAS OBLIGACIONES EN GENERAL Y DE LOS CONTRATOS”, lo que implica que la obligación de pago de intereses opera por ministerio de la ley, y por ende no se requiere que la misma se encuentre contenida en una sentencia; así mismo se colige que la misma es aplicable no solo a casos en los cuales exista un acuerdo de voluntades y mora por parte de los contratantes, sino en general a situaciones en que existan obligaciones e incumplimiento de las mismas por parte del acreedor, constituyendo para el caso, el pago del retroactivo pensional una obligación de pagar una suma líquida de dinero.

En cuanto a los intereses moratorios, los mismos, constituyen una suma de dinero que debe ser cancelada para el resarcimiento tarifado o indemnización de perjuicios que padece el acreedor por no tener consigo el dinero en la oportunidad debida, y cuando la obligación deviene de una sentencia proferida dentro de un proceso ordinario, sería cuando este se encuentre ejecutoriado.

En el asunto debatido, se solicitan intereses moratorios sobre la indemnización por despido injusto, respecto de la cual procede es el interés legal ya que no se fijó por las partes un interés convencional, con el fin de resarcir los perjuicios ante el incumplimiento en el pago de la parte que fue condenada, más aun cuando la indemnización por despido no tiene un elemento de actualización, puesto que la sanción moratoria procede sobre las prestaciones adeudadas, concepto dentro del cual no está contenida la aludida indemnización.

En este orden de ideas, encuentra la Sala que los intereses legales causados a partir de la ejecutoria de la sentencia, por el no pago oportuno de la condena dineraria (indemnización por despido injusto) impuesta en la sentencia judicial que reclama la parte recurrente, son procedentes, puesto que en materia laboral no existe disposición expresa al respecto, por tanto debe acudir por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la SS, a lo dispuesto en el artículo 1617 del código Civil, norma que contempla de manera clara la indemnización tarifada de perjuicios

que debe asumir, por ministerio de la Ley, el deudor incumplido, y al tener dichos intereses naturaleza resarcitoria y no sancionatoria pueden aplicarse al proceso laboral.

Sobre la aplicación de los intereses del artículo 1617 del C.C. en materia laboral se pronunció la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Labórala en sentencia con radicado 41846 del 26 de junio de 2012 con ponencia del Magistrado JORGE MAURICIO BURGOS RUIZ, indicando que:

“De otra parte y si bien le asiste razón a la censura en cuanto a su alusión respecto a la inexistencia de disposiciones del trabajo que determinen la causación de intereses en relación a las acreencias de tal carácter no podría entenderse que dentro del espíritu de amparo y protección que subyace en el derecho positivo laboral la ausencia de formulación legal permitiera que a las obligaciones no canceladas al trabajador no se les reconociera los réditos que el ordenamiento jurídico consagra a los créditos de distinto orden como resultado de las propias reglas de la economía en cuyo ámbito, obviamente, se encuentran los trabajadores.

En tal sentido no escapa que la regla acogida por el tribunal y a la que el recurrente no alude es la del artículo 19 del CST que le permite realizar la operación analógica destinada a integrar a dichos efectos las *normas que regulen casos o materias semejantes* con el propósito de proteger el derecho del trabajador de los efectos que le sobrevengan en razón al incumplimiento del empleador a su obligación de pagar las acreencias laborales de aquel.

No encuentra entonces la Sala reproche alguno en la aplicación del artículo 1617 del Código Civil que realizare el tribunal ante la ausencia de norma positiva de carácter laboral que lo facultara en virtud al implícito procedimiento analógico del que se sirvió a los fines de no menoscabar el derecho que declarara de la prestación pretendida.”

Por lo expresado, esta Sala **REVOCARÁ EL NUMERAL TERCERO** del auto del 12 de diciembre de 2019 proferido por el Juzgado Laboral del Circuito de Bello y en su lugar **LIBRARÁ MANDAMIENTO DE PAGO** por los intereses legales contenidos en el artículo 1617 del Código Civil, esto es, el 6% anual sobre la indemnización por despido injusto, generados a partir del 17 de octubre de 2019, fecha en que quedó ejecutoriada la sentencia de primera instancia y hasta la fecha del pago efectivo.

Sin **COSTAS** en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

PRIMERO: REVOCA EL NUMERAL TERCERO del auto del 12 de diciembre de 2019 proferido por el Juzgado Laboral del Circuito de Bello dentro del proceso ejecutivo promovido por la señora **PAOLA ANDREA AGUDELO GÓMEZ** contra la sociedad **INVERSIONES Y DISTRIBUCIONES JS SAS** y en su lugar **LIBRARÁ MANDAMIENTO DE PAGO** por los intereses legales contenidos en el

artículo 1617 del Código Civil, esto es, el 6% anual sobre la indemnización por despido injusto, generados a partir del 17 de octubre de 2019, fecha en que quedó ejecutoriada la sentencia de primera instancia y hasta la fecha del pago efectivo.

SEGUNDO: Sin Costas en ésta instancia.

Lo anterior se notifica por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados

(firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 103 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.
Medellín 16 DE JUNIO DE 2021

Secretario