

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, quince (15) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

DEMANDANTE	: ELKIN DE JESUS VASQUEZ GARCIA
DEMANDADO	: AP3 CARNES S.A
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO LABORAL (IMPEDIMENTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-266-31-05-001-2019-00289-00
RADICADO INTERNO	: 106-21
DECISIÓN	: Declara fundada causal de impedimento, ordena remisión De expediente a juez Laboral del Circuito de Itagüí, reparto.
ACTA NÚMERO	: 147

En el proceso ordinario laboral antes descrito, procede la Sala a emitir pronunciamiento frente al impedimento expresado por el Juez Laboral del Circuito de Envigado-Antioquia para continuar con el conocimiento del asunto de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 140 del Código General del Proceso.

El Juzgado Laboral del Circuito de Envigado Antioquia envía el proceso a esta Corporación bajo el entendido de que como en el Municipio de Envigado solo existe un juzgado laboral del Circuito debería ser este tribunal quien decidiera el mismo.

El impedimento formulado se apoya en el artículo 141 del C.G.P numeral 09, pues según dicho funcionario ha sido cliente asiduo del establecimiento de comercio AP3 CARNES ENVIGADO PRINCIPAL precisando que surgieron lazos de amistad muy fuertes con el señor JUAN CARLOS AGUIRRE PEREZ, miembro principal de la junta directiva y suplente del gerente de la empresa demandada desde hace varios años, y que además el demandante es el cuñado del hermano de su cónyuge, por lo que afirma tiene una relación cercana con el mismo.

Por lo anterior procede este tribunal a resolver con fundamento en las siguientes

**CONSIDERACIONES**

La competencia para conocer del asunto está dada por el artículo 140 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el cual establece que:

*“DECLARACIÓN DE IMPEDIMENTOS. Los magistrados, jueces, conjueces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta.*

*El juez impedido pasará el expediente al que deba reemplazarlo, quien si encuentra configurada la causal asumirá su conocimiento. En caso contrario, remitirá el expediente al superior para que resuelva.*

*Si el superior encuentra fundado el impedimento enviará el expediente al juez que debe reemplazar al impedido. Si lo considera infundado lo devolverá al juez que venía conociendo de él.*

(...)

*El auto en que se manifieste el impedimento, el que lo decida y el que disponga el envío del expediente, no admiten recurso”.*

Y el artículo 144 del mismo estatuto consagra que:

*“ARTÍCULO 144. JUEZ O MAGISTRADO QUE DEBE REEMPLAZAR AL IMPEDIDO O RECUSADO. El juez que deba separarse del conocimiento por impedimento o recusación será reemplazado por el del mismo ramo y categoría que le siga en turno atendiendo el orden numérico, y a falta de este por el juez de igual categoría, promiscuo o de otra especialidad que determine la corporación respectiva.*

*El magistrado o conjuez impedido o recusado será reemplazado por el que siga en turno o por un conjuez si no fuere posible integrar la sala por ese medio”.*

Partiendo de lo anterior según lo dispuesto en el artículo 144 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 140 ibídem, cuando el juez que deba separarse del conocimiento del proceso por impedimento o recusación sea juez único y no tenga juez reemplazante que le siga en turno atendiendo el orden numérico, la Corporación a través de la Sala de Decisión del Tribunal del Distrito Judicial será quien determine el juez reemplazante de igual categoría, promiscuo o de otra especialidad.

Ahora, según lo expuesto entre otras en sentencia T 305 de 2017, “las figuras de impedimentos y de recusaciones se diferencian una de la otra en función de si es el juez o uno de los intervinientes el que pone en duda la imparcialidad del juzgador para resolver el proceso. Así, el impedimento tiene lugar cuando es el propio juez quien formula dicho cuestionamiento y lo pone a consideración del competente. En cambio, la recusación se da cuando

*alguno de los sujetos procesales alega la falta de idoneidad del funcionario para dirigir el proceso”*

Concordado lo anterior, con la finalidad de preservar la transparencia e imparcialidad de los juzgadores al momento de decidir los asuntos sometidos a su consideración, se establecieron por el legislador las causales taxativas de recusación relacionadas para el caso en el artículo 141 del C. G. del P., que a la vez sirven de fundamento para declaratoria de impedimento, explicándose por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que estos:

*“(…) fueron establecidos en la ley procesal, para preservar la recta administración de justicia, uno de cuyos más acendrados pilares es la imparcialidad de los jueces, quienes deben separarse del conocimiento de un asunto cuando en ellos se configura uno cualquiera de los motivos que, numerus clausus, el legislador consideró bastante para afectar su buen juicio, bien sea por interés, animadversión o amor propio del juzgador (…). Según las normas que actualmente gobiernan la materia, sólo pueden admitirse aquellos impedimentos que, amén de encontrarse motivados, estructuren una de las causales específicamente previstas en la ley, toda vez que en tema tan sensible, la ley fue concebida al amparo del principio de la especificidad, de suyo más acompasado con la seguridad jurídica.” (CSJ ATC, 8 abr. 2005, rad. 00142-00, citado el 18 ago. 2011, rad. 2011-01687). (Subraya de la sala).*

Precisándose por la misma Corporación que: *las causales de impedimento, similares en el instituto de la recusación, (…) ostentan naturaleza taxativa, restrictiva, limitativa y son de interpretación estricta sin extenderse a situaciones diversas a las tipificadas ni admitir analogía legis o iuris* (CSJ. AC de 19 de enero de 2012, rad. N° 00083, reiterado en AC2400 de 2017, rad. N° 2009-00055-01).

Con respecto a los impedimentos y recusaciones como garantía de independencia e imparcialidad del funcionario judicial en sentencia C-496 de 2016 se ha expuesto lo siguiente:

*“4. La jurisprudencia de esta Corte ha puntualizado que los atributos de independencia e imparcialidad del funcionario judicial **forman parte del debido proceso** y, por ende, el régimen de impedimentos y recusaciones tiene fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución, en cuanto proveen a la salvaguarda de tal garantía<sup>(32)</sup>.*

*(…)*

*La Corte ha explicado claramente la diferencia entre los atributos de independencia e imparcialidad en los siguientes términos: “[la] **independencia**, como su nombre lo indica, hace alusión a que los funcionarios encargados de administrar justicia no se vean sometidos a presiones, [...] a insinuaciones, recomendaciones, exigencias, determinaciones o consejos por parte de otros órganos del poder, inclusive de la misma rama judicial, sin perjuicio del ejercicio legítimo por parte de otras autoridades judiciales de sus competencias constitucionales y legales”. **Sobre***

**la imparcialidad**, ha señalado que esta “se predica del derecho de igualdad de todas las personas ante la ley (C.P., art. 13), garantía de la cual deben gozar todos los ciudadanos frente a quien administra justicia. Se trata de un asunto no sólo de índole moral y ética, en el que la honestidad y la honorabilidad del juez son presupuestos necesarios para que la sociedad confíe en los encargados de definir la responsabilidad de las personas y la vigencia de sus derechos, sino también de responsabilidad judicial”<sup>(34)</sup>.

Dentro de este contexto, la jurisprudencia constitucional le ha reconocido a la noción de imparcialidad, una doble dimensión: (i) subjetiva, esto es, relacionada con “la probidad y la independencia del juez, de manera que éste no se incline intencionadamente para favorecer o perjudicar a alguno de los sujetos procesales, o hacia uno de los aspectos en debate, debiendo declararse impedido, o ser recusado, si se encuentra dentro de cualquiera de las causales previstas al efecto”; y (ii) una dimensión objetiva, “esto es, sin contacto anterior con el *thema decidendi*, “de modo que se ofrezcan las garantías suficientes, desde un punto de vista funcional y orgánico, para excluir cualquier duda razonable al respecto”<sup>(35)</sup>. No se pone con ella en duda la “rectitud personal de los Jueces que lleven a cabo la instrucción” sino atender al hecho natural y obvio de que la instrucción del proceso genera en el funcionario que lo adelanta, una afectación de ánimo, por lo cual no es garantista para el inculpado que sea éste mismo quien lo juzgue<sup>(36)</sup>”<sup>(37)</sup>.

(...)

En suma, los impedimentos y las recusaciones son herramientas orientadas a la protección de principios esenciales de la administración de justicia como la independencia y la imparcialidad del funcionario judicial. Estos atributos en cuanto se dirigen a garantizar el debido proceso, tienen su fundamento constitucional en el artículo 29 de la Carta y en los principales convenios internacionales sobre Derechos Humanos adoptados por el Estado colombiano, y se convierten en derechos subjetivos del ciudadano”.

Así mismo, la jurisprudencia especializada laboral frente al particular ha indicado: (CSJ. AL1370 del 11 de abril de 2019, rad. N° 41511)

**“... la declaratoria de impedimento procede de forma restringida, en el entendido que es dable predicarlo solo cuando se ve comprometida la imparcialidad del operador judicial.**

Es decir, no por cualquier circunstancia puede excusarse al servidor público de ejercer su competencia, de allí que resulta obligado para el funcionario que se declara impedido o para el recusante, ceñirse a los supuestos previstos en las causales taxativamente enumeradas por el legislador, a fin de que la separación de aquel no sea caprichosa, sino producto de la aplicación rigurosa de una excepción al deber legal que le es propio.

En consecuencia, debe indicar con precisión en cuál de ellas apoya su solicitud y expresar **con claridad las razones que lo llevan a pedir la separación del caso, con indicación de su alcance y contenido**. La falta de motivación o si esta es insuficiente, puede llevar a su rechazo, lo que ocurre cuando se acude a un enunciado genérico y abstracto.”

Ahora, la causal de impedimento objeto de estudio es la consagrada en el numeral 09 del artículo 140 del C.G.P, esto es, “Existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado”.

Con respecto a la prueba de la causal mencionada, en providencia con radicado 11001-03-28-000-2014-00022-00 del 17 de julio de 2014, consejera ponente: SUSANA BUITRAGO VALENCIA, el Consejo de Estado ha indicado que:

*“En relación con la causal prevista en el numeral 9 del artículo 150 del CPC - la que se consagra en similares términos en el mismo numeral del artículo 141 del Código General del Proceso -, esta Corporación ha dicho que la existencia de la amistad estrecha o de la enemistad grave entre el Juez y alguna de las partes, su representante o apoderado, es una manifestación que tiene un nivel de credibilidad que se funda en aquello que expresa el operador judicial, pues no es jurídicamente posible, comprobar los niveles de amistad íntima o enemistad grave que un funcionario pueda llegar a sentir por otra persona. Lo anterior, debido a que tales situaciones se conocen y trascienden el ámbito subjetivo, cuando el Juzgador mediante su afirmación la pone de presente para su examen, sin que sea del caso que su amigo o enemigo, lo ratifique. Entonces, procede que se acepte el impedimento manifestado comoquiera que está acreditado que la acción de nulidad electoral se dirige contra la señora Flora Perdomo Andrade, en su condición de demandada, respecto de quien el consejero integrante de esta Sección afirma tener una “especial amistad”, circunstancia que podría afectar su imparcialidad”.*

En igual sentido esta misma corporación indico al respecto que:

*“Esta corporación respecto de la causal 9, ha manifestado que se encuentra desprovista de cualquier elemento objetivo, de manera que para su configuración basta la simple manifestación del juez y la corroboración de que la persona respecto de quien se alude el lazo afectivo o la enemistad actúe como parte o como representante de una de estas en el proceso, pues la circunstancia especial que se subsume en ella solo puede ser calificada por los sujetos inmersos en la misma”.<sup>1</sup>*

Partiendo de lo anterior conforme a la jurisprudencia en cita se tiene que, dado que el Juez Laboral del Circuito de Enviado manifiesta como causal de impedimento para conocer del proceso de la referencia lazos de amistad fuertes que tiene con el señor JUAN CARLOS AGUIRRE PEREZ, quien además luego de ser corroborado por la Sala conforme al certificado de existencia y representación de la demandada AP3 CARNES S.A, (fls 10 y ss), efectivamente ostenta la calidad de miembro principal de la junta directiva y suplente del gerente de la empresa demandada es que considera la sala fundado dicho impedimento.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado Sección Tercera, expediente Nro 43471 de 2012

Ahora, como quiera que en el Municipio de Envigado no existe otro juzgado del mismo ramo y categoría que le siga en turno de dicho Municipio, considera la Sala que atendiendo a la competencia territorial que circunscribe el asunto debatido en el proceso ordinario objeto de controversia, el proceso debe ser conocido por los jueces laborales del circuito de Itagüí, al ser la jurisdicción territorial más cercana al Municipio de Envigado donde existen jueces laborales de igual categoría que pueden conocer de dicho asunto, razón por la cual se ordenara la remisión del expediente a la oficina judicial de reparto del Municipio de Itagüí para que dicho proceso sea asignado a uno de los juzgados laborales de dicho Municipio quien deberá conocer del presente proceso en virtud del impedimento declarado en esta providencia.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** fundada la causal de impedimento invocada por el Juez Laboral del Circuito de Envigado, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por ELKIN DE JESUS VASQUEZ GARCIA contra AP3 CARNES S.A, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión del presente proceso a la oficina judicial de reparto del Municipio de Itagüí para que sea asignado por reparto a uno de los juzgados laborales de dicho Municipio quien deberá conocer del presente proceso en virtud del impedimento declarado en esta providencia.

**TERCERO:** Por secretaría comuníquese esta decisión al Juez Laboral del Circuito de Envigado.

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,

  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

Radicado Único Nacional 05-266-31-05-001-2019-00289-01  
Radicado Interno 106-21



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 103 del 16 de junio  
de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>