

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintiuno (2021)

ACCIONANTE: HALMA LUCERO VIDAL TORIJANO
ACCIONADO: JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
VINCULADOS: PORVENIR S.A., COLPENSIONES y UGPP
RADICADO NACIONAL: 05001-22-05-000-2021-00045-00

Mediante auto del 25 de mayo de 2021, el suscrito requirió a la señora HALMA LUCERO VIDAL TORIJANO, para que indicara si era su deseo iniciar un trámite incidental por desacato, en virtud de la confusión que se presentó con la solicitud que fue asignada por reparto el 20 de mayo de 2021.

En razón a lo anterior, la parte accionante mediante correo electrónico informó al Despacho lo siguiente:

“El presente escrito es para aclarar lo sucedido con el trámite incidental propuesto, el día 12 de Mayo y presente incidente de desacato en busca de que el juzgado octavo laboral de Medellín, cumpliera con la sentencia de tutela emitida por este tribunal, puesto que se había superado el término máximo legal establecido para que se procediera con la reconstrucción de mi expediente, sin embargo el juzgado fijó fecha de reconstrucción de mi expediente para el día de ayer, audiencia que fue celebrada, por lo que de esta manera desisto frente a este trámite incidental presentado.”

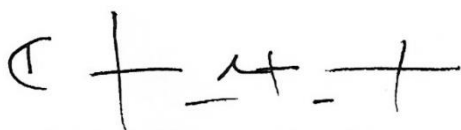
Es así que en atención a la solicitud enviada al correo, el cual fue remitido por la señora HALMA LUCERO VIDAL TORIJANO, accionante dentro del presente trámite incidental contra el JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en la que afirma que el juzgado accionado ya cumplió lo ordenado en la sentencia de tutela proferida por esta Sala de

Decisión, se considera que conforme a los lineamientos del artículo 26 del Decreto 2591 de 1991, al ser esta una figura jurídica que resulta aplicable a este acto procesal, pues aun cuando la norma citada se refiere únicamente a la acción de tutela, considera el suscrito que nada impide que sea aplicada al incidente de desacato, mismo que deviene de una acción de tutela previa.

Es por ello que al encontrarse acreditado que la accionante arrió al proceso dicha solicitud cumpliendo con las exigencias que establece la ley, esta Magistratura acepta del desistimiento de las pretensiones de esta acción incidental.

Por lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias, pues es innecesario continuar con el presente trámite, ordenando la notificación a las partes mediante telegrama o por cualquier otro medio eficaz de conformidad con el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



FRANCISCO ARANGO TORRES

Magistrado

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **104** del **17 DE JUNIO DE 2021**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>