

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

Medellín, seis (6) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Exp. 002-2019-00432-02

Cumplido el traslado de que trata el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por PORVENIR S.A, frente al auto que aprobó la liquidación de costas dentro del proceso ordinario laboral que adelantó en su contra, y de COLPENSIONES, la señora LUZ STELLA FERRO CAMACHO.

ANTECEDENTES:

El 11 de julio de 2019, la demandante radicó el escrito inicial, con el propósito que se declarase la ineficacia de su vinculación al RAIS, y de contera que, sin solución de continuidad, siempre ha sido afiliada del RPM administrado hoy por Colpensiones (pág. 5 del expediente digitalizado archivo 01).

Aspiraciones que salieron avante tanto en primera, como en segunda instancia, ante el cumplimiento evidente de los requisitos en los que ha reparado la jurisprudencia pacífica del órgano de cierre de esta jurisdicción,

frente al tema del deber de información a cargo de los administradores de fondos de pensiones, y su responsabilidad probatoria en estos escenarios. En ese sentido, en ambas providencias se condenó en costas a PORVENIR S.A, fijándose como agencias en derecho en favor de la activa: \$1.500.000 en primera instancia, y un SMLMV en segunda (pág. 190 y 319 archivo 01).

Luego, el *a quo* en la providencia del 17 de agosto reciente, aprobó las costas en \$2.408.526 (sumando las agencias en derecho fijadas en ambas instancias, teniendo en cuenta el SMLMV de 2021 para obtener el valor de las impuestas en segundo grado). Esa determinación fue impugnada por PORVENIR S.A a través del recurso de reposición y en subsidio el de apelación. En términos generales espera que el monto de las agencias en derecho se disminuya, atendiendo entre otras cosas, a que el litigio se centró en un asunto de baja complejidad, por haber sido decantado de manera pacífica por la jurisprudencia (archivo 04). Negado el primer recurso, se concedió el segundo (archivo 05), motivo por el cual conoce esta Sala.

CONSIDERACIONES:

De cara a los antecedentes, el problema jurídico en esta ocasión se circunscribe a determinar si es plausible o no disminuir el monto de las agencias en derecho, incluidas en el auto que aprobó la liquidación de costas.

Pues bien, por sabido se tiene que, para la estimación de las agencias en derecho, debe acudirse a las tarifas fijadas por los Acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura, pues a estos remite el numeral 4º del artículo 365 del CGP, aplicable a estos ritos por lo previsto en el 145 del CPTSS; dicha disposición que regula los parámetros para la liquidación concentrada de costas, señala que si en los referidos acuerdos se establece un mínimo, o éste y un máximo, para la movilidad entre uno u otro limite, *el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el*

apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

El Acuerdo que aplica a este proceso es el PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, mismo que en su artículo 5º regula la tarifa de las agencias en derecho de primera instancia para los procesos declarativos sin cuantía, entre 1 y 10 SMLMV, y en segunda instancia, entre 1 y 6.

Cómo esa regla establece un mínimo y un máximo, se pone de relieve que la actuación de la apoderada de la actora fue visible en la primera instancia, al presentar la demanda y asistir a las primeras diligencias; en la segunda instancia no presentó alegaciones, lo que era de esperarse, ya que el tema en litigio, fue ampliamente decantado por la jurisprudencia nacional, lo que hizo que su manejo no fuere complejo. En consecuencia, es razonable que para la liquidación de las costas se incluyan las agencias en derecho fijadas en cada una de las instancias, sin lugar a su disminución, pues la tardanza del proceso surtido durante más de 2 años, las amerita. Con todo, es preciso recordar que en segunda instancia se fijaron las mínimas agencias posibles, y en la primera instancia, de 10 SMLMV plausibles, solo se otorgaron 1,6, es decir que, en su momento, la fijación también permaneció en el rango mínimo dispuesto por las reglas vigentes.

En ese sentido, no habrá lugar a modificar el auto censurado, por lo que se confirmará. Sin costas en esta instancia.

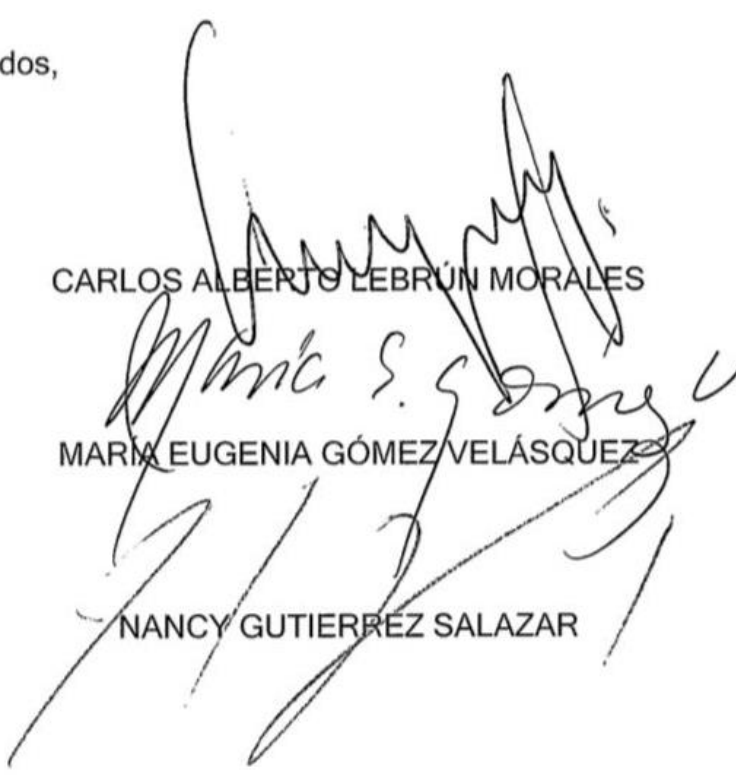
DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, CONFIRMA el auto que aprobó la liquidación de costas de fecha y procedencia conocidas.

Sin costas en esta instancia.

La presente decisión se notifica en los ESTADOS ELECTRÓNICOS de que trata el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

Maria E. Gómez Velásquez

MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por
ESTADOS N° 181 fijados el 7 de octubre de 2021
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario.