



SALA LABORAL

Medellín, trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: LUCELLY DE LAS MISERICORDIAS OSORIO ROJAS
DEMANDADOS: COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y COLFONDOS S.A.
RADICADO: 05001-31-05-015-2018-00583-01

En la fecha, el magistrado de conocimiento, **Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES**, procede a decidir sobre la solicitud presentada por la parte demandante en el sentido que su caso sea fallado prontamente ante su situación especial de vulnerabilidad en razón de su salud.

Sea lo primero manifestar que cuando asumí el cargo de magistrado del Despacho que regento, lo encontré con 309 procesos a despacho para sentencia o decidir sobre autos; Además a finales de 2015 se repartieron 116 procesos del extinto Tribunal de Descongestión en la especialidad laboral, para proferir sentencia u otra actuación, lo que no permite fallar con la prontitud requerida.

Ante la problemática de los procesos que nos fueron asignados del extinto Tribunal de Descongestión, nos reunimos los magistrados de la Sala Laboral, para consensuar, si tales procesos (escritos todos) por ser más antiguos, debían ser resueltos primeramente, pero no se logró unidad de criterio y por ello cada magistrado lo ha manejado según su juicio.

En mi caso, consideré inicialmente que los procesos que venían de descongestión, debían ser fallados primero por ser los más antiguos, por lo que procedí inicialmente a darle prelación a estos, aunque posteriormente vislumbré que a los de oralidad también debía dársele el trámite simultáneamente con los escritos, por lo que tomé la decisión de alternarlos en la asignación de fechas para fallo.

Adicionalmente se han decidido un número importante procesos de tutelas, habeas corpus, incidentes de desacato de tutelas, fuero sindical, cancelación de sindicato, acoso laboral, conflictos de competencia, que tiene prelación sobre los procesos ordinarios, así como respuestas a peticiones y tutelas contra el Despacho y autos de diversa índole.

Conforme a lo anterior, a hoy existen 146 procesos ordinarios para resolver recurso de apelación o consulta de la sentencia de primera instancia que ingresaron con antelación al de la solicitante, por lo que conforme al artículo 18 de la Ley 446 de 1998, establece que es obligación de los jueces proferir las sentencias en el orden de turnos que pasen a despacho.

A pesar de lo anterior, nuestra Constitución Política en su artículo 4º consagra la posibilidad de que una autoridad pública o los particulares dejen de aplicar una norma en un caso concreto, cuando adviertan que sus efectos resultan inconstitucionales. Esta opción ha sido reconocida por la jurisprudencia constitucional y constituye un verdadero control de constitucionalidad por vía de excepción.

En la Sentencia T-508 de 2015, la Corte Constitucional señaló que la excepción de inconstitucionalidad procede cuando se cumplen dos condiciones. La primera es que exista una contradicción entre la norma y la Constitución Política que genera efectos

inconstitucionales en un caso particular, y la segunda que el precepto no haya sido objeto de un control abstracto de constitucionalidad por parte de este Tribunal, por los efectos *erga omnes* del mismo, tal como lo ha señalado la jurisprudencia constitucional en reiteradas oportunidades:

En la citada sentencia, la Corte reiteró que la aplicación de la excepción de inconstitucionalidad tiene un alcance inter partes, lo que significa que la norma mantiene su validez general y sigue incluida en el ordenamiento jurídico, ya que sus efectos únicamente se eliminan para el caso concreto.

De otra parte, nuestra Carta Política, en su artículo 44 ha establecido que los derechos de los niños prevalecen sobre los derechos de los demás, en su artículo 46 prevé una protección especial a las personas de la tercera edad y el artículo 47 establece una protección especial para discapacitados.

Es así que el art. 18 de la Ley 446 de 1998, en este caso particular y concreto, es contrario a la Constitución, pues ordena seguir unos turnos para fallar sin hacer reparos en la situación especial de vulnerabilidad de las personas que han superado la tercera edad, que la norma superior reconoce.

Siendo consciente este operador judicial que en el caso de la jurisdicción laboral y de la seguridad social, la mayoría de los casos son dramáticos, lo que haría que de aplicarse la excepción de inconstitucionalidad sería en casi todos los casos de conflictos relativos a la seguridad social, pues por ejemplo todos los que están pretendiendo pensión de vejez, comúnmente superan los 60 años de edad, los que solicitan pensión de invalidez tiene la condición especial de ser inválidos, las pensiones de sobrevivientes casi todas son de mujeres que han perdido el ingreso familiar por la muerte de sus compañeros o esposos o de padres que han perdido el ingreso económico de sus hijos, lo cual haría que casi todos en principio se les debiera aplicar la excepción de inconstitucionalidad para alterar los turnos para fallar, y por tal razón, en aras de no correr el peligro de vulnerar el derecho a la igualdad entre personas que pueden tener todas éstas condiciones especiales, el Despacho desde el primer caso en que hizo uso de la figura jurídica de la excepción de inconstitucionalidad para alterar los turnos para fallar, aclaró que la prelación para fallar por vía de la excepción de inconstitucionalidad, en casos de personas objeto de protección constitucional especial, solo la aplicará a petición de parte, cuando ésta coloque al solicitante en un grado de vulnerabilidad de tal magnitud, que la aplicación de la norma como está concebida, conlleve inexorablemente a que se cause un perjuicio irremediable.

Es así que el art. 18 de la Ley 446 de 1998, en este caso particular y concreto, es contrario a la Constitución, pues ordena seguir unos turnos para fallar sin hacer reparos en la situación especial de vulnerabilidad de la demandante, quien padece a la fecha diferentes enfermedades que afectan gravemente su salud, entre ellas FIBROMIALGIA y ARTROSIS GENERALIZADA, conforme la historia clínica que fue allegada con la solicitud presentada por la actora.

Por tal motivo, el Despacho, hará uso de la figura jurídica de la excepción de inconstitucionalidad de la norma antes referida (Art. 18 de la Ley 446 de 1998), para así inaplicarla en este caso concreto y por ello alterar los turnos para fallar, dándole prelación al proceso de la referencia, pues como ya se anotó la situación de la demandante así lo amerita.

En mérito de lo expuesto, el Despacho, **DECIDE:**

PRIMERO: APLICAR la excepción de inconstitucionalidad, del Art. 18 de la Ley 446 de 1998, en el proceso del epígrafe, por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO: Se corre traslado a la **parte apelante**, por el término de cinco (5) días hábiles **siguiente a la notificación de este auto**, para presentar por escrito alegaciones previas al fallo de segunda instancia si es de su interés.

También se le corre traslado para alegar a los **NO apelantes**, por el término de cinco (5) días, **el que empieza a correr desde el día sexto (6) siguiente a la notificación de este auto.**

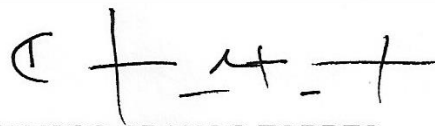
Las alegaciones deberán dirigirse al correo electrónico:
des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co

TERCERO: Ejecutoriado el presente auto, La sentencia, será proferida por escrito y notificada por **EDICTO**.

La actuación dispuesta en el presente auto se fundamenta en lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020, proferido por el Gobierno Nacional en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**.

NOTIFÍQUESE



FRANCISCO ARANGO TORRES

Magistrado

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **186** del **14 DE OCTUBRE DE 2021**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>