



Medellín, siete (07) de octubre de dos mil veintiuno de 2021

En la fecha procede la Sala Segunda de decisión laboral a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada contra la sentencia proferida por la Juez Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín el día 24 de septiembre de 2021, dentro del proceso especial de Fuero Sindical (acción de reintegro) que promoviera el señor **EMILIO MORENO MOSQUERA** contra la sociedad **COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES “PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.”**.

Pretensiones:

Solicita la parte demandante que se declare que, entre el señor **Emilio Moreno Mosquera**, y la compañía **TRANSPORTADORA DE VALORES “PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.”**, existe y está vigente una relación laboral, regida por un contrato de trabajo a término indefinido, que tiene como extremo inicial **25 de abril de 2009**.

Que se disponga que al demandante le es aplicable en todas sus partes la convención colectiva de trabajo suscrita entre la **COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES “PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.”** y el **SINDICATO “SINTRAVALORES”**.

Así mismo solicita el actor que se declare que, se encontraba amparado por el Fuero Sindical al momento de su despido ocurrido el **19 de abril de 2021**, y que dicho despido es ilegal, toda vez que no existió orden del Juez del trabajo para ello, lo que conlleva a que este sea inexistente.

Solicita además que se ordene su reintegro a su antiguo cargo, o a otro puesto de trabajo de igual o mejor categoría y el pago de los salarios y demás prestaciones legales y extralegales dejadas de percibir, entre la fecha del despido y hasta la fecha del reintegro.

Hechos:

El señor **Emilio Moreno Mosquera**, prestó sus servicios para la sociedad **COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES “PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.”**, desde el día 25 de abril del año 2009, en la ciudad de Medellín y hasta 19 de abril del año 2021, desempeñando el cargo de tripulante, devengó un salario promedio mensual de \$2.196.891, para el momento del despido.

Expresa la parte actora que en la demandada existe el SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. “**SINTRAVALORES**”, al cual el demandante está afiliado desde el día 02 de octubre del año 2014, afiliación que fue notificada a la compañía demandada.

Por otra parte, manifestó el actor que fue elegido como Presidente de la Subdirectiva Seccional de Medellín el 07 de diciembre de 2020 del SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. “**SINTRAVALORES**” y el Sindicato le notificó a la demandada el reajuste de la Subdirectiva Seccional Medellín, el día 10 de diciembre del año 2020, donde se llevó a cabo su nombramiento, por tanto, se encuentra amparado por la garantía de Fuero Sindical.

Comenta el actor que “Prosegur” terminó unilateralmente y sin justa causa el contrato de trabajo el día **19 de abril del año 2021**, lo que deviene en un despido ilegal, toda vez que no existió autorización del Juez del trabajo.

El argumento de la Compañía para terminar el contrato con el actor es que este no ostentaba la protección del Fuero Sindical, en razón a que fue expulsado de la organización sindical, situación que no es cierta, toda vez que lo sucedió es que algunos trabajadores afiliados a la organización sindical y afines a la empresa se autodenominaron Directivas Sindicales de “Sintravalores”, y adelantaron por su cuenta expulsiones de miembros directivos de la organización que tienen una posición de reclamo frente a la empresa y que resultan nombrados sin ninguna facultad para despedir trabajadores.

Para el momento de la expulsión la Junta Directiva de Sintra valores certificada por el Ministerio de Trabajo era otra muy distinta a la que se abrogó el derecho de expulsar trabajadores, llevándose el despido sin observancia del debido proceso que contienen los estatutos.

Contestación Prosegur de Colombia S.A.

La parte demandada a través de apoderada dio respuesta a la demanda en los términos siguientes:

Afirma que de acuerdo con la prueba documental que se aporta con la contestación, el actor inicialmente estuvo vinculado con una empresa temporal “**SERDEMPO**”, desde abril de 2009, luego Prosegur decidió suscribir contrato de manera directa a partir del 25 de agosto de 2009.

Manifestó la apoderada que al demandante lo acoge la convención colectiva vigente en ese momento, esto es la suscrita en el período 2015-2019, la cual tiene un capítulo especial, pero no por las razones invocadas por el apoderado.

La Organización Sindical comunicó el 26 de agosto de 2019 que se había modificado la Subdirectiva de Medellín del Sindicato.

El 13 de diciembre de 2020 el Sindicato radicó una comunicación con la cual se solicita no tener en cuenta la comunicación firmada por el señor Emilio Moreno Mosquera de un supuesto reajuste de la Junta Directiva de la Regional Medellín, pues que al parecer se reunieron fraudulentamente algunos contratistas, empleados de otras sociedades y ex empleados para realizar actos de nombramiento de Juntas Directivas Nacionales que no tienen eficacia jurídica.

El **19 de abril de 2021** se remitió comunicación por parte del presidente del Sindicato Tomas Segundo Rodríguez, quien notifica que, mediante Asamblea Extra ordinaria del **17 de abril de 2021**, se dispuso la expulsión del sindicato del señor Emilio Moreno Mosquera.

Al validar con el Ministerio de Trabajo se pudo corroborar que el presidente seguía siendo Tomas Segundo Rodríguez, por lo que se dio validez a las afirmaciones y se procedió al despido teniendo en cuenta el comunicado el 13 de diciembre de 2020, certificado del Ministerio del Trabajo del 16 de marzo de 2021, donde consta la condición de presidente del Sindicato, y la comunicación del 19 de abril de 2021, con la cual se notificó la expulsión del actor de la organización sindical.

Se opuso a las pretensiones y propuso como excepciones: Prescripción, buena fe y compensación.

El Sindicato fue debidamente notificado. Sin presentar respuesta alguna, pero se hizo presente en la audiencia.

Sentencia de primera instancia:

La Juez 24 Laboral del Circuito de Medellín en sentencia dictada el 24 de septiembre de 2021, declaró ineficaz el despido del demandante el 19 de abril de 2021, ordenó su reintegro a la COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES “PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.”, con el consecuente pago de salarios y prestaciones dejadas de percibir, desde el despido y hasta que se efectuó el reintegro.

Argumentó su decisión en lo siguiente:

El demandante para el momento del despido se encontraba protegido por el Fuero Sindical como Presidente de la Subdirectiva de Medellín, la empresa no verificó que efectivamente se hubieran dado las condiciones de su expulsión del sindicato.

Recurso de apelación de la Compañía transportadora de valores Prosegur:

La apoderada de la parte demandada presentó recurso en los términos siguientes:

Manifestó que se aparta de los argumentos de la Juez por considerar que resulta extraño que se declare impedida para resolver de unos asuntos, pero de otros no, en la contestación se dejó claro que la empresa no puede intervenir en las

decisiones del Sindicato, y esta organización aportó Acta de Asamblea de acuerdo con el art. 85 CST y el despacho no la incorporó.

Si el despacho no es competente para dirimir conflictos internos del sindicato menos lo es la empresa, para referirse a que haya existido un fraude en el proceso de expulsión del sindicato del actor, porque el demandante jamás dijo nada y tampoco el sindicato, por tanto, con el hecho de la expulsión Prosegur quedaba habilitado para el despido, del cual hizo uso con la debida indemnización, no siendo necesario pedir permiso del Ministerio del Trabajo.

Era al actor a quien le correspondía probar si la expulsión era o no era legal, no era la empresa la que lo tenía que establecer, correspondía al actor enfrentar al sindicato no ha Prosegur, pues no es la empresa quien cuenta con todos los documentos del actor, lo que significa que para el momento del despido no tenía fuero sindical.

Para la empresa era transparente que el actor tenía fuero sindical y que con la expulsión del sindicato lo perdió, sin que su competencia fuera investigar posibles fraudes al interior de la organización sindical.

Incluso la empresa tenía razones suficientes para dar por terminado el contrato de trabajo con justa causa, sin embargo, lo hizo acogándose a la normatividad y hasta el final respetó el fuero del actor.

Es cierto que en febrero la empresa otorgó un permiso sindical, era claro porque para esta fecha no había documento enviado a la empresa donde constara que el actor había sido expulsado del sindicato, siendo obligatorio para la empresa conceder los permisos sindicales a los miembros de la Junta Directiva, como era del demandante, en su condición de presidente de la subdirectiva de Medellín.

Por lo anterior solicita que se revoque la sentencia porque el actor para el momento del despido no estaba aforado.

Competencia

Es competente esta Sala para conocer del recurso de apelación interpuesto conforme a lo dispuesto en el numeral 1 del literal b del artículo 10 de la ley 712 de 2001, en armonía con el literal e) del artículo 56 y 52 de la ley 50 de 1990.

Problema Jurídico

El problema jurídico en esta segunda instancia, será establecer sí para el 19 de abril de 2021; fecha en que el demandante fue despedido de la Compañía Prosegur de Colombia S.A., gozaba de la garantía de fuero sindical y por tanto la empresa estaba en la obligación de solicitar permiso para despedirlo.

Hechos Relevantes

Antes de resolver considera importante la Sala realizar las siguientes precisiones:

- El actor firmó un contrato con la Compañía Transportadora de Valores “PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.”, a término indefinido entre el 25 de abril de 2009 y 19 de abril de 2021.
- La empresa recibió comunicación de expulsión del Sindicato del trabajador el 19 de abril de 2021.
- La empresa dio por terminado el contrato de trabajo el 19 de abril de 2021, sin justa causa con la respectiva indemnización.
- En la compañía Prosegur de Colombia existe pacto y convención colectiva.
- El actor fue nombrado en la Junta Directiva Subdirectiva Medellín como presidente y 07 de diciembre de 2020 y realizó el depósito ante del Ministerio y comunicó a la empresa el 10 diciembre de 2020.
- Mediante comunicado del Ministerio 3321000-08512021174050010000015 del 26 de enero de 2021 certifica que el Sindicato “Sintravalores” se encuentra inscrito y vigente.
- La empresa reconoció permiso Sindical el 11 de febrero de 2021, donde lo reconoce como miembro de la Junta Directiva Subdirectiva de Medellín.

Realizadas estas anotaciones procederá la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la demandada y en primer lugar se referirá a la figura del fuero sindical.

CONSIDERACIONES:

El fuero sindical y su alcance

La figura del fuero sindical, consagrada en el artículo 39 de la Constitución Política, dice textualmente:

(...) se reconoce a los representantes sindicales el fuero y demás garantías para dar cumplimiento a su gestión.

Ahora bien, el **artículo 405 del Código Sustantivo del Trabajo**, modificado por el artículo 1o del Decreto Legislativo 204 de 1957, señala: “FUERO SINDICAL. Se denomina "fuero sindical" la garantía de que gozan algunos trabajadores de no ser despedidos, ni desmejorados en sus condiciones de trabajo, ni trasladados a otros establecimientos de la misma empresa o a un municipio distinto, sin justa causa, previamente calificada por el juez del trabajo”

Por su parte, el literal c) del **artículo 406 del mismo estatuto**, contiene TRABAJADORES AMPARADOS POR EL FUERO SINDICAL. Subrogado Ley 50 de 1990. Modificado por el artículo 12 de la Ley 584 de 2000. Están amparados por el fuero sindical: c) Los miembros de la junta directiva y subdirectivas de todo sindicato, federación o confederación de sindicatos, sin

pasar de cinco (5) principales y cinco (5) suplentes, y los miembros de los comités seccionales, sin pasar de un (1) principal y un (1) suplente. Este amparo se hará efectivo por el tiempo que dure el mandato y seis (6) meses más.

En sentencia **C-381 del 05 de abril de 2000**, la Corte Constitucional tuvo oportunidad de referirse al tema de fuero sindical, expresando:

...el fuero sindical, en la medida en que representa una figura constitucional para amparar el derecho de asociación, es un mecanismo establecido primariamente en favor del sindicato, y sólo secundariamente para proteger la estabilidad laboral de los representantes de los trabajadores. O, por decirlo de otra manera, la ley refuerza la protección a la estabilidad laboral de los representantes sindicales como un medio para amparar la libertad de acción de los sindicatos. Por ello esta Corte ha señalado que este "fuero constituye una garantía a los derechos de asociación y libertad sindical, antes que la protección de los derechos laborales del trabajador sindicalizado. Posteriormente esta Corporación reiteró que "para los trabajadores que gozan de fuero sindical, la protección se otorga en razón a su pertenencia a un sindicato y como protección a sus derechos de asociación y sindicalización (negrilla Sala

A Su vez los Convenios **87 y 98 de la OIT**, ratificados por Colombia y que hacen parte del Bloque de Constitucionalidad en sentido estricto dicen, textual y respectivamente.

1. Los trabajadores y los empleadores, sin ninguna distinción y sin autorización previa, tienen el derecho de constituir las organizaciones que estimen convenientes, así como el de afiliarse a estas organizaciones, con la sola condición de observar los estatutos de las mismas.
2. Los trabajadores deberán gozar de adecuada protección contra todo acto de discriminación tendiente a menoscabar la libertad sindical en relación con su empleo...
3. Las organizaciones de trabajadores y de empleadores tienen el derecho de redactar sus estatutos y reglamentos administrativos, el de elegir libremente sus representantes, el de organizar su administración y sus actividades y el de formular su programa de acción.

Sobre el tema de la Libertad Sindical la Corte Constitucional tuvo oportunidad de pronunciarse en sentencias como:

Sentencia **C-797 de 2000** en la que al respecto dijo:

“Considera la Corte que la libertad sindical comporta: i) el derecho de todos los trabajadores, sin discriminación ni distinción alguna, para agruparse a través de la constitución de organizaciones permanentes que los identifican como grupos con intereses comunes,

y cuya defensa propugnan. Este derecho implica la libertad tanto para afiliarse como para retirarse de dichas organizaciones; ii) la facultad de constituir y organizar estructural y funcionalmente las referidas organizaciones y conformarlas automáticamente como personas jurídicas, sin la injerencia, intervención o restricción del Estado (...)”

De otro lado con la sentencia **C-797 de 2000** (MP. Antonio Barrera Carbonell) la Corte expulsó del ordenamiento jurídico varias expresiones del Código Sustantivo del Trabajo y de la S.S., relacionadas con el derecho colectivo, resaltando que, si bien se reiteró que no es admisible reconocer el carácter absoluto de la libertad sindical, dicho derecho fundamental cuenta con las siguientes garantías:

...Considera la Corte que la libertad sindical comporta: i) el derecho de todos los trabajadores, sin discriminación ni distinción alguna, para agruparse a través de la constitución de organizaciones permanentes que los identifican como grupos con intereses comunes, y cuya defensa propugnan. Este derecho implica la libertad tanto para afiliarse como para retirarse de dichas organizaciones; ii) la facultad de constituir y organizar estructural y funcionalmente las referidas organizaciones y conformarlas automáticamente como personas jurídicas, sin la injerencia, intervención o restricción del Estado; iii) el poder de las organizaciones de trabajadores de determinar: el objeto de la organización, condiciones de admisión, permanencia, retiro o exclusión de sus miembros, régimen disciplinario interno, órganos de gobierno y representación, constitución y manejo del patrimonio, causales de disolución y liquidación, procedimiento liquidatorio, y otros aspectos que atañen con su estructura, organización y funcionamiento, que deben ser, en principio, libremente convenidos por los miembros de las asociaciones sindicales al darse sus propios estatutos o reformarlos, salvo las limitaciones que válidamente pueda imponer el legislador conforme al inciso 2 del art. 39; iv) La facultad de las asociaciones sindicales para formular las reglas relativas a la organización de su administración, así como las políticas, planes y programas de acción que mejor convengan a sus intereses, con la señalada limitación; v) la garantía de que las organizaciones de trabajadores no están sujetas a que la cancelación o la suspensión de la personería jurídica sea ordenada por la autoridad administrativa, sino por vía judicial; vi) el derecho de las organizaciones sindicales para constituir y afiliarse a federaciones y confederaciones nacionales e internacionales; vii) la inhibición, para las autoridades públicas, incluyendo al legislador, de adoptar regulaciones, decisiones o adelantar acciones que tiendan a obstaculizar el disfrute del derecho a la libertad sindical. (Subraya de la Sala).

Como podemos observar, tanto las normas Nacionales como las Internacionales, pretenden ofrecer una protección efectiva al derecho de asociación sindical, garantizando la no intervención del estado o de particulares en las decisiones sobre su organización interna y funcionamiento.

Caso concreto:

No es tema de discusión que el actor fue afiliado al sindicato “Sintravalores” el 02 de octubre de 2014 y que la empresa fue debidamente informada de dicha afiliación, así mismo que fue elegido presidente de la Subdirectiva Seccional Medellín el 07 de diciembre de 2020, notificada a la empresa empleadora el 10 de diciembre de 2020.

La Compañía procedió a despedir al demandante el **19 de abril de 2021** con el argumento de que según comunicado del presidente del sindicato ya no se encontraba protegido bajo la garantía del fuero sindical y procedió a indemnizarlo.

Al respecto se encuentra carta de despido del día 19 de abril de 2021, que reza en lo pertinente:

“De acuerdo a la facultad descrita en el art. 64 CST modificado por el art. 28 de la ley 789 de 2002, por medio de la presente le informamos que la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A., ha tomado la decisión de dar por terminado su contrato de trabajo unilateralmente y sin justa causa a partir del 19 de abril de 2021....

Se deja constancia que a la fecha usted no goza de fuero sindical alguno, teniendo en cuenta que la organización sindical Sintravalores nos ha comunicado el día de hoy que conforme a la decisión adoptada por la asamblea de dicha organización y que consta en acta 001-17-04-2021, usted ha sido expulsado de la organización sindical..”

Respecto a la expulsión de miembros del sindicato el art. 398 del CST contiene:

-El sindicato puede expulsar de la asociación a uno o más de sus miembros, pero la expulsión debe ser decretada por la mayoría absoluta de los asociados.

A su vez el art. 65 de los Estatutos del Sindicato que consagra las causales y procedimiento para la expulsión de un afiliado del Sindicato y que obra a fls 157 reza:

...Corresponde a la **Asamblea Nacional de Delegados** ordenar la expulsión del afiliado que incurra en causal que amerite tal determinación, previo al procedimiento señalado en estos estatutos.

La empresa demandada procedió a dar por terminado sin justa causa con el pago de la respectiva indemnización el contrato que desde el año 2009 tenía suscrito con el actor con apoyo en la siguiente comunicación que le hiciere el Sindicato a la empresa dirigido al señor Alejandro Agudelo Rojas sobre expulsión del actor.

“El aquí firmante, representante legal de “Sintravalores” me permito informarle que el señor Emilio Moreno Mosquera, identificado con la CC71.264.592, trabajador de la compañía y la sucursal Medellín, ha sido expulsado de la organización sindical mediante Acta de Asamblea extraordinaria N° 001-17-04-2021...

En consecuencia, ya no se le realizarán los descuentos por concepto de afiliación y no se beneficiará de la Convención Colectiva de Trabajo a partir de la fecha... documento firmado por el señor Tomas Segundo Rodríguez Pinto, en calidad de presidente Junta Directiva Nacional de “Sintravalores”.

Teniendo en cuenta que la organización sindical comunicó al empleador su decisión de expulsar al demandante, esto conlleva a que se termine el fuero sindical y a establecer que el actor no estaba protegido por dicho amparo.

La Sala al analizar la prueba en su conjunto para el caso considera que efectivamente como lo estableció la empresa en su recurso el señor Emilio Moreno Mosquera para el momento en que fue despedido por la Compañía Prosegur de Colombia S.A., No se encontraba amparado por la Garantía de Fuero Sindical, conclusión a la que llega este Colegiado tras encontrar lo siguiente:

Se aportó por parte del Sindicato Acta de Asamblea de Delegados que tiene como fecha **17 de abril de 2021**, en la cual una de las decisiones fue expulsar del Sindicato al demandante, dicha situación fue comunicada a la empresa por parte del Presidente del Sindicato el día 19 de abril de 2019 y acto seguido la empresa dio por terminado el contrato de trabajo del actor.

Es importante dejar claro que con la expulsión que realizó el sindicato del demandante este de manera inmediata perdió la protección del fuero sindical, pues aquella precisamente es una garantía con que contaba por pertenecer a dicha organización, lo que conlleva a que la empresa con la comunicación recibida quedó con la facultad de despedirlo e indemnizarlo como en efecto lo hizo.

Considera la Sala importante precisar que en el proceso de fuero sindical sólo se tiene la Facultad de verificar si el demandante gozaba de esa garantía al momento del despido, sin que sea posible pronunciarse respecto de sí la expulsión del sindicato estuvo o no ajustada a la ley y los estatutos de esa organización, toda vez que este es un aspecto que debe discutir el actor en contra de la organización sindical en un proceso diferente al fuero sindical (acción de reintegro), donde el juez debe limitarse al aspecto concreto de verificar si el actor estaba aforado al momento del despido.

Frente a la imposibilidad de pronunciarse sobre otros aspectos diferentes en la acción de reintegro la Corte en sentencia **T731 de 2001** dijo:

“En esa medida, el desconocimiento del objeto de cada uno de los procedimientos implica una vulneración del derecho al debido proceso. En efecto, conforme lo establece el artículo 29 de la Constitución, “[n]adie podrá ser juzgado sino ... con observancia de las formalidades propias de cada juicio” Así, si en la sentencia que finaliza el procedimiento especial de acción de reintegro, el juez se pronuncia acerca de la legalidad del despido o el retiro del servicio, se produce un desfase entre la decisión adoptada y el procedimiento surtido. Un ejemplo de dicha situación se ve claramente cuando el trabajador, a pesar de creerlo, no está realmente cobijado por el fuero sindical, pero ha sido despedido de manera ilegal. Si el juez se pronuncia acerca de la legalidad del despido en la acción de reintegro, estaría profiriendo una

decisión que puede desmejorar la situación procesal del demandante, en la medida en que el demandado puede alegar la existencia de una cosa juzgada cuando intente nuevamente la demanda para obtener un pronunciamiento sobre la ilegalidad del despido. En ese caso, el procedimiento mediante el cual se debe establecer la ilegalidad del despido o del retiro no es el procedimiento especial y expedito de diez (10) días de la acción de reintegro, sino un proceso ordinario laboral o, en otros casos, una acción ante la jurisdicción contencioso administrativa.”

Por lo tanto, comparte la Sala la argumentación planteada por la apoderada de la empresa demandada quien considera que con la sola comunicación de expulsión que recibió por parte del sindicato, había finalizado el fuero del demandante y que no era competencia suya realizar ninguna verificación respecto a la forma como se decidió la expulsión de este y menos solicitar levantamiento del fuero sindical.

De acuerdo a lo anterior, para la Sala la Compañía Prosegur de Colombia S.A., no cometió ninguna ilegalidad en el despido del señor Emilio Moreno Mosquera, quien se repite para el día que fue despedido no se encontraba protegido por la garantía del fuero sindical.

Corolario de todo lo dicho, sin necesidad de más consideraciones la Sala **REVOCARÁ** en su integridad la sentencia de fuero especial venida en apelación y en su lugar declara que el demandante no gozaba de fuero sindical al momento del despido.

Costas: De acuerdo al numeral 4° del art. 365 CGP las costas en ambas instancias están a cargo de la parte demandante. Las agencias de segunda se fijan en **\$454.263**, en primera se revocan las impuestas.

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

RESUELVE

REVOCAR la sentencia de primera instancia dictada por la Juez Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, el día 24 de septiembre 2021, proferida en el proceso especial de Fuero Sindical (acción de reintegro) que promoviera el señor **EMILIO MORENO MOSQUERA** contra la sociedad **COMPAÑÍA TRASPORTADORA DE VALORES “PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.”**, en su lugar establecer que el demandante para el momento del despido no gozaba de fuero sindical.

Costas: De acuerdo al numeral 4° del art. 365 CGP las costas en ambas instancias están a cargo de la parte demandante. Las agencias de segunda se fijan en **\$454.263**, en primera se revocan las impuestas.

Se notifica lo resuelto en **EDICTO** y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ