

Honorable Magistrada:
ARLYS ALANA ROMERO PEREZ.
Tribunal Superior de Cali.
Sala de Decisión Laboral.
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA.

DEMANDANTE: MARIO VIDAL TORO.

DEMANDADO: EMCALI – EICE - ESP.

RADICACIÓN: 760013105018**20190078301**.

Muy Distinguida Doctora,

KENNY ALEJANDRA HAYA YAGUE, Abogada Titulada y en Ejercicio, mayor de edad y vecina del Municipio de Santiago de Cali, identificada conforme aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en mi calidad de apoderada de la Parte demandante dentro del proceso referenciado, muy respetuosamente, me dirijo al Despacho a su digno cargo, con el fin de Interponer Recurso de **REPOSICION** contra el Auto Interlocutorio No. 269 del 20 de Noviembre de 2023, notificado el día 22 de Noviembre de 2023, mediante el cual, se decidió: “**CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación Interpuesto por el demandante **MARIO VIDAL TORO** contra la Sentencia 29 de enero de 2021, por las razones expuestas en precedencia.”, el cual, sustento de la siguiente manera:

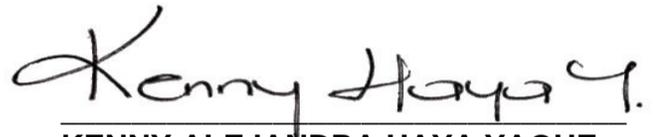
1. Sea lo primero ACLARAR que, quien interpuso el Recurso Extraordinario de Casación fue la demandada **EMCALI**, y **NO** el demandante **MARIO VIDAL TORO**, como se indicó en la parte Resolutiva del Auto Interlocutorio No. 269 del 20 de Noviembre de 2023.
2. Como bien lo manifestó el despacho a su digno cargo en el Auto Interlocutorio No. 269 del 20 de Noviembre de 2023: “Además de lo anterior, se deberá verificar que la condena sea determinada o determinable, a fin de contabilizar el agravio sufrido y, en tratándose de prestaciones de tracto sucesivo, cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, dicho interés se calcula tomando todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado, junto con las mesadas futuras que se proyectarán durante la expectativa de vida del beneficiario (CSJ AL5329-2021).”
3. Al observar las condenas impuestas a la parte demandada, conforme al cuadro que contiene la Sentencia de Segunda Instancia **No. 1607 del 29**

de Enero de 2021, se tiene que las diferencias pensionales generadas entre el día **24 de Julio de 2016** y el día **30 de Noviembre de 2020**– luego de darle aplicación al fenómeno jurídico de la prescripción- ascienden a la suma de **\$12.204.217,20**.

4. La diferencia entre la mesada pensional pagada por EMCALI y la liquidada por la Honorable Sala (**conforme al cuadro que contiene la Sentencia de Segunda Instancia**), asciende a la suma de **\$214.065,77** mensuales para el año **2020**.
5. Al actualizar la Liquidación de las Diferencias Pensionales hasta el mes de **Enero de 2021**, pues, la Sentencia de Segunda Instancia fue proferida el día **29 de Enero de 2021**, se observa que la misma asciende a la suma de **\$12.644.378 (tal como se indicó en el Auto Interlocutorio No. 269 del 20 de Noviembre de 2023)**.
6. La diferencia entre la mesada pensional pagada por EMCALI y la liquidada por la Honorable Sala (**conforme al cuadro que contiene la Sentencia de Segunda Instancia**), asciende a la suma de **\$217.512** mensuales para el año **2021**.
7. El número de mesadas pensionales que EMCALI le paga anualmente a mi poderdante, asciende a **14 (conforme al cuadro que contiene la Sentencia de Segunda Instancia)**.
8. Como quiera que, a la fecha de la Sentencia de Segunda Instancia (**29 de Enero de 2021**) el demandante contaba con **79** años de edad, y su expectativa de vida era de **9.8 años**, equivalente a **137.2 mesadas** causadas a futuro, que al multiplicarlas por los **\$217.512** mensuales de diferencia, ascienden a **\$29.842.646**; dicho valor sumado a los **\$12.644.378**, por concepto de condena a la fecha de la sentencia de segunda instancia, arroja un interés jurídico para recurrir en casación de **\$42.487.024**, monto que **NO** es suficiente para acceder al mencionado Recurso.
9. El error del despacho al momento de efectuar el cálculo del monto del interés para recurrir en casación, consistió en que multiplico el número de mesadas futuras (**130**) por el valor total de la mesada pensional para el año **2021 (\$3.397.537,64)**, siendo la operación correcta el haber multiplicado el número de mesadas futuras por la diferencia pensional correspondiente al año **2021 (\$217.512)**.

En virtud de lo anteriormente manifestado, le solicito, muy respetuosamente, su Señoría, se sirva Reponer el Auto Interlocutorio **No. 269 del 20 de Noviembre de 2023**, mediante el cual, se decidió: “**CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación Interpuesto por el demandante **MARIO VIDAL TORO** contra la Sentencia 29 de enero de 2021, por las razones expuestas en precedencia.”, **y en su lugar**, se **REVOQUE** el mismo, y se Niegue el Recurso Extraordinario de Casación Interpuesto; **en caso contrario**, en forma subsidiaria interpongo Recurso de Queja.

Con todo respeto,

A handwritten signature in black ink that reads "Kenny Haya Y." with a period at the end. The signature is written in a cursive, flowing style.

KENNY ALEJANDRA HAYA YAGUE.

CC. No. 31.579.816 de Cali – Valle.

TP. No. 162807 del C.S de la Judicatura.

E-mail: kennyhaya@hotmail.com.

Celular: 317 333 69 18.