

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

REF. ORDINARIO DE **GERMÁN OCAMPO GUAYARA**  
VS. **PORVENIR S.A. PROTECCIÓN S.A,**  
**COLFONDOS S.A., COLPENSIONES**  
Litis: **NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**  
RADICACIÓN: **760013105 016 2017 00593 01**

**AUTO NÚMERO 321**

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

La apoderada judicial del DEMANDANTE, por medio de correo electrónico recibido en la Secretaría de la Sala el día 17 de abril de 2024, allega escrito a través del cual desiste del recurso extraordinario de casación que había interpuesto el 03 de octubre de 2022, contra la Sentencia No. 324 del 30 de septiembre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

La Sala de Decisión, mediante la sentencia No. 324 del 30 de septiembre de 2022, revocó la sentencia absolutoria de primera instancia y, en su lugar, declaró la ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad; ordenó a PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A. devolver a COLPENSIONES los valores integrales tales como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados historia laboral actualizada; condenó a las AFP devolver a COLPENSIONES los gastos de administración con los rendimientos que hubieren producido de no haberse dado el traslado; ordenó a COLPENSIONES recibir el traslado; declaró que al demandante le asiste el derecho a la pensión de vejez anticipada por deficiencia física, síquica o sensorial, desde el 03 de agosto de 2014; costas y agencias en derecho.

Contra la decisión, interpusieron recurso de casación, los apoderados judiciales de PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. y del DEMANDANTE, respectivamente.

Mediante auto del 04 de septiembre de 2023, la Sala negó el recurso de casación a cada una de las demandadas y se lo concedió al DEMANDANTE. La apoderada judicial de COLFONDOS S.A. interpuso recurso de reposición y en subsidio, queja; la Sala no repuso el proveído recurrido y, por medio de Secretaría, remitió el expediente a la Corte Suprema.

La Alta Corporación, mediante providencia del 07 de febrero de 2024, resolvió la queja y declaró bien denegado el recurso de casación a COLFONDOS S.A.; la Sala, mediante auto del 03 de mayo de 2024, resolvió obedecer y cumplir lo ordenado por el superior jerárquico.

En ese orden de ideas, conforme lo resolvió la Sala, en el proveído del 04 de septiembre de 2023, la actuación que corresponde sería que la Secretaría remitiera el expediente a la Corte Suprema para que se surta el estudio del recurso de casación concedido a la demandante; no obstante, la apoderada judicial de la demandante, mediante escrito allegado al correo el día 17 de abril de 2024, desiste del recurso de casación, en virtud de lo cual se procede a verificar que en efecto posee facultad expresa para tal actuación (cdo. Juzgado arch.01 fl.21) (07Audiencia min01:00 y ss), cumpliendo con ello las exigencias del artículo 316 del C.G.P., precepto en virtud del cual las partes también pueden desistir “(...) de los recursos interpuestos (...)”, sin que en este evento haya lugar a condena en costas, por tratarse del desistimiento del recurso de casación presentado ante este Tribunal.

En consecuencia, esta Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Valle del Cauca,

## RESUELVE

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la DEMANDANTE, contra la Sentencia No. 324 del 30 de septiembre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia, por no haberse causado.

**TERCERO:** En firme esta providencia, **DEVOLVER** el expediente al juzgado de origen -Séptimo Laboral del Circuito de Cali, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



-firma electrónica-

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada



**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**  
Magistrada



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 008 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a7ce561bf0a72916144422541a66fe11885d7b888562e005f208c247b79264e**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE CARMEN JIMENA GARCÍA HURTADO  
VS. FUNDACIÓN EDUCATIVA GELVER,  
MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI  
RADICACIÓN: 760013105 006 2015 00529 02

**AUTO NÚMERO 328**

Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admite la APELACIÓN formulada por el apoderado de la demandante CARMEN JIMENA GARCÍA HURTADO, respecto de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/162>, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE la APELACIÓN formulada por el apoderado de la demandante CARMEN JIMENA GARCÍA HURTADO, respecto de la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

**TERCERO:** La sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el microsítio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página web de la Rama Judicial en el *link*: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/160>

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/159>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ccdef5068c1a977eb08a5a0afbc871b43b10a81d06cb755521ca73e1b3a2b6f**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE MARTHA CECILIA MORA RODRIGUEZ  
VS. COLPENSIONES,  
COLFONDOS S.A.  
LITIS: PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 760013105 011 2023 00048 01

**AUTO NÚMERO 329**

Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admiten las APELACIONES formuladas por el apoderado de COLFONDOS S.A. y la apoderada de PORVENIR S.A., así como la CONSULTA en favor de COLPENSIONES, respecto de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/162>, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTANSE las APELACIONES formuladas por el apoderado de COLFONDOS S.A. y la apoderada de PORVENIR S.A., así como la CONSULTA en favor de COLPENSIONES, respecto de la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

**TERCERO:** La sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página web de la Rama Judicial en el *link*: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/160>

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/159>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **002d50f010460c96584a809d21b879993b18d6239e42963406a048ff0fa04a59**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE CESAR ORLANDO BUITRAGO MARTÍNEZ  
VS. COLPENSIONES,  
PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 760013105 016 2023 00282 01

**AUTO NÚMERO 315**

Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admite la APELACIÓN formulada por el apoderado del demandante CESAR ORLANDO BUITRAGO MARTÍNEZ, respecto de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/162>, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE la APELACIÓN formulada por el apoderado del demandante CESAR ORLANDO BUITRAGO MARTÍNEZ, respecto de la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

**TERCERO:** La sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el microsítio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página web de la Rama Judicial en el *link*: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/160>

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/159>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3df8926fdb2e720e39670933a6b89e5ae1d994d4e69e378e025345eae47500e**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF: PROCESO EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN  
EJECUTANTE: MATILDE ANTE DE DELGADO (Q.E.P.D.)  
SUCESORES PROCESALES: IRNE MANUEL DELGADO LUCIO,  
OMAR DELGADO ANTE,  
MARCO ANTONIO DELGADO LUCIO,  
LUIS ALBERTO LUCIO DELGADO  
EJECUTADA: COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105 001 2023 00520 01

**AUTO NÚMERO 327**

Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente, se admite el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la ejecutante MATILDE ANTE DE DELGADO (Q.E.P.D), contra el auto interlocutorio No. No.480 del 22 de febrero de 2024, proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali y, una vez ejecutoriado este auto, por Secretaría, se correrá traslado común virtual por cinco (5) días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiéndolo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/162>, la Sala proferirá la decisión. La notificación se hará por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/159>

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la ejecutante MATILDE ANTE DE DELGADO (Q.E.P.D), contra el auto interlocutorio No. No.480 del 22 de febrero de 2024, proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, córrase traslado común virtual por cinco (5) días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/159>

-firma digital-  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada

Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **699b421fcf026976b75391a80fe8fb27c15a838d733b10e2ca848361cd3cb853**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**MARÍA ELCY GONZÁLEZ MONTOYA**  
**VS COLPENSIONES**  
RADICADO: 760013105 005 2022 00337 01

### **AUTO INTERLOCUTORIO N° 314**

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

El apoderado judicial de la parte demandante de MARÍA ELCY GONZÁLEZ MONTOYA, interpuso recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, contra la sentencia Nro. 60 del 21 de marzo de 2024 proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2292 de 2023, es de \$1'300.000, el interés para recurrir en casación para el año 2024 debe superar la cuantía de \$156'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso del demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la parte demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al caso sub *judice*, se determina que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la Ley, por cuanto, la sentencia en segunda instancia fue publicada el 21 de marzo de 2024 y el recurso extraordinario de casación fue presentado el 8 de abril de 2024.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado, además, según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, dado que el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual, por ser vitalicia la prestación, se cuantifica con las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Se observa que el apoderado que presentó el medio extraordinario de casación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso, (fls. 1-4 03DemandaPoder.pdf. Cuaderno del Juzgado).

---

<sup>1</sup> AL5439-2014 y AL2966-2015.

La sentencia Nro. 020 del 15 de febrero de 2023, proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, decidió lo siguiente:

“(…)

**PRIMERO:** DECLARAR probada la excepción de Inexistencia de la Obligación, cobro de lo no debido formuladas por COLPENSIONES.

**SEGUNDO:** ABSOLVER a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, de todas las pretensiones elevadas por la señora MARÍA ELCY GONZALEZ MONTOYA.

**TERCERO:** CONDENAR en costas a la parte vencida en juicio demandante. Tásense por secretaría incluyendo la suma de cien mil pesos (\$100.000) como agencias en derecho a favor de la demandada.

**CUARTO:** En el evento de no ser apelada la sentencia se remite en el grado Jurisdiccional de Consulta, por ser adversa a los intereses de la parte demandante de conformidad con el artículo 69 del CPT.

(…)”

La sentencia Nro. 60 del 21 de marzo de 2024, en segunda instancia, confirmó la providencia de primer grado, así:

“(…)

**PRIMERO:** CONFIRMAR la sentencia APELADA.

**SEGUNDO:** COSTAS en esta instancia a cargo de la parte demandante, apelante infructuoso, y a favor de la entidad demandada COLPENSIONES, como agencias en derecho se fija la suma de \$2'000.000.

(…)”

En esta instancia se confirmó la decisión absolutoria proferida por el *a quo* frente a las pretensiones pedidas por la demandante, relacionadas con la pensión de sobrevivientes.

En ese orden, la operación aritmética a realizar, toma como referencia la última mesada pensional que recibió el causante ALFREDO MUÑOZ GARCIA (q.e.p.d.), que para la fecha del deceso ascendía a \$908.526 mcte, apreciando la Sala, que dicha mesada equivalía al salario mínimo, por lo tanto, se tomará el salario mínimo vigente a la fecha de la sentencia de segunda instancia, por \$1.300.000. Para el caso, en tanto se trata de una prestación de tracto sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, según la expectativa de vida de la demandante recurrente, quien acude en calidad de compañera permanente MARIA ELCY GONZALEZ MONTOYA, atendiendo lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y verificando su fecha de nacimiento, en su documento de identidad (Fl. 11. 04Anexos, cuaderno del Juzgado), resulta que a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaba con 49 años.

Así, el cálculo de las mesadas futuras por concepto de pensión de sobrevivientes, que pretende la demandante, atendiendo la expectativa de vida, arroja el valor de \$626.990.000 m/cte.. Por ello, cumple con la cuantía requerida, no siendo necesario cuantificar las demás pretensiones, conforme se observa a continuación:

<b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR</b>	
Fecha de nacimiento	12/12/1974
fecha de la sentencia Tribunal	21/03/2024
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	49
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	37,1
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	482,3
Valor de la mesada pensional 2023	\$1.300.000
<b>Total mesadas futuras adeudadas</b>	<b>\$626.990.000</b>

Por ende, resulta procedente conceder el recurso extraordinario de casación en favor de MARIA ELCY GONZALEZ MONTOYA.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

## RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la demandante MARIA ELCY GONZALEZ MONTOYA, en contra de la sentencia de segunda instancia Nro. 60 del 21 de marzo de 2024, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

## NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**

**Magistrada Ponente**



**ARLYS ALANA ROMERO PEREZ**

**Magistrada**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

**Magistrado**

Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 008 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3dfeff8578193adb12b568f8ffa574df309b237bd57de7608c2bf72df8d4b635**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**GABRIEL GARCÍA SINISTERRA**  
VS. HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCÍA E.S.E.  
LITIS: SINDICATO DE TRABAJADORES DE CLÍNICAS Y HOSPITALES  
DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE - SINTRAHOSPICLINICAS  
RADICADO: 760013105 015 2021 00491 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 316**

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

La apoderada judicial de la parte demandada de HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCÍA E.S.E., interpuso recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, contra la sentencia Nro. 63 del 21 de marzo de 2024, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2292 de 2023, es de \$1'300.000, el interés para recurrir en casación para el año 2024 debe superar la cuantía de \$156'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el

perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso del demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la parte demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al caso sub *judice*, se determina que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la Ley, por cuanto, la sentencia en segunda instancia fue publicada el 21 de marzo de 2024 y el recurso extraordinario de casación fue presentado el 01 de abril de 2024.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado.

De igual forma, se observa que la apoderada que presentó el medio extraordinario de casación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (fls. 49 documento 08ConstestacionDemandaHuv.pdf. Cuaderno del Juzgado).

La sentencia Nro. 145 del 12 de julio de 2022, proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali, señaló en lo pertinente al recurso:

“(…)

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLARAR PARCIALMENTE PROBADA LA EXCEPCIÓN DE COMPENSACIÓN, FORMULADA POR LA PARTE DEMANDADA HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE, RESPECTO LOS VALORES QUE HUBIEREN SIDO**

CANCELADOS AL DEMANDANTE POR CONCEPTO DE LIQUIDACIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIÓN POR TERMINACIÓN DEL CONTRATO, ASÍ COMO LOS PAGADOS ENTRE OCTUBRE DE 2016 Y OCTUBRE DE 2017 PRODUCTO DEL REINTEGRO DE ESTOS ORDENADO EN SEDE DE TUTELA.

SEGUNDO: DECLARAR INEFICAZ LA TERMINACIÓN DEL CONTRATO DE TRABAJO DEL SEÑOR GABRIEL GARCÍA SINISTERRA, POR PARTE DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA ESE", EN RAZÓN AL FUERO CIRCUNSTANCIAL QUE LOS AMPARABA.

TERCERO: ORDENAR AL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTOGARCÍA ESE" QUE PROCEDA A REINTEGRAR AL SEÑOR GABRIEL GARCÍA SINISTERRA, A UN CARGO DE IGUAL O MEJORES CONDICIONES AL QUE VENÍA DESEMPEÑANDO AL INTERIOR DE LA ENTIDAD.

CUARTO: CONDENAR AL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTOGARCÍA ESE" AL RECONOCIMIENTO Y PAGO DEBIDAMENTE INDEXADO EN FAVOR DEL SEÑOR GABRIEL GARCÍA SINISTERRA, DE TODOS LOS VALORES ADEUDADOS A ESTE POR CONCEPTO DE SALARIOS, PRESTACIONES LEGALES Y EXTRALEGALES, Y APORTES A PENSIÓN CAUSADOS DESDE EL 27 DE OCTUBRE DE 2016, FECHA EFECTIVA DEL DESPIDO, HASTA EL CUMPLIMIENTO DE LA ORDEN DE REINTEGRO.

SÉPTIMO.- COSTAS A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA Y COMO AGENCIAS EN DERECHO SE FIJA LA SUMA DE 4.000.000 A FAVOR DE LOS BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN.

(...)"

La sentencia Nro. 63 del 21 de marzo de 2024, en segunda instancia, confirmó la providencia de primer grado, así:

"(...)

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia **APELADA**.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E.**, apelante

infructuoso, y a favor de la parte demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de \$2'000.000.

(...)"

En esta instancia se confirmó la condena en contra del HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCÍA E.S.E., frente al reintegro y pago de las acreencias laborales asociadas al mismo.

En ese orden, la operación aritmética a realizar toma en cuenta el último salario devengado por Gabriel García Sinisterra, al momento del despido, por valor de \$1.454.710, dicho salario se reajustará conforme al IPC anual certificado por el DANE, y sobre los salarios reajustados se liquidarán los salarios adeudados y demás prestaciones labores (primas, cesantías, interés a las cesantías y vacaciones), valores que serán liquidados desde el 27 de octubre de 2016 hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia, conforme se observa a continuación:

REAJUSTE DE SALARIO			
Salarios	cantidad de mesadas	Año	IPC
1.454.710	360	2016	0,0575
1.553.194	360	2017	0,0409
1.642.503	360	2018	0,0318
1.709.681	360	2019	0,0380
1.764.049	360	2020	0,0161
1.831.083	360	2021	0,0562
1.860.563	360	2022	0,1312
1.965.127	360	2023	0,0928
2.222.951		2024	

Año	Salario	Auxilio de transporte	Días	Total con Auxilio de Transporte	(-) 8% Salud y Pensión	Neto Nómina Mensual	Total Nomina Adeudada Año	Prima-8,333%	Cesantías-8,333%	Vacaciones-4,17%	Interés Cesantías-12%
2016	1.454.710	77.700	63	1.532.410	116.377	1.416.033	2.973.670	268.172	268.172	127.287	5.632
2017	1.553.194	83.140	360	1.636.334	124.256	1.512.078	18.144.940	1.636.334	1.636.334	776.597	196.360
2018	1.642.503	88.211	360	1.730.714	131.400	1.599.313	19.191.760	1.730.714	1.730.714	821.251	207.686
2019	1.709.681	97.032	360	1.806.713	136.774	1.669.938	20.039.261	1.806.713	1.806.713	854.840	216.806
2020	1.764.049	102.854	360	1.866.903	141.124	1.725.779	20.709.346	1.866.903	1.866.903	882.024	224.028
2021	1.831.083	106.454	360	1.937.537	146.487	1.791.050	21.492.600	1.937.537	1.937.537	915.541	232.504
2022	1.860.563	117.172	360	1.977.735	148.845	1.828.890	21.946.680	1.977.735	1.977.735	930.281	237.328
2023	1.965.127	140.606	360	2.105.733	157.210	1.948.523	23.382.270	2.105.733	2.105.733	982.563	252.688
2024	2.222.951	162.000	81	2.384.951	177.836	2.207.115	5.959.211	536.614	536.614	250.082	14.489
<b>Totales</b>	<b>\$ 16.003.859</b>	<b>\$ 975.169</b>		<b>\$ 16.979.028</b>	<b>\$ 1.280.309</b>	<b>\$ 15.698.720</b>	<b>\$ 153.839.737</b>	<b>13.866.453</b>	<b>13.866.453</b>	<b>6.540.468</b>	<b>1.587.520</b>

Resumen de Liquidación de nóminas adeudadas y prestaciones sociales	Valor
<b>SALARIOS PEDIENTES DE PAGO</b>	<b>\$ 153.839.737</b>
<b>PRIMA</b>	<b>\$ 13.866.453</b>
<b>VACACIONES</b>	<b>\$ 6.540.468</b>
<b>CESANTIAS</b>	<b>\$ 13.866.453</b>
<b>INTERES CESANTIAS</b>	<b>\$ 1.587.520</b>
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 189.700.631</b>

Con ello, la Sala evidenció que la demandada HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCÍA E.S.E., adeudaría conforme a las condenas, la suma proyectada de **\$189.700.631** m/cte., por concepto de salarios, y prestaciones sociales, alcanzando con dicho monto la cuantía requerida para recurrir en casación, no siendo necesario cuantificar la totalidad de las condenas impuestas a la demandada, pese a que mediando el reintegro, su valor, adicionalmente, está convocado a duplicarse.

De la anterior operación, se concluye que la cuantía supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta procedente conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCÍA E.S.E.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

## RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la demandada HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCÍA E.S.E., en contra de la sentencia de segunda instancia Nro. 63 del 21 de marzo de 2024, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

## NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**

**Magistrada Ponente**



**ARLYS ALANA ROMERO PEREZ**

**Magistrada**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

**Magistrado**

Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 008 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3a121cf042c173e73295a5ca0405c179ebc5ee16d08fb588379054b6d31a6de**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE JUAN GUILLERMO AMAYA GÓMEZ  
VS. COLPENSIONES y PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 760013105 004 2023 00232 01

**AUTO NÚMERO 322**

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

El apoderado judicial de PORVENIR S.A., mediante escrito allegado al correo electrónico de la Secretaría de la Sala el día 16 de abril de 2024, interpone recurso extraordinario de casación contra la sentencia No. 38 del 18 de marzo de 2024, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, publicada por edicto del 19 de marzo de los corrientes.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: *(i)* se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; *(ii)* se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado y, *(iii)* exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 *-vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-*, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que, a la fecha de la sentencia, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2292 del 29 de diciembre de 2023, es de \$1.300.000, el interés para recurrir en casación para el año 2024 debe superar la cuantía de \$156.000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al *sub judice*, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley (16/04/2024), se verifica la procedencia de dicho medio extraordinario de casación por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como la legitimación adjetiva e interés jurídico de la demandada PORVENIR S.A.

En la sentencia de primera instancia, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali resolvió:

“(…) PRIMERO: DECLARAR no probadas las excepciones de mérito propuestas por la entidades demandadas COLPENSIONES y PORVENIR S.A por las razones esgrimidas en esta providencia.

SEGUNDO: DECLARAR la ineficacia de la afiliación realizada por el demandante señor JUAN GUILLERMO AMAYA realizada en PORVENIR S.A., en consecuencia declarar que para todos los efectos legales el demandante JUAN GUILLERMO AMAYA nunca se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad y por tanto siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida

TERCERO: ORDENAR a PORVENIR S.A que traslade a COLPENSIONES la totalidad de lo ahorrado por el demandante señor JUAN GUILLERMO AMAYA GÓMEZ en su cuenta de ahorro individual junto con sus rendimientos y bonos pensionales si los hay, así como los gastos de administración, comisiones, primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, este último emolumento a cargo de su propio patrimonio. Al momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores con los detalles pormenorizados de los ciclos, ingreso base de cotización, aportes y demás información relevante que los justifique.

CUARTO: ORDENAR a COLPENSIONES proceda a recibir de PORVENIR S.A la totalidad de lo ahorrado por el demandante JUAN GUILLERMO AMAYA GÓMEZ en su cuenta de ahorro individual junto con sus rendimientos y bonos pensionales si los hay así como los gastos de administración, comisiones, primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, este último emolumento a cargo de su propio patrimonio. Ordenando también a COLPENSIONES que afilie al demandante sin solución de continuidad y sin imponerle cargas adicionales.

QUINTO: ORDENAR a PORVENIR S.A que dé cumplimiento a lo ordenado a los numeral tercero de la parte resolutive de esta providencia dentro de los treinta días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia.

SEXTO: CONCEDER el grado jurisdiccional de consulta de conformidad con el artículo 69 del Código Procesal Laboral y de la seguridad social modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2.007.

SEPTIMO: CONDENAR a PORVENIR S.A a la suma de \$1.300.000 por concepto de costas procesales y a COLPENSIONES a la suma de \$300.000 por concepto de costas procesales (…)

Decisión modificada en segunda instancia, así:

“(…) PRIMERO: MODIFICAR los resolutivos SEGUNDO, TERCERO, CUARTO y QUINTO de la sentencia apelada y consultada en el sentido de:

I. DECLARAR la ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media con Prestación definida al Régimen de Ahorro Individual Con Solidaridad, de JUAN GUILLERMO AMAYA GÓMEZ, retornando en consecuencia, al régimen de prima media con prestación definida administrado actualmente por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES EICE.

II. CONDENAR al Fondo de Pensiones PORVENIR S.A. que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, DEVUELVA a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, todos los valores integrales que hubieren recibido con motivo de la afiliación del demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados, historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán al demandante, si fuere el caso.

I. CONDENAR a PORVENIR S.A., dentro del término antes señalado, a devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones del demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.

II. CONDENAR a COLPENSIONES, a tener a JUAN GUILLERMO AMAYA GÓMEZ, como su afiliado, sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales; los derechos pensionales serán exigibles una vez surtido el traslado de los dineros provenientes de las AFP, como se ordenó en los resolutivos precedentes.

SEGUNDO: SE CONFIRMA en lo demás la sentencia apelada y consultada.

TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de COLPENSIONES, apelante infructuoso y, a favor de la parte demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de \$1'500.000 a cargo de la demandada recurrente. SIN COSTAS por el grado jurisdiccional de consulta (...).

De igual forma, se observa que el apoderado que presenta el medio extraordinario de casación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (cdo.juzgado/arch.10).

En el presente caso, el agravio causado a PORVENIR S.A., es el habersele condenado a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones de la demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida en que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el proceso.

Según los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones realizados al RAIS, relacionados en la historia laboral de PORVENIR S.A. (cdo.juzgado/arch.04 fls73-84), arroja el siguiente resultado:

<b>GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.</b>			
<b>PERIODO COTIZADO</b>	<b>COTIZACIÓN REPORTADA</b>	<b>PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN</b>	<b>COSTO TOTAL ADMINISTRACIÓN</b>
sep-99	\$ 2.000.000	3%	\$ 60.000,00
oct-99	\$ 2.000.000	3%	\$ 60.000,00
nov-99	\$ 1.937.000	3%	\$ 58.110,00
dic-99	\$ 2.931.000	3%	\$ 87.930,00
ene-00	\$ 631.000	3%	\$ 18.930,00
feb-00	\$ 1.518.000	3%	\$ 45.540,00
mar-00	\$ 1.350.000	3%	\$ 40.500,00
abr-00	\$ 1.568.000	3%	\$ 47.040,00
may-00	\$ 2.089.000	3%	\$ 62.670,00
jun-00	\$ 3.674.000	3%	\$ 110.220,00
jul-00	\$ 1.573.000	3%	\$ 47.190,00
ago-00	\$ 1.659.000	3%	\$ 49.770,00
sep-00	\$ 2.186.000	3%	\$ 65.580,00
oct-00	\$ 3.264.000	3%	\$ 97.920,00
nov-00	\$ 1.645.000	3%	\$ 49.350,00
dic-00	\$ 5.031.000	3%	\$ 150.930,00
ene-01	\$ 1.241.000	3%	\$ 37.230,00
feb-01	\$ 1.778.000	3%	\$ 53.340,00
mar-01	\$ 2.063.000	3%	\$ 61.890,00
abr-01	\$ 1.638.000	3%	\$ 49.140,00
may-01	\$ 4.910.000	3%	\$ 147.300,00
jun-01	\$ 2.816.000	3%	\$ 84.480,00
jul-01	\$ 1.949.000	3%	\$ 58.470,00
ago-01	\$ 4.237.000	3%	\$ 127.110,00
sep-01	\$ 2.596.000	3%	\$ 77.880,00
oct-01	\$ 2.671.000	3%	\$ 80.130,00
nov-01	\$ 2.840.000	3%	\$ 85.200,00
dic-01	\$ 5.720.000	3%	\$ 171.600,00
ene-02	\$ 1.048.000	3%	\$ 31.440,00
feb-02	\$ 1.718.000	3%	\$ 51.540,00
mar-02	\$ 1.973.854	3%	\$ 59.215,62
abr-02	\$ 1.565.000	3%	\$ 46.950,00
may-02	\$ 3.006.000	3%	\$ 90.180,00
jun-02	\$ 3.517.000	3%	\$ 105.510,00
jul-02	\$ 1.560.000	3%	\$ 46.800,00
ago-02	\$ 3.497.000	3%	\$ 104.910,00
sep-02	\$ 5.722.000	3%	\$ 171.660,00
oct-02	\$ 1.987.000	3%	\$ 59.610,00
nov-02	\$ 1.806.000	3%	\$ 54.180,00
dic-02	\$ 3.392.000	3%	\$ 101.760,00
ene-03	\$ 6.247.000	3%	\$ 187.410,00
feb-03	\$ 3.219.000	3%	\$ 96.570,00
mar-03	\$ 5.076.000	3%	\$ 152.280,00
abr-03	\$ 2.292.000	3%	\$ 68.760,00
may-03	\$ 3.808.000	3%	\$ 114.240,00
jun-03	\$ 2.092.000	3%	\$ 62.760,00

jul-03	\$ 2.052.000	3%	\$ 61.560,00
ago-03	\$ 1.864.000	3%	\$ 55.920,00
sep-03	\$ 1.895.000	3%	\$ 56.850,00
oct-03	\$ 3.576.000	3%	\$ 107.280,00
nov-03	\$ 1.978.000	3%	\$ 59.340,00
dic-03	\$ 3.456.000	3%	\$ 103.680,00
ene-04	\$ 2.853.000	3%	\$ 85.590,00
feb-04	\$ 1.516.000	3%	\$ 45.480,00
mar-04	\$ 4.253.000	3%	\$ 127.590,00
abr-04	\$ 4.111.000	3%	\$ 123.330,00
may-04	\$ 5.153.000	3%	\$ 154.590,00
jun-04	\$ 2.137.000	3%	\$ 64.110,00
jul-04	\$ 5.457.000	3%	\$ 163.710,00
ago-04	\$ 2.926.000	3%	\$ 87.780,00
sep-04	\$ 8.459.000	3%	\$ 253.770,00
oct-04	\$ 7.433.000	3%	\$ 222.990,00
nov-04	\$ 3.583.139	3%	\$ 107.494,17
dic-04	\$ 8.295.000	3%	\$ 248.850,00
ene-05	\$ 8.873.000	3%	\$ 266.190,00
feb-05	\$ 3.845.000	3%	\$ 115.350,00
mar-05	\$ 4.307.000	3%	\$ 129.210,00
abr-05	\$ 9.040.000	3%	\$ 271.200,00
may-05	\$ 2.919.000	3%	\$ 87.570,00
jun-05	\$ 2.684.000	3%	\$ 80.520,00
jul-05	\$ 4.781.000	3%	\$ 143.430,00
ago-05	\$ 3.404.000	3%	\$ 102.120,00
sep-05	\$ 7.394.000	3%	\$ 221.820,00
oct-05	\$ 3.536.000	3%	\$ 106.080,00
nov-05	\$ 2.095.000	3%	\$ 62.850,00
dic-05	\$ 8.769.000	3%	\$ 263.070,00
ene-06	\$ 4.073.000	3%	\$ 122.190,00
feb-06	\$ 10.200.000	3%	\$ 306.000,00
mar-06	\$ 5.839.000	3%	\$ 175.170,00
abr-06	\$ 1.727.000	3%	\$ 51.810,00
may-06	\$ 5.250.000	3%	\$ 157.500,00
jun-06	\$ 3.203.000	3%	\$ 96.090,00
jul-06	\$ 3.354.000	3%	\$ 100.620,00
ago-06	\$ 2.403.000	3%	\$ 72.090,00
sep-06	\$ 4.295.000	3%	\$ 128.850,00
oct-06	\$ 6.143.000	3%	\$ 184.290,00
nov-06	\$ 6.095.000	3%	\$ 182.850,00
dic-06	\$ 4.981.000	3%	\$ 149.430,00
ene-07	\$ 5.186.000	3%	\$ 155.580,00
feb-07	\$ 6.114.000	3%	\$ 183.420,00
mar-07	\$ 4.891.000	3%	\$ 146.730,00
abr-07	\$ 3.930.000	3%	\$ 117.900,00
may-07	\$ 4.759.000	3%	\$ 142.770,00
jun-07	\$ 4.491.000	3%	\$ 134.730,00
jul-07	\$ 4.933.000	3%	\$ 147.990,00
ago-07	\$ 4.964.000	3%	\$ 148.920,00
sep-07	\$ 2.411.000	3%	\$ 72.330,00
oct-07	\$ 6.412.000	3%	\$ 192.360,00
nov-07	\$ 7.048.000	3%	\$ 211.440,00
dic-07	\$ 10.842.000	3%	\$ 325.260,00
ene-08	\$ 10.842.000	3%	\$ 325.260,00
feb-08	\$ 6.070.000	3%	\$ 182.100,00

mar-08	\$ 10.310.000	3%	\$ 309.300,00
abr-08	\$ 7.698.000	3%	\$ 230.940,00
may-08	\$ 1.791.000	3%	\$ 53.730,00
jun-08	\$ 1.495.000	3%	\$ 44.850,00
jul-08	\$ 1.672.000	3%	\$ 50.160,00
sep-08	\$ 50.000	3%	\$ 1.500,00
ago-10	\$ 800.000	3%	\$ 24.000,00
sep-10	\$ 1.200.000	3%	\$ 36.000,00
oct-10	\$ 1.247.000	3%	\$ 37.410,00
nov-10	\$ 1.000.000	3%	\$ 30.000,00
dic-10	\$ 1.000.000	3%	\$ 30.000,00
ene-11	\$ 1.000.000	3%	\$ 30.000,00
feb-11	\$ 1.000.000	3%	\$ 30.000,00
mar-11	\$ 733.000	3%	\$ 21.990,00
mar-12	\$ 880.000	3%	\$ 26.400,00
abr-12	\$ 1.100.000	3%	\$ 33.000,00
may-12	\$ 1.100.000	3%	\$ 33.000,00
jun-12	\$ 711.000	3%	\$ 21.330,00
jul-12	\$ 1.241.000	3%	\$ 37.230,00
ago-12	\$ 1.959.000	3%	\$ 58.770,00
sep-12	\$ 3.040.000	3%	\$ 91.200,00
oct-12	\$ 992.000	3%	\$ 29.760,00
nov-12	\$ 1.546.000	3%	\$ 46.380,00
dic-12	\$ 3.407.000	3%	\$ 102.210,00
ene-13	\$ 2.477.000	3%	\$ 74.310,00
feb-13	\$ 2.189.000	3%	\$ 65.670,00
mar-13	\$ 1.237.000	3%	\$ 37.110,00
abr-13	\$ 2.159.000	3%	\$ 64.770,00
may-13	\$ 1.053.000	3%	\$ 31.590,00
jun-13	\$ 2.115.900	3%	\$ 63.477,00
jul-13	\$ 1.600.000	3%	\$ 48.000,00
ago-13	\$ 1.600.000	3%	\$ 48.000,00
sep-13	\$ 1.106.000	3%	\$ 33.180,00
oct-13	\$ 1.511.000	3%	\$ 45.330,00
nov-13	\$ 1.428.000	3%	\$ 42.840,00
dic-13	\$ 1.047.000	3%	\$ 31.410,00
ene-14	\$ 3.206.000	3%	\$ 96.180,00
feb-14	\$ 1.492.000	3%	\$ 44.760,00
mar-14	\$ 2.427.000	3%	\$ 72.810,00
abr-14	\$ 1.300.000	3%	\$ 39.000,00
may-14	\$ 1.452.000	3%	\$ 43.560,00
jun-14	\$ 1.730.000	3%	\$ 51.900,00
jul-14	\$ 1.300.000	3%	\$ 39.000,00
ago-14	\$ 1.750.000	3%	\$ 52.500,00
sep-14	\$ 1.300.000	3%	\$ 39.000,00
oct-14	\$ 3.943.000	3%	\$ 118.290,00
nov-14	\$ 1.600.000	3%	\$ 48.000,00
dic-14	\$ 1.439.000	3%	\$ 43.170,00
ene-15	\$ 5.018.000	3%	\$ 150.540,00
feb-15	\$ 1.600.000	3%	\$ 48.000,00
mar-15	\$ 1.950.000	3%	\$ 58.500,00
abr-15	\$ 3.597.000	3%	\$ 107.910,00
may-15	\$ 1.500.000	3%	\$ 45.000,00
jun-15	\$ 3.038.000	3%	\$ 91.140,00
jul-15	\$ 1.300.000	3%	\$ 39.000,00
ago-15	\$ 1.300.000	3%	\$ 39.000,00

sep-15	\$ 1.400.000	3%	\$ 42.000,00
oct-15	\$ 1.600.000	3%	\$ 48.000,00
nov-15	\$ 1.400.000	3%	\$ 42.000,00
dic-15	\$ 1.721.000	3%	\$ 51.630,00
ene-16	\$ 1.962.000	3%	\$ 58.860,00
feb-16	\$ 1.300.000	3%	\$ 39.000,00
mar-16	\$ 1.600.000	3%	\$ 48.000,00
abr-16	\$ 1.600.000	3%	\$ 48.000,00
may-16	\$ 2.350.000	3%	\$ 70.500,00
jun-16	\$ 1.300.000	3%	\$ 39.000,00
jul-16	\$ 1.427.000	3%	\$ 42.810,00
sep-16	\$ 689.456	3%	\$ 20.683,68
oct-16	\$ 689.456	3%	\$ 20.683,68
nov-16	\$ 689.456	3%	\$ 20.683,68
dic-16	\$ 689.455	3%	\$ 20.683,65
ene-17	\$ 689.455	3%	\$ 20.683,65
feb-17	\$ 1.113.125	3%	\$ 33.393,75
mar-17	\$ 3.000.000	3%	\$ 90.000,00
abr-17	\$ 3.000.000	3%	\$ 90.000,00
may-17	\$ 2.566.710	3%	\$ 77.001,30
jun-17	\$ 2.983.335	3%	\$ 89.500,05
jul-17	\$ 3.000.000	3%	\$ 90.000,00
ago-17	\$ 2.945.457	3%	\$ 88.363,71
oct-17	\$ 491.812	3%	\$ 14.754,36
nov-17	\$ 737.717	3%	\$ 22.131,51
dic-17	\$ 3.600.000	3%	\$ 108.000,00
ene-18	\$ 4.000.000	3%	\$ 120.000,00
feb-18	\$ 4.333.333	3%	\$ 129.999,99
mar-18	\$ 250.000	3%	\$ 7.500,00
jul-18	\$ 781.242	3%	\$ 23.437,26
ago-18	\$ 781.242	3%	\$ 23.437,26
sep-18	\$ 781.242	3%	\$ 23.437,26
oct-18	\$ 781.242	3%	\$ 23.437,26
nov-18	\$ 781.242	3%	\$ 23.437,26
dic-18	\$ 782.000	3%	\$ 23.460,00
ene-19	\$ 828.116	3%	\$ 24.843,48
feb-19	\$ 2.286.116	3%	\$ 68.583,48
mar-19	\$ 1.918.223	3%	\$ 57.546,69
abr-19	\$ 2.000.000	3%	\$ 60.000,00
may-19	\$ 1.738.000	3%	\$ 52.140,00
jun-19	\$ 2.350.000	3%	\$ 70.500,00
jul-19	\$ 1.700.000	3%	\$ 51.000,00
ago-19	\$ 2.003.000	3%	\$ 60.090,00
sep-19	\$ 1.700.000	3%	\$ 51.000,00
oct-19	\$ 2.027.000	3%	\$ 60.810,00
nov-19	\$ 3.982.223	3%	\$ 119.466,69
dic-19	\$ 56.667	3%	\$ 1.700,01
ene-20	\$ 1.888.000	3%	\$ 56.640,00
feb-20	\$ 2.360.000	3%	\$ 70.800,00
mar-20	\$ 1.500.000	3%	\$ 45.000,00
abr-20	\$ 2.360.000	3%	\$ 70.800,00
may-20	\$ 1.000.000	3%	\$ 30.000,00
jun-20	\$ 967.415	3%	\$ 29.022,45
jul-20	\$ 1.500.000	3%	\$ 45.000,00
ago-20	\$ 2.076.150	3%	\$ 62.284,50
sep-20	\$ 2.138.220	3%	\$ 64.146,60

oct-20	\$ 2.531.894	3%	\$ 75.956,82
nov-20	\$ 1.842.694	3%	\$ 55.280,82
dic-20	\$ 1.863.924	3%	\$ 55.917,72
ene-21	\$ 1.768.303	3%	\$ 53.049,09
feb-21	\$ 1.748.038	3%	\$ 52.441,14
mar-21	\$ 2.344.119	3%	\$ 70.323,57
abr-21	\$ 1.841.377	3%	\$ 55.241,31
may-21	\$ 1.721.536	3%	\$ 51.646,08
jun-21	\$ 4.714.539	3%	\$ 141.436,17
jul-21	\$ 2.254.816	3%	\$ 67.644,48
ago-21	\$ 3.117.264	3%	\$ 93.517,92
sep-21	\$ 3.282.368	3%	\$ 98.471,04
oct-21	\$ 1.754.410	3%	\$ 52.632,30
nov-21	\$ 1.500.000	3%	\$ 45.000,00
dic-21	\$ 2.178.104	3%	\$ 65.343,12
ene-22	\$ 1.500.000	3%	\$ 45.000,00
feb-22	\$ 2.600.000	3%	\$ 78.000,00
mar-22	\$ 2.895.036	3%	\$ 86.851,08
abr-22	\$ 3.870.000	3%	\$ 116.100,00
may-22	\$ 4.300.000	3%	\$ 129.000,00
jun-22	\$ 4.400.000	3%	\$ 132.000,00
jul-22	\$ 4.300.000	3%	\$ 129.000,00
ago-22	\$ 4.300.000	3%	\$ 129.000,00
sep-22	\$ 3.953.813	3%	\$ 118.614,39
oct-22	\$ 3.373.247	3%	\$ 101.197,41
nov-22	\$ 3.323.157	3%	\$ 99.694,71
dic-22	\$ 4.372.315	3%	\$ 131.169,45
ene-23	\$ 3.756.603	3%	\$ 112.698,09
feb-23	\$ 3.925.663	3%	\$ 117.769,89
mar-23	\$ 3.842.809	3%	\$ 115.284,27
abr-23	\$ 3.793.763	3%	\$ 113.812,89
may-23	\$ 4.320.244	3%	\$ 129.607,32
<b>GASTOS TOTALES DE ADMINISTRACIÓN</b>			<b>\$ 20.950.921,08</b>

De la anterior operación, se colige que, el interés para recurrir no supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

### RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por PORVENIR S.A., en contra de la sentencia No. 38 del 18 de marzo de 2024, publicada por edicto del 19 de marzo de los corrientes, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen -Cuarto Laboral del Circuito de Cali.

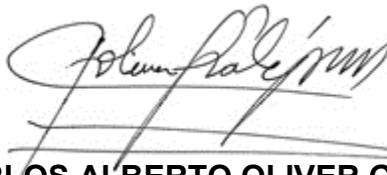
**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada



**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**  
Magistrada  
Aclaración de voto



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**

<b>Proceso</b>	<b>Ordinario</b>
<b>Demandante</b>	<b>Juan Guillermo Amaya Gómez</b>
<b>Demandado</b>	<b>Colpensiones y Otro</b>
<b>Radicación</b>	<b>760013105 004 2023 00232 01</b>
<b>M. Ponente</b>	<b>Mónica Teresa Hidalgo Oviedo</b>

**ACLARACIÓN DE VOTO**

Con el respeto acostumbrado a las decisiones mayoritarias de la Sala, tal como lo expuse en la sesión en la que se debatió el asunto, aunque estoy de acuerdo con negar el recurso de casación a la SAFP<sup>1</sup> me permito aclarar el voto en cuanto a la contabilización que se hizo del interés económico para recurrir en casación.

Considero que si bien el interés económico de la pasiva lo constituyen las comisiones, los costos o gastos de administración y los rendimientos que se le ordenó reintegrar con ocasión a la ineficacia del traslado, su contabilización debía hacerse a partir de los cobros acreditados durante el proceso y no sobre la base genérica del 3 y 3.5% como en efecto se realizó. Esto atendiendo al criterio sentado por la Corte Suprema de Justicia en providencia CSJ AL1918-2023 que al respecto señala:

*(...) debe tenerse presente que la Ley 100 de 1993 estableció inicialmente una tasa general del 3,5% del ingreso base de cotización para primas de invalidez y sobrevivencia, al igual que los gastos de administración, incluida la prima del reaseguro con el fondo de garantías; acordó también que “en la medida en que los costos de administración y las primas de los seguros se disminuyan, dichas reducciones*

---

<sup>1</sup> Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones

*deberán abonarse como un mayor valor en las cuentas de ahorro de los trabajadores o de las reservas en el ISS, según el caso”.*

*Posteriormente, la Ley 797 de 2003 mantuvo este porcentaje de 3,5% y regla de redistribución de costos y primas, solo que especificó que el 3% era para “financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafin, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes”, y el 0.5% para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima.*

*En igual forma, el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 q), señala que “Los costos de administración del sistema general de pensiones permitirán una comisión razonable a las administradoras y se determinarán en la forma prevista en la presente ley”.*

*En consecuencia, la Sala no podría aplicar indistintamente un porcentaje general del 3,5% sobre el ingreso base de cotización a efectos de calcular el interés económico para recurrir, pues es menester acreditar específicamente los porcentajes o rubros que mes a mes, año a año y en sujeción a las preceptivas vigentes aplicó la administradora de pensiones por los señalados conceptos por costos de administración y las primas pagadas, y si se produjeron o no abonos en la cuenta de ahorro individual del trabajador o reservas de prima media, según el caso.*

*Es de advertir que no es posible realizar un cálculo objetivo del agravio ocasionado por la decisión de segundo grado, esto es, el valor exacto que le correspondería asumir a la recurrente por los mencionados conceptos (gastos de administración, primas o porcentajes de fondo de garantía de pensión mínima), y sin tomar en consideración aquellos emolumentos que no integran el patrimonio de la administradora conforme se precisó en precedencia y por ello no constituyen un perjuicio cuantificable en la determinación del interés económico o dicho de otro modo, la Sala no puede cuantificar el interés económico partiendo del porcentaje legal genérico de 3,5%, sin la certeza de que en efecto es lo que le corresponde asumir con sus propios recursos al fondo de pensiones.*

*En el asunto bajo estudio, si bien obra la historia laboral expedida por Porvenir S.A., que da cuenta de los salarios base de cotización y los aportes pensionales, ello, a juicio de la Sala, no es suficiente para realizar un cálculo objetivo y determinado del agravio que puede ocasionarle a la accionada, pues no acredita la forma en que las cotizaciones del afiliado se distribuyeron por cada concepto en los términos explicados, hecho relevante si se tiene en cuenta la eventual reducción porcentual en comento. Por tanto, no es posible determinar objetivamente su interés económico para recurrir. (CSJ AL4730-2022).*

En consecuencia, en el presente asunto no era posible determinar el interés económico para recurrir de la SAFP comoquiera que no existe prueba de las comisiones, los gastos de administración cobradas y los rendimientos producidos, como tampoco de la manera en que las cotizaciones del afiliado se distribuyeron para los conceptos de prima de invalidez y sobrevivencia y gastos

de administración, mes a mes y año a año, tal y como se explicó en la jurisprudencia en cita.

En los anteriores términos sustento mi aclaración de voto en el presente asunto.

Fecha *ut supra*.



**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**  
**Magistrada**

Firmado Por:  
**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ae053a90046679405d9ee8c4ae5d38f13ba2b79ac81d8b1a1c45b5819a4f9ff**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
SILVIO AMARILES AGUILAR  
VS COLPENSIONES, y PORVENIR S.A.  
RADICADO: 760013105 006 2023 00052 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 317**

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

El apoderado judicial de la parte demandada de PORVENIR S.A., interpuso recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, contra la sentencia Nro. 47 del 18 de marzo de 2024, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2292 de 2023, es de \$1'300.000, el interés para recurrir en casación para el año 2024 debe superar la cuantía de \$156'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el

caso del demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la parte demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al caso sub *judice*, se determina que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la Ley, por cuanto, la sentencia en segunda instancia fue publicada el 18 de marzo de 2024 y el recurso extraordinario de casación fue presentado el 15 de abril de 2024.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado.

De igual forma, se observa que el apoderado que presentó el medio extraordinario de casación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (fls.19 a 48 15PoderPorvenirS.A; y 53 a 62 13ContestacionPorvenir.pdf. Cuaderno del Juzgado).

La sentencia Nro. 301 del 28 de septiembre de 2023, proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, decidió lo siguiente:

“(…)

**Primero.** - DECLARAR la INEFICACIA del traslado de régimen efectuado por el señor SILVIO AMARILES AGUILAR con C.C.2.765.316 del régimen de prima media administrado por COLPENSIONES al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado actualmente por PORVENIR S.A. el cual tuvo lugar a partir del 02 de agosto de 2001.

**Segundo.** - IMPONER a COLPENSIONES la obligación de aceptar el traslado sin solución de continuidad, ni cargas adicionales al Afiliado.

**Tercero.** - ORDENAR a PORVENIR trasladar a COLPENSIONES todos los aportes efectuados por el Demandante en todas sus modalidades tales como bonos pensionales, cotizaciones y rendimientos que conformen el capital de su cuenta de ahorro individual, así como los gastos de administración en proporción al tiempo de afiliación en la AFP del RAIS aquí demandada.

**Cuarto.** - ABSOLVER a las Demandadas de todas las demás pretensiones incoadas en su contra por el Actor

**Quinto.** - NO DAR PROSPERIDAD a las excepciones de fondo propuestas por las Demandadas

(…)”

La sentencia Nro. 47 del 18 de marzo de 2024, en segunda instancia, modificó los numerales, primero, segundo, tercero y confirmó en lo demás la sentencia apelada y consultada, así:

“(…)

**PRIMERO: MODIFICAR** los resolutivos PRIMERO, SEGUNDO y TERCERO de la sentencia apelada y consultada en el sentido de:

- I. **DECLARAR** la ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media con Prestación definida al Régimen de Ahorro Individual Con Solidaridad, de **SILVIO AMARILES AGUILAR**, retornando en consecuencia, al régimen de prima media con prestación definida administrado actualmente por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES EICE**.
  
- II. **CONDENAR** al Fondo de Pensiones **PORVENIR S.A.** que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, **DEVUELVA** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, todos los valores integrales que hubieren recibido con motivo de la afiliación del demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados, historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán al demandante, si fuere el caso.
  
- I. **CONDENAR** a **PORVENIR S.A.**, dentro del término antes señalado, a devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones del demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.
  
- II. **CONDENAR** a **COLPENSIONES**, a tener a **SILVIO AMARILES AGUILAR**, como su afiliado, sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales; los derechos pensionales serán exigibles una vez surtido el traslado de los dineros provenientes de las AFP, como se ordenó en los resolutivos precedentes.

**SEGUNDO: SE CONFIRMA** en lo demás la sentencia apelada y consultada.

(…)”

En esta instancia se modificó, los numerales primero, segundo, tercero y se confirmó la condena impuesta a las demandadas, frente a la prosperidad de la ineficacia de la afiliación del demandante con Porvenir S.A., dando lugar a que Colpensiones tenga como afiliado al señor Silvio Amariles Aguilar, sin solución de continuidad, debiendo el fondo privado realizar el traslado de dineros a Colpensiones y las demás gestiones que ello atañe.

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar el interés jurídico económico para recurrir de la demandada, y cuantificar si las condenas implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2024 en que se profirió la decisión de segundo orden. Cuantía que en los casos de nulidad de traslado el interés para recurrir debe ser alcanzado por el monto que la administradora de pensiones dejaré de percibir por gastos de administración de las cotizaciones del afiliado, al respecto la Corte Suprema de Justicia precisó que:

*“(...) en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, (...) tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018 citada en AL1533-2020 por M.P. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ)”.*

Asimismo, las comisiones por costos de administración a favor de las administradoras de pensiones fueron regladas en la Ley 100 de 1993 y reglamentadas, tanto en el artículo 39 del Decreto 656 de 1994, como en la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera. En dichas normas se precisó que, si bien las administradoras cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre, el monto de la comisión, antes de la vigencia de la Ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) no podía superar el 3.5% de la cotización establecida legalmente para el afiliado y a partir de la vigencia de la referida Ley, no puede superar el 3% de la referida cotización. Porcentajes que se tendrán en cuenta para determinar el monto de los gastos de administración.

Para el caso, la Sala evidenció constancia emitida por PORVENIR S.A denominada “Semanas cotizadas en Porvenir”, que allegó el demandante en los anexos de la demanda (Fls.26 al 28. 01DemandaYAnexos, cuaderno del Juzgado), en el cual se observa el salario mensual base de cotización, sobre este se calculan los porcentajes 3.5% y 3% ya referidos, aplicados en los periodos en que el demandante estuvo afiliado a PORVENIR S.A., valores calculados hasta la fecha en que se observaron los salarios allí reportados (mayo de 2021), y se realizó la indexación del valor resultante por concepto de comisiones hasta la sentencia de segunda instancia, con dicha operación aritmética se determinó un estimado por concepto de comisiones que asciende en la suma de \$8.694.406,87, valor que no supera la cuantía requerida.

A continuación se observa detalle del cálculo realizado, así:

PERIODO		IBC Cotización	Porcentaje Comisión 3% o 3.5%	Comisión adeudadas	IPC Inicial	IPC Final	Valor Comisión Indexadas
Inicio	Final						
01/10/2001	31/10/2001	320.000	3,5%	11.200,00	46,3700	140,4900	33.933,32
01/11/2001	30/11/2001	320.000	3,5%	11.200,00	46,4200	140,4900	33.896,77
01/12/2001	31/12/2001	-	3,5%	-	46,5800	140,4900	-
01/01/2002	31/01/2002	440.800	3,5%	15.428,00	46,9500	140,4900	46.165,70
01/02/2002	28/02/2002	451.410	3,5%	15.799,35	47,5400	140,4900	46.690,17
01/03/2002	31/03/2002	456.000	3,5%	15.960,00	47,8700	140,4900	46.839,78
01/04/2002	30/04/2002	456.000	3,5%	15.960,00	48,3100	140,4900	46.413,17
01/05/2002	31/05/2002	456.000	3,5%	15.960,00	48,6000	140,4900	46.136,22
01/06/2002	30/06/2002	456.000	3,5%	15.960,00	48,8100	140,4900	45.937,73
01/07/2002	31/07/2002	456.000	3,5%	15.960,00	48,8200	140,4900	45.928,32
01/08/2002	31/08/2002	456.000	3,5%	15.960,00	48,8700	140,4900	45.881,33
01/09/2002	30/09/2002	456.000	3,5%	15.960,00	49,0400	140,4900	45.722,28
01/10/2002	31/10/2002	456.000	3,5%	15.960,00	49,3200	140,4900	45.462,70
01/11/2002	30/11/2002	456.000	3,5%	15.960,00	49,7000	140,4900	45.115,10
01/12/2002	31/12/2002	456.000	3,5%	15.960,00	49,8300	140,4900	44.997,40
01/01/2003	31/01/2003	456.000	3,5%	15.960,00	50,4200	140,4900	44.470,85
01/02/2003	28/02/2003	481.080	3%	14.432,40	50,9800	140,4900	39.772,61
01/03/2003	31/03/2003	481.080	3%	14.432,40	51,5100	140,4900	39.363,38
01/04/2003	30/04/2003	481.080	3%	14.432,40	52,1000	140,4900	38.917,62
01/05/2003	31/05/2003	481.080	3%	14.432,40	52,3600	140,4900	38.724,37
01/06/2003	30/06/2003	481.080	3%	14.432,40	52,3300	140,4900	38.746,57
01/07/2003	31/07/2003	130.333	3%	3.909,99	52,2600	140,4900	10.511,18
01/08/2003	31/08/2003	391.000	3%	11.730,00	52,4200	140,4900	31.437,38
01/09/2003	30/09/2003	391.000	3%	11.730,00	52,5300	140,4900	31.371,55
01/10/2003	31/10/2003	391.000	3%	11.730,00	52,5600	140,4900	31.353,65
01/11/2003	30/11/2003	391.000	3%	11.730,00	52,7500	140,4900	31.240,71
01/12/2003	31/12/2003	391.000	3%	11.730,00	53,0700	140,4900	31.052,34
01/01/2004	31/01/2004	600.960	3%	4.206,72	53,5400	140,4900	11.038,51
01/02/2004	29/02/2004	414.000	3%	12.420,00	54,1800	140,4900	32.205,35
01/03/2004	31/03/2004	414.000	3%	12.420,00	54,7100	140,4900	31.893,36
01/04/2004	30/04/2004	414.000	3%	12.420,00	54,9600	140,4900	31.748,29
01/05/2004	31/05/2004	414.000	3%	12.420,00	55,1700	140,4900	31.627,44
01/06/2004	30/06/2004	414.000	3%	12.420,00	55,5100	140,4900	31.433,72
01/07/2004	31/07/2004	414.000	3%	12.420,00	55,4900	140,4900	31.445,05
01/08/2004	31/08/2004	414.000	3%	12.420,00	55,5100	140,4900	31.433,72
01/09/2004	30/09/2004	827.800	3%	24.834,00	55,6700	140,4900	62.671,61
01/10/2004	31/10/2004	500	3%	15,00	55,6600	140,4900	37,86
01/11/2004	30/11/2004	414.000	3%	12.420,00	55,8200	140,4900	31.259,15
01/12/2004	31/12/2004	414.000	3%	12.420,00	55,9900	140,4900	31.164,24
01/01/2005	31/01/2005	437.000	3%	13.110,00	56,4500	140,4900	32.627,53
01/02/2005	28/02/2005	437.000	3%	13.110,00	57,0200	140,4900	32.301,37
01/03/2005	31/03/2005	437.026	3%	13.110,78	57,4600	140,4900	32.055,93

01/04/2005	30/04/2005	437.000	3%	13.110,00	57,7200	140,4900	31.909,63
01/05/2005	31/05/2005	437.000	3%	13.110,00	57,9500	140,4900	31.782,98
01/06/2005	30/06/2005	437.000	3%	13.110,00	58,1800	140,4900	31.657,34
01/07/2005	31/07/2005	378.954	3%	11.368,62	58,2100	140,4900	27.438,20
01/08/2005	31/08/2005	437.255	3%	13.117,65	58,2100	140,4900	31.659,49
01/09/2005	30/09/2005	437.254	3%	13.117,62	58,4600	140,4900	31.524,02
01/10/2005	31/10/2005	437.254	3%	13.117,62	58,6000	140,4900	31.448,71
01/11/2005	30/11/2005	437.000	3%	13.110,00	58,6600	140,4900	31.398,29
01/12/2005	31/12/2005	437.000	3%	13.110,00	58,7000	140,4900	31.376,90
01/01/2006	31/01/2006	485.000	3%	14.550,00	59,0200	140,4900	34.634,52
01/02/2006	28/02/2006	437.000	3%	13.110,00	59,4100	140,4900	31.001,92
01/03/2006	31/03/2006	461.000	3%	13.830,00	59,8300	140,4900	32.474,96
01/04/2006	30/04/2006	461.000	3%	13.830,00	60,0900	140,4900	32.334,44
01/05/2006	31/05/2006	461.010	3%	13.830,30	60,2900	140,4900	32.227,88
01/06/2006	30/06/2006	461.000	3%	13.830,00	60,4800	140,4900	32.125,94
01/07/2006	31/07/2006	461.000	3%	13.830,00	60,7300	140,4900	31.993,69
01/08/2006	31/08/2006	461.000	3%	13.830,00	60,9600	140,4900	31.872,98
01/09/2006	30/09/2006	461.000	3%	13.830,00	61,1400	140,4900	31.779,14
01/10/2006	31/10/2006	461.000	3%	13.830,00	61,0500	140,4900	31.825,99
01/11/2006	30/11/2006	461.000	3%	13.830,00	61,1900	140,4900	31.753,17
01/12/2006	31/12/2006	461.000	3%	13.830,00	61,3300	140,4900	31.680,69
01/01/2007	31/01/2007	481.000	3%	14.430,00	61,8000	140,4900	32.803,73
01/02/2007	28/02/2007	481.000	3%	14.430,00	62,5300	140,4900	32.420,77
01/03/2007	31/03/2007	532.000	3%	15.960,00	63,2900	140,4900	35.427,72
01/04/2007	30/04/2007	532.000	3%	15.960,00	63,8500	140,4900	35.117,00
01/05/2007	31/05/2007	532.000	3%	15.960,00	64,0500	140,4900	35.007,34
01/06/2007	30/06/2007	532.000	3%	15.960,00	64,1200	140,4900	34.969,13
01/07/2007	31/07/2007	532.000	3%	15.960,00	64,2300	140,4900	34.909,24
01/08/2007	31/08/2007	532.000	3%	15.960,00	64,1400	140,4900	34.958,22
01/09/2007	30/09/2007	532.000	3%	15.960,00	64,2000	140,4900	34.925,55
01/10/2007	31/10/2007	532.000	3%	15.960,00	64,2000	140,4900	34.925,55
01/11/2007	30/11/2007	532.000	3%	15.960,00	64,5100	140,4900	34.757,72
01/12/2007	31/12/2007	532.000	3%	15.960,00	64,8200	140,4900	34.591,49
01/01/2008	31/01/2008	494.000	3%	14.820,00	65,5100	140,4900	31.782,35
01/02/2008	29/02/2008	511.000	3%	15.330,00	66,5000	140,4900	32.386,64
01/03/2008	31/03/2008	511.000	3%	15.330,00	67,0400	140,4900	32.125,77
01/04/2008	30/04/2008	512.000	3%	15.360,00	67,5100	140,4900	31.964,54
01/05/2008	31/05/2008	512.000	3%	15.360,00	68,1400	140,4900	31.669,01
01/06/2008	30/06/2008	512.000	3%	15.360,00	68,7300	140,4900	31.397,15
01/07/2008	31/07/2008	512.000	3%	15.360,00	69,0600	140,4900	31.247,12
01/08/2008	31/08/2008	512.000	3%	15.360,00	69,1900	140,4900	31.188,41
01/09/2008	30/09/2008	512.000	3%	15.360,00	69,0600	140,4900	31.247,12
01/10/2008	31/10/2008	512.000	3%	15.360,00	69,3000	140,4900	31.138,91
01/11/2008	30/11/2008	512.000	3%	15.360,00	69,4900	140,4900	31.053,77
01/12/2008	31/12/2008	512.000	3%	15.360,00	69,8000	140,4900	30.915,85

01/01/2009	31/01/2009	512.000	3%	15.360,00	70,2100	140,4900	30.735,31
01/02/2009	28/02/2009	563.000	3%	16.890,00	70,8000	140,4900	33.515,20
01/03/2009	31/03/2009	563.000	3%	16.890,00	71,1500	140,4900	33.350,33
01/04/2009	30/04/2009	563.000	3%	16.890,00	71,3800	140,4900	33.242,87
01/05/2009	31/05/2009	563.000	3%	16.890,00	71,3900	140,4900	33.238,21
01/06/2009	30/06/2009	563.000	3%	16.890,00	71,3500	140,4900	33.256,85
01/07/2009	31/07/2009	650.000	3%	19.500,00	71,3200	140,4900	38.412,16
01/08/2009	31/08/2009	650.000	3%	19.500,00	71,3500	140,4900	38.396,01
01/09/2009	30/09/2009	650.000	3%	19.500,00	71,2800	140,4900	38.433,71
01/10/2009	31/10/2009	857.000	3%	25.710,00	71,1900	140,4900	50.737,43
01/11/2009	30/11/2009	857.000	3%	25.710,00	71,1400	140,4900	50.773,09
01/12/2009	31/12/2009	857.000	3%	25.710,00	71,2000	140,4900	50.730,31
01/01/2010	31/01/2010	857.000	3%	25.710,00	71,6900	140,4900	50.383,57
01/02/2010	28/02/2010	857.000	3%	25.710,00	72,2800	140,4900	49.972,30
01/03/2010	31/03/2010	857.000	3%	25.710,00	72,4600	140,4900	49.848,16
01/04/2010	30/04/2010	857.000	3%	25.710,00	72,7900	140,4900	49.622,17
01/05/2010	31/05/2010	857.000	3%	25.710,00	72,8700	140,4900	49.567,69
01/06/2010	30/06/2010	857.000	3%	25.710,00	72,9500	140,4900	49.513,34
01/07/2010	31/07/2010	857.000	3%	25.710,00	72,9200	140,4900	49.533,71
01/08/2010	31/08/2010	857.000	3%	25.710,00	73,0000	140,4900	49.479,42
01/09/2010	30/09/2010	857.000	3%	25.710,00	72,9000	140,4900	49.547,30
01/10/2010	31/10/2010	857.000	3%	25.710,00	72,8400	140,4900	49.588,11
01/11/2010	30/11/2010	990.000	3%	29.700,00	72,9800	140,4900	57.173,92
01/12/2010	31/12/2010	990.000	3%	29.700,00	73,4500	140,4900	56.808,07
01/01/2011	31/01/2011	990.000	3%	29.700,00	74,1200	140,4900	56.294,56
01/02/2011	28/02/2011	1.226.000	3%	36.780,00	74,5700	140,4900	69.293,58
01/03/2011	31/03/2011	1.226.000	3%	36.780,00	74,7700	140,4900	69.108,23
01/04/2011	30/04/2011	1.226.000	3%	36.780,00	74,8600	140,4900	69.025,14
01/05/2011	31/05/2011	1.226.000	3%	36.780,00	75,0700	140,4900	68.832,05
01/06/2011	30/06/2011	1.226.000	3%	36.780,00	75,3100	140,4900	68.612,70
01/07/2011	31/07/2011	1.226.000	3%	36.780,00	75,4200	140,4900	68.512,63
01/08/2011	31/08/2011	1.226.000	3%	36.780,00	75,3900	140,4900	68.539,89
01/09/2011	30/09/2011	1.226.000	3%	36.780,00	75,6200	140,4900	68.331,42
01/10/2011	31/10/2011	1.021.000	3%	30.630,00	75,7700	140,4900	56.793,04
01/11/2011	30/11/2011	1.021.000	3%	30.630,00	75,8700	140,4900	56.718,19
01/12/2011	31/12/2011	1.021.000	3%	30.630,00	76,1900	140,4900	56.479,97
01/01/2012	31/01/2012	1.059.000	3%	31.770,00	76,7500	140,4900	58.154,62
01/02/2012	29/02/2012	1.059.000	3%	31.770,00	77,2200	140,4900	57.800,66
01/03/2012	31/03/2012	1.165.000	3%	34.950,00	77,3100	140,4900	63.512,17
01/04/2012	30/04/2012	1.271.000	3%	38.130,00	77,4200	140,4900	69.192,50
01/05/2012	31/05/2012	1.271.000	3%	38.130,00	77,6600	140,4900	68.978,67
01/06/2012	30/06/2012	1.271.000	3%	38.130,00	77,7200	140,4900	68.925,42
01/07/2012	31/07/2012	1.271.000	3%	38.130,00	77,7000	140,4900	68.943,16
01/08/2012	31/08/2012	1.271.000	3%	38.130,00	77,7300	140,4900	68.916,55
01/09/2012	30/09/2012	1.271.000	3%	38.130,00	77,9600	140,4900	68.713,23

01/10/2012	31/10/2012	1.271.000	3%	38.130,00	78,0800	140,4900	68.607,63
01/11/2012	30/11/2012	1.271.000	3%	38.130,00	77,9800	140,4900	68.695,61
01/12/2012	31/12/2012	912.000	3%	27.360,00	78,0500	140,4900	49.248,00
01/01/2013	31/01/2013	1.302.000	3%	39.060,00	78,2800	140,4900	70.101,42
01/02/2013	28/02/2013	1.302.000	3%	39.060,00	78,6300	140,4900	69.789,39
01/03/2013	31/03/2013	1.085.000	3%	32.550,00	78,7900	140,4900	58.039,72
01/04/2013	30/04/2013	1.085.000	3%	32.550,00	78,9900	140,4900	57.892,76
01/05/2013	31/05/2013	1.302.000	3%	39.060,00	79,2100	140,4900	69.278,37
01/06/2013	30/06/2013	1.302.000	3%	39.060,00	79,3900	140,4900	69.121,29
01/07/2013	31/07/2013	1.302.000	3%	39.060,00	79,4300	140,4900	69.086,48
01/08/2013	31/08/2013	1.302.000	3%	39.060,00	79,5000	140,4900	69.025,65
01/09/2013	30/09/2013	1.302.000	3%	39.060,00	79,7300	140,4900	68.826,53
01/10/2013	31/10/2013	1.302.000	3%	39.060,00	79,5200	140,4900	69.008,29
01/11/2013	30/11/2013	1.302.000	3%	39.060,00	79,3500	140,4900	69.156,14
01/12/2013	31/12/2013	1.302.000	3%	39.060,00	79,5600	140,4900	68.973,60
01/01/2014	31/01/2014	1.328.000	3%	39.840,00	79,9500	140,4900	70.007,77
01/02/2014	28/02/2014	1.328.000	3%	39.840,00	80,4500	140,4900	69.572,67
01/03/2014	31/03/2014	1.328.000	3%	39.840,00	80,7700	140,4900	69.297,04
01/04/2014	30/04/2014	1.217.000	3%	36.510,00	81,1400	140,4900	63.215,31
01/05/2014	31/05/2014	1.328.000	3%	39.840,00	81,5300	140,4900	68.651,07
01/06/2014	30/06/2014	1.328.000	3%	39.840,00	81,6100	140,4900	68.583,77
01/07/2014	31/07/2014	1.328.000	3%	39.840,00	81,7300	140,4900	68.483,07
01/08/2014	31/08/2014	1.328.000	3%	39.840,00	81,9000	140,4900	68.340,92
01/09/2014	30/09/2014	1.328.000	3%	39.840,00	82,0100	140,4900	68.249,26
01/10/2014	31/10/2014	1.328.000	3%	39.840,00	82,1400	140,4900	68.141,24
01/11/2014	30/11/2014	1.328.000	3%	39.840,00	82,2500	140,4900	68.050,11
01/12/2014	31/12/2014	1.328.000	3%	39.840,00	82,4700	140,4900	67.868,58
01/01/2015	31/01/2015	1.376.000	3%	41.280,00	83,0000	140,4900	69.872,62
01/02/2015	28/02/2015	1.376.000	3%	41.280,00	83,9600	140,4900	69.073,69
01/03/2015	31/03/2015	1.376.000	3%	41.280,00	84,4500	140,4900	68.672,91
01/04/2015	30/04/2015	1.376.000	3%	41.280,00	84,9000	140,4900	68.308,92
01/05/2015	31/05/2015	1.376.000	3%	41.280,00	85,1200	140,4900	68.132,37
01/06/2015	30/06/2015	699.000	3%	20.970,00	85,2100	140,4900	34.574,29
01/07/2015	31/07/2015	644.000	3%	19.320,00	85,3700	140,4900	31.794,15
01/08/2015	31/08/2015	21.000	3%	630,00	85,7800	140,4900	1.031,81
01/09/2015	30/09/2015	644.350	3%	19.330,50	86,3900	140,4900	31.435,84
01/10/2015	31/10/2015	644.350	3%	19.330,50	86,9800	140,4900	31.222,60
01/11/2015	30/11/2015	644.350	3%	19.330,50	87,5100	140,4900	31.033,50
01/03/2016	31/03/2016	689.455	3%	20.683,65	91,1800	140,4900	31.869,34
01/04/2016	30/04/2016	689.455	3%	20.683,65	91,6300	140,4900	31.712,82
01/05/2016	31/05/2016	689.455	3%	20.683,65	92,1000	140,4900	31.550,99
01/06/2016	30/06/2016	689.455	3%	20.683,65	92,5400	140,4900	31.400,97
01/07/2016	31/07/2016	689.455	3%	20.683,65	93,0200	140,4900	31.238,94
01/08/2016	31/08/2016	689.455	3%	20.683,65	92,7300	140,4900	31.336,63
01/05/2019	31/05/2019	828.116	3%	24.843,48	102,4400	140,4900	34.071,27

01/06/2019	30/06/2019	828.116	3%	24.843,48	102,7100	140,4900	33.981,70
01/07/2019	31/07/2019	828.116	3%	24.843,48	102,9400	140,4900	33.905,78
01/08/2019	31/08/2019	828.116	3%	24.843,48	103,0300	140,4900	33.876,16
01/09/2019	30/09/2019	828.116	3%	24.843,48	103,2600	140,4900	33.800,70
01/10/2019	31/10/2019	828.116	3%	24.843,48	103,4300	140,4900	33.745,15
01/11/2019	30/11/2019	828.116	3%	24.843,48	103,5400	140,4900	33.709,30
01/12/2019	31/12/2019	828.116	3%	24.843,48	103,8000	140,4900	33.624,86
01/01/2020	31/01/2020	877.803	3%	26.334,09	104,2400	140,4900	35.491,91
01/02/2020	29/02/2020	877.803	3%	26.334,09	104,9400	140,4900	35.255,16
01/05/2020	31/05/2020	877.803	3%	26.334,09	105,3600	140,4900	35.114,62
01/06/2020	30/06/2020	877.803	3%	26.334,09	104,9700	140,4900	35.245,08
01/07/2020	31/07/2020	877.803	3%	26.334,09	104,9700	140,4900	35.245,08
01/08/2020	31/08/2020	877.803	3%	26.334,09	104,9600	140,4900	35.248,44
01/09/2020	30/09/2020	877.803	3%	26.334,09	105,2900	140,4900	35.137,96
01/10/2020	31/10/2020	877.803	3%	26.334,09	105,2300	140,4900	35.158,00
01/11/2020	30/11/2020	877.803	3%	26.334,09	105,0800	140,4900	35.208,19
01/12/2020	31/12/2020	877.803	3%	26.334,09	105,4800	140,4900	35.074,67
01/01/2021	31/01/2021	908.526	3%	27.255,78	105,9100	140,4900	36.154,89
01/02/2021	28/02/2021	908.526	3%	27.255,78	106,5800	140,4900	35.927,61
01/03/2021	31/03/2021	908.526	3%	27.255,78	107,1200	140,4900	35.746,49
01/04/2021	30/04/2021	908.526	3%	27.255,78	107,7600	140,4900	35.534,19
01/05/2021	31/05/2021	908.526	3%	27.255,78	108,8400	140,4900	35.181,59
Totales				\$ 4.555.378,69			<b>8.694.406,87</b>
Valor total de las comisiones indexadas al 18/03/2024							<b>\$ 8.694.406,87</b>

De la anterior operación, se concluye que la cuantía determinada por valor de \$8.694.406.87, no supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta improcedente conceder el recurso extraordinario de casación en favor de PORVENIR S.A.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

### RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la demandada de PORVENIR S.A, en contra de la sentencia de segunda instancia Nro. 47 del 18 de marzo de 2024, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al Juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**

**Magistrada Ponente**



**ARLYS ALANA ROMERO PEREZ**

**Magistrada**

**Aclaración de voto**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

**Magistrado**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**

<b>Proceso</b>	<b>Ordinario</b>
<b>Demandante</b>	<b>Silvio Amariles Aguilar</b>
<b>Demandado</b>	<b>Colpensiones y Otro</b>
<b>Radicación</b>	<b>760013105 006 2023 00052 01</b>
<b>M. Ponente</b>	<b>Mónica Teresa Hidalgo Oviedo</b>

**ACLARACIÓN DE VOTO**

Con el respeto acostumbrado a las decisiones mayoritarias de la Sala, tal como lo expuse en la sesión en la que se debatió el asunto, aunque estoy de acuerdo con negar el recurso de casación a la SAFP<sup>1</sup> me permito aclarar el voto en cuanto a la contabilización que se hizo del interés económico para recurrir.

Considero que si bien el interés económico de la pasiva lo constituyen las comisiones, los costos o gastos de administración y los rendimientos que se le ordenó reintegrar con ocasión a la ineficacia del traslado, su contabilización debía hacerse a partir de lo efectivamente acreditado durante el proceso y no sobre la base genérica del 3 y 3.5% como se realizó. Esto atendiendo al criterio sentado por la Corte Suprema de Justicia en providencia CSJ AL1918-2023 que al respecto señala:

*(...) debe tenerse presente que la Ley 100 de 1993 estableció inicialmente una tasa general del 3,5% del ingreso base de cotización para primas de invalidez y sobrevivencia, al igual que los gastos de administración, incluida la prima del reaseguro con el fondo de garantías; acordó también que “en la medida en que los costos de administración y las primas de los seguros se disminuyan, dichas reducciones deberán abonarse como un mayor valor en las cuentas de ahorro de los trabajadores o de las reservas en el ISS, según el caso”.*

---

<sup>1</sup> Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones

*Posteriormente, la Ley 797 de 2003 mantuvo este porcentaje de 3,5% y regla de redistribución de costos y primas, solo que especificó que el 3% era para “financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes”, y el 0.5% para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima.*

*En igual forma, el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 q), señala que “Los costos de administración del sistema general de pensiones permitirán una comisión razonable a las administradoras y se determinarán en la forma prevista en la presente ley”.*

*En consecuencia, la Sala no podría aplicar indistintamente un porcentaje general del 3,5% sobre el ingreso base de cotización a efectos de calcular el interés económico para recurrir, pues es menester acreditar específicamente los porcentajes o rubros que mes a mes, año a año y en sujeción a las preceptivas vigentes aplicó la administradora de pensiones por los señalados conceptos por costos de administración y las primas pagadas, y si se produjeron o no abonos en la cuenta de ahorro individual del trabajador o reservas de prima media, según el caso.*

*Es de advertir que no es posible realizar un cálculo objetivo del agravio ocasionado por la decisión de segundo grado, esto es, el valor exacto que le correspondería asumir a la recurrente por los mencionados conceptos (gastos de administración, primas o porcentajes de fondo de garantía de pensión mínima), y sin tomar en consideración aquellos emolumentos que no integran el patrimonio de la administradora conforme se precisó en precedencia y por ello no constituyen un perjuicio cuantificable en la determinación del interés económico o dicho de otro modo, la Sala no puede cuantificar el interés económico partiendo del porcentaje legal genérico de 3,5%, sin la certeza de que en efecto es lo que le corresponde asumir con sus propios recursos al fondo de pensiones.*

*En el asunto bajo estudio, si bien obra la historia laboral expedida por Porvenir S.A., que da cuenta de los salarios base de cotización y los aportes pensionales, ello, a juicio de la Sala, no es suficiente para realizar un cálculo objetivo y determinado del agravio que puede ocasionarle a la accionada, pues no acredita la forma en que las cotizaciones del afiliado se distribuyeron por cada concepto en los términos explicados, hecho relevante si se tiene en cuenta la eventual reducción porcentual en comento. Por tanto, no es posible determinar objetivamente su interés económico para recurrir. (CSJ AL4730-2022).*

En consecuencia, en el presente asunto no era posible determinar el interés económico para recurrir de la SAFP comoquiera que no existe prueba de las comisiones, los gastos de administración cobrados y los rendimientos producidos, como tampoco de la manera en que las cotizaciones del afiliado se distribuyeron mes a mes y año a año, para los conceptos de prima de invalidez, sobrevivencia y gastos de administración, no era factible contabilizar el interés tal y como se explicó en la jurisprudencia en cita.

En los anteriores términos sustento mi aclaración de voto en el presente asunto.

Fecha *ut supra*.



**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**  
**Magistrada**

Firmado Por:  
**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40cb4db1bfaf462255f245e55c19919a84ee08f46d98e05bd809fab3972a4621**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**NELLY CAMPO LÓPEZ**  
VS COLPENSIONES, y PORVENIR S.A.  
RADICADO: 760013105 010 2021 00345 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 318**

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

El apoderado judicial de la parte demandada de PORVENIR S.A., interpuso recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, contra la sentencia Nro. 6 del 21 de marzo de 2024, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2292 de 2023, es de \$1'300.000, el interés para recurrir en casación para el año 2024 debe superar la cuantía de \$156'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el

caso del demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la parte demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al caso sub *judice*, se determina que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la Ley, por cuanto, la sentencia en segunda instancia fue publicada el 22 de marzo de 2024 y el recurso extraordinario de casación fue presentado el 19 de abril de 2024.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado.

De igual forma, se observa que el apoderado que presentó el medio extraordinario de casación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (fls.8 a 41, 19PoderPorvenir; .pdf. Cuaderno del Juzgado).

La sentencia Nro. 184 del 17 de octubre de 2023, proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Cali, decidió lo siguiente:

“(…)

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones de mérito formuladas por **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: DECLARAR** la ineficacia del traslado de la señora **NELLY CAMPO LOPEZ** de condiciones civiles conocidas en el proceso, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por la **AFP PORVENIR S.A.** y por ende declarar que se encuentra válidamente vinculado al régimen de prima media con prestación definida a través de **COLPENSIONES**, entendiéndose que se mantuvo su continuidad.

**TERCERO: CONDENAR** a la **AFP PORVENIR S.A.**, para que una vez ejecutoriada esta sentencia, traslade a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** todos los saldos obrantes en la cuenta de ahorro individual de la señora **NELLY CAMPO LOPEZ**, junto con sus rendimientos, el porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos. Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a **PORVENIR S.A.**, como parte vencida en juicio y a favor del demandante, las cuales se liquidarán en los términos del artículo 365 y 366 del Código General del Proceso, en concordancia con el Acuerdo PSAA16–10554 del 05 de agosto de 2016.. Se señalan como agencias en derecho el equivalente a \$1.500.000 a cargo de **PORVENIR S.A.** por su parte se condena a **COLPENSIONES** a pagar por este concepto la suma de \$500.000.

“(…)”

La sentencia Nro. 61 del 21 de marzo de 2024, en segunda instancia, modificó el numeral, tercero y confirmó en lo demás la sentencia apelada y consultada, así:

“(…)”

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral **TERCERO** de la sentencia apelada y consultada en el sentido de:

- I. **CONDENAR** al Fondo de Pensiones HORIZONTE hoy **PORVENIR S.A.** que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, **DEVUELVA** a la Administradora Colombiana de Pensiones **COLPENSIONES** todos los valores integrales que hubieren recibido con motivo de la afiliación de la demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados, historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán a la demandante, si fuere el caso.
- II. **CONDENAR** a **HORIZONTE** hoy **PORVENIR S.A.** dentro del término antes señalado, a devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones de la demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.
- III. **CONDENAR** a **COLPENSIONES**, a tener a **NELLY CAMPO LÓPEZ**, como su afiliada, sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales; los derechos pensionales serán exigibles una vez surtido el traslado de los dineros provenientes de las AFP, como se ordenó en los resolutivos precedentes.

**SEGUNDO: SE CONFIRMA** en lo demás la sentencia apelada y consultada.

(...)"

En esta instancia se modificó, el numeral tercero y se confirmó la condena impuesta a las demandadas, frente a la prosperidad de la ineficacia de la afiliación del demandante con Porvenir S.A., dando lugar a que Colpensiones tenga como afiliada a la señora Nelly Campo López, sin solución de continuidad, debiendo el fondo privado realizar el traslado de dineros a Colpensiones y las demás gestiones que ello atañe.

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar el interés jurídico económico para recurrir de la demandada, y cuantificar si las condenas implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2024 en que se profirió la decisión de segundo orden. Cuantía que

en los casos de nulidad de traslado el interés para recurrir debe ser alcanzado por el monto que la administradora de pensiones dejare de percibir por gastos de administración de las cotizaciones del afiliado, al respecto la Corte Suprema de Justicia precisó que:

*“(...) en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, (...) tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018 citada en AL1533-2020 por M.P. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ)”.*

Asimismo, las comisiones por costos de administración a favor de las administradoras de pensiones fueron regladas en la Ley 100 de 1993 y reglamentadas, tanto en el artículo 39 del Decreto 656 de 1994, como en la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera. En dichas normas se precisó que, si bien las administradoras cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre, el monto de la comisión, antes de la vigencia de la Ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) no podía superar el 3.5% de la cotización establecida legalmente para el afiliado y a partir de la vigencia de la referida Ley, no puede superar el 3% de la referida cotización. Porcentajes que se tendrán en cuenta para determinar el monto de los gastos de administración.

Para el caso, la Sala evidenció constancia emitida por PORVENIR S.A denominada “Historia Laboral en Porvenir S.A.”, que allegó la demandante en los anexos de la demanda (Fls.30 al 33. 04Anexos, cuaderno del Juzgado), en el cual se observa el salario mensual base de cotización, sobre este se calculan los porcentajes 3.5% y 3% ya referidos, aplicados en los periodos en que la demandante estuvo afiliado a PORVENIR S.A., valores calculados hasta la fecha en que se observaron los salarios allí reportados (mayo de 2020), y se realizó la indexación del valor resultante por concepto de comisiones hasta la sentencia de segunda instancia, con dicha operación aritmética se determinó un estimado por concepto de comisiones que asciende en la suma de \$17.615.956,02, valor que no supera la cuantía requerida.

A continuación, se observa detalle del cálculo realizado, así:

PERIODO		IBC Cotización	Porcentaje Comisión 3% o 3.5%	Comisión adeudadas	IPC Inicial	IPC Final	Valor Comisión Indexadas
Inicio	Final						
01/11/2001	30/11/2001	66.734	3,5%	2.335,69	46,4200	140,4900	7.068,96
01/12/2001	31/12/2001	286.000	3,5%	10.010,00	46,5800	140,4900	30.191,17
01/01/2002	31/01/2002	309.000	3,5%	10.815,00	46,9500	140,4900	32.362,07
01/02/2002	28/02/2002	309.000	3,5%	10.815,00	47,5400	140,4900	31.960,44
01/03/2002	31/03/2002	309.000	3,5%	10.815,00	47,8700	140,4900	31.740,12
01/04/2002	30/04/2002	309.000	3,5%	10.815,00	48,3100	140,4900	31.451,03
01/05/2002	31/05/2002	226.500	3,5%	7.927,50	48,6000	140,4900	22.916,35
01/06/2002	30/06/2002	130.630	3,5%	4.572,05	48,8100	140,4900	13.159,75
01/07/2002	31/07/2002	309.000	3,5%	10.815,00	48,8200	140,4900	31.122,48
01/08/2002	31/08/2002	301.480	3,5%	10.551,80	48,8700	140,4900	30.334,00
01/09/2002	30/09/2002	309.000	3,5%	10.815,00	49,0400	140,4900	30.982,86
01/10/2002	31/10/2002	309.000	3,5%	10.815,00	49,3200	140,4900	30.806,96
01/11/2002	30/11/2002	309.000	3,5%	10.815,00	49,7000	140,4900	30.571,42
01/12/2002	31/12/2002	309.000	3,5%	10.815,00	49,8300	140,4900	30.491,66
01/01/2003	31/01/2003	332.000	3,5%	11.620,00	50,4200	140,4900	32.377,90
01/02/2003	28/02/2003	332.000	3%	9.960,00	50,9800	140,4900	27.447,63
01/05/2004	31/05/2004	358.000	3%	10.740,00	55,1700	140,4900	27.349,33
01/06/2004	30/06/2004	358.000	3%	10.740,00	55,5100	140,4900	27.181,82
01/07/2004	31/07/2004	358.000	3%	10.740,00	55,4900	140,4900	27.191,61
01/08/2004	31/08/2004	358.000	3%	10.740,00	55,5100	140,4900	27.181,82
01/09/2004	30/09/2004	358.000	3%	10.740,00	55,6700	140,4900	27.103,69
01/10/2004	31/10/2004	358.000	3%	10.740,00	55,6600	140,4900	27.108,56
01/11/2004	30/11/2004	358.000	3%	10.740,00	55,8200	140,4900	27.030,86
01/12/2004	31/12/2004	358.000	3%	10.740,00	55,9900	140,4900	26.948,79
01/01/2005	31/01/2005	358.000	3%	10.740,00	56,4500	140,4900	26.729,19
01/02/2005	28/02/2005	753.000	3%	22.590,00	57,0200	140,4900	55.658,88
01/03/2005	31/03/2005	381.500	3%	11.445,00	57,4600	140,4900	27.983,08
01/04/2005	30/04/2005	381.500	3%	11.445,00	57,7200	140,4900	27.857,03
01/05/2005	31/05/2005		3%	-	57,9500	140,4900	-
01/06/2005	30/06/2005	381.500	3%	11.445,00	58,1800	140,4900	27.636,78
01/07/2005	31/07/2005	381.500	3%	11.445,00	58,2100	140,4900	27.622,54
01/08/2005	31/08/2005		3%	-	58,2100	140,4900	-
01/09/2005	30/09/2005		3%	-	58,4600	140,4900	-
01/10/2005	31/10/2005	381.500	3%	11.445,00	58,6000	140,4900	27.438,70
01/11/2005	30/11/2005		3%	-	58,6600	140,4900	-
01/12/2005	31/12/2005		3%	-	58,7000	140,4900	-
01/01/2006	31/01/2006		3%	-	59,0200	140,4900	-
01/02/2006	28/02/2006	1.100.000	3%	33.000,00	59,4100	140,4900	78.036,86
01/03/2006	31/03/2006	1.100.000	3%	33.000,00	59,8300	140,4900	77.489,05
01/04/2006	30/04/2006	256.666	3%	7.699,98	60,0900	140,4900	18.002,50
01/04/2007	30/04/2007	434.000	3%	13.020,00	63,8500	140,4900	28.648,08
01/05/2007	31/05/2007	434.000	3%	13.020,00	64,0500	140,4900	28.558,62
01/06/2007	30/06/2007	434.000	3%	13.020,00	64,1200	140,4900	28.527,45
01/07/2007	31/07/2007	434.000	3%	13.020,00	64,2300	140,4900	28.478,59
01/08/2007	31/08/2007	434.000	3%	13.020,00	64,1400	140,4900	28.518,55
01/09/2007	30/09/2007	434.000	3%	13.020,00	64,2000	140,4900	28.491,90
01/10/2007	31/10/2007	434.000	3%	13.020,00	64,2000	140,4900	28.491,90
01/11/2007	30/11/2007	434.000	3%	13.020,00	64,5100	140,4900	28.354,98
01/12/2007	31/12/2007	434.000	3%	13.020,00	64,8200	140,4900	28.219,37
01/01/2008	31/01/2008	461.500	3%	13.845,00	65,5100	140,4900	29.691,41
01/02/2008	29/02/2008	1.736.000	3%	52.080,00	66,5000	140,4900	110.025,85

01/03/2008	31/03/2008	1.736.000	3%	52.080,00	67,0400	140,4900	109.139,61
01/04/2008	30/04/2008	1.736.000	3%	52.080,00	67,5100	140,4900	108.379,78
01/05/2008	31/05/2008	1.736.000	3%	52.080,00	68,1400	140,4900	107.377,74
01/06/2008	30/06/2008	1.736.038	3%	52.081,14	68,7300	140,4900	106.458,31
01/07/2008	31/07/2008	-	3%	-	69,0600	140,4900	-
01/08/2008	31/08/2008	3.472.038	3%	104.161,14	69,1900	140,4900	211.498,75
01/09/2008	30/09/2008	1.736.000	3%	52.080,00	69,0600	140,4900	105.947,28
01/10/2008	31/10/2008	1.736.000	3%	52.080,00	69,3000	140,4900	105.580,36
01/11/2008	30/11/2008	-	3%	-	69,4900	140,4900	-
01/12/2008	31/12/2008	3.472.000	3%	104.160,00	69,8000	140,4900	209.648,11
01/01/2009	31/01/2009	1.736.000	3%	52.080,00	70,2100	140,4900	104.211,92
01/02/2009	28/02/2009	1.736.000	3%	52.080,00	70,8000	140,4900	103.343,49
01/03/2009	31/03/2009	1.736.000	3%	52.080,00	71,1500	140,4900	102.835,13
01/04/2009	30/04/2009	1.736.000	3%	52.080,00	71,3800	140,4900	102.503,77
01/05/2009	31/05/2009	1.736.000	3%	52.080,00	71,3900	140,4900	102.489,41
01/06/2009	30/06/2009	1.736.000	3%	52.080,00	71,3500	140,4900	102.546,87
01/07/2009	31/07/2009	1.736.000	3%	52.080,00	71,3200	140,4900	102.590,01
01/08/2009	31/08/2009	1.736.000	3%	56.100,00	71,3500	140,4900	110.462,35
01/09/2009	30/09/2009	1.870.000	3%	56.100,00	71,2800	140,4900	110.570,83
01/10/2009	31/10/2009	1.870.000	3%	56.100,00	71,1900	140,4900	110.710,62
01/11/2009	30/11/2009	1.870.000	3%	88.050,00	71,1400	140,4900	173.884,52
01/12/2009	31/12/2009	2.935.000	3%	56.100,00	71,2000	140,4900	110.695,07
01/01/2010	31/01/2010	1.870.000	3%	56.100,00	71,6900	140,4900	109.938,47
01/02/2010	28/02/2010	1.870.000	3%	56.100,00	72,2800	140,4900	109.041,08
01/03/2010	31/03/2010	1.870.000	3%	56.100,00	72,4600	140,4900	108.770,20
01/04/2010	30/04/2010	1.870.000	3%	56.100,00	72,7900	140,4900	108.277,08
01/05/2010	31/05/2010	1.870.000	3%	62.820,00	72,8700	140,4900	121.114,06
01/06/2010	30/06/2010	2.094.000	3%	57.210,00	72,9500	140,4900	110.177,28
01/07/2010	31/07/2010	1.907.000	3%	57.210,00	72,9200	140,4900	110.222,61
01/08/2010	31/08/2010	1.907.000	3%	57.210,00	73,0000	140,4900	110.101,82
01/09/2010	30/09/2010	1.907.000	3%	57.210,00	72,9000	140,4900	110.252,85
01/10/2010	31/10/2010	1.907.000	3%	57.210,00	72,8400	140,4900	110.343,67
01/11/2010	30/11/2010	1.907.000	3%	57.210,00	72,9800	140,4900	110.131,99
01/12/2010	31/12/2010	1.907.000	3%	57.210,00	73,4500	140,4900	109.427,27
01/01/2011	31/01/2011	1.907.000	3%	57.210,00	74,1200	140,4900	108.438,11
01/02/2011	28/02/2011	1.907.000	3%	57.210,00	74,5700	140,4900	107.783,73
01/03/2011	31/03/2011	1.907.000	3%	64.470,00	74,7700	140,4900	121.136,69
01/04/2011	30/04/2011	2.149.000	3%	59.010,00	74,8600	140,4900	110.744,25
01/05/2011	31/05/2011	1.967.000	3%	59.010,00	75,0700	140,4900	110.434,46
01/06/2011	30/06/2011	1.967.000	3%	59.010,00	75,3100	140,4900	110.082,52
01/07/2011	31/07/2011	1.967.000	3%	59.010,00	75,4200	140,4900	109.921,97
01/08/2011	31/08/2011	1.967.000	3%	59.010,00	75,3900	140,4900	109.965,71
01/09/2011	30/09/2011	1.967.000	3%	59.010,00	75,6200	140,4900	109.631,25
01/10/2011	31/10/2011	1.967.000	3%	59.010,00	75,7700	140,4900	109.414,21
01/11/2011	30/11/2011	1.967.000	3%	59.010,00	75,8700	140,4900	109.270,00
01/12/2011	31/12/2011	1.967.000	3%	59.010,00	76,1900	140,4900	108.811,06
01/01/2012	31/01/2012	1.967.000	3%	59.010,00	76,7500	140,4900	108.017,13
01/02/2012	29/02/2012	1.967.000	3%	59.010,00	77,2200	140,4900	107.359,69
01/03/2012	31/03/2012	1.967.000	3%	70.830,00	77,3100	140,4900	128.714,35
01/04/2012	30/04/2012	2.361.000	3%	-	77,4200	140,4900	-
01/04/2013	30/04/2013		3%	61.980,00	78,9900	140,4900	110.236,36
01/05/2013	31/05/2013	2.066.000	3%	74.760,00	79,2100	140,4900	132.597,30
01/06/2013	30/06/2013	2.492.000	3%	64.110,00	79,3900	140,4900	113.450,23
01/07/2013	31/07/2013	2.137.000	3%	64.110,00	79,4300	140,4900	113.393,10
01/08/2013	31/08/2013	2.137.000	3%	64.110,00	79,5000	140,4900	113.293,26

01/09/2013	30/09/2013	2.137.000	3%	64.110,00	79,7300	140,4900	112.966,44
01/10/2013	31/10/2013	2.137.000	3%	64.110,00	79,5200	140,4900	113.264,76
01/11/2013	30/11/2013	2.137.000	3%	64.110,00	79,3500	140,4900	113.507,42
01/12/2013	31/12/2013	2.137.000	3%	64.110,00	79,5600	140,4900	113.207,82
01/01/2014	31/01/2014	2.137.000	3%	64.110,00	79,9500	140,4900	112.655,58
01/02/2014	28/02/2014	2.137.000	3%	64.110,00	80,4500	140,4900	111.955,42
01/03/2014	31/03/2014	2.137.000	3%	71.640,00	80,7700	140,4900	124.609,43
01/04/2014	30/04/2014	2.388.000	3%	66.000,00	81,1400	140,4900	114.275,82
01/05/2014	31/05/2014	2.200.000	3%	66.000,00	81,5300	140,4900	113.729,18
01/06/2014	30/06/2014	2.200.000	3%	66.000,00	81,6100	140,4900	113.617,69
01/07/2014	31/07/2014	2.200.000	3%	66.000,00	81,7300	140,4900	113.450,87
01/08/2014	31/08/2014	2.200.000	3%	66.000,00	81,9000	140,4900	113.215,38
01/09/2014	30/09/2014	2.200.000	3%	66.000,00	82,0100	140,4900	113.063,53
01/10/2014	31/10/2014	2.200.000	3%	66.000,00	82,1400	140,4900	112.884,59
01/11/2014	30/11/2014	2.200.000	3%	66.000,00	82,2500	140,4900	112.733,62
01/12/2014	31/12/2014	2.200.000	3%	66.000,00	82,4700	140,4900	112.432,88
01/01/2015	31/01/2015	2.200.000	3%	66.000,00	83,0000	140,4900	111.714,94
01/02/2015	28/02/2015	2.200.000	3%	66.000,00	83,9600	140,4900	110.437,59
01/03/2015	31/03/2015	2.200.000	3%	66.000,00	84,4500	140,4900	109.796,80
01/04/2015	30/04/2015	2.200.000	3%	66.000,00	84,9000	140,4900	109.214,84
01/05/2015	31/05/2015	2.200.000	3%	84.450,00	85,1200	140,4900	139.384,17
01/06/2015	30/06/2015	2.815.000	3%	69.060,00	85,2100	140,4900	113.862,69
01/07/2015	31/07/2015	2.302.000	3%	69.060,00	85,3700	140,4900	113.649,28
01/08/2015	31/08/2015	2.302.000	3%	69.060,00	85,7800	140,4900	113.106,08
01/09/2015	30/09/2015	2.302.000	3%	69.060,00	86,3900	140,4900	112.307,44
01/10/2015	31/10/2015	2.302.000	3%	69.060,00	86,9800	140,4900	111.545,64
01/11/2015	30/11/2015	2.302.000	3%	69.060,00	87,5100	140,4900	110.870,07
01/12/2015	31/12/2015	2.302.000	3%	69.060,00	88,0500	140,4900	110.190,11
01/01/2016	31/01/2016	2.302.000	3%	79.800,00	89,1900	140,4900	125.699,09
01/02/2016	29/02/2016	2.660.000	3%	74.460,00	90,3300	140,4900	115.807,43
01/03/2016	31/03/2016	2.482.000	3%	74.400,00	91,1800	140,4900	114.635,40
01/04/2016	30/04/2016	2.480.000	3%	74.400,00	91,6300	140,4900	114.072,42
01/05/2016	31/05/2016	2.480.000	3%	74.400,00	92,1000	140,4900	113.490,29
01/06/2016	30/06/2016	2.480.000	3%	74.400,00	92,5400	140,4900	112.950,68
01/07/2016	31/07/2016	2.480.000	3%	74.400,00	93,0200	140,4900	112.367,83
01/08/2016	31/08/2016	2.480.000	3%	74.430,00	92,7300	140,4900	112.764,70
01/09/2016	30/09/2016	2.481.000	3%	74.430,00	92,6800	140,4900	112.825,54
01/10/2016	31/10/2016	2.481.000	3%	74.430,00	92,6200	140,4900	112.898,63
01/11/2016	30/11/2016	2.481.000	3%	74.430,00	92,7300	140,4900	112.764,70
01/12/2016	31/12/2016	2.481.000	3%	74.430,00	93,1100	140,4900	112.304,49
01/01/2017	31/01/2017	2.481.000	3%	74.430,00	94,0700	140,4900	111.158,40
01/02/2017	28/02/2017	2.481.000	3%	74.432,10	95,0100	140,4900	110.061,74
01/03/2017	31/03/2017	2.481.070	3%	74.432,10	95,4600	140,4900	109.542,91
01/04/2017	30/04/2017	2.481.070	3%	74.432,10	95,9100	140,4900	109.028,94
01/05/2017	31/05/2017	2.481.070	3%	109.043,04	96,1200	140,4900	159.378,45
01/06/2017	30/06/2017	3.634.768	3%	80.200,59	96,2300	140,4900	117.088,03
01/07/2017	31/07/2017	2.673.353	3%	80.200,62	96,1800	140,4900	117.148,94
01/08/2017	31/08/2017	2.673.354	3%	80.200,62	96,3200	140,4900	116.978,67
01/09/2017	30/09/2017	2.673.354	3%	80.200,59	96,3600	140,4900	116.930,06
01/10/2017	31/10/2017	2.673.353	3%	80.200,62	96,3700	140,4900	116.917,97
01/11/2017	30/11/2017	2.673.354	3%	80.200,59	96,5500	140,4900	116.699,96
01/12/2017	31/12/2017	2.673.353	3%	80.200,59	96,9200	140,4900	116.254,45
01/01/2018	31/01/2018	2.673.353	3%	89.969,01	97,5300	140,4900	129.598,55
01/02/2018	28/02/2018	2.998.967	3%	85.084,83	98,2200	140,4900	121.701,97
01/03/2018	31/03/2018	2.836.161	3%	85.084,83	98,4500	140,4900	121.417,65

01/04/2018	30/04/2018	2.836.161	3%	85.084,80	98,9100	140,4900	120.852,93
01/05/2018	31/05/2018	2.836.160	3%	85.084,80	99,1600	140,4900	120.548,24
01/06/2018	30/06/2018	2.836.160	3%	85.084,80	99,3100	140,4900	120.366,16
01/07/2018	31/07/2018	2.836.160	3%	85.084,80	99,1800	140,4900	120.523,93
01/08/2018	31/08/2018	2.836.160	3%	85.084,80	99,3000	140,4900	120.378,28
01/09/2018	30/09/2018	2.836.160	3%	85.084,83	99,4700	140,4900	120.172,59
01/10/2018	31/10/2018	2.836.161	3%	85.084,83	99,5900	140,4900	120.027,79
01/11/2018	30/11/2018	2.836.161	3%	85.084,80	99,7000	140,4900	119.895,32
01/12/2018	31/12/2018	2.836.160	3%	89.772,30	100,0000	140,4900	126.121,10
01/01/2019	31/01/2019	2.992.410	3%	89.772,30	100,6000	140,4900	125.368,89
01/02/2019	28/02/2019	2.992.410	3%	89.772,30	101,1800	140,4900	124.650,23
01/03/2019	31/03/2019	2.992.410	3%	89.772,30	101,6200	140,4900	124.110,51
01/04/2019	30/04/2019	2.992.410	3%	89.772,30	102,1200	140,4900	123.502,84
01/05/2019	31/05/2019	2.992.410	3%	89.764,47	102,4400	140,4900	123.106,31
01/06/2019	30/06/2019	2.992.149	3%	89.764,50	102,7100	140,4900	122.782,73
01/07/2019	31/07/2019	2.992.150	3%	89.764,50	102,9400	140,4900	122.508,40
01/08/2019	31/08/2019	2.992.150	3%	89.764,47	103,0300	140,4900	122.401,34
01/09/2019	30/09/2019	2.992.149	3%	89.764,47	103,2600	140,4900	122.128,71
01/10/2019	31/10/2019	2.992.149	3%	89.764,47	103,4300	140,4900	121.927,97
01/11/2019	30/11/2019	2.992.149	3%	89.764,47	103,5400	140,4900	121.798,44
01/12/2019	31/12/2019	2.992.149	3%	89.764,47	103,8000	140,4900	121.493,36
01/01/2020	31/01/2020	2.992.149	3%	89.764,47	104,2400	140,4900	120.980,53
01/02/2020	29/02/2020	2.992.149	3%	103.552,32	104,9400	140,4900	138.632,22
01/03/2020	31/03/2020	3.451.744	3%	94.360,44	105,5300	140,4900	125.620,19
01/04/2020	30/04/2020	3.145.348	3%	94.360,41	105,7000	140,4900	125.418,11
01/05/2020	31/05/2020	3.145.347	3%	94.360,41	105,3600	140,4900	125.822,84
01/06/2020	30/06/2020	3.145.347	3%	94.360,41	104,9700	140,4900	126.290,31
01/07/2020	31/07/2020	3.145.347	3%	94.360,41	104,9700	140,4900	126.290,31
01/08/2020	31/08/2020	3.145.347	3%	94.360,41	104,9600	140,4900	126.302,34
01/09/2020	30/09/2020	3.145.347	3%	94.360,41	105,2900	140,4900	125.906,49
01/10/2020	31/10/2020	3.145.347	3%	94.360,41	105,2300	140,4900	125.978,28
01/11/2020	30/11/2020	3.145.347	3%	-	105,0800	140,4900	-
Totales				-			17.615.956,02
<b>Valor total de las comisiones indexadas al 21/03/2024</b>							<b>\$ 17.615.956,02</b>

De la anterior operación, se concluye que la cuantía determinada por valor de \$17.615.956,02, no supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta improcedente conceder el recurso extraordinario de casación en favor de PORVENIR S.A.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

## RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la demandada de PORVENIR S.A, en contra de la sentencia de segunda instancia Nro. 61 del 21 de marzo de 2024, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al Juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



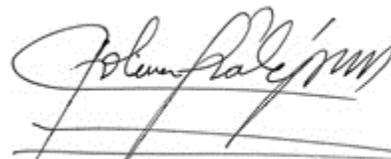
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**

**Magistrada Ponente**



**ARLYS ALANA ROMERO PEREZ**

**Magistrada**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

**Magistrado**

**Firmado Por:**

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 008 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **015f8d03e007811e4da4bbeeb3e5fd3f10808f3d075b1fa95e14ceaaef6f16fc**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**MARÍA CRISTINA SALAS LORA**  
VS COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A.  
RADICADO: 760013105 016 2022 00037 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 319**

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

La apoderada judicial de la parte demandada de COLFONDOS S.A., interpuso recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia Nro. 49 del 18 de marzo de 2024, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2292 de 2023, es de \$1'300.000, el interés para recurrir en casación para el año 2024 debe superar la cuantía de \$156'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el

caso del demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la parte demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al caso sub *judice*, se determina que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la Ley, por cuanto, la sentencia en segunda instancia fue publicada el 18 de marzo de 2024 y el recurso extraordinario de casación fue presentado el 3 de abril de 2024.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado.

De igual forma, se observa que la apoderada que presentó el medio extraordinario de casación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (fls. 6-105 documento 04AleColfondos01620220003701.pdf. Cuaderno del Tribunal).

La sentencia Nro. 014 del 19 de febrero de 2024, proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, decidió lo siguiente:

“(…)

**1ro: DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones propuestas por **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PROTECCION S.A.**

**2do: DECLARAR** la ineficacia de la afiliación del demandante con **COLFONDOS S.A. Y PROTECCION S.A.**

**3ro: : ORDENAR** a **COLPENSIONES**, aceptar el regreso de **MARIA CRISTINA** al régimen de prima media con prestación definida.

**4to: ORDENAR** a **PROTECCION S.A. y COLFONDOS S.A.** una vez ejecutoriada esta providencia, realizar el traslado de todos los dineros cotizados a la cuenta de ahorro individual de **MARIA CRISTINA SLAS LORA** a **COLPENSIONES**.

**5to: CONDENAR** en costas a **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PROTECCION S.A.** Tásense como agencias en derecho para cada uno el valor de \$1'500.000 Inclúyase por la secretaria del Juzgado. Las costas serán pagadas en partes iguales por los demandados.

(…)”

La sentencia Nro. 49 del 18 de marzo de 2024, en segunda instancia, modificó y adicionó los numerales, segundo, tercero, cuarto y confirmó en lo demás la sentencia apelada y consultada, así:

“(…)”

**PRIMERO: MODIFICAR y ADICIONAR** los numerales **SEGUNDO, TERCERO, y CUARTO** de la sentencia apelada y consultada, en el sentido de:

- I. **DECLARAR** la ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media con Prestación definida al Régimen de Ahorro Individual Con Solidaridad, de **MARÍA CRISTINA SALAS LORA**, retornando en consecuencia, al régimen de prima media con prestación definida administrado actualmente por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES EICE**.
- II. **CONDENAR** a los Fondos de Pensiones **COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A.**, que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, **DEVUELVAN** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**, todos los valores integrales que hubieren recibido con motivo de la afiliación de la demandante **MARÍA CRISTINA SALAS LORA**, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados, historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán al demandante, si fuere el caso.
- III. **CONDENAR** a **COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A.**, dentro del término antes señalado, a devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que cada uno administró las cotizaciones de la demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.
- IV. **CONDENAR** a **COLPENSIONES**, a tener a la señora **MARÍA CRISTINA SALAS LORA**, como su afiliada, sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales; los derechos pensionales serán exigibles una vez surtido el traslado de los dineros provenientes de las AFP, como se ordenó en los resolutivos precedentes.

**SEGUNDO: SE CONFIRMA** en lo demás la sentencia apelada y consultada.

**TERCERO: COSTAS** en esta instancia a cargo de COLFONDOS S.A., apelante infructuoso y, a favor de la parte demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de \$2.000.000 a cargo de la citada demandada. **SIN COSTAS** en el grado jurisdiccional de consulta.

(...)"

Ahora bien, corresponde realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario por parte de la demandada, y cuantificar si las condenas implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2024 en que se profirió la decisión de segundo orden. Cuantía que en los casos de ineficacia de traslado, comprende el monto que la

administradora de pensiones dejará de percibir por gastos de administración de las cotizaciones del afiliado. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia precisó que:

*“(...) en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, (...) tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018 citada en AL1533-2020 por M.P. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ)”.*

Así mismo, las comisiones por costos de administración a favor de las administradoras de pensiones fueron regladas en la Ley 100 de 1993 y reglamentadas, tanto en el artículo 39 del Decreto 656 de 1994, como en la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera. En dichas normas se precisó que, si bien las administradoras cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre, el monto de la comisión, antes de la vigencia de la Ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) no podía superar el 3.5% de la cotización establecida legalmente para el afiliado y a partir de la vigencia de la referida Ley, no puede superar el 3% de la referida cotización. Porcentajes que se tendrán en cuenta para determinar el monto de los gastos de administración.

Para el caso, la Sala evidenció constancia emitida por COLFONDOS S.A denominada “Reporte Historia Laboral”, que allegó la demandante en los anexos de la demanda (Fls.6 al 18. 03Anexos, cuaderno del Juzgado). Ahí sobre el salario mensual base de cotización se calculan los porcentajes 3.5% y 3% ya referidos, aplicados en los periodos en que el demandante estuvo afiliado a COLFONDOS S.A., cuantificándolos hasta que aparecen salarios reportados (julio de 2021), e indexando el valor resultante por concepto de comisiones hasta la sentencia de segunda instancia,, lo cual arroja un estimado de \$12.685.337,48, valor que no supera la cuantía requerida.

A continuación se observa detalle del cálculo realizado, así:

PERIODO		IBC Cotización	Porcentaje Comisión 3% o 3.5%	Comisión adeudadas	IPC Inicial	IPC Final	Valor Comisión Indexadas
Inicio	Final						
01/04/1998	30/04/1998	330.000	3,5%	11.550,00	34,6500	136,4500	45.483,33
01/05/1998	31/05/1998	330.000	3,5%	11.550,00	35,1900	136,4500	44.785,38
01/06/1998	30/06/1998	330.000	3,5%	11.550,00	35,6200	136,4500	44.244,74
01/07/1998	31/07/1998	330.000	3,5%	11.550,00	35,7900	136,4500	44.034,58
01/08/1998	31/08/1998	330.000	3,5%	11.550,00	35,8000	136,4500	44.022,28
01/09/1998	30/09/1998	330.000	3,5%	11.550,00	35,9000	136,4500	43.899,65
01/10/1998	31/10/1998	330.000	3,5%	11.550,00	36,0300	136,4500	43.741,26
01/11/1998	30/11/1998	330.000	3,5%	11.550,00	36,1000	136,4500	43.656,44
01/12/1998	31/12/1998	330.000	3,5%	11.550,00	36,4200	136,4500	43.272,86
01/01/1999	31/01/1999	390.000	3,5%	13.650,00	37,2300	136,4500	50.028,00
01/02/1999	28/02/1999	390.000	3,5%	13.650,00	37,8600	136,4500	49.195,52
01/03/1999	31/03/1999	390.000	3,5%	13.650,00	38,2200	136,4500	48.732,14
01/04/1999	30/04/1999	390.000	3,5%	13.650,00	38,5200	136,4500	48.352,61
01/05/1999	31/05/1999	390.000	3,5%	13.650,00	38,7000	136,4500	48.127,71
01/06/1999	30/06/1999	390.000	3,5%	13.650,00	38,8100	136,4500	47.991,30
01/07/1999	31/07/1999	390.000	3,5%	13.650,00	38,9300	136,4500	47.843,37
01/08/1999	31/08/1999	390.000	3,5%	13.650,00	39,1200	136,4500	47.611,00
01/09/1999	30/09/1999	390.000	3,5%	13.650,00	39,2500	136,4500	47.453,31
01/10/1999	31/10/1999	390.000	3,5%	13.650,00	39,3900	136,4500	47.284,65
01/11/1999	30/11/1999	390.000	3,5%	13.650,00	39,5800	136,4500	47.057,67
01/12/1999	31/12/1999	390.000	3,5%	13.650,00	39,7900	136,4500	46.809,31
01/01/2000	31/01/2000	430.000	3,5%	15.050,00	40,3000	136,4500	50.957,13
01/02/2000	29/02/2000	430.000	3,5%	15.050,00	41,2300	136,4500	49.807,72
01/03/2000	31/03/2000	430.000	3,5%	15.050,00	41,9300	136,4500	48.976,21
01/04/2000	30/04/2000	430.000	3,5%	15.050,00	42,3500	136,4500	48.490,50
01/05/2000	31/05/2000	430.000	3,5%	15.050,00	42,5700	136,4500	48.239,90
01/06/2000	30/06/2000	430.000	3,5%	15.050,00	42,5600	136,4500	48.251,23
01/07/2000	31/07/2000	430.000	3,5%	15.050,00	42,5500	136,4500	48.262,57
01/08/2000	31/08/2000	430.000	3,5%	15.050,00	42,6800	136,4500	48.115,57
01/09/2000	30/09/2000	430.000	3,5%	15.050,00	42,8600	136,4500	47.913,50
01/10/2000	31/10/2000	430.000	3,5%	15.050,00	42,9300	136,4500	47.835,37
01/11/2000	30/11/2000	430.000	3,5%	15.050,00	43,0700	136,4500	47.679,88
01/12/2000	31/12/2000	430.000	3,5%	15.050,00	43,2700	136,4500	47.459,50
01/01/2001	31/01/2001	480.000	3,5%	16.800,00	43,7200	136,4500	52.432,75
01/02/2001	28/02/2001	480.000	3,5%	16.800,00	44,5500	136,4500	51.455,89
01/03/2001	31/03/2001	480.000	3,5%	16.800,00	45,2100	136,4500	50.704,71
01/04/2001	30/04/2001	480.000	3,5%	16.800,00	45,7300	136,4500	50.128,14
01/05/2001	31/05/2001	480.000	3,5%	16.800,00	45,9200	136,4500	49.920,73
01/06/2001	30/06/2001	480.000	3,5%	16.800,00	45,9400	136,4500	49.899,00
01/07/2001	31/07/2001	480.000	3,5%	16.800,00	45,9900	136,4500	49.844,75
01/08/2001	31/08/2001	480.000	3,5%	16.800,00	46,1100	136,4500	49.715,03
01/09/2001	30/09/2001	480.000	3,5%	16.800,00	46,2800	136,4500	49.532,41
01/10/2001	31/10/2001	480.000	3,5%	16.800,00	46,3700	136,4500	49.436,27
01/11/2001	30/11/2001	480.000	3,5%	16.800,00	46,4200	136,4500	49.383,02
01/12/2001	31/12/2001	480.000	3,5%	16.800,00	46,5800	136,4500	49.213,40
01/01/2002	31/01/2002	504.000	3,5%	17.640,00	46,9500	136,4500	51.266,84
01/02/2002	28/02/2002	504.000	3,5%	17.640,00	47,5400	136,4500	50.630,58
01/03/2002	31/03/2002	504.000	3,5%	17.640,00	47,8700	136,4500	50.281,55
01/04/2002	30/04/2002	504.000	3,5%	17.640,00	48,3100	136,4500	49.823,60
01/05/2002	31/05/2002	504.000	3,5%	17.640,00	48,6000	136,4500	49.526,30
01/06/2002	30/06/2002	504.000	3,5%	17.640,00	48,8100	136,4500	49.313,21
01/07/2002	31/07/2002	504.000	3,5%	17.640,00	48,8200	136,4500	49.303,11

01/08/2002	31/08/2002	504.000	3,5%	17.640,00	48,8700	136,4500	49.252,67
01/09/2002	30/09/2002	504.000	3,5%	17.640,00	49,0400	136,4500	49.081,93
01/10/2002	31/10/2002	504.000	3,5%	17.640,00	49,3200	136,4500	48.803,28
01/11/2002	30/11/2002	504.000	3,5%	17.640,00	49,7000	136,4500	48.430,14
01/12/2002	31/12/2002	504.000	3,5%	17.640,00	49,8300	136,4500	48.303,79
01/01/2003	31/01/2003	526.000	3,5%	18.410,00	50,4200	136,4500	49.822,38
01/02/2003	28/02/2003	526.000	3%	15.780,00	50,9800	136,4500	42.235,80
01/03/2003	31/03/2003	526.000	3%	15.780,00	51,5100	136,4500	41.801,22
01/04/2003	30/04/2003	526.000	3%	15.780,00	52,1000	136,4500	41.327,85
01/05/2003	31/05/2003	526.000	3%	15.780,00	52,3600	136,4500	41.122,63
01/06/2003	30/06/2003	526.000	3%	15.780,00	52,3300	136,4500	41.146,21
01/07/2003	31/07/2003	526.000	3%	15.780,00	52,2600	136,4500	41.201,32
01/08/2003	31/08/2003	526.000	3%	15.780,00	52,4200	136,4500	41.075,56
01/09/2003	30/09/2003	526.000	3%	15.780,00	52,5300	136,4500	40.989,55
01/10/2003	31/10/2003	526.000	3%	15.780,00	52,5600	136,4500	40.966,15
01/11/2003	30/11/2003	526.000	3%	15.780,00	52,7500	136,4500	40.818,60
01/12/2003	31/12/2003	526.000	3%	15.780,00	53,0700	136,4500	40.572,47
01/01/2004	31/01/2004	567.000	3%	17.010,00	53,5400	136,4500	43.351,04
01/02/2004	29/02/2004	567.000	3%	17.010,00	54,1800	136,4500	42.838,95
01/03/2004	31/03/2004	567.000	3%	17.010,00	54,7100	136,4500	42.423,95
01/04/2004	30/04/2004	567.000	3%	17.010,00	54,9600	136,4500	42.230,98
01/05/2004	31/05/2004	567.000	3%	17.010,00	55,1700	136,4500	42.070,23
01/06/2004	30/06/2004	567.000	3%	17.010,00	55,5100	136,4500	41.812,55
01/07/2004	31/07/2004	567.000	3%	17.010,00	55,4900	136,4500	41.827,62
01/08/2004	31/08/2004	567.000	3%	17.010,00	55,5100	136,4500	41.812,55
01/09/2004	30/09/2004	567.000	3%	17.010,00	55,6700	136,4500	41.692,37
01/10/2004	31/10/2004	567.000	3%	17.010,00	55,6600	136,4500	41.699,87
01/11/2004	30/11/2004	567.000	3%	17.010,00	55,8200	136,4500	41.580,34
01/12/2004	31/12/2004	567.000	3%	17.010,00	55,9900	136,4500	41.454,09
01/01/2005	31/01/2005	604.000	3%	18.120,00	56,4500	136,4500	43.799,36
01/02/2005	28/02/2005	604.000	3%	18.120,00	57,0200	136,4500	43.361,52
01/03/2005	31/03/2005	604.000	3%	18.120,00	57,4600	136,4500	43.029,48
01/04/2005	30/04/2005	604.000	3%	18.120,00	57,7200	136,4500	42.835,65
01/05/2005	31/05/2005	604.000	3%	18.120,00	57,9500	136,4500	42.665,64
01/06/2005	30/06/2005	604.000	3%	18.120,00	58,1800	136,4500	42.496,97
01/07/2005	31/07/2005	604.000	3%	18.120,00	58,2100	136,4500	42.475,07
01/08/2005	31/08/2005	604.000	3%	18.120,00	58,2100	136,4500	42.475,07
01/09/2005	30/09/2005	604.000	3%	18.120,00	58,4600	136,4500	42.293,43
01/10/2005	31/10/2005	604.000	3%	18.120,00	58,6000	136,4500	42.192,39
01/11/2005	30/11/2005	604.000	3%	18.120,00	58,6600	136,4500	42.149,23
01/12/2005	31/12/2005	604.000	3%	18.120,00	58,7000	136,4500	42.120,51
01/01/2006	31/01/2006	646.000	3%	19.380,00	59,0200	136,4500	44.805,17
01/02/2006	28/02/2006	646.000	3%	19.380,00	59,4100	136,4500	44.511,04
01/03/2006	31/03/2006	646.000	3%	19.380,00	59,8300	136,4500	44.198,58
01/04/2006	30/04/2006	646.000	3%	19.380,00	60,0900	136,4500	44.007,34
01/05/2006	31/05/2006	646.000	3%	19.380,00	60,2900	136,4500	43.861,35
01/06/2006	30/06/2006	646.000	3%	19.380,00	60,4800	136,4500	43.723,56
01/07/2006	31/07/2006	646.000	3%	19.380,00	60,7300	136,4500	43.543,57
01/08/2006	31/08/2006	646.000	3%	19.380,00	60,9600	136,4500	43.379,28
01/09/2006	30/09/2006	646.000	3%	19.380,00	61,1400	136,4500	43.251,57
01/10/2006	31/10/2006	646.000	3%	19.380,00	61,0500	136,4500	43.315,33
01/11/2006	30/11/2006	646.000	3%	19.380,00	61,1900	136,4500	43.216,23
01/12/2006	31/12/2006	646.000	3%	19.380,00	61,3300	136,4500	43.117,58
01/01/2007	31/01/2007	685.000	3%	20.550,00	61,8000	136,4500	45.372,94
01/02/2007	28/02/2007	685.000	3%	20.550,00	62,5300	136,4500	44.843,24

01/03/2007	31/03/2007	685.000	3%	20.550,00	63,2900	136,4500	44.304,75
01/04/2007	30/04/2007	685.000	3%	20.550,00	63,8500	136,4500	43.916,17
01/05/2007	31/05/2007	685.000	3%	20.550,00	64,0500	136,4500	43.779,04
01/06/2007	30/06/2007	685.000	3%	20.550,00	64,1200	136,4500	43.731,25
01/07/2007	31/07/2007	685.000	3%	20.550,00	64,2300	136,4500	43.656,35
01/08/2007	31/08/2007	685.000	3%	20.550,00	64,1400	136,4500	43.717,61
01/09/2007	30/09/2007	685.000	3%	20.550,00	64,2000	136,4500	43.676,75
01/10/2007	31/10/2007	685.000	3%	20.550,00	64,2000	136,4500	43.676,75
01/11/2007	30/11/2007	685.000	3%	20.550,00	64,5100	136,4500	43.466,87
01/12/2007	31/12/2007	685.000	3%	20.550,00	64,8200	136,4500	43.258,99
01/01/2008	31/01/2008	724.000	3%	21.720,00	65,5100	136,4500	45.240,33
01/02/2008	29/02/2008	724.000	3%	21.720,00	66,5000	136,4500	44.566,83
01/03/2008	31/03/2008	724.000	3%	21.720,00	67,0400	136,4500	44.207,85
01/04/2008	30/04/2008	724.000	3%	21.720,00	67,5100	136,4500	43.900,07
01/05/2008	31/05/2008	724.000	3%	21.720,00	68,1400	136,4500	43.494,19
01/06/2008	30/06/2008	724.000	3%	21.720,00	68,7300	136,4500	43.120,82
01/07/2008	31/07/2008	724.000	3%	21.720,00	69,0600	136,4500	42.914,77
01/08/2008	31/08/2008	724.000	3%	21.720,00	69,1900	136,4500	42.834,14
01/09/2008	30/09/2008	724.000	3%	21.720,00	69,0600	136,4500	42.914,77
01/10/2008	31/10/2008	724.000	3%	21.720,00	69,3000	136,4500	42.766,15
01/11/2008	30/11/2008	724.000	3%	21.720,00	69,4900	136,4500	42.649,22
01/12/2008	31/12/2008	724.000	3%	21.720,00	69,8000	136,4500	42.459,80
01/01/2009	31/01/2009	779.000	3%	23.370,00	70,2100	136,4500	45.418,55
01/02/2009	28/02/2009	779.000	3%	23.370,00	70,8000	136,4500	45.040,06
01/03/2009	31/03/2009	779.000	3%	23.370,00	71,1500	136,4500	44.818,50
01/04/2009	30/04/2009	779.000	3%	23.370,00	71,3800	136,4500	44.674,09
01/05/2009	31/05/2009	779.000	3%	23.370,00	71,3900	136,4500	44.667,83
01/06/2009	30/06/2009	779.000	3%	23.370,00	71,3500	136,4500	44.692,87
01/07/2009	31/07/2009	779.000	3%	23.370,00	71,3200	136,4500	44.711,67
01/08/2009	31/08/2009	779.000	3%	23.370,00	71,3500	136,4500	44.692,87
01/09/2009	30/09/2009	779.000	3%	23.370,00	71,2800	136,4500	44.736,76
01/10/2009	31/10/2009	779.000	3%	23.370,00	71,1900	136,4500	44.793,32
01/11/2009	30/11/2009	779.000	3%	23.370,00	71,1400	136,4500	44.824,80
01/12/2009	31/12/2009	779.000	3%	23.370,00	71,2000	136,4500	44.787,03
01/01/2010	31/01/2010	795.000	3%	23.850,00	71,6900	136,4500	45.394,51
01/02/2010	28/02/2010	795.000	3%	23.850,00	72,2800	136,4500	45.023,97
01/03/2010	31/03/2010	795.000	3%	23.850,00	72,4600	136,4500	44.912,12
01/04/2010	30/04/2010	795.000	3%	23.850,00	72,7900	136,4500	44.708,51
01/05/2010	31/05/2010	795.000	3%	23.850,00	72,8700	136,4500	44.659,43
01/06/2010	30/06/2010	795.000	3%	23.850,00	72,9500	136,4500	44.610,45
01/07/2010	31/07/2010	795.000	3%	23.850,00	72,9200	136,4500	44.628,81
01/08/2010	31/08/2010	795.000	3%	23.850,00	73,0000	136,4500	44.579,90
01/09/2010	30/09/2010	795.000	3%	23.850,00	72,9000	136,4500	44.641,05
01/10/2010	31/10/2010	795.000	3%	23.850,00	72,8400	136,4500	44.677,82
01/11/2010	30/11/2010	795.000	3%	23.850,00	72,9800	136,4500	44.592,11
01/12/2010	31/12/2010	795.000	3%	23.850,00	73,4500	136,4500	44.306,77
01/01/2011	31/01/2011	820.000	3%	24.600,00	74,1200	136,4500	45.286,97
01/02/2011	28/02/2011	820.000	3%	24.600,00	74,5700	136,4500	45.013,68
01/03/2011	31/03/2011	820.000	3%	24.600,00	74,7700	136,4500	44.893,27
01/04/2011	30/04/2011	820.000	3%	24.600,00	74,8600	136,4500	44.839,30
01/05/2011	31/05/2011	820.000	3%	24.600,00	75,0700	136,4500	44.713,87
01/06/2011	30/06/2011	820.000	3%	24.600,00	75,3100	136,4500	44.571,37
01/07/2011	31/07/2011	820.000	3%	24.600,00	75,4200	136,4500	44.506,36
01/08/2011	31/08/2011	820.000	3%	24.600,00	75,3900	136,4500	44.524,07
01/09/2011	30/09/2011	820.000	3%	24.600,00	75,6200	136,4500	44.388,65

01/10/2011	31/10/2011	820.000	3%	24.600,00	75,7700	136,4500	44.300,78
01/11/2011	30/11/2011	820.000	3%	24.600,00	75,8700	136,4500	44.242,39
01/12/2011	31/12/2011	820.000	3%	24.600,00	76,1900	136,4500	44.056,57
01/01/2012	31/01/2012	851.000	3%	25.530,00	76,7500	136,4500	45.388,51
01/02/2012	29/02/2012	851.000	3%	25.530,00	77,2200	136,4500	45.112,26
01/03/2012	31/03/2012	851.000	3%	25.530,00	77,3100	136,4500	45.059,74
01/04/2012	30/04/2012	851.000	3%	25.530,00	77,4200	136,4500	44.995,72
01/05/2012	31/05/2012	851.000	3%	25.530,00	77,6600	136,4500	44.856,66
01/06/2012	30/06/2012	851.000	3%	25.530,00	77,7200	136,4500	44.822,03
01/07/2012	31/07/2012	851.000	3%	25.530,00	77,7000	136,4500	44.833,57
01/08/2012	31/08/2012	851.000	3%	25.530,00	77,7300	136,4500	44.816,27
01/09/2012	30/09/2012	851.000	3%	25.530,00	77,9600	136,4500	44.684,05
01/10/2012	31/10/2012	851.000	3%	25.530,00	78,0800	136,4500	44.615,38
01/11/2012	30/11/2012	851.000	3%	25.530,00	77,9800	136,4500	44.672,59
01/12/2012	31/12/2012	851.000	3%	25.530,00	78,0500	136,4500	44.632,52
01/01/2013	31/01/2013	885.000	3%	26.550,00	78,2800	136,4500	46.279,35
01/02/2013	28/02/2013	885.000	3%	26.550,00	78,6300	136,4500	46.073,35
01/03/2013	31/03/2013	885.000	3%	26.550,00	78,7900	136,4500	45.979,79
01/04/2013	30/04/2013	885.000	3%	26.550,00	78,9900	136,4500	45.863,37
01/05/2013	31/05/2013	885.000	3%	26.550,00	79,2100	136,4500	45.735,99
01/06/2013	30/06/2013	885.000	3%	26.550,00	79,3900	136,4500	45.632,29
01/07/2013	31/07/2013	885.000	3%	26.550,00	79,4300	136,4500	45.609,31
01/08/2013	31/08/2013	885.000	3%	26.550,00	79,5000	136,4500	45.569,15
01/09/2013	30/09/2013	885.000	3%	26.550,00	79,7300	136,4500	45.437,70
01/10/2013	31/10/2013	885.000	3%	26.550,00	79,5200	136,4500	45.557,69
01/11/2013	30/11/2013	885.000	3%	26.550,00	79,3500	136,4500	45.655,29
01/12/2013	31/12/2013	885.000	3%	26.550,00	79,5600	136,4500	45.534,79
01/01/2014	31/01/2014	925.000	3%	27.750,00	79,9500	136,4500	47.360,69
01/02/2014	28/02/2014	925.000	3%	27.750,00	80,4500	136,4500	47.066,35
01/03/2014	31/03/2014	925.000	3%	27.750,00	80,7700	136,4500	46.879,87
01/04/2014	30/04/2014	925.000	3%	27.750,00	81,1400	136,4500	46.666,10
01/05/2014	31/05/2014	925.000	3%	27.750,00	81,5300	136,4500	46.442,87
01/06/2014	30/06/2014	925.000	3%	27.750,00	81,6100	136,4500	46.397,35
01/07/2014	31/07/2014	925.000	3%	27.750,00	81,7300	136,4500	46.329,22
01/08/2014	31/08/2014	925.000	3%	27.750,00	81,9000	136,4500	46.233,06
01/09/2014	30/09/2014	925.000	3%	27.750,00	82,0100	136,4500	46.171,05
01/10/2014	31/10/2014	925.000	3%	27.750,00	82,1400	136,4500	46.097,97
01/11/2014	30/11/2014	925.000	3%	27.750,00	82,2500	136,4500	46.036,32
01/12/2014	31/12/2014	925.000	3%	27.750,00	82,4700	136,4500	45.913,51
01/01/2015	31/01/2015	968.000	3%	29.040,00	83,0000	136,4500	47.741,06
01/02/2015	28/02/2015	968.000	3%	29.040,00	83,9600	136,4500	47.195,19
01/03/2015	31/03/2015	968.000	3%	29.040,00	84,4500	136,4500	46.921,35
01/04/2015	30/04/2015	968.000	3%	29.040,00	84,9000	136,4500	46.672,65
01/05/2015	31/05/2015	968.000	3%	29.040,00	85,1200	136,4500	46.552,02
01/06/2015	30/06/2015	968.000	3%	29.040,00	85,2100	136,4500	46.502,85
01/07/2015	31/07/2015	968.000	3%	29.040,00	85,3700	136,4500	46.415,70
01/08/2015	31/08/2015	968.000	3%	29.040,00	85,7800	136,4500	46.193,84
01/09/2015	30/09/2015	968.000	3%	29.040,00	86,3900	136,4500	45.867,67
01/10/2015	31/10/2015	968.000	3%	29.040,00	86,9800	136,4500	45.556,54
01/11/2015	30/11/2015	968.000	3%	29.040,00	87,5100	136,4500	45.280,63
01/12/2015	31/12/2015	968.000	3%	29.040,00	88,0500	136,4500	45.002,93
01/01/2016	31/01/2016	1.100.000	3%	33.000,00	89,1900	136,4500	50.486,04
01/02/2016	29/02/2016	1.100.000	3%	33.000,00	90,3300	136,4500	49.848,89
01/03/2016	31/03/2016	1.100.000	3%	33.000,00	91,1800	136,4500	49.384,19
01/04/2016	30/04/2016	1.100.000	3%	33.000,00	91,6300	136,4500	49.141,66

01/05/2016	31/05/2016	1.100.000	3%	33.000,00	92,1000	136,4500	48.890,88
01/06/2016	30/06/2016	1.100.000	3%	33.000,00	92,5400	136,4500	48.658,42
01/07/2016	31/07/2016	1.100.000	3%	33.000,00	93,0200	136,4500	48.407,33
01/08/2016	31/08/2016	1.100.000	3%	33.000,00	92,7300	136,4500	48.558,72
01/09/2016	30/09/2016	1.100.000	3%	33.000,00	92,6800	136,4500	48.584,92
01/10/2016	31/10/2016	1.100.000	3%	33.000,00	92,6200	136,4500	48.616,39
01/11/2016	30/11/2016	1.100.000	3%	33.000,00	92,7300	136,4500	48.558,72
01/12/2016	31/12/2016	1.100.000	3%	33.000,00	93,1100	136,4500	48.360,54
01/01/2017	31/01/2017	1.200.000	3%	36.000,00	94,0700	136,4500	52.218,56
01/02/2017	28/02/2017	1.200.000	3%	36.000,00	95,0100	136,4500	51.701,93
01/03/2017	31/03/2017	1.200.000	3%	36.000,00	95,4600	136,4500	51.458,20
01/04/2017	30/04/2017	1.200.000	3%	36.000,00	95,9100	136,4500	51.216,77
01/05/2017	31/05/2017	1.200.000	3%	36.000,00	96,1200	136,4500	51.104,87
01/06/2017	30/06/2017	1.200.000	3%	36.000,00	96,2300	136,4500	51.046,45
01/07/2017	31/07/2017	1.200.000	3%	36.000,00	96,1800	136,4500	51.072,99
01/08/2017	31/08/2017	1.200.000	3%	36.000,00	96,3200	136,4500	50.998,75
01/09/2017	30/09/2017	1.200.000	3%	36.000,00	96,3600	136,4500	50.977,58
01/10/2017	31/10/2017	1.200.000	3%	36.000,00	96,3700	136,4500	50.972,29
01/11/2017	30/11/2017	1.200.000	3%	36.000,00	96,5500	136,4500	50.877,27
01/12/2017	31/12/2017	1.200.000	3%	36.000,00	96,9200	136,4500	50.683,04
01/01/2018	31/01/2018	1.700.000	3%	51.000,00	97,5300	136,4500	71.351,89
01/02/2018	28/02/2018	1.700.000	3%	51.000,00	98,2200	136,4500	70.850,64
01/03/2018	31/03/2018	1.700.000	3%	51.000,00	98,4500	136,4500	70.685,12
01/04/2018	30/04/2018	1.700.000	3%	51.000,00	98,9100	136,4500	70.356,38
01/05/2018	31/05/2018	1.700.000	3%	51.000,00	99,1600	136,4500	70.179,00
01/06/2018	30/06/2018	1.700.000	3%	51.000,00	99,3100	136,4500	70.073,00
01/07/2018	31/07/2018	1.700.000	3%	51.000,00	99,1800	136,4500	70.164,85
01/08/2018	31/08/2018	1.700.000	3%	51.000,00	99,3000	136,4500	70.080,06
01/09/2018	30/09/2018	1.700.000	3%	51.000,00	99,4700	136,4500	69.960,29
01/08/2020	31/08/2020	2.500.000	3%	75.000,00	104,9600	136,4500	97.501,43
01/09/2020	30/09/2020	2.500.000	3%	75.000,00	105,2900	136,4500	97.195,84
01/10/2020	31/10/2020	2.444.446	3%	73.333,38	105,2300	136,4500	95.090,18
01/11/2020	30/11/2020	2.444.446	3%	73.333,38	105,0800	136,4500	95.225,92
01/12/2020	31/12/2020	2.500.000	3%	75.000,00	105,4800	136,4500	97.020,76
01/01/2021	31/01/2021	2.640.000	3%	79.200,00	105,9100	136,4500	102.037,96
01/02/2021	28/02/2021	2.700.000	3%	81.000,00	106,5800	136,4500	103.700,98
01/03/2021	31/03/2021	2.610.000	3%	78.300,00	107,1200	136,4500	99.738,94
01/04/2021	30/04/2021	2.700.000	3%	81.000,00	107,7600	136,4500	102.565,42
01/05/2021	31/05/2021	2.700.000	3%	81.000,00	108,8400	136,4500	101.547,68
01/06/2021	30/06/2021	2.700.000	3%	81.000,00	108,7800	136,4500	101.603,70
01/07/2021	31/07/2021	2.700.000	3%	81.000,00	109,1400	136,4500	101.268,55
Totales				\$ 6.604.426,76			12.685.337,48
Valor total de las comisiones indexadas al 18/03/2024							\$ 12.685.337,48

Por ende, resulta improcedente conceder el recurso extraordinario de casación en favor de COLFONDOS S.A.

Por otra parte, aprecia la Sala que a folio 6 al 105, la apoderada que allega el recurso de casación, aporta poder en el cual informa sustitución de poder otorgado por el representante legal de REAL CONTRACT CONSULTORES SAS, en favor de la abogada ESPERANZA JULIETH VARGAS GARCIA, identificada con cédula de ciudadanía 1.022.376.765 de Bogotá y tarjeta profesional número 267.625 del

Consejo Superior de la Judicatura, por lo que se le reconocerá personería jurídica para actuar en el presente asunto.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

## RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la demandada de COLFONDOS S.A, en contra de la sentencia de segunda instancia Nro. 49 del 18 de marzo de 2024, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar a la Abogada ESPERANZA JULIETH VARGAS GARCIA, identificada con cédula Nro. 1.022.376.765, y portadora de la T.P. Nro. 267.625, del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de COLFONDOS S.A, en los términos del memorial poder de sustitución otorgado.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al Juzgado de origen.

## NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**

**Magistrada Ponente**



**ARLYS ALANA ROMERO PEREZ**

**Magistrada**

**Aclaración de voto**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

**Magistrado**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**

<b>Proceso</b>	<b>Ordinario</b>
<b>Demandante</b>	<b>MARÍA CRISTINA SALAS LORA</b>
<b>Demandado</b>	<b>Colpensiones y Otro</b>
<b>Radicación</b>	<b>76001310501620220003701</b>
<b>M. Ponente</b>	<b>Mónica Teresa Hidalgo Oviedo</b>

**ACLARACIÓN DE VOTO**

Con el respeto acostumbrado a las decisiones mayoritarias de la Sala, tal como lo expuse en la sesión en la que se debatió el asunto, aunque estoy de acuerdo con la decisión de negar el recurso de casación a la SAFP<sup>1</sup> me permito aclarar el voto en cuanto a la contabilización que se hizo del interés económico para recurrir en casación.

Considero que si bien el interés económico de la pasiva lo constituyen los costos o gastos de administración que se le ordenó reintegrar con ocasión a la ineficacia del traslado, su contabilización debía hacerse a partir de los cobros acreditados durante el proceso y no sobre la base genérica del 3 y 3.5% como en efecto se realizó. Esto atendiendo al criterio sentado por la Corte Suprema de Justicia en providencia CSJ AL1918-2023 que al respecto señala:

*(...) debe tenerse presente que la Ley 100 de 1993 estableció inicialmente una tasa general del 3,5% del ingreso base de cotización para primas de invalidez y sobrevivencia, al igual que los gastos de administración, incluida la prima del reaseguro con el fondo de garantías; acordó también que “en la medida en que los costos de administración y las primas de los seguros se disminuyan, dichas reducciones deberán abonarse como un mayor valor en las cuentas de ahorro de los trabajadores o de las reservas en el ISS, según el caso”.*

*Posteriormente, la Ley 797 de 2003 mantuvo este porcentaje de 3,5% y regla de redistribución de costos y primas, solo que especificó que el 3% era para “financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafin, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes”, y el 0.5% para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima.*

---

<sup>1</sup> Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones

*En igual forma, el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 q), señala que “Los costos de administración del sistema general de pensiones permitirán una comisión razonable a las administradoras y se determinarán en la forma prevista en la presente ley”.*

*En consecuencia, la Sala no podría aplicar indistintamente un porcentaje general del 3,5% sobre el ingreso base de cotización a efectos de calcular el interés económico para recurrir, pues es menester acreditar específicamente los porcentajes o rubros que mes a mes, año a año y en sujeción a las preceptivas vigentes aplicó la administradora de pensiones por los señalados conceptos por costos de administración y las primas pagadas, y si se produjeron o no abonos en la cuenta de ahorro individual del trabajador o reservas de prima media, según el caso.*

*Es de advertir que no es posible realizar un cálculo objetivo del agravio ocasionado por la decisión de segundo grado, esto es, el valor exacto que le correspondería asumir a la recurrente por los mencionados conceptos (gastos de administración, primas o porcentajes de fondo de garantía de pensión mínima), y sin tomar en consideración aquellos emolumentos que no integran el patrimonio de la administradora conforme se precisó en precedencia y por ello no constituyen un perjuicio cuantificable en la determinación del interés económico o dicho de otro modo, la Sala no puede cuantificar el interés económico partiendo del porcentaje legal genérico de 3,5%, sin la certeza de que en efecto es lo que le corresponde asumir con sus propios recursos al fondo de pensiones.*

*En el asunto bajo estudio, si bien obra la historia laboral expedida por Porvenir S.A., que da cuenta de los salarios base de cotización y los aportes pensionales, ello, a juicio de la Sala, no es suficiente para realizar un cálculo objetivo y determinado del agravio que puede ocasionarle a la accionada, pues no acredita la forma en que las cotizaciones del afiliado se distribuyeron por cada concepto en los términos explicados, hecho relevante si se tiene en cuenta la eventual reducción porcentual en comento. Por tanto, no es posible determinar objetivamente su interés económico para recurrir. (CSJ AL4730-2022).*

En consecuencia, en el presente asunto no era posible determinar el interés económico para recurrir de la SAFP comoquiera que no existe prueba de la manera en que las cotizaciones del afiliado se distribuyeron para los conceptos de prima de invalidez y sobrevivencia y gastos de administración, mes a mes y año a año, tal y como se explicó en la jurisprudencia en cita.

En los anteriores términos sustento mi aclaración de voto en el presente asunto.

Fecha *ut supra*.

  
**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**  
**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f07d701ecdb14131db48c90def830054530fa93afc02000e01971ed5c8ac87d**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**GERMÁN ARANGO BOTERO**  
VS COLPENSIONES, y PORVENIR S.A.  
RADICADO: 760013105 020 2022 00141 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 320**

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

El apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A. interpuso recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, contra la sentencia Nro. 50 del 18 de marzo de 2024, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2292 de 2023, es de \$1'300.000, el interés para recurrir en casación para el año 2024 debe superar la cuantía de \$156'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el

caso del demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la parte demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al caso sub *judice*, se determina que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la Ley, por cuanto, la Sentencia en segunda instancia fue publicada el 19 de marzo de 2024 y el recurso extraordinario de casación fue presentado el 16 de abril de 2024.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado.

De igual forma, se observa que el apoderado que presentó el medio extraordinario de casación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (fls.25 a 70 10ContestacionPorvenir.pdf. Cuaderno del Juzgado).

La sentencia Nro. 314 del 14 de diciembre de 2023, proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Cali, decidió lo siguiente:

“(…)

<b>01. Proceso GERMAN ARANGO BOTERO</b>
<b>Rad. 76-001-31-05-020-2022-00141-00</b>
<b>SENTENCIA No. 314</b>
<b>PRIMERO: DECLARAR</b> no probadas las excepciones formuladas por las demandadas.
<b>SEGUNDO: DECLARAR LA INEFICACIA DE AFILIACIÓN Y/O TRASLADO DE RÉGIMEN</b> del señor <b>GERMAN ARANGO BOTERO</b> , identificado con C.C. <b>10.254.391 de Manizales, Caldas</b> , en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad – RAIS, administrado por la <b>AFP PORVENIR S.A.</b> del 24 de septiembre 2001 con fecha de efectividad del 01 de noviembre del 2001 y en consecuencia, declarar que para todos los efectos legales el

demandante nunca se trasladó al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS y, por tanto, siempre permaneció en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, con los efectos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: CONDENAR** a **AFP PORVENIR S.A.** a transferir a **COLPENSIONES** todos los recursos de la cuenta de ahorro individual del señor **GERMAN ARANGO BOTERO**, que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante, por ende, se deben trasladar la totalidad de los saldos de su cuenta de ahorro individual con sus rendimientos, toda vez que, estos fueron ocasionados en virtud de sus cotizaciones, igualmente los bonos pensionales a que haya lugar; así como los gastos de administración, las comisiones, los porcentajes destinados a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y los valores utilizados en seguros previsionales con cargo a sus propias utilidades, todos estos debidamente indexados, como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil. Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados y detallados con toda la información relevante que los justifiquen.

**CUARTO. ORDENAR** a **COLPENSIONES**, a aceptar el traslado del señor **GERMAN ARANGO BOTERO** al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por dicha entidad.

**CUARTO. ORDENAR** a **COLPENSIONES**, a aceptar el traslado del señor **GERMAN ARANGO BOTERO** al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por dicha entidad.

**QUINTO: COSTAS** a cargo de las demandadas **COLPENSIONES y AFP PORVENIR S.A** como agencias en derecho se fija la suma de **2 SMLMV** que cada demandada debe pagar a favor de la parte demandante.

**SEXTO:** La presente Sentencia, DE NO SER APELADA, **CONSÚLTESE** ante la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, al tenor de lo previsto en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

(...)"

La sentencia Nro. 50 del 18 de marzo de 2024, en segunda instancia, modificó los numerales, segundo, tercero, cuarto y confirmó en lo demás la sentencia apelada y consultada, así:

"(...)

- I. **DECLARAR** la ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media con Prestación definida al Régimen de Ahorro Individual Con Solidaridad, de **GERMAN ARANGO BOTERO**, retornando en consecuencia, al régimen de prima media con prestación definida administrado actualmente por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES EICE**.
- II. **CONDENAR** al Fondo de Pensiones **PORVENIR S.A.** que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, **DEVUELVA** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, todos los valores integrales que hubieren recibido con motivo de la afiliación del demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados, historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán al demandante, si fuere el caso.

- I. **CONDENAR a PORVENIR S.A.**, dentro del término antes señalado, a devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones del demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado. Se revoca la condena por indexación de dichos rubros.
  
- II. **CONDENAR a COLPENSIONES**, a tener a **GERMAN ARANGO BOTERO**, como su afiliado, sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales; los derechos pensionales serán exigibles una vez surtido el traslado de los dineros provenientes de las AFP, como se ordenó en los resolutivos precedentes.

**SEGUNDO: SE CONFIRMA** en lo demás la sentencia apelada y consultada.

**TERCERO: COSTAS** en esta instancia a cargo de las demandadas recurrentes PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, dada la no prosperidad de sus alzadas, en favor de la parte actora. Se fijan como agencias en derecho a cargo de PORVENIR

(...)"

En esta instancia se modificó, los numerales segundo, tercero, cuarto y se confirmó la condena impuesta a las demandadas, frente a la prosperidad de la ineficacia de la afiliación del demandante con Porvenir S.A., dando lugar a que Colpensiones tenga como afiliado al señor GERMAN ARANGO BOTERO, sin solución de continuidad, debiendo el fondo privado realizar el traslado de dineros a Colpensiones y las demás gestiones que ello atañe.

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar el interés jurídico económico para recurrir de la demandada, y cuantificar si las condenas implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2024 en que se profirió la decisión de segundo orden. Cuantía que en los casos de nulidad de traslado el interés para recurrir debe ser alcanzado por el monto que la administradora de pensiones dejaré de percibir por gastos de administración de las cotizaciones del afiliado, al respecto la Corte Suprema de Justicia precisó que:

*"(...) en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-*

2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, (...) tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018 citada en AL1533-2020 por M.P. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ)".

Asimismo, las comisiones por costos de administración a favor de las administradoras de pensiones fueron regladas en la Ley 100 de 1993 y reglamentadas, tanto en el artículo 39 del Decreto 656 de 1994, como en la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera. En dichas normas se precisó que, si bien las administradoras cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre, el monto de la comisión, antes de la vigencia de la Ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) no podía superar el 3.5% de la cotización establecida legalmente para el afiliado y a partir de la vigencia de la referida Ley, no puede superar el 3% de la referida cotización. Porcentajes que se tendrán en cuenta para determinar el monto de los gastos de administración.

Para el caso, la Sala evidenció constancia emitida por PORVENIR S.A denominada "Semanas cotizadas en Porvenir", que allegó la demandada al momento de contestar la demanda (Fis.79 al 91. 10ContestacionPorvenir, cuaderno del Juzgado), en el cual se observa el salario mensual base de cotización, sobre este se calculan los porcentajes 3.5% y 3% ya referidos, aplicados en los periodos en que el demandante estuvo afiliado a PORVENIR S.A., valores calculados hasta la fecha en que se observaron los salarios allí reportados (mayo de 2022), y se realizó la indexación del valor resultante por concepto de comisiones hasta la sentencia de segunda instancia, con dicha operación aritmética se determinó un estimado por concepto de comisiones que asciende en la suma de \$54.314.296,41, valor que no supera la cuantía requerida.

A continuación, se observa detalle del cálculo realizado, así:

PERIODO		IBC Cotización	Porcentaje Comisión 3% o 3.5%	Comisión adeudadas	IPC Inicial	IPC Final	Valor Comisión Indexadas
Inicio	Final						
01/11/2001	30/11/2001	967.441	3,5%	33.860,44	46,4200	140,4900	102.478,51
01/12/2001	31/12/2001	1.246.254	3,5%	43.618,89	46,5800	140,4900	131.558,99
01/01/2002	31/01/2002	1.968.769	3,5%	68.906,92	46,9500	140,4900	206.192,39
01/02/2002	28/02/2002	1.615.230	3,5%	56.533,05	47,5400	140,4900	167.066,22
01/03/2002	31/03/2002	1.422.631	3,5%	49.792,09	47,8700	140,4900	146.130,98
01/04/2002	30/04/2002	1.342.647	3,5%	46.992,65	48,3100	140,4900	136.659,01
01/05/2002	31/05/2002	1.393.457	3,5%	48.771,00	48,6000	140,4900	140.984,30
01/06/2002	30/06/2002	797.291	3,5%	27.905,19	48,8100	140,4900	80.319,60
01/07/2002	31/07/2002	1.335.788	3,5%	46.752,58	48,8200	140,4900	134.540,56
01/08/2002	31/08/2002	1.412.610	3,5%	49.441,35	48,8700	140,4900	142.132,50

01/09/2002	30/09/2002	1.452.228	3,5%	50.827,98	49,0400	140,4900	145.612,21
01/10/2002	31/10/2002	1.427.454	3,5%	49.960,89	49,3200	140,4900	142.315,60
01/11/2002	30/11/2002	1.442.247	3,5%	50.478,65	49,7000	140,4900	142.691,04
01/12/2002	31/12/2002	799.738	3,5%	27.990,83	49,8300	140,4900	78.916,95
01/01/2003	31/01/2003	1.383.012	3,5%	48.405,42	50,4200	140,4900	134.876,59
01/02/2003	28/02/2003	846.145	3%	25.384,35	50,9800	140,4900	69.953,85
01/03/2003	31/03/2003	986	3%	29,59	51,5100	140,4900	80,70
01/04/2003	30/04/2003	934.505	3%	28.035,15	52,1000	140,4900	75.598,05
01/05/2003	31/05/2003	923.227	3%	27.696,81	52,3600	140,4900	74.314,84
01/06/2003	30/06/2003	1.041.883	3%	31.256,49	52,3300	140,4900	83.914,09
01/07/2003	31/07/2003	909.362	3%	27.280,86	52,2600	140,4900	73.338,84
01/08/2003	31/08/2003	972.279	3%	29.168,37	52,4200	140,4900	78.173,68
01/09/2003	30/09/2003	906.956	3%	27.208,68	52,5300	140,4900	72.768,85
01/10/2003	31/10/2003	972.279	3%	29.168,37	52,5600	140,4900	77.965,45
01/11/2003	30/11/2003	2.665.300	3%	79.959,00	52,7500	140,4900	212.956,21
01/12/2003	31/12/2003	991.625	3%	29.748,75	53,0700	140,4900	78.752,63
01/01/2004	31/01/2004	1.756.242	3%	12.293,69	53,5400	140,4900	32.258,89
01/02/2004	29/02/2004	1.757.528	3%	52.725,84	54,1800	140,4900	136.719,33
01/03/2004	31/03/2004	1.782.826	3%	53.484,78	54,7100	140,4900	137.343,75
01/04/2004	30/04/2004	1.791.158	3%	53.734,74	54,9600	140,4900	137.357,96
01/05/2004	31/05/2004	1.756.242	3%	52.687,26	55,1700	140,4900	134.167,72
01/06/2004	30/06/2004	1.908.029	3%	57.240,87	55,5100	140,4900	144.870,65
01/07/2004	31/07/2004	1.712.681	3%	51.380,43	55,4900	140,4900	130.085,36
01/08/2004	31/08/2004	1.494.206	3%	44.826,18	55,5100	140,4900	113.450,37
01/09/2004	30/09/2004	1.756.242	3%	52.687,26	55,6700	140,4900	132.962,69
01/10/2004	31/10/2004	1.647.406	3%	49.422,18	55,6600	140,4900	124.745,28
01/11/2004	30/11/2004	1.892.470	3%	56.774,10	55,8200	140,4900	142.891,32
01/12/2004	31/12/2004	1.062.399	3%	31.871,97	55,9900	140,4900	79.973,09
01/01/2005	31/01/2005	1.905.611	3%	57.168,33	56,4500	140,4900	142.277,74
01/02/2005	28/02/2005	1.851.053	3%	55.531,59	57,0200	140,4900	136.822,75
01/03/2005	31/03/2005	2.137.542	3%	64.126,26	57,4600	140,4900	156.789,04
01/04/2005	30/04/2005	2.688.133	3%	80.643,99	57,7200	140,4900	196.286,80
01/05/2005	31/05/2005	2.545.378	3%	76.361,34	57,9500	140,4900	185.125,19
01/06/2005	30/06/2005	2.574.093	3%	77.222,79	58,1800	140,4900	186.473,53
01/07/2005	31/07/2005	2.028.128	3%	60.843,84	58,2100	140,4900	146.846,78
01/08/2005	31/08/2005	3.411.093	3%	102.332,79	58,2100	140,4900	246.980,48
01/09/2005	30/09/2005	2.642.409	3%	79.272,27	58,4600	140,4900	190.505,67
01/10/2005	31/10/2005	2.640.118	3%	79.203,54	58,6000	140,4900	189.885,76
01/11/2005	30/11/2005	2.606.004	3%	78.180,12	58,6600	140,4900	187.240,45
01/12/2005	31/12/2005	2.740.413	3%	82.212,39	58,7000	140,4900	196.763,52
01/01/2006	31/01/2006	2.419.481	3%	72.584,43	59,0200	140,4900	172.778,49
01/02/2006	28/02/2006	2.776.615	3%	83.298,45	59,4100	140,4900	196.980,29
01/03/2006	31/03/2006	3.121.702	3%	93.651,06	59,8300	140,4900	219.907,03
01/04/2006	30/04/2006	2.752.287	3%	82.568,61	60,0900	140,4900	193.044,83
01/05/2006	31/05/2006	2.746.386	3%	82.391,58	60,2900	140,4900	191.991,92
01/06/2006	30/06/2006	2.937.855	3%	88.135,65	60,4800	140,4900	204.731,77
01/07/2006	31/07/2006	2.823.143	3%	84.694,29	60,7300	140,4900	195.927,89

01/08/2006	31/08/2006	2.687.045	3%	80.611,35	60,9600	140,4900	185.779,01
01/09/2006	30/09/2006	2.673.976	3%	80.219,28	61,1400	140,4900	184.331,15
01/10/2006	31/10/2006	2.823.284	3%	84.698,52	61,0500	140,4900	194.910,65
01/11/2006	30/11/2006	2.898.023	3%	86.940,69	61,1900	140,4900	199.612,64
01/12/2006	31/12/2006	2.389.572	3%	71.687,16	61,3300	140,4900	164.215,38
01/01/2007	31/01/2007	2.035.940	3%	61.078,20	61,8000	140,4900	138.849,13
01/02/2007	28/02/2007	2.934.639	3%	88.039,17	62,5300	140,4900	197.803,02
01/03/2007	31/03/2007	3.137.353	3%	94.120,59	63,2900	140,4900	208.927,19
01/04/2007	30/04/2007	3.223.619	3%	96.708,57	63,8500	140,4900	212.789,15
01/05/2007	31/05/2007	4.924.104	3%	147.723,12	64,0500	140,4900	324.022,19
01/06/2007	30/06/2007	5.629.543	3%	168.886,29	64,1200	140,4900	370.037,97
01/07/2007	31/07/2007	3.778.020	3%	113.340,60	64,2300	140,4900	247.909,40
01/08/2007	31/08/2007	3.786.321	3%	113.589,63	64,1400	140,4900	248.802,73
01/09/2007	30/09/2007	6.488.819	3%	194.664,57	64,2000	140,4900	425.987,94
01/10/2007	31/10/2007	3.641.046	3%	109.231,38	64,2000	140,4900	239.032,97
01/11/2007	30/11/2007	4.921.267	3%	147.638,01	64,5100	140,4900	321.526,34
01/12/2007	31/12/2007	2.697.919	3%	80.937,57	64,8200	140,4900	175.423,01
01/01/2008	31/01/2008	4.064.447	3%	121.933,41	65,5100	140,4900	261.493,28
01/02/2008	29/02/2008	4.539.293	3%	136.178,79	66,5000	140,4900	287.695,61
01/03/2008	31/03/2008	4.788.252	3%	143.647,56	67,0400	140,4900	301.029,92
01/04/2008	30/04/2008	4.570.453	3%	137.113,59	67,5100	140,4900	285.336,81
01/05/2008	31/05/2008	2.665.724	3%	79.971,72	68,1400	140,4900	164.884,46
01/06/2008	30/06/2008	2.530.203	3%	75.906,09	68,7300	140,4900	155.158,54
01/07/2008	31/07/2008	5.055.400	3%	151.662,00	69,0600	140,4900	308.528,73
01/08/2008	31/08/2008	5.106.412	3%	153.192,36	69,1900	140,4900	311.056,43
01/09/2008	30/09/2008	2.088.552	3%	62.656,56	69,0600	140,4900	127.463,37
01/10/2008	31/10/2008	4.062.167	3%	121.865,01	69,3000	140,4900	247.053,61
01/11/2008	30/11/2008	4.610.881	3%	138.326,43	69,4900	140,4900	279.658,66
01/12/2008	31/12/2008	4.581.519	3%	137.445,57	69,8000	140,4900	276.643,67
01/01/2009	31/01/2009	2.838.585	3%	85.157,55	70,2100	140,4900	170.400,00
01/02/2009	28/02/2009	1.852.403	3%	55.572,09	70,8000	140,4900	110.272,92
01/03/2009	31/03/2009	2.034.805	3%	61.044,15	71,1500	140,4900	120.535,38
01/04/2009	30/04/2009	2.160.723	3%	64.821,69	71,3800	140,4900	127.581,94
01/05/2009	31/05/2009	2.010.987	3%	60.329,61	71,3900	140,4900	118.724,01
01/06/2009	30/06/2009	1.935.529	3%	58.065,87	71,3500	140,4900	114.333,20
01/07/2009	31/07/2009	2.267.349	3%	68.020,47	71,3200	140,4900	133.990,41
01/08/2009	31/08/2009	2.035.259	3%	61.057,77	71,3500	140,4900	120.224,33
01/09/2009	30/09/2009	2.101.144	3%	63.034,32	71,2800	140,4900	124.238,10
01/10/2009	31/10/2009	1.980.739	3%	59.422,17	71,1900	140,4900	117.266,76
01/11/2009	30/11/2009	2.050.048	3%	61.501,44	71,1400	140,4900	121.455,40
01/12/2009	31/12/2009	1.716.070	3%	51.482,10	71,2000	140,4900	101.583,15
01/01/2010	31/01/2010	2.674.495	3%	80.234,85	71,6900	140,4900	157.235,24
01/02/2010	28/02/2010	2.441.175	3%	73.235,25	72,2800	140,4900	142.346,71
01/03/2010	31/03/2010	2.441.231	3%	73.236,93	72,4600	140,4900	141.996,36
01/04/2010	30/04/2010	2.441.469	3%	73.244,07	72,7900	140,4900	141.366,39

01/05/2010	31/05/2010	2.441.371	3%	73.241,13	72,8700	140,4900	141.205,52
01/06/2010	30/06/2010	2.592.574	3%	77.777,22	72,9500	140,4900	149.786,45
01/07/2010	31/07/2010	1.833.085	3%	54.992,55	72,9200	140,4900	105.950,40
01/08/2010	31/08/2010	2.536.980	3%	76.109,40	73,0000	140,4900	146.474,10
01/09/2010	30/09/2010	4.753.376	3%	142.601,28	72,9000	140,4900	274.815,55
01/10/2010	31/10/2010	4.180.640	3%	125.419,20	72,8400	140,4900	241.902,02
01/11/2010	30/11/2010	3.922.082	3%	117.662,46	72,9800	140,4900	226.505,88
01/12/2010	31/12/2010	2.788.740	3%	83.662,20	73,4500	140,4900	160.023,18
01/01/2011	31/01/2011	2.559.421	3%	76.782,63	74,1200	140,4900	145.536,85
01/02/2011	28/02/2011	1.156.201	3%	34.686,03	74,5700	140,4900	65.348,54
01/03/2011	31/03/2011	1.184.217	3%	35.526,51	74,7700	140,4900	66.752,97
01/04/2011	30/04/2011	1.166.319	3%	34.989,57	74,8600	140,4900	65.665,04
01/05/2011	31/05/2011	1.198.764	3%	35.962,92	75,0700	140,4900	67.302,93
01/06/2011	30/06/2011	1.214.227	3%	36.426,81	75,3100	140,4900	67.953,82
01/07/2011	31/07/2011	1.630.481	3%	48.914,43	75,4200	140,4900	91.116,26
01/08/2011	31/08/2011	1.711.362	3%	51.340,86	75,3900	140,4900	95.674,19
01/09/2011	30/09/2011	2.117.116	3%	63.513,48	75,6200	140,4900	117.998,00
01/10/2011	31/10/2011	9.101.211	3%	273.036,33	75,7700	140,4900	506.254,11
01/11/2011	30/11/2011	4.916.394	3%	147.491,82	75,8700	140,4900	273.113,56
01/12/2011	31/12/2011	5.661.789	3%	169.853,67	76,1900	140,4900	313.200,45
01/01/2012	31/01/2012	4.208.427	3%	126.252,81	76,7500	140,4900	231.104,33
01/02/2012	29/02/2012	6.402.257	3%	192.067,71	77,2200	140,4900	349.437,87
01/03/2012	31/03/2012	6.998.213	3%	209.946,39	77,3100	140,4900	381.520,74
01/04/2012	30/04/2012	7.665.917	3%	229.977,51	77,4200	140,4900	417.328,09
01/05/2012	31/05/2012	8.781.546	3%	263.446,38	77,6600	140,4900	476.584,88
01/06/2012	30/06/2012	7.966.833	3%	239.004,99	77,7200	140,4900	432.035,65
01/07/2012	31/07/2012	6.999.917	3%	209.997,51	77,7000	140,4900	379.698,20
01/08/2012	31/08/2012	1.648.235	3%	49.447,05	77,7300	140,4900	89.371,11
01/09/2012	30/09/2012	4.586.038	3%	137.581,14	77,9600	140,4900	247.931,94
01/10/2012	31/10/2012	2.691.917	3%	80.757,51	78,0800	140,4900	145.307,67
01/11/2012	30/11/2012	5.442.971	3%	163.289,13	77,9800	140,4900	294.184,28
01/12/2012	31/12/2012	4.180.438	3%	125.413,14	78,0500	140,4900	225.743,65
01/01/2013	31/01/2013	2.776.343	3%	83.290,29	78,2800	140,4900	149.482,02
01/02/2013	28/02/2013	2.689.751	3%	80.692,53	78,6300	140,4900	144.175,17
01/03/2013	31/03/2013	3.761.166	3%	112.834,98	78,7900	140,4900	201.195,41
01/04/2013	30/04/2013	6.145.751	3%	184.372,53	78,9900	140,4900	327.921,21
01/05/2013	31/05/2013	7.262.000	3%	217.860,00	79,2100	140,4900	386.405,14
01/06/2013	30/06/2013	8.021.000	3%	240.630,00	79,3900	140,4900	425.823,26
01/07/2013	31/07/2013	10.943.250	3%	328.297,50	79,4300	140,4900	580.668,71
01/08/2013	31/08/2013	11.537.500	3%	346.125,00	79,5000	140,4900	611.661,65
01/09/2013	30/09/2013	9.813.750	3%	294.412,50	79,7300	140,4900	518.776,02
01/10/2013	31/10/2013	8.084.166	3%	242.524,98	79,5200	140,4900	428.475,03
01/11/2013	30/11/2013	6.604.000	3%	198.120,00	79,3500	140,4900	350.773,52
01/12/2013	31/12/2013	6.945.000	3%	208.350,00	79,5600	140,4900	367.912,16
01/01/2014	31/01/2014	7.158.960	3%	214.768,80	79,9500	140,4900	377.396,73
01/02/2014	28/02/2014	6.824.000	3%	204.720,00	80,4500	140,4900	357.502,96

01/03/2014	31/03/2014	6.919.000	3%	207.570,00	80,7700	140,4900	361.043,82
01/04/2014	30/04/2014	9.658.000	3%	289.740,00	81,1400	140,4900	501.670,85
01/05/2014	31/05/2014	10.079.800	3%	302.394,00	81,5300	140,4900	521.076,08
01/06/2014	30/06/2014	7.563.000	3%	226.890,00	81,6100	140,4900	390.586,65
01/07/2014	31/07/2014	8.576.000	3%	257.280,00	81,7300	140,4900	442.252,14
01/08/2014	31/08/2014	7.646.000	3%	229.380,00	81,9000	140,4900	393.474,92
01/09/2014	30/09/2014	8.756.000	3%	262.680,00	82,0100	140,4900	449.992,84
01/10/2014	31/10/2014	8.378.000	3%	251.340,00	82,1400	140,4900	429.885,03
01/11/2014	30/11/2014	6.912.000	3%	207.360,00	82,2500	140,4900	354.188,53
01/12/2014	31/12/2014	6.340.000	3%	190.200,00	82,4700	140,4900	324.011,13
01/01/2015	31/01/2015	5.200.000	3%	156.000,00	83,0000	140,4900	264.053,49
01/02/2015	28/02/2015	5.760.000	3%	172.800,00	83,9600	140,4900	289.145,69
01/03/2015	31/03/2015	6.912.000	3%	207.360,00	84,4500	140,4900	344.961,59
01/04/2015	30/04/2015	5.800.000	3%	174.000,00	84,9000	140,4900	287.930,04
01/05/2015	31/05/2015	5.760.000	3%	172.800,00	85,1200	140,4900	285.205,26
01/06/2015	30/06/2015	5.184.000	3%	155.520,00	85,2100	140,4900	256.413,62
01/07/2015	31/07/2015	5.760.000	3%	172.800,00	85,3700	140,4900	284.370,06
01/08/2015	31/08/2015	6.912.000	3%	207.360,00	85,7800	140,4900	339.613,04
01/09/2015	30/09/2015	5.184.000	3%	155.520,00	86,3900	140,4900	252.911,27
01/10/2015	31/10/2015	4.820.000	3%	144.600,00	86,9800	140,4900	233.557,76
01/11/2015	30/11/2015	4.920.000	3%	147.600,00	87,5100	140,4900	236.959,48
01/12/2015	31/12/2015	4.466.875	3%	134.006,25	88,0500	140,4900	213.816,45
01/01/2016	31/01/2016	4.537.875	3%	136.136,25	89,1900	140,4900	214.438,63
01/02/2016	29/02/2016	5.371.125	3%	161.133,75	90,3300	140,4900	250.610,88
01/03/2016	31/03/2016	4.562.000	3%	136.860,00	91,1800	140,4900	210.873,67
01/04/2016	30/04/2016	4.608.000	3%	138.240,00	91,6300	140,4900	211.953,92
01/05/2016	31/05/2016	5.928.625	3%	177.858,75	92,1000	140,4900	271.307,01
01/06/2016	30/06/2016	5.373.625	3%	161.208,75	92,5400	140,4900	244.739,76
01/07/2016	31/07/2016	4.502.000	3%	135.060,00	93,0200	140,4900	203.983,87
01/08/2016	31/08/2016	5.846.000	3%	175.380,00	92,7300	140,4900	265.708,36
01/05/2019	31/05/2019	7.522.507	3%	225.675,21	102,4400	140,4900	309.499,32
01/06/2019	30/06/2019	7.100.000	3%	213.000,00	102,7100	140,4900	291.348,16
01/07/2019	31/07/2019	5.218.000	3%	156.540,00	102,9400	140,4900	213.641,97
01/08/2019	31/08/2019	4.855.116	3%	145.653,48	103,0300	140,4900	198.610,67
01/09/2019	30/09/2019	4.860.000	3%	145.800,00	103,2600	140,4900	198.367,64
01/10/2019	31/10/2019	4.600.000	3%	138.000,00	103,4300	140,4900	187.446,78
01/11/2019	30/11/2019	5.600.000	3%	168.000,00	103,5400	140,4900	227.953,64
01/12/2019	31/12/2019	4.400.000	3%	132.000,00	103,8000	140,4900	178.657,80
01/01/2020	31/01/2020	4.400.000	3%	132.000,00	104,2400	140,4900	177.903,68
01/02/2020	29/02/2020	4.400.000	3%	132.000,00	104,9400	140,4900	176.716,98
01/03/2020	31/03/2020	4.400.000	3%	132.000,00	105,5300	140,4900	175.728,99
01/04/2020	30/04/2020	4.400.000	3%	132.000,00	105,7000	140,4900	175.446,36
01/05/2020	31/05/2020	4.400.000	3%	132.000,00	105,3600	140,4900	176.012,53
01/06/2020	30/06/2020	4.400.000	3%	132.000,00	104,9700	140,4900	176.666,48
01/07/2020	31/07/2020	4.400.000	3%	132.000,00	104,9700	140,4900	176.666,48
01/08/2020	31/08/2020	4.400.000	3%	132.000,00	104,9600	140,4900	176.683,31

01/09/2020	30/09/2020	4.400.000	3%	132.000,00	105,2900	140,4900	176.129,55
01/10/2020	31/10/2020	4.400.000	3%	132.000,00	105,2300	140,4900	176.229,97
01/11/2020	30/11/2020	4.400.000	3%	132.000,00	105,0800	140,4900	176.481,54
01/12/2020	31/12/2020	4.400.000	3%	132.000,00	105,4800	140,4900	175.812,29
01/01/2021	31/01/2021	4.444.281	3%	133.328,43	105,9100	140,4900	176.860,65
01/02/2021	28/02/2021	5.994.112	3%	179.823,36	106,5800	140,4900	237.036,82
01/03/2021	31/03/2021	6.394.112	3%	191.823,36	107,1200	140,4900	251.580,13
01/04/2021	30/04/2021	6.394.112	3%	191.823,36	107,7600	140,4900	250.085,97
01/05/2021	31/05/2021	6.394.112	3%	191.823,36	108,8400	140,4900	247.604,41
01/06/2021	30/06/2021	5.863.764	3%	175.912,92	108,7800	140,4900	227.192,55
01/07/2021	31/07/2021	5.855.351	3%	175.660,53	109,1400	140,4900	226.118,27
01/08/2021	31/08/2021	7.992.640	3%	239.779,20	109,6200	140,4900	307.303,23
01/09/2021	30/09/2021	7.992.640	3%	239.779,20	110,0400	140,4900	306.130,31
01/10/2021	31/10/2021	7.992.640	3%	239.779,20	110,0600	140,4900	306.074,68
01/11/2021	30/11/2021	7.992.640	3%	239.779,20	110,6000	140,4900	304.580,29
01/12/2021	31/12/2021	6.318.822	3%	189.564,66	111,4100	140,4900	239.044,42
01/01/2022	31/01/2022	6.095.529	3%	182.865,87	113,2600	140,4900	226.830,53
01/02/2022	28/02/2022	7.754.624	3%	232.638,72	115,1100	140,4900	283.932,01
01/03/2022	31/03/2022	7.754.624	3%	232.638,72	116,2600	140,4900	281.123,46
01/04/2022	30/04/2022	7.754.624	3%	232.638,72	117,7100	140,4900	277.660,47
01/05/2022	31/05/2022	1.754.624	3%	52.638,72	118,7000	140,4900	62.301,72
Totales				\$ 28.867.588,12			54.314.296,41
Valor total de las comisiones indexadas al 18/03/2024							\$ 54.314.296,41

De la anterior operación, se concluye que la cuantía determinada por valor de \$54.314.296,41, no supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta improcedente conceder el recurso extraordinario de casación en favor de PORVENIR S.A.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

## R E S U E L V E

**PRIMERO: NEGAR** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado judicial de la demandada de PORVENIR S.A, en contra de la sentencia de segunda instancia Nro. 50 del 18 de marzo de 2024, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al Juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**

**Magistrada Ponente**



**ARLYS ALANA ROMERO PEREZ**

**Magistrada**

**Aclaración de voto**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

**Magistrado**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**

<b>Proceso</b>	<b>Ordinario</b>
<b>Demandante</b>	<b>German Arango Botero</b>
<b>Demandado</b>	<b>Colpensiones y Otro</b>
<b>Radicación</b>	<b>760013105 020 20220014101</b>
<b>M. Ponente</b>	<b>Mónica Teresa Hidalgo Oviedo</b>

**ACLARACIÓN DE VOTO**

Con el respeto acostumbrado a las decisiones mayoritarias de la Sala, tal como lo expuse en la sesión en la que se debatió el asunto, aunque estoy de acuerdo con negar el recurso de casación a la SAFP<sup>1</sup> me permito aclarar el voto en cuanto a la contabilización que se hizo del interés económico para recurrir.

Considero que si bien el interés económico de la pasiva lo constituyen las comisiones, los costos o gastos de administración y los rendimientos que se le ordenó reintegrar con ocasión a la ineficacia del traslado, su contabilización debía hacerse a partir de lo efectivamente acreditado durante el proceso y no sobre la base genérica del 3 y 3.5% como se realizó. Esto atendiendo al criterio sentado por la Corte Suprema de Justicia en providencia CSJ AL1918-2023 que al respecto señala:

*(...) debe tenerse presente que la Ley 100 de 1993 estableció inicialmente una tasa general del 3,5% del ingreso base de cotización para primas de invalidez y sobrevivencia, al igual que los gastos de administración, incluida la prima del reaseguro con el fondo de garantías; acordó también que “en la medida en que los costos de administración y las primas de los seguros se disminuyan, dichas reducciones deberán abonarse como un mayor valor en las cuentas de ahorro de los trabajadores o de las reservas en el ISS, según el caso”.*

---

<sup>1</sup> Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones

*Posteriormente, la Ley 797 de 2003 mantuvo este porcentaje de 3,5% y regla de redistribución de costos y primas, solo que especificó que el 3% era para “financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes”, y el 0.5% para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima.*

*En igual forma, el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 q), señala que “Los costos de administración del sistema general de pensiones permitirán una comisión razonable a las administradoras y se determinarán en la forma prevista en la presente ley”.*

*En consecuencia, la Sala no podría aplicar indistintamente un porcentaje general del 3,5% sobre el ingreso base de cotización a efectos de calcular el interés económico para recurrir, pues es menester acreditar específicamente los porcentajes o rubros que mes a mes, año a año y en sujeción a las preceptivas vigentes aplicó la administradora de pensiones por los señalados conceptos por costos de administración y las primas pagadas, y si se produjeron o no abonos en la cuenta de ahorro individual del trabajador o reservas de prima media, según el caso.*

*Es de advertir que no es posible realizar un cálculo objetivo del agravio ocasionado por la decisión de segundo grado, esto es, el valor exacto que le correspondería asumir a la recurrente por los mencionados conceptos (gastos de administración, primas o porcentajes de fondo de garantía de pensión mínima), y sin tomar en consideración aquellos emolumentos que no integran el patrimonio de la administradora conforme se precisó en precedencia y por ello no constituyen un perjuicio cuantificable en la determinación del interés económico o dicho de otro modo, la Sala no puede cuantificar el interés económico partiendo del porcentaje legal genérico de 3,5%, sin la certeza de que en efecto es lo que le corresponde asumir con sus propios recursos al fondo de pensiones.*

*En el asunto bajo estudio, si bien obra la historia laboral expedida por Porvenir S.A., que da cuenta de los salarios base de cotización y los aportes pensionales, ello, a juicio de la Sala, no es suficiente para realizar un cálculo objetivo y determinado del agravio que puede ocasionarle a la accionada, pues no acredita la forma en que las cotizaciones del afiliado se distribuyeron por cada concepto en los términos explicados, hecho relevante si se tiene en cuenta la eventual reducción porcentual en comento. Por tanto, no es posible determinar objetivamente su interés económico para recurrir. (CSJ AL4730-2022).*

En consecuencia, en el presente asunto no era posible determinar el interés económico para recurrir de la SAFP comoquiera que no existe prueba de las comisiones, los gastos de administración cobrados y los rendimientos producidos, como tampoco de la manera en que las cotizaciones del afiliado se distribuyeron mes a mes y año a año, para los conceptos de prima de invalidez, sobrevivencia y gastos de administración, no era factible contabilizar el interés tal y como se explicó en la jurisprudencia en cita.

En los anteriores términos sustento mi aclaración de voto en el presente asunto.

Fecha *ut supra*.



**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**  
**Magistrada**

Firmado Por:  
**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebce9f19e9f72c5fb2a80a123565135feb9598ec5450cc339c1eb9fcc02eb3a6**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE **CARMEN IRENE SOLARTE NARVAEZ**

VS. **EMCALI EICE ESP**

RADICACIÓN: **760013105 017 2021 00545 01**

**AUTO NÚMERO 313**

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

Como quiera que los restantes integrantes de la Sala de Decisión no estuvieron de acuerdo con el proyecto de sentencia elaborado por la suscrita, se ordena pasar a la magistrada que sigue en turno Dra. **ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ** para que proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE**

-firma electrónica-  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
MAGISTRADA

Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e111c6d8f138b56ddef4b416d6713183da080dd5e9a5d31fe6f667d563028cd**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. SUMARIO SUPERSALUD  
DE ZENaida ESTHER RADA NORIEGA  
VS. **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. EPS SOS**  
INTERVENTOR: **CARLOS MARINO ESCOBAR VÁSQUEZ**  
RADICACIÓN: **760013105 000 2022 00181 00**

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO NÚMERO 311**

Mediante resolución 2024100000003061-6 del 10-04-24, emitida por la Superintendencia de Salud – SUPERSALUD, entre las medidas preventivas obligatorias, la entidad de control ordenó:

*“(...) d) La advertencia que, en adelante, no se podrá iniciar ni continuar procesos o actuación alguna contra la intervenida sin que se notifique personalmente al Interventor, so pena de nulidad; (...).*

En atención a lo anterior, el despacho pone en conocimiento a CARLOS MARINO ESCOBAR VÁSQUEZ, en su calidad de interventor de la EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD – S.O.S. que, en el proceso de la referencia, la entidad intervenida obra como parte demandada.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE a CARLOS MARINO ESCOBAR VÁSQUEZ, en su calidad de interventor de la EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD – S.O.S., esta providencia y COMPÁRTASELE el respectivo enlace del proceso.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta providencia por ESTADO electrónico, a las demás partes que actúan en el proceso, en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/159>

**-Firma Electrónica-**  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADA**

Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65131e62dc62cd648604cc8e32b56b05eef2d370bfb74012c022a719e235077f**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. SUMARIO SUPERSALUD  
DE PAOLA ANDREA NÚÑEZ JURADO  
VS. **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. EPS SOS**  
INTERVENTOR: **CARLOS MARINO ESCOBAR VÁSQUEZ**  
RADICACIÓN: **760013105 000 2023 00401 00**

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO NÚMERO 312**

Mediante resolución 2024100000003061-6 del 10-04-24, emitida por la Superintendencia de Salud – SUPERSALUD, entre las medidas preventivas obligatorias, la entidad de control ordenó:

*“(...) d) La advertencia que, en adelante, no se podrá iniciar ni continuar procesos o actuación alguna contra la intervenida sin que se notifique personalmente al Interventor, so pena de nulidad; (...).*

En atención a lo anterior, el despacho pone en conocimiento a CARLOS MARINO ESCOBAR VÁSQUEZ, en su calidad de interventor de la EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD – S.O.S. que, en el proceso de la referencia, la entidad intervenida obra como parte demandada.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE a CARLOS MARINO ESCOBAR VÁSQUEZ, en su calidad de interventor de la EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD – S.O.S., esta providencia y COMPÁRTASELE el respectivo enlace del proceso.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta providencia por ESTADO electrónico, a las demás partes que actúan en el proceso, en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/159>

**-Firma Electrónica-**  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADA**

Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45dce15f3645a2bf0b7138f622042c974ed86db5dcbc1ea0d4be38f1bcfb52ac**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE ALBA NERI ARRECHEA  
VS. NUEVA EPS, COLPENSIONES  
LLAMADO EN GARANTÍA: ADRES  
INTERVENTOR: JULIO ALBERTO RINCÓN RAMÍREZ  
RADICACIÓN: 760013105 001 2020 00442 01

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO NÚMERO 309**

Mediante resolución 2024100000003012-6 del 03-04-24, emitida por la Superintendencia de Salud – SUPERSALUD, entre las medidas preventivas obligatorias, la entidad de control ordenó:

*“(...) d) La advertencia que, en adelante, no se podrá iniciar ni continuar procesos o actuación alguna contra la intervenida sin que se notifique personalmente al Interventor, so pena de nulidad; (...).*

En atención a lo anterior, el despacho pone en conocimiento a JULIO ALBERTO RINCÓN RAMÍREZ, en su calidad de interventor de la NUEVA EPS, que, en el proceso de la referencia, la entidad intervenida obra como parte demandada.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a JULIO ALBERTO RINCÓN RAMÍREZ, en su calidad de interventor de la NUEVA EPS, esta providencia y COMPÁRTASELE el respectivo enlace del proceso.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta providencia por ESTADO electrónico, a las demás partes que actúan en el proceso, en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/159>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

Firmado Por:

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abd178253702910522cd807e2a7ad7bed86e7c1f5a9bbf3a15b5f022b17c4a33**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. CONSULTA DE INCIDENTE DE DESACATO  
DE: HUMBERTO ESQUIVEL LORZA  
AGENTE OFICIOSO: ÁNGELO FERNANDO ESQUIVEL ZÚÑIGA  
VS. NUEVA EPS  
INTERVENTOR: JULIO ALBERTO RINCÓN RAMÍREZ  
RADICACIÓN: 760013105 009 2012 00935 02

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO NÚMERO 310**

Mediante resolución 2024100000003012-6 del 03-04-24, emitida por la Superintendencia de Salud – SUPERSALUD, entre las medidas preventivas obligatorias, la entidad de control ordenó:

*“(...) d) La advertencia que, en adelante, no se podrá iniciar ni continuar procesos o actuación alguna contra la intervenida sin que se notifique personalmente al Interventor, so pena de nulidad; (...).*

En atención a lo anterior, el despacho pone en conocimiento a JULIO ALBERTO RINCÓN RAMÍREZ, en su calidad de interventor de la NUEVA EPS, que, en el proceso de la referencia, la entidad intervenida obra como parte demandada.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a JULIO ALBERTO RINCÓN RAMÍREZ, en su calidad de interventor de la NUEVA EPS, esta providencia y COMPÁRTASELE el respectivo enlace del proceso.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta providencia por ESTADO electrónico, a las demás partes que actúan en el proceso, en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/159>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

Firmado Por:

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6bb972a38be17b380d6c36e7538714e73ae9c9b93ddbdf854b435d57b4fc002**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, quince (15) de mayo de 2024.**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de una (01) carpeta digital.**

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora; **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, para lo pertinente.

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: PROCESO ORDINARIO**  
**DTE: ELVIA CLEOPATRA ORDOÑEZ VALDELAMAR**  
**DDO: PROTECCIÓN S.A.**  
**RAD: 009-2022-00054-01**

**Santiago de Cali, quince (15) de mayo de 2024.**

**Auto No. 330**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia AL1972-2024 del 17 de abril de 2024, mediante el cual **ACEPTÓ EL DESESTIMIENTO** del recurso de casación interpuesto contra la Sentencia proferida por esta Sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada

**Firmado Por:**  
**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fffacc57536a3b694553b007800b2f75bd4ff31fc6cf0c0796cf42e9e6f1a06**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de una (01) carpeta digital.**

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora; **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, para lo pertinente.

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: PROCESO ORDINARIO**  
**DTE: NUBIA VIVEROS**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 010-2017-00169-01**

**Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).**

**Auto No. 308**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL842-2024 del 16 de abril del 2024, mediante el cual decidió NO CASAR la Sentencia del 30 de septiembre de 2022, proferida por esta Sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**-firma electrónica-**  
**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**  
**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3e12fccbb3db6284a0c8dbadf1c598350f565ab893c1a823f2243a6cc6a35a6**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE **DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA**  
VS. **PORVENIR S.A.** y **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**  
LLAMADO EN GARANTIA: **BBVA SEGUROS DE VIDA S.A.**  
RADICACIÓN: 760013105 003 2018 00309 02

**AUTO NÚMERO 323**

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

Resuelve el Tribunal los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la **AFP PORVENIR S.A.** y la llamada en garantía **BBVA SEGUROS DE VIDA S.A.**, contra el auto interlocutorio No. 553 del 8 de marzo de 2023, corregido por auto 1652 del 27 de junio de 2023, proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali mediante el cual aprobó la liquidación de las costas, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia de **DEIFAN MARÍA MARTÍNEZ MICOLTA** contra **PORVENIR S.A.** y la llamada en garantía **BBVA SEGUROS DE VIDA S.A.**, con radicado número 76001 31 05 **003 2018 00309 02**. Se toma como base, la ponencia discutida y aprobada en Sala de Decisión llevada a cabo el 1 de marzo de 2024, celebrada como consta en el Acta No. 13.

**ANTECEDENTES**

La pretensión de la demandante estaba orientada a obtener de esta jurisdicción una declaración de condena contra las entidades convocadas, por la pensión de sobrevivientes, por el fallecimiento de su compañero **JOSÉ ALCIDES CAICEDO RIASCOS**, a partir del 24 de abril de 2014, junto con los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, y las costas del proceso.

El **JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, mediante sentencia 02 del 23 de enero de 2020, decidió condenar a la **AFP PORVENIR S.A.**, a reconocer y pagar a favor de la demandante **DEIFAN MARÍA MARTÍNEZ MICOLTA** la sustitución pensional, por el fallecimiento del señor **JOSÉ ALCIDES CAICEDO RIASCOS** en cuantía equivalente al salario mínimo

vigente para cada año a partir del 06 de junio de 2015, junto con los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Por otra parte, también condenó a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. a pagar y entregar a la AFP PORVENIR S.A., la suma adicional que eventualmente se llegara a requerir en los términos y condiciones contratados para el financiamiento y pago de la sustitución pensional reconocida a favor de la señora DEIFAN MARÍA MARTÍNEZ MICOLTA.

Condenó en costas a la AFP PORVENIR S.A. y a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., indicando **“NOVENO: CONDENAR en costas a la parte vencida en juicio. Se fija la suma de CUATRO MILLONES DE PESOS MCTE (\$4,000,000) como agencias en derecho, a favor de la demandante DEIFAN MARÍA MARTÍNEZ MICOLTA, y a cargo de la entidad demandada AFP PORVENIR S.A. Y BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.”**

**PRIMERO:** DECLARAR no probadas las excepciones de FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA FRENTE A LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION, COBRO DE LO NO DEBIDO, FALTA DE CAUSA EN LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA, CARENCIA DE ACCION Y AUSENCIA DE DERECHO SUSTANTIVO FRENTE A PORVENIR S.A. PAGO, COMPENSACION, BUENA FE DE LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., propuestas por la entidad demandada AFP PORVENIR S.A. ✓

**SEGUNDO:** DECLARAR no probadas las excepciones de FALTA DE CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS LEGALES Y JURISPRUDENCIALES PARA EL RECONOCIMIENTO DE LA PENSION DE SOBREVIVIENTES POR PARTE DE LA DEMANDANTE, INCUMPLIMIENTO DEL DEBER DE ACREDITAR ANTE LA AFP EL DERECHO A LA PENSION, ALCANCE DEL CONTRATO DE SEGURO DE RENTA VITALICIA, EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES, IMPOSIBILIDAD DE BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. PARA INCLUIR BENEFICIARIOS EN LA POLIZA PREVISIONAL DE RENTA VITALICIA No. 736, FALTA DE COBERTURA FRENTE A LOS INTERESES MORATORIOS CONSAGRADOS EN EL ARTICULO 141 DE LA LEY 100 DE 1993, MARCO DE LOS AMPAROS Y ALCANCE CONTRACTUAL DEL ASEGURADOR, propuestas por la entidad integrada como litisconsorte necesario BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. ✓

**TERCERO:** DECLARAR parcialmente probada la excepción de PRESCRIPCION propuestas por la entidad demandada AFP PORVENIR S.A., y la integrada como litisconsorte necesario BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., para todas las mesadas pensionales e intereses moratorios causadas con anterioridad al 06 de junio de 2015. ✓

**CUARTO:** CONDENAR a la AFP PORVENIR S.A., a reconocer y pagar a favor de la demandante DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA la sustitución pensional, en razón del fallecimiento del señor JOSE ALCIDES CAICEDO RIASCOS en cuantía equivalente al salario mínimo vigente para cada año a partir del 06 de junio de 2015. La obligación liquidada hasta el 31 de diciembre de 2019 asciende a la suma de \$47.558.828. ✓

**QUINTO:** CONDENAR a la AFP PORVENIR S.A., a pagar y reconocer a la actora DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre la totalidad de las mesadas causadas, las cuales constituyen capital, pero sólo a partir del 06 de junio de 2015 y hasta la fecha en que se haga efectivo el pago. ✓

**SEXTO:** AUTORIZAR a la AFP PORVENIR S.A., a descontar de los valores que por concepto de retroactivo pensional fueron ordenados pagar a la parte actora, los respectivos aportes a salud conforme lo establece la ley 100 de 1993. ✓

**SEPTIMO:** CONDENAR a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. a pagar y entregar a la AFP PORVENIR S.A., la suma adicional que eventualmente se llegara a requerir en los términos y condiciones a ella contratados para el financiamiento y pago de la sustitución pensional reconocida a favor de la actora DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA, en razón del fallecimiento del señor JOSE ALCIDES CAICEDO RIASCOS. ✓

**OCTAVO:** ABSOLVER a la entidad AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., de todas y cada una de las pretensiones de esta demanda incoadas por la demandante, por los motivos expuestos. ✓

**NOVENO:** CONDENAR en costas a la parte vencida en juicio. Se fija la suma de CUATRO MILLONES DE PESOS MCTE (\$4.000.000) como agencias en derecho, a favor de la demandante DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA, y a cargo de la entidad demandada AFP PORVENIR S.A. Y BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. ✓

La SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI, mediante sentencia número 53 del 19 de

febrero de 2021 modificó la sentencia apelada declarando prescritas las mesadas pensionales causadas con anterioridad al **8 de septiembre de 2014**, aspecto apelado por la parte demandante, a quien conforme las consideraciones de la Sala le asistía razón al sustentar la alzada, pues equivocadamente se habían declarado mesadas prescritas con posterioridad a dicha calenda.

También se modificó la sentencia de primera instancia, en el sentido de no condenar solamente a PORVENIR S.A. al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a favor de DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA, pues consideró la Sala que dicha prestación también estaba a cargo de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., conforme lo establecido en el artículo 80 de la ley 100 de 1993.

En consecuencia se **revocó** la condena a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., referente al pago y entrega a la AFP PORVENIR S.A., solo de la suma adicional que eventualmente se llegara a requerir para el financiamiento y pago de la sustitución pensional reconocida a favor de la señora DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA.

La sentencia de primera instancia también fue modificada, actualizándose el valor del retroactivo causado a favor de la demandante, así como la fecha a partir de la cual se imponían los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Se impuso COSTAS en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y de BBVA SEGUROS DE VIDA S.A., apelantes infructuosos, y a favor de la parte demandante, y como agencias en derecho se fijó la suma de \$1'000.000, a cargo de cada una.

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral TERCERO de la parte resolutive de la sentencia **APELADA** en el sentido de declarar parcialmente probada la excepción de prescripción, respecto de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 8 de septiembre de 2014.

**SEGUNDO: MODIFICAR** el numeral CUARTO de la parte resolutive de la sentencia **APELADA**, en el sentido de condenar a la AFP PORVENIR S.A. y a BBVA SEGUROS DE VIDA S.A. a reconocer y pagar a DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA, la pensión de sobrevivientes, en razón del fallecimiento del señor JOSÉ ALCIDES CAICEDO RIASCOS, desde el 8 de septiembre de 2014, retroactivo que calculado y actualizado al 30 de septiembre de 2020, asciende a **\$63'224.030**, correspondiéndole una mesada pensional para el 2020 de \$877.803, valor que deberá ser actualizado anualmente.

**TERCERO: MODIFICAR** el numeral QUINTO de la parte resolutive de la sentencia **APELADA**, en el sentido de condenar a la AFP PORVENIR S.A. a reconocer y pagar a DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA, los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, a partir del 12 de septiembre de 2017 y hasta que se haga el pago efectivo de las mesadas adeudadas.

**CUARTO: REVOCAR** el numeral SÉPTIMO de la parte resolutive de la sentencia **APELADA**, por las razones expuestas en la parte considerativa de la providencia.

**QUINTO: COSTAS** en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y de BBVA SEGUROS DE VIDA S.A., apelantes infructuosos, y a favor de la parte demandante, como agencias en derecho se fija la suma de \$1'000.000, a cargo de cada una.

**SEXTO:** A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página *web* de la Rama Judicial en el *link* de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar.

Contra la decisión antes referida, PORVENIR S.A. interpuso recurso de casación, el cual fue concedido mediante auto interlocutorio número 1193 del 14 de octubre de 2021, no obstante, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia por auto AL2452 -2022 del 15 de junio de 2022 declaró desierto el recurso interpuesto.

Ahora, por auto número 794 del 16 de agosto de 2022, este Despacho 08 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ordenó obedecer y cumplir lo resuelto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia por auto AL2452 -2022 del 15 de junio de 2022; y en consecuencia dispuso la devolución del expediente al Despacho de origen para que continuara con el

trámite pertinente, devolución que se realizó al Juzgado Tercero laboral del Circuito de Cali, el 5 de septiembre de 2022, conforme se registra en el archivo “*ComprobanteenvioORD76001310500320180030901.pdf*” de la carpeta denominada “*Cuaderno Tribunal 1*”

EL JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, mediante auto interlocutorio número 553 del 8 de marzo de 2023 corregido por auto 1652 del 27 de junio de 2023, ordenó “*OBEDECER y CUMPLIR lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral mediante la Sentencia N°53 del 19/02/2021.*”

Así mismo APROBÓ la liquidación de costas de primera instancia y segunda instancia, advirtiendo que por el recurso extraordinario de casación de la Corte Suprema de Justicia no impusieron costas, decisión corregida por auto 1652 del 27 de junio de 2023.

La liquidación de costas aprobada por el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, se registraba de la siguiente manera:

**A.- A FAVOR DEL DEMANDANTE DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA**

<b>AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA</b>	\$3.511.212.00
<b>AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA</b>	\$1.000.000.00
<b>AGENCIAS EN DERECHO POR EL RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACION</b>	\$ -0-
<b>TOTAL</b>	<b>\$4.511.212.00</b>

**SON: CUATRO MILLONES QUINIENTOS ONCE MIL DOSCIENTOS DOCE PESOS M/CTE (\$4.511.212.00) A CARGO DE LA DEMANDADA PORVENIR S.A. Y A FAVOR DEL DEMANDANTE DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA.**

**B.- A FAVOR DEL DEMANDANTE DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA**

<b>AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA</b>	\$3.511.212.00
<b>AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA</b>	\$1.000.000.00
<b>AGENCIAS EN DERECHO POR EL RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACION</b>	\$ -0-
<b>TOTAL</b>	<b>\$4.511.212.00</b>

**SON: CUATRO MILLONES QUINIENTOS ONCE MIL DOSCIENTOS DOCE PESOS M/CTE (\$4.511.212.00) A CARGO DE LA DEMANDADA BBVA SEGUROS DE VIDA Y A FAVOR DEL DEMANDANTE DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA.**

Aprobadas las costas, ordenó el archivo del proceso, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

## **RECURSOS DE APELACIÓN**

El apoderado Judicial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, mediante correo electrónico recibido por el Juzgado el 13 de marzo de 2023, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto interlocutorio No. 553 del 08 de marzo de 2023.

Solicitó el apoderado de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., (05RecursoBBVA.pdf), se revocara el auto interlocutorio No. 553 del 08 de marzo de 2023 en lo concerniente a la aprobación de costas y agencias en derecho que **efectuó el despacho de manera errada** y en su lugar, se liquiden nuevamente las costas y agencias en derecho conforme a las condenas impuestas en las sentencias de primera y segunda instancia proferidas dentro del proceso de la referencia.

Advirtió que liquidación efectuada por el despacho no se ajusta a la condena impuesta en las sentencias de primera y segunda instancia, ya que: (i) la sumatoria de las costas a cargo de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. asciende a la suma de \$3.000.000 y (ii) el Juzgado por error liquidó las costas a su cargo por la suma de \$4.511.212.

**1.4. No obstante, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali liquidó las costas a cargo de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. de la siguiente manera:**

B.- A FAVOR DEL DEMANDANTE DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA

AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA	\$3.511.212.00
AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA	\$1.000.000.00
AGENCIAS EN DERECHO POR EL RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACION	\$ -0-
TOTAL	\$4.511.212.00

SON: CUATRO MILLONES QUINIENTOS ONCE MIL DOSCIENTOS DOCE PESOS M/CTE (\$4.511.212.00) A CARGO DE LA DEMANDADA BBVA SEGUROS DE VIDA Y A FAVOR DEL DEMANDANTE DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA.

Y posteriormente, mediante auto interlocutorio No. 553 del 08 de marzo de 2023, resolvió aprobar la liquidación de costas efectuada por el despacho pese al error incurrido.

Por su parte, el apoderado de **PORVENIR S.A.**, mediante correo electrónico recibido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali, el 16 de marzo de 2023, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, en contra del auto No. 553 del 08 de marzo de 2023, solicitando su revocatoria, toda vez que en las costas impuestas a PORVENIR S.A., evidencian **un error** por parte del despacho al efectuar la liquidación en costas por valores diferentes a los realmente impuestos por este concepto.

Es así como se observa, que el valor al que fue condenada PORVENIR S.A. por concepto de costas judiciales en primera instancia de acuerdo con la

sentencia No. 02 del 23 de enero de 2020, fue de **\$2.000.000.00** y no el valor señalado en el proveído atacado.

### **TRÁMITE PROCESAL POSTERIOR**

Por auto interlocutorio 1652 del 27 de junio de 2023 (07AutoCorrigeLiquidación.pdf), el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali, **CORRIGIÓ** la liquidación de costas, en el sentido de aclarar que la condena a PORVENIR S.A. corresponde al valor de **\$4.000.000** por concepto de costas de primera instancia.

Así como corrigió la liquidación de costas, en el sentido de aclarar que la condena de BBVA SEGUROS DE VIDA, era de **\$4.000.000** por concepto de costas de primera instancia.

La nueva liquidación de costas efectuadas por la Secretaría del Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali quedó así:

**A.- A FAVOR DEL DEMANDANTE DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA**

<b>AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA</b>	\$4.000.000.00
<b>AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA</b>	\$1.000.000.00
<b>AGENCIAS EN DERECHO POR EL RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACION</b>	\$ -0-
<b>TOTAL</b>	\$5.000.000.00

**SON: CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$5.000.000.00) A CARGO DE LA DEMANDADA PORVENIR S.A. Y A FAVOR DEL DEMANDANTE DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA.**

**B.- A FAVOR DEL DEMANDANTE DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA**

<b>AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA</b>	\$4.000.000.00
<b>AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA</b>	\$1.000.000.00
<b>AGENCIAS EN DERECHO POR EL RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACION</b>	\$ -0-
<b>TOTAL</b>	\$5.000.000.00

**SON: CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$5.000.000.00) A CARGO DE LA DEMANDADA BBVA SEGUROS DE VIDA Y A FAVOR DEL DEMANDANTE DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA.**

Por auto 1739 del 12 de julio de 2023, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali, decidió NO reponer el auto interlocutorio 553 del 8 de marzo de 2023, concediendo los recursos de apelación presentados por BBVA SEGUROS DE VIDA y PORVENIR S.A.

Como argumento para resolver los recursos de reposición, expuso que ese Juzgado en la sentencia No. 02 del 23 de enero de 2020, ordenó:

*“NOVENO: CONDENAR en costas a la parte vencida en juicio. Se fija la suma de CUATRO MILLONES DE PESOS MCTE (\$4´000,000) como agencias en derecho, a favor de la demandante DEIFAN MARÍA MARTÍNEZ MICOLTA, y a cargo de la entidad demandada AFP PORVENIR S.A. Y BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.”*

Es decir que la suma de \$4´000.000 fue impuesta a la demandada AFP PORVENIR S.A. y a la llamada en garantía BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A, y no a prorrata, es decir que, cada entidad debería asumir el pago de dicha suma (\$4´000.000) en un 100%. Aunado a que ese *“numeral no fue modificado, ni revocado por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali Sala Laboral.”*

## **ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Mediante providencia del 11 de marzo del año 2024, el Despacho ordenó correr traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, conforme lo dispone la ley 2213 de 2022.

El apoderado Judicial de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. alegó de conclusión, se ratificó en los argumentos sobre la liquidación errónea de las costas y agencias en derecho de la sentencia de primera instancia; solicitó a la Sala que se revoque el auto apelado y ordene una nueva liquidación de costas.

Los apoderados judiciales de PORVENIR S.A., AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. y la DEMANDANTE, respectivamente, guardaron silencio.

## **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

El auto que aprueba la liquidación de costas es susceptible de recurso de apelación, en virtud de lo expuesto en el numeral 11° del artículo 65 del CPTSS, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, en armonía con el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

## **CONSIDERACIONES:**

El problema jurídico para resolver por la Sala se concreta en determinar si, las costas de primera instancia ordenadas a cargo de PORVENIR S.A. y BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., en la suma de \$4'000.000 a cargo de cada una, se encuentran ajustadas a lo dispuesto en el Acuerdo PAA16- 10554 de 5 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Para resolver, ha de tenerse en cuenta que el numeral 4º del artículo 366 del CGP, establece:

*“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

De tal manera que expresamente, la norma remite para la cuantificación de las agencias en derecho, a las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, y si estas establecen un mínimo o un máximo, deberá tener en cuenta el Juez la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía y otras circunstancias especiales.

Así pues, se tiene que, el Acuerdo No. PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016, establece en su artículo 5º las tarifas de agencias en derecho, en su numeral 1º para los procesos declarativos en general, así:

**ARTÍCULO 5º. Tarifas.** Las tarifas de agencias en derecho son:

**1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

En única instancia.	a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.  b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.
En primera instancia.	a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:  (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.  (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.  b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.
En segunda instancia.	Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.

En el presente asunto la condena impuesta con la modificación introducida por esta Corporación, obedeció al cambio de la fecha hasta cuando operó la prescripción de las mesadas pensionales por sobrevivencia, la que resultó a favor de la parte demandante.

También se modificó la sentencia de primera instancia en el sentido de no condenar solamente a PORVENIR S.A. al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a favor de DEIFAN MARÍA MARTÍNEZ MICOLTA, pues consideró la Sala que dicha prestación también estaba a cargo de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., conforme lo establecido en el artículo 80 de la ley 100 de 1993 y en consecuencia se **revocó** la condena a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., referente al pago y entrega a la AFP PORVENIR S.A., solo de la suma adicional que eventualmente se llegara a requerir para el financiamiento y pago de la sustitución pensional reconocida a favor de la señora DEIFAN MARÍA MARTÍNEZ MICOLTA.

Se actualizaron a la fecha de la sentencia de segunda instancia, las condenas por concepto de retroactivo pensional efectuadas por el Juzgado de primera instancia, teniendo en cuenta para ello, que la fecha inicial de la causación de las mesadas se había modificado. Así mismo se modificó la fecha a partir de la cual se generaban los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993.

De lo anterior, se deduce que, la condena impuesta en las sentencias corresponde a una obligación de índole pecuniario, por tanto, en este caso resulta aplicable lo previsto en el inciso 1º del artículo 3º que establece:

*“ARTÍCULO 3º. Clases de límites. **Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta.** Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.” (negritas fuera de texto).*

Se tiene que la demanda, fue presentada el 6 de junio de 2018, admitida mediante auto número 147 del 16 de julio de 2018, notificada a las demandadas y a la llamada en garantía, quienes dieron respuesta a la

demanda oportunamente, profiriendo decisión la *A quo* de tenerla por contestada y convocándoles para audiencia, la que se llevó a cabo el 23 de enero de 2020.

Surtida la audiencia prevista en el artículo 77 del CPTSS se agotaron todas las etapas previstas, constituyéndose el Juzgado en audiencia del artículo 80 del CPTSS y profirió sentencia, con la que puso fin a la instancia a la cual asistió el apoderado de PORVENIR S.A., quien interpuso recurso de apelación junto con la llamada en garantía BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A, contra la sentencia, esta instancia conoció del proceso, como ya se precisó, condenándose en costas de segunda instancia, y posteriormente conoció del mismo la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia por recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A., que fue declarado desierto, regresando el expediente al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali, el 5 de septiembre de 2022, conforme se registra en el archivo “ComprobanteenvioORD76001310500320180030901.pdf” de la carpeta denominada “Cuaderno Tribunal 1”

Ahora bien, la Sala en sentencia número 53 del 19 de febrero de 2021, actualizó la liquidación de las mesadas retroactivas, dejando en abstracto los intereses moratorios, pues para su correcta cuantificación debe tenerse en cuenta el día del pago efectivo de la obligación. Se extrae del numeral segundo de la parte resolutive de dicha providencia, que las mesadas retroactivas causadas desde el 8 de septiembre de 2014 y actualizadas al 30 de septiembre de 2020, ascendían a **\$63'224.030**, y en adelante por ser una obligación de tracto sucesivo se ordenó a PORVENIR S.A. y a la llamada en garantía BBVA SEGUROS DE VIDA S.A., continuar pagando a la demandante DEIFAN MARÍA MARTÍNEZ MICOLTA, una mesada pensional equivalente a 1 salario mínimo mensual legal vigente.

Sumado a lo anterior se evidencia que desde la presentación de la demanda - 6 de junio de 2018 – hasta la devolución del expediente al juzgado de origen - 5 de septiembre de 2022- transcurrieron más de 4 años, sin perder de vista que PORVENIR S.A. presentó recurso de casación, que por auto AL2452 - 2022 del 15 de junio de 2022 fue declarado desierto por la Sala de Casación Laboral de la CSJ.

Entonces, en virtud de la naturaleza del asunto (pensión de sobrevivientes), la calidad y duración de la gestión realizada por la parte demandante, las agencias en derecho se ajustan a la realidad procesal, pues las condenas por costas de \$4'000.000 de pesos impuestas a PORVENIR S.A. y a BBVA SEGUROS DE VIDA S.A. equivalían hasta septiembre de 2020 a un 6.3% de las mesadas retroactivas adeudadas a la parte demandante, sin desconocer que desde el 1º de octubre de 2020 hasta la fecha se han venido causando las mesadas pensionales equivalentes a 1 salario mínimo mensual legal vigente para cada época.

Se advierte que dicho porcentaje –6.3%– se encuentra dentro de los límites impuestos por el artículo 5º del Acuerdo PAA16- 10554 de 5 de agosto de 2016 (7,5%), tanto a la fecha de la providencia de primera instancia (\$ 47'558.828) y con mayor razón con relación a las modificaciones de segunda instancia que incrementó el valor de las condenas (\$ 63.224.030), en ambos casos, debiéndose considerar la condena por intereses moratorios, impuesta en abstracto. Esto porque justamente el artículo 366 del C.G.P., aplicable en materia laboral por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T.y S.S., estipuló la liquidación concentrada de las costas y agencias en derecho por el Juzgado.

Ahora, la condena en costas en primera instancia se hizo *“a la parte vencida en juicio”* y *“a cargo de la entidad demandada AFP PORVENIR S.A. Y BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.”*, precisando que corren agencias en derecho a cargo tanto de la AFP PORVENIR S.A. y BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., de ahí que al no haberse dispuesto proporción alguna, se debe cumplir con la regla del artículo 365 del C.G.P., contenida en el numeral 6 que señala:

***“6. Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos”.***

Esto porque el *A quo* no dispuso expresamente que tanto la AFP PORVENIR S.A. y BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. resultaban condenadas en agencias en derecho en el 100% del valor fijado, recordemos:

**NOVENO: CONDENAR** en costas a la parte vencida en juicio. Se fija la suma de CUATRO MILLONES DE PESOS MCTE (\$4.000.000) como agencias en derecho, a favor de la demandante **DEIFAN MARIA MARTINEZ MICOLTA**, y a cargo de la entidad demandada **AFP PORVENIR S.A. Y BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**

Por ello, se mantendrá el valor de las agencias en derecho estimadas por el A quo, quien tiene la facultad hacerlo con relación con la actuación de las partes, criterio y facultad que respeta esta instancia, solo que distribuidas las de primera instancia en partes iguales. A diferencia de las de segunda instancia que no fueron impugnadas, y que expresamente dicen:

**QUINTO:** COSTAS en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y de BBVA SEGUROS DE VIDA S.A., apelantes infructuosos, y a favor de la parte demandante, como agencias en derecho se fija la suma de \$1'000.000, a cargo de cada una.

En consecuencia, se revocará el auto interlocutorio No. 553 del 08 de marzo de 2023, corregido por auto 1652 del 27 de junio de 2023, proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de esta ciudad, en el sentido que se tasan en \$ 2'000.000 las agencias en derecho de primera instancia a cargo de PORVENIR S.A. y \$ 2'000.000 a cargo de BBVA SEGUROS DE VIDA S.A., por lo que se aprueba la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de cada uno de las demandadas condenadas, más las de segunda instancia de \$ 1'000.000, en un total único de \$ 3'000.000 por cada una de ellas, apelantes, y en favor de la actora.

No se imponen costas a las apelantes PORVENIR S.A. y BBVA SEGUROS DE VIDA S.A., por prosperar la apelación.

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto interlocutorio No. 553 del 08 de marzo de 2023, corregido por auto 1652 del 27 de junio de 2023, proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali, en el sentido que se tasan en \$ 2'000.000 las agencias en derecho de primera instancia a cargo de PORVENIR S.A. y \$ 2'000.000 a cargo de BBVA SEGUROS DE VIDA S.A., por lo que se aprueba la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de cada una de las demandadas condenadas, más las de segunda instancia de \$ 1'000.000, en un total único de \$ 3'000.000 por cada una de ellas, apelantes, y en favor de la actora.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia por prosperar la apelación de la pasiva.

**TERCERO:** NOTIFÍQUESE por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/159>

**CUARTO:** En firme este auto, **DEVOLVER** las actuaciones al Juzgado de origen, previa anotación en registro de correspondiente.



**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**



**ARLYS LINA ROMERO PÉREZ**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

**Firmado Por:**  
**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cf59f6ee2214d5070df3ab1b8f553d0796d2116ea88edecb77aee67576a7467**

Documento generado en 15/05/2024 09:35:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**