



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

AUDIENCIA NÚMERO 194

Decisión

En Santiago de Cali, a los once (11) días del mes de septiembre del año dos mil veinte (2020), el suscrito Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los Magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, como integrantes de la Sala de Decisión, se constituyó en audiencia pública especial y declaró abierto el acto con el fin de dar lectura al siguiente:

AUTO INTERLOCUTORIO N° 091

Aprobado en Acta N°

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

Le corresponde a la Sala decidir sobre el Recurso de Súplica que interpuso el apoderado judicial de la parte demandada, Seguridad Atlas Ltda., contra el Auto del 16 de marzo del año 2020, proferido por el Magistrado Ponente, mediante el cual se Declarar Improcedente la solicitud de Nulidad presentada contra la Sentencia N° 334 del 4 de septiembre del año 2017, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario de **SANDRA PATRICIA ACOSTA GIRALDO** en contra de **SEGURIDAD ATLAS LTDA.**

ANTECEDENTES

Correspondió por reparto a esta Sala del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, siendo admitido el recurso de Apelación mediante Auto N° 752 del 23 de octubre del año 2017.



Ref. Sandra Patricia Acosta Giraldo
C/ Seguridad Atlas Ltda.
Rad. 008-2017-00163-01

Posteriormente, mediante escrito recibido el 31 de octubre del año 2017, la apoderada judicial de la demandante manifiesta que desiste del referido recurso de apelación, solicitud que fue aceptada mediante Auto Interlocutorio N° 036 del 9 de mayo del año 2018, indicando que se continuaría con el conocimiento del proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta.

Frete al referido proceso fue fijada fecha para dictar sentencia los días 27 de marzo y 3 de abril del año 2019 (folios 8 y 9), sin embargo, dado que la Sala mayoritaria no acogió la tesis de la ponente en su momento, se remitió a la Dra. Mónica Teresa Hidalgo (folio 10).

Posteriormente, dada la reincorporación del ponente, dicho proceso fue devuelto para su conocimiento (folio 13), fijándose fecha para dictar la sentencia en segunda instancia para el día 28 de noviembre del año 2019 (folio 20).

Llegada la fecha y hora antes citada, la Sala se constituyó en Audiencia Pública N° 720, dentro de la cual se dictó la Sentencia N° 377 del 28 de noviembre del año 2019, en la cual se decidió:

PRIMERO: REVOCAR la Sentencia N° 334 del 4 de septiembre de 2017, proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de esta ciudad, y en su lugar, **DECLARAR INEFICAZ** el despido realizado el 21 de julio de 2015 por la demandada Seguridad Atlas Limitada a la demandante Sandra Patricia Acosta con fundamento en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, **CONDENAR** a la empresa **SEGURIDAD ATLAS LTDA.**, a reintegrar a la demandante **SANDRA PATRICIA ACOSTA GIRALDO** al mismo cargo o de semejante al que desempeñaba al momento del despido, sin solución de continuidad.

TERCERO: CONDENAR a la demandada a pagar a la demandante los salarios, prestaciones, aportes parafiscales de la seguridad social desde la fecha del despido hasta el reintegro efectivo.

CUARTO: CONDENAR a la demandada a pagarle a la demandante por concepto de indemnización de 180 días prevista en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, la suma de \$3'866.100,00.



Ref. Sandra Patricia Acosta Giraldo
C/ Seguridad Atlas Ltda.
Rad. 008-2017-00163-01

QUINTO: COSTAS en ambas instancias a cargo de la parte demandada. Como agencias en derecho en esta instancia es de \$2'000.000,00.

Posteriormente, mediante escrito recibido en la Secretaría de la Sala, el día 5 de diciembre del año 2019, el apoderado judicial de la parte demandada presenta solicitud de Incidente de Nulidad, aduciendo como causal el Numeral 2° del artículo 133 del Código General del Proceso.

Como sustento de lo anterior, indicó que dicha nulidad se produjo por “*REVIVIR UN PROCESO LEGALMENTE CONCLUIDO*”, alegando en forma concreta que, dado que la apoderada judicial de la demandante presentó recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia y, posteriormente desistió de dicho recurso, no podía estudiarse en el grado jurisdiccional de Consulta, toda vez que este se surte, en caso de no presentarse apelación.

En atención a lo anterior, mediante Auto N° 042 del 31 de enero del año 2020, se corrió traslado a las partes de la solicitud de nulidad presentada, de conformidad con el artículo 129 del Código General del Proceso.

Ante tal situación, la apoderada judicial de la señora Sandra Patricia Acosta Giraldo remitió escrito, mediante el cual manifestó concretamente que, considera no le asiste razón al incidentalista, indicando que, en primer lugar, el desistimiento del recurso de alzada no configuró terminación o conclusión legal del proceso y, en segundo lugar, que no puede argumentarse que la consulta no procede cuando interpuesto el recurso de apelación, se desiste del mismo.

DECISIÓN DE SALA

Frente a tal situación, esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, mediante auto del 16 de marzo del año 2020, notificado en estado del 3 de agosto del año 2020, decidió:



Ref. Sandra Patricia Acosta Giraldo
C/ Seguridad Atlas Ltda.
Rad. 008-2017-00163-01

“PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE la solicitud de Nulidad presentada por el apoderado de la parte demandada, **SEGURIDAD ATLAS LTDA.**, por los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente providencia.

SEGUNDO: COSTAS en el incidente a cargo de la parte demandada, **SEGURIDAD ATLAS LTDA.**, y en favor de la demandante, señora **SANDRA PATRICIA ACOSTA GIRALDO**. Agencias en derecho en la suma de \$500.000,00.”

Como argumento central de esta decisión se indicó que, si bien en el artículo 69 del C. P. del T. y de la S. S. se indica que se consultará la sentencia que sea totalmente desfavorable a las pretensiones del demandante, siempre que no fueren apeladas, lo cierto es que la aplicación de la consulta opera por mandato de la ley, sin necesidad que la parte lo solicite o ejerza alguna actividad procesal; es decir, es automática.

Por tanto, en consonancia con el debido proceso y el acceso a la administración de justicia, en los casos como el presente, en que la totalidad de las pretensiones de la demanda fueron resueltas negativamente por el A-Quo, aun cuando se presentó recurso de apelación y después se desistió del mismo, debía la Sala estudiar en Consulta la decisión de primera instancia.

Se expone igualmente que aquella situación fue dilucidada en el Auto Interlocutorio N° 036 del 9 de mayo del año 2018, providencia en la que la Sala dispuso la aceptación del desistimiento del recurso y continuar con el conocimiento del proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta; providencia que no tuvo reparo alguno por parte de quien solicitó la declaratoria de nulidad; razones por las cuales se indicó que en el presente caso no se configuró la nulidad endilgada por el apoderado judicial de la parte demandada, toda vez que dicho proceso no concluyó con el desistimiento del recurso de apelación.

RECURSO DE SÚPLICA

Mediante memorial recibido por medio de correo electrónico del día 6 de agosto del año 2020, el apoderado judicial de la demandada presentó recurso de súplica bajo argumentos similares a los



planteados en la solicitud de nulidad; aduciendo en forma concreta que en el presente caso se presentó una nulidad, en atención a que la parte demandante presentó recurso de apelación del cual desistió y que, por tal motivo, no era procedente conocer el proceso en consulta.

CONSIDERACIONES

Previo a resolver el caso concreto que nos ocupa, debe la Sala indicar que en el presente proceso se presentó recurso de casación por parte de la entidad demandada, Seguridad Atlas Ltda., el día 18 de diciembre del año 2019, el cual fue debidamente concedido mediante Auto del 16 de marzo del año 2020, notificado por estado del día 3 de agosto hogaño.

Por lo visto, se tiene competencia para resolver el denominado recurso de súplica.

Referente al recurso de Súplica, respecto de la procedencia del mismo, se encuentra contenida en el artículo 331 del Código General del Proceso; asimismo, el trámite de este lo refiere el artículo 332 de dicha codificación.

En dicho artículo 331 del C. G. del P., se indica:

“El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación. No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja.

La súplica deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, mediante escrito dirigido al magistrado sustanciador, en el que se expresarán las razones de su inconformidad.”

Siendo de esta forma, tenemos que el auto recurrido fue proferido por esta Sala de Decisión Laboral, datando el mismo del día 16 de marzo



Ref. Sandra Patricia Acosta Giraldo
C/ Seguridad Atlas Ltda.
Rad. 008-2017-00163-01

del año 2020 y notificado en estado del 3 de agosto hogañó; con lo cual, queda claro que el recurso presentado no es procedente.

A fin de aclarar lo dicho, tenemos que remitirnos nuevamente a lo planteado en el artículo transcrito, en el cual se observa con claridad que este recurso procede contra ciertos autos que fueron dictados por el Magistrado Ponente; sin embargo, la decisión que se adoptó, y que hoy recurre, no fue una decisión de ponente sino de Sala, lo cual hace que el presente recurso sea improcedente.

Debe recordarse que el artículo 15 literal b, parágrafo del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social establece una regla: que contra las sentencias y los autos dictados por la sala no procede recurso alguno.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR improcedente el recurso de súplica propuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, **SEGURIDAD ATLAS LTDA.**, conforme las razones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, **CONTINÚESE** con el trámite correspondiente dentro del presente proceso.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE.



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

Ref. Sandra Patricia Acosta Giraldo
C/ Seguridad Atlas Ltda.
Rad. 008-2017-00163-01

No siendo otro el objeto de la presente audiencia se termina y firma por los que en ella intervinieron.

CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO

LUIS GABRIEL MORENO LOVERA

Firmado Por:

CARLOS ALBERTO OLIVER GALE
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

6c08e0d37f021868e91fc54c0dd643e559b45570751b124c409c9f4f12e09d4f

Documento generado en 11/09/2020 02:39:55 p.m.