

REPUBLICA DE COLOMBIA.



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI.
SALA LABORAL.

Ref. Ord. JUANA MARIA QUINTERO
GARCÍA
C/ Porvenir S.A. y otros
Rad. 018-2019-00404-01

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

En Santiago de Cali, a los once (11) días del mes de septiembre de dos mil veinte (2020), el suscrito magistrado **Dr. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los magistrados MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO y LUIS GABRIEL MORENO LOVERA proceden a dictar el siguiente:

AUTO INTERLOCUTORIO No. 090

MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

El día 24 de julio de 2020, se dictó dentro del proceso No. 018-2019-00404-01, sentencia de segunda instancia dentro de la cual, se adicionó la sentencia de primera instancia:

“PRIMERO: ADICIONAR el numeral tercero de la parte resolutive de la sentencia apelada (...) en el sentido de que PORVENIR (...) en los respectivos periodos de vinculación de la señora (...) deberá devolver a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES: La totalidad del porcentaje destinado a para garantía de pensión mínima, las comisiones cobradas, así como la obligación de devolver a la demandante las cotizaciones voluntarias, si se hicieron, con cargo a su propio patrimonio, de acuerdo con los respectivos periodos de vinculación en cada uno de dichos fondos. (...)”



Posteriormente, el apoderado de la parte demandante mediante memorial enviado al correo institucional, solicita la adición de la sentencia No. 133 del 24 de julio del año en curso.

Para decidir la Sala, **CONSIDERA:**

La adición a la sentencia se presenta cuando el juez deja de pronunciarse sobre uno de los extremos de la Litis o de cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento (Art 287 C.G.P.).

En cuanto a la oportunidad para solicitar la adición, ella se debe impetrar dentro de la ejecutoria de la sentencia de segunda instancia, que para el caso va hasta el término que tienen las partes para interponer el recurso de casación (Art 287 C.G.P. en armonía con el artículo 88 del C.P.T.S.S.).

Conforme a lo dispuesto por el artículo 285 del CGP la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció.

De la solicitud realizada por la entidad accionada, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., fundamente la adición en los siguientes interrogantes:

1. *Cuáles eran las pruebas idóneas para demostrar que mi representada suministró la información completa y oportuna, como quiera que el fallador de segundo grado le restó valor probatorio al formulario de vinculación de la demandante, pese a que se trata de un documento público que se presume auténtico en los términos de los artículos 243 y 244 del CGP y 54 del CPT y SS, además que fue aprobado por la Superintendencia Financiera.*
2. *Cuál es el presupuesto legal para aplicar el artículo 1746 del CC, en consideración a que esta norma consagra las restituciones mutuas como efecto de la declaratoria de la nulidad de un acto o contrato, en virtud del principio de la inescindibilidad de las normas, según lo disponen los artículos 1740 a 1745 del mismo ordenamiento.*
3. *Cuál es la consideración jurídica y fáctica alegada y acreditada en el proceso, para ordenar únicamente a cargo de mi representada “las restituciones mutuas” consignadas en el*



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI.
SALA LABORAL.

Ref. Ord. JUANA MARIA QUINTERO
GARCÍA
C/ Porvenir S.A. y otros
Rad. 018-2019-00404-01

citado artículo 1746 del CC., como quiera que, esta norma exige estudiar situaciones de caso fortuito, y la posesión de buena o mala fe de las dos partes.

- 4. Cuál es la consideración jurídica, para condenar a mi representada a reconocer a COLPENSIONES “Los pagos por comisión de todo orden, las primas por seguros previsionales y el porcentaje destinado para garantía de pensión mínima, los gastos de administración”, teniendo en cuenta que: a) Colpensiones no accionó en este proceso para lograr el pago de estas sumas, ni menos se le condenó al pago de las mismas a favor de la parte actora, lo que excluiría en este evento, el grado jurisdiccional de consulta a su favor previsto en el artículo 69 del CPT y SS; b) No se realizó un pronunciamiento expreso acerca la nulidad del contrato de seguro celebrado entre las AFP y la aseguradora que cubrió las contingencias derivadas de la invalidez o muerte de la actora, mientras permaneció vinculada válidamente con Porvenir S.A..*
- 5. Realizar pronunciamiento sobre la excepción de prescripción propuesta respecto de los gastos de administración, teniendo en cuenta que, la sentencia indicó que el traslado de régimen, está ligado al derecho imprescriptible a la seguridad social, sin mencionar por qué aquellos tienen también naturaleza imprescriptible, toda vez que, el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, indica que del monto de cotización tanto en el régimen de prima media como en el de ahorro individual, se destina el 3% para financiar los gastos de administración, lo que supone que no están destinados a incrementar el monto pensional, máxime que como lo afirmó la misma sentencia de segunda instancia al transcribir apartes de la providencia SL1688- 2019 del 08 de mayo de 2019, no prescriben los hechos o estados jurídicos. “pero sí los derechos y obligaciones que dimanen de esta declaración.*
- 6. Cuál es el fundamento legal, para ordenar la adición de la sentencia de primera instancia a favor de la actora, en cuanto condenó “devolver al demandante (sic) las cotizaciones voluntarias”, pese a que el fallo no fue apelado por la señora Gloria Elizabeth Vásquez, y tampoco se cumple el presupuesto señalado en el artículo 69 del C.P.T. y SS, esto es, que la sentencia fuera totalmente adversa a las pretensiones del afiliado.*
- 7. Cuál es el fundamento jurídico para imponer la condena por rendimientos financieros e intereses a favor de COLPENSIONES, si dentro de los argumentos expuestos por el H Tribunal, mencionó que con la ineficacia “jamás existió esa mácula en el historial del demandante”, haciendo referencia a la vinculación con mi representada, lo que supone entonces que, no se generaron rendimientos a favor de la parte actora, tal como lo expresa el referido artículo 1746 del CC, en cuanto a que “será cada cual responsable de la pérdida de las especies o de su deterioro, y de los intereses y frutos, y del abandono de las mejoras necesarias, útiles o voluntarias (...)”, norma que precisamente citó el H. Tribunal en sentido contrario.*



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI.
SALA LABORAL.

Ref. Ord. JUANA MARIA QUINTERO
GARCÍA
C/ Porvenir S.A. y otros
Rad. 018-2019-00404-01

Debe recordarse que en materia procesal laboral rige el principio de consonancia, conforme al cual la sentencia de segunda instancia debe estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación (art. 66 A C.P.T.S.S.)

Cabe indicar que, en el presente caso la parte demandante solicitó la ineficacia del traslado, siendo estudiado el recurso de apelación y la consulta en favor de COLPENSIONES por la Sala, basándose en el material probatorio allegado en su integridad, la normatividad aplicable y, estableciendo los argumentos objeto de la decisión,

Sin que sea procedente en este caso, como lo pretende el apoderado de la entidad, realizar nuevamente el estudio del proceso, debiendo manifestar su inconformidad en el recurso extraordinario de casación, si el mismo fuera procedente.


Así las cosas, se declara improcedente la solicitud de adición de la sentencia.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE la solicitud de adición a la sentencia No. 133 del 24 de julio de 2020, efectuada por el apoderado judicial de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.

Se suscribe por los magistrados,



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ

REPUBLICA DE COLOMBIA.



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI.
SALA LABORAL.

Ref. Ord. JUANA MARIA QUINTERO
GARCÍA
C/ Porvenir S.A. y otros
Rad. 018-2019-00404-01


Art. 11 Dec. 491/28-03-2020
MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO


LUÍS GABRIEL MORENO LOVERA

Firmado Por:

CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL

Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

9c65f45543ec94b77d3c7c8fcab5869442dd3a1280c52229f3302035554e6fcc

Documento generado en 11/09/2020 02:38:26 p.m.