

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR ADIELA URRIAGO  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO  
RAD.- 76001310500920190076501

**AUDIENCIA N° 293**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

**AUTO N° 83**

La apoderada de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y DE CESANTÍAS PORVENIR S.A. interpuso el 14 de octubre de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 178, proferida por esta Sala de Decisión el 13 de octubre de 2020.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(...) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Sea lo primero indicar que la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. no tiene interés para recurrir en casación cuando se trata de nulidad de traslado de régimen en el que se le condena al traslado de los aportes pertenecientes a la demandante junto con los rendimientos, sumas adicionales, frutos e intereses a Colpensiones. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en el auto AL4015-2017 del 21 de junio de 2017, manifestó lo siguiente:

“(...) De acuerdo con ello, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, dado que cuando en segunda instancia se ordenó el traslado de todos los aportes a Colpensiones, no se hizo otra cosa

que instruir a esta sociedad, en el sentido de que el capital pensional del accionante sea retornado y financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del Tribunal.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como sí lo sería frente a Colpensiones, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez reclamada, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso de casación al asumir que con la orden impuesta a Porvenir S.A. le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la concesión de ese medio de defensa. (...)

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los autos AL2937-2018, AL2264-2018, AL1394-2018 y AL1533-2020, entre otros.

No obstante, el agravio causado es el habersele condenado a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones de la demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el expediente. Según la historia laboral nos arrojan los siguientes resultados:

<b>PERIODO COTIZADO</b>	<b>VALOR</b>	<b>PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN</b>	<b>TOTAL COSTO ADMINISTRACIÓN</b>
2006-03	\$ 532.000	3,00%	\$ 15.960
2003-10	\$ 387.000	3,00%	\$ 11.610
2006-10	\$ 592.000	3,00%	\$ 17.760
2006-11	\$ 612.000	3,00%	\$ 18.360
2006-12	\$ 1.232.000	3,00%	\$ 36.960
2007-01	\$ 1.309.000	3,00%	\$ 39.270
2007-02	\$ 1.309.000	3,00%	\$ 39.270
2007-03	\$ 1.309.000	3,00%	\$ 39.270
2007-04	\$ 1.414.000	3,00%	\$ 42.420
2007-05	\$ 1.372.000	3,00%	\$ 41.160
2007-06	\$ 1.372.000	3,00%	\$ 41.160
2007-07	\$ 1.372.000	3,00%	\$ 41.160
2007-08	\$ 1.372.000	3,00%	\$ 41.160
2007-09	\$ 1.372.000	3,00%	\$ 41.160
2007-10	\$ 1.372.000	3,00%	\$ 41.160
2007-11	\$ 1.334.000	3,00%	\$ 40.020
2007-12	\$ 1.309.000	3,00%	\$ 39.270
2008-01	\$ 1.384.000	3,00%	\$ 41.520
2008-02	\$ 1.384.000	3,00%	\$ 41.520



PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR ADIELA URRIAGO  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2008-03	\$ 1.384.000	3,00%	\$ 41.520
2008-04	\$ 1.384.000	3,00%	\$ 41.520
2008-05	\$ 1.580.000	3,00%	\$ 47.400
2008-06	\$ 1.384.000	3,00%	\$ 41.520
2008-07	\$ 1.384.000	3,00%	\$ 41.520
2008-08	\$ 1.384.000	3,00%	\$ 41.520
2008-09	\$ 1.384.000	3,00%	\$ 41.520
2008-10	\$ 1.538.000	3,00%	\$ 46.140
2008-11	\$ 1.446.000	3,00%	\$ 43.380
2008-12	\$ 1.384.000	3,00%	\$ 41.520
2009-01	\$ 1.490.000	3,00%	\$ 44.700
2009-02	\$ 1.471.000	3,00%	\$ 44.130
2009-03	\$ 1.490.000	3,00%	\$ 44.700
2009-04	\$ 1.490.000	3,00%	\$ 44.700
2009-05	\$ 1.490.000	3,00%	\$ 44.700
2009-06	\$ 1.490.000	3,00%	\$ 44.700
2009-07	\$ 1.490.000	3,00%	\$ 44.700
2009-08	\$ 1.490.000	3,00%	\$ 44.700
2009-09	\$ 1.490.000	3,00%	\$ 44.700
2009-10	\$ 1.645.000	3,00%	\$ 49.350
2009-11	\$ 1.552.000	3,00%	\$ 46.560
2009-12	\$ 1.490.000	3,00%	\$ 44.700
2010-01	\$ 1.520.000	3,00%	\$ 45.600
2010-02	\$ 1.486.000	3,00%	\$ 44.580
2010-03	\$ 1.520.000	3,00%	\$ 45.600
2010-04	\$ 1.520.000	3,00%	\$ 45.600
2010-05	\$ 1.520.000	3,00%	\$ 45.600
2010-06	\$ 1.520.000	3,00%	\$ 45.600
2010-07	\$ 1.520.000	3,00%	\$ 45.600
2010-08	\$ 1.520.000	3,00%	\$ 45.600
2010-09	\$ 1.520.000	3,00%	\$ 45.600
2010-10	\$ 2.236.000	3,00%	\$ 67.080
2010-11	\$ 1.618.000	3,00%	\$ 48.540
2010-12	\$ 1.520.000	3,00%	\$ 45.600
2011-01	\$ 1.591.000	3,00%	\$ 47.730
2011-02	\$ 1.591.000	3,00%	\$ 47.730
2011-03	\$ 1.591.000	3,00%	\$ 47.730
2011-04	\$ 1.591.000	3,00%	\$ 47.730
2011-05	\$ 1.591.000	3,00%	\$ 47.730
2011-06	\$ 1.591.000	3,00%	\$ 47.730
2011-07	\$ 1.591.000	3,00%	\$ 47.730
2011-08	\$ 1.591.000	3,00%	\$ 47.730

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR ADIELA URRIAGO  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2011-09	\$ 1.591.000	3,00%	\$ 47.730
2011-10	\$ 1.758.000	3,00%	\$ 52.740
2011-11	\$ 1.680.000	3,00%	\$ 50.400
2011-12	\$ 1.591.000	3,00%	\$ 47.730
2012-01	\$ 1.670.000	3,00%	\$ 50.100
2012-02	\$ 1.670.000	3,00%	\$ 50.100
2012-03	\$ 1.670.000	3,00%	\$ 50.100
2012-04	\$ 1.670.000	3,00%	\$ 50.100
2012-05	\$ 1.670.000	3,00%	\$ 50.100
2012-06	\$ 1.670.000	3,00%	\$ 50.100
2012-07	\$ 1.670.000	3,00%	\$ 50.100
2012-08	\$ 1.670.000	3,00%	\$ 50.100
2012-09	\$ 1.670.000	3,00%	\$ 50.100
2012-10	\$ 1.845.000	3,00%	\$ 55.350
2012-11	\$ 1.740.000	3,00%	\$ 52.200
2012-12	\$ 1.670.000	3,00%	\$ 50.100
2013-01	\$ 1.732.000	3,00%	\$ 51.960
2013-02	\$ 1.732.000	3,00%	\$ 51.960
2013-03	\$ 1.732.000	3,00%	\$ 51.960
2013-04	\$ 1.732.000	3,00%	\$ 51.960
2013-05	\$ 1.732.000	3,00%	\$ 51.960
2013-06	\$ 1.732.000	3,00%	\$ 51.960
2013-07	\$ 1.732.000	3,00%	\$ 51.960
2013-08	\$ 1.732.000	3,00%	\$ 51.960
2013-09	\$ 1.732.000	3,00%	\$ 51.960
2013-10	\$ 1.915.000	3,00%	\$ 57.450
2013-11	\$ 1.805.000	3,00%	\$ 54.150
2013-12	\$ 1.732.000	3,00%	\$ 51.960
2014-01	\$ 1.786.000	3,00%	\$ 53.580
2014-02	\$ 2.229.000	3,00%	\$ 66.870
2014-03	\$ 1.786.000	3,00%	\$ 53.580
2014-04	\$ 1.786.000	3,00%	\$ 53.580
2014-05	\$ 1.786.000	3,00%	\$ 53.580
2014-06	\$ 1.786.000	3,00%	\$ 53.580
2014-07	\$ 1.786.000	3,00%	\$ 53.580
2014-08	\$ 1.786.000	3,00%	\$ 53.580
2014-09	\$ 1.786.000	3,00%	\$ 53.580
2014-10	\$ 1.998.000	3,00%	\$ 59.940
2014-11	\$ 1.871.000	3,00%	\$ 56.130
2014-12	\$ 1.786.000	3,00%	\$ 53.580
2015-01	\$ 1.873.000	3,00%	\$ 56.190
2015-02	\$ 1.873.000	3,00%	\$ 56.190

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR ADIELA URRIAGO  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2015-03	\$ 1.853.000	3,00%	\$ 55.590
2015-04	\$ 1.873.000	3,00%	\$ 56.190
2015-05	\$ 1.873.000	3,00%	\$ 56.190
2015-06	\$ 1.873.000	3,00%	\$ 56.190
2015-07	\$ 1.853.000	3,00%	\$ 55.590
2015-08	\$ 1.873.000	3,00%	\$ 56.190
2015-09	\$ 1.873.000	3,00%	\$ 56.190
2015-10	\$ 2.072.000	3,00%	\$ 62.160
2015-11	\$ 1.953.000	3,00%	\$ 58.590
2015-12	\$ 1.873.000	3,00%	\$ 56.190
2016-01	\$ 2.047.000	3,00%	\$ 61.410
2016-02	\$ 2.047.000	3,00%	\$ 61.410
2016-03	\$ 2.047.000	3,00%	\$ 61.410
2016-04	\$ 2.047.000	3,00%	\$ 61.410
2016-05	\$ 2.024.000	3,00%	\$ 60.720
2016-06	\$ 2.047.000	3,00%	\$ 61.410
2016-07	\$ 2.047.000	3,00%	\$ 61.410
2016-08	\$ 1.931.000	3,00%	\$ 57.930
2016-09	\$ 2.047.000	3,00%	\$ 61.410
2016-10	\$ 2.257.000	3,00%	\$ 67.710
2016-11	\$ 2.159.000	3,00%	\$ 64.770
2016-12	\$ 1.979.000	3,00%	\$ 59.370
2017-01	\$ 2.156.000	3,00%	\$ 64.680
2017-02	\$ 2.202.000	3,00%	\$ 66.060
2017-03	\$ 2.202.000	3,00%	\$ 66.060
2017-04	\$ 2.202.000	3,00%	\$ 66.060
2017-05	\$ 2.202.000	3,00%	\$ 66.060
2017-06	\$ 2.202.000	3,00%	\$ 66.060
2017-07	\$ 2.202.000	3,00%	\$ 66.060
2017-08	\$ 2.202.000	3,00%	\$ 66.060
2017-09	\$ 2.202.000	3,00%	\$ 66.060
2017-10	\$ 1.429.000	3,00%	\$ 42.870
2017-11	\$ 2.308.000	3,00%	\$ 69.240
2017-12	\$ 2.202.000	3,00%	\$ 66.060
2018-01	\$ 2.331.000	3,00%	\$ 69.930
2018-02	\$ 2.331.000	3,00%	\$ 69.930
2018-03	\$ 2.331.000	3,00%	\$ 69.930
2018-04	\$ 2.331.000	3,00%	\$ 69.930
2018-05	\$ 2.331.000	3,00%	\$ 69.930
2018-06	\$ 2.331.000	3,00%	\$ 69.930
2018-07	\$ 2.331.000	3,00%	\$ 69.930
2018-08	\$ 2.331.000	3,00%	\$ 69.930

2018-09	\$ 2.331.000	3,00%	\$ 69.930
2018-10	\$ 2.575.000	3,00%	\$ 77.250
2018-11	\$ 2.429.000	3,00%	\$ 72.870
2018-12	\$ 2.331.000	3,00%	\$ 69.930
2019-01	\$ 2.448.000	3,00%	\$ 73.440
2019-02	\$ 2.448.000	3,00%	\$ 73.440
2019-03	\$ 1.686.000	3,00%	\$ 50.580
2019-04	\$ 2.448.000	3,00%	\$ 73.440
2019-05	\$ 2.448.000	3,00%	\$ 73.440
2019-06	\$ 2.448.000	3,00%	\$ 73.440
2019-07	\$ 2.448.000	3,00%	\$ 73.440
2019-08	\$ 2.448.000	3,00%	\$ 73.440
2019-09	\$ 2.448.000	3,00%	\$ 73.440
TOTAL			\$ 8.376.690

La cuantía obtenida no supera la exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto, no es procedente conceder el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A..

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Santiago de Cali,

### **R E S U E L V E:**

**1º) NEGAR** el recurso de casación interpuesto por la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**2º)** Ejecutoriado el presente auto continúese el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE**



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

PROC PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR ADRIANA  
ESMERALDA CANTILLO LÓPEZ. CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR ADRIANA ESMERALDA CANTILLO LOPEZ  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO  
RAD.- 76001310500920190059501

**AUDIENCIA N° 294**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

**AUTO N° 84**

El apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y DE CESANTÍAS PORVENIR S.A. interpuso el 14 de octubre de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 174, proferida por esta Sala de Decisión el 13 de octubre de 2020.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(...) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Sea lo primero indicar que la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. no tiene interés para recurrir en casación cuando se trata de nulidad de traslado de régimen en el que se le condena al traslado de los aportes pertenecientes a la demandante junto con los rendimientos, sumas adicionales, frutos e intereses a Colpensiones. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en el auto AL4015-2017 del 21 de junio de 2017, manifestó lo siguiente:

“(...) De acuerdo con ello, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, dado que cuando en segunda instancia se ordenó el traslado de todos los aportes a Colpensiones, no se hizo otra cosa

*PROC PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR ADRIANA  
ESMERALDA CANTILLO LÓPEZ. CONTRA COLPENSIONES Y OTRO*

que instruir a esta sociedad, en el sentido de que el capital pensional del accionante sea retornado y financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del Tribunal.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como sí lo sería frente a Colpensiones, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez reclamada, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso de casación al asumir que con la orden impuesta a Porvenir S.A. le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la concesión de ese medio de defensa. (...)"

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los autos AL2937-2018, AL2264-2018, AL1394-2018 y AL1533-2020, entre otros.

No obstante, el agravio causado es el habersele condenado a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones de la demandante.



*PROC PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR ADRIANA  
ESMERALDA CANTILLO LÓPEZ. CONTRA COLPENSIONES Y OTRO*

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el expediente. Según la historia laboral nos arrojan los siguientes resultados:

<b>PERIODO COTIZADO</b>	<b>VALOR</b>	<b>PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN</b>	<b>TOTAL COSTO ADMINISTRACIÓN</b>
1997-03	\$ 1.500.000	3,50%	\$ 52.500
1997-04	\$ 1.500.000	3,50%	\$ 52.500
1997-05	\$ 1.500.000	3,50%	\$ 52.500
1997-06	\$ 1.000.000	3,50%	\$ 35.000
1998-03	\$ 1.219.022	3,50%	\$ 42.666
1998-04	\$ 2.121.066	3,50%	\$ 74.237
1998-05	\$ 2.121.066	3,50%	\$ 74.237
1998-06	\$ 2.139.377	3,50%	\$ 74.878
1998-07	\$ 2.383.170	3,50%	\$ 83.411
1998-08	\$ 2.139.377	3,50%	\$ 74.878
1998-09	\$ 2.157.629	3,50%	\$ 75.517
1998-10	\$ 2.157.629	3,50%	\$ 75.517
1998-11	\$ 2.157.629	3,50%	\$ 75.517
1998-12	\$ 2.157.629	3,50%	\$ 75.517
1999-01	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488
1999-02	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488
1999-03	\$ 3.451.703	3,50%	\$ 120.810
1999-04	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488
1999-05	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488
1999-06	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488
1999-07	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488

*PROC PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR ADRIANA  
ESMERALDA CANTILLO LÓPEZ. CONTRA COLPENSIONES Y OTRO*

1999-08	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488
1999-09	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488
1999-10	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488
1999-11	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488
1999-12	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488
2000-01	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488
2000-02	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488
2000-03	\$ 4.150.400	3,50%	\$ 145.264
2000-04	\$ 2.045.451	3,50%	\$ 71.591
2000-05	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488
2000-06	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488
2000-07	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488
2000-08	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488
2000-09	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488
2000-10	\$ 2.556.800	3,50%	\$ 89.488
2000-11	\$ 2.483.560	3,50%	\$ 86.925
2000-12	\$ 206.880	3,50%	\$ 7.241
2001-01	\$ 2.793.050	3,50%	\$ 97.757
2001-02	\$ 2.792.829	3,50%	\$ 97.749
2001-03	\$ 3.770.311	3,50%	\$ 131.961
2001-04	\$ 2.792.829	3,50%	\$ 97.749
2001-05	\$ 2.792.829	3,50%	\$ 97.749
2001-06	\$ 2.764.489	3,50%	\$ 96.757
2001-10	\$ 2.538.000	3,50%	\$ 88.830
2001-11	\$ 2.175.000	3,50%	\$ 76.125
2001-12	\$ 2.175.000	3,50%	\$ 76.125
2002-01	\$ 2.175.000	3,50%	\$ 76.125
2002-02	\$ 2.175.000	3,50%	\$ 76.125
2002-03	\$ 2.175.000	3,50%	\$ 76.125
2002-04	\$ 2.175.000	3,50%	\$ 76.125
2009-10	\$ 5.680.000	3,00%	\$ 170.400
2009-11	\$ 5.680.000	3,00%	\$ 170.400
2009-12	\$ 5.680.000	3,00%	\$ 170.400
2010-01	\$ 5.794.000	3,00%	\$ 173.820
2010-02	\$ 5.794.000	3,00%	\$ 173.820
2010-03	\$ 6.271.000	3,00%	\$ 188.130
2010-04	\$ 6.351.000	3,00%	\$ 190.530
2010-05	\$ 6.390.000	3,00%	\$ 191.700
2010-06	\$ 6.335.000	3,00%	\$ 190.050
2010-07	\$ 6.271.000	3,00%	\$ 188.130
2010-08	\$ 6.271.000	3,00%	\$ 188.130
2010-09	\$ 6.271.000	3,00%	\$ 188.130

*PROC PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR ADRIANA  
ESMERALDA CANTILLO LÓPEZ. CONTRA COLPENSIONES Y OTRO*

2010-10	\$ 6.271.000	3,00%	\$ 188.130
2010-11	\$ 6.271.000	3,00%	\$ 188.130
2010-12	\$ 6.271.000	3,00%	\$ 188.130
2011-01	\$ 6.271.000	3,00%	\$ 188.130
2011-02	\$ 6.271.000	3,00%	\$ 188.130
2011-03	\$ 6.271.000	3,00%	\$ 188.130
2011-04	\$ 8.461.000	3,00%	\$ 253.830
2011-05	\$ 10.687.000	3,00%	\$ 320.610
2011-06	\$ 9.402.000	3,00%	\$ 282.060
2011-07	\$ 7.292.000	3,00%	\$ 218.760
2011-08	\$ 6.470.000	3,00%	\$ 194.100
2011-09	\$ 6.470.000	3,00%	\$ 194.100
2011-10	\$ 6.470.000	3,00%	\$ 194.100
2011-11	\$ 6.470.000	3,00%	\$ 194.100
2011-12	\$ 6.470.000	3,00%	\$ 194.100
2012-01	\$ 6.470.000	3,00%	\$ 194.100
2012-02	\$ 6.470.000	3,00%	\$ 194.100
2012-03	\$ 6.470.000	3,00%	\$ 194.100
2012-04	\$ 6.470.000	3,00%	\$ 194.100
2012-05	\$ 8.441.000	3,00%	\$ 253.230
2012-06	\$ 6.935.000	3,00%	\$ 208.050
2012-07	\$ 6.794.000	3,00%	\$ 203.820
2012-08	\$ 6.794.000	3,00%	\$ 203.820
2012-09	\$ 6.794.000	3,00%	\$ 203.820
2012-10	\$ 6.794.000	3,00%	\$ 203.820
2012-11	\$ 6.794.000	3,00%	\$ 203.820
2012-12	\$ 6.794.000	3,00%	\$ 203.820
2013-01	\$ 6.794.000	3,00%	\$ 203.820
2013-02	\$ 6.794.000	3,00%	\$ 203.820
2013-03	\$ 6.794.000	3,00%	\$ 203.820
2013-04	\$ 6.794.000	3,00%	\$ 203.820
2013-05	\$ 8.151.000	3,00%	\$ 244.530
2013-06	\$ 7.037.000	3,00%	\$ 211.110
2013-07	\$ 7.027.000	3,00%	\$ 210.810
2013-08	\$ 7.027.000	3,00%	\$ 210.810
2013-09	\$ 7.027.000	3,00%	\$ 210.810
2013-10	\$ 7.027.000	3,00%	\$ 210.810
2013-11	\$ 7.027.000	3,00%	\$ 210.810
2013-12	\$ 7.027.000	3,00%	\$ 210.810
2013-13	\$ 7.027.000	3,00%	\$ 210.810
2014-01	\$ 7.027.000	3,00%	\$ 210.810
2014-02	\$ 7.027.000	3,00%	\$ 210.810

*PROC PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR ADRIANA  
ESMERALDA CANTILLO LÓPEZ. CONTRA COLPENSIONES Y OTRO*

2014-03	\$ 7.647.000	3,00%	\$ 229.410
2014-04	\$ 7.234.000	3,00%	\$ 217.020
2014-05	\$ 738.000	3,00%	\$ 22.140
2014-06	\$ 7.293.000	3,00%	\$ 218.790
2014-07	\$ 7.234.000	3,00%	\$ 217.020
2014-08	\$ 7.234.000	3,00%	\$ 217.020
2014-09	\$ 7.234.000	3,00%	\$ 217.020
2014-10	\$ 7.234.000	3,00%	\$ 217.020
2014-11	\$ 7.234.000	3,00%	\$ 217.020
2014-12	\$ 7.234.000	3,00%	\$ 217.020
2015-01	\$ 7.234.000	3,00%	\$ 217.020
2015-02	\$ 7.234.000	3,00%	\$ 217.020
2015-03	\$ 7.234.000	3,00%	\$ 217.020
2015-04	\$ 7.234.000	3,00%	\$ 217.020
2015-05	\$ 7.385.000	3,00%	\$ 221.550
2015-06	\$ 9.347.000	3,00%	\$ 280.410
2015-07	\$ 7.571.000	3,00%	\$ 227.130
2015-08	\$ 7.571.000	3,00%	\$ 227.130
2015-09	\$ 7.571.000	3,00%	\$ 227.130
2015-10	\$ 7.571.000	3,00%	\$ 227.130
2015-11	\$ 7.571.000	3,00%	\$ 227.130
2015-12	\$ 7.571.000	3,00%	\$ 227.130
2016-01	\$ 7.571.000	3,00%	\$ 227.130
2016-02	\$ 7.571.000	3,00%	\$ 227.130
2016-03	\$ 9.336.000	3,00%	\$ 280.080
2016-04	\$ 8.159.000	3,00%	\$ 244.770
2016-05	\$ 8.317.000	3,00%	\$ 249.510
2016-06	\$ 8.233.000	3,00%	\$ 246.990
2016-07	\$ 8.159.000	3,00%	\$ 244.770
2016-08	\$ 8.159.000	3,00%	\$ 244.770
2016-09	\$ 8.159.000	3,00%	\$ 244.770
2016-10	\$ 8.159.000	3,00%	\$ 244.770
2016-11	\$ 8.159.000	3,00%	\$ 244.770
2016-12	\$ 8.159.000	3,00%	\$ 244.770
2017-01	\$ 8.775.000	3,00%	\$ 263.250
2017-02	\$ 8.775.000	3,00%	\$ 263.250
2017-03	\$ 8.775.000	3,00%	\$ 263.250
2017-04	\$ 8.775.000	3,00%	\$ 263.250
2017-05	\$ 9.069.000	3,00%	\$ 272.070
2017-06	\$ 8.893.000	3,00%	\$ 266.790
2017-07	\$ 8.775.000	3,00%	\$ 263.250
2017-08	\$ 8.775.000	3,00%	\$ 263.250

*PROC PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR ADRIANA  
ESMERALDA CANTILLO LÓPEZ. CONTRA COLPENSIONES Y OTRO*

2017-09	\$ 8.775.000	3,00%	\$ 263.250
2017-10	\$ 8.775.000	3,00%	\$ 263.250
2017-11	\$ 8.775.000	3,00%	\$ 263.250
2017-12	\$ 8.775.000	3,00%	\$ 263.250
2018-01	\$ 9.292.000	3,00%	\$ 278.760
2018-02	\$ 9.292.000	3,00%	\$ 278.760
2018-03	\$ 9.292.000	3,00%	\$ 278.760
2018-04	\$ 9.292.000	3,00%	\$ 278.760
2018-05	\$ 9.614.000	3,00%	\$ 288.420
2018-06	\$ 9.421.000	3,00%	\$ 282.630
2018-07	\$ 9.292.000	3,00%	\$ 278.760
2018-08	\$ 9.292.000	3,00%	\$ 278.760
2018-09	\$ 9.292.000	3,00%	\$ 278.760
2018-10	\$ 9.292.000	3,00%	\$ 278.760
2018-11	\$ 9.292.000	3,00%	\$ 278.760
2018-12	\$ 9.292.000	3,00%	\$ 278.760
2019-01	\$ 9.755.000	3,00%	\$ 292.650
2019-02	\$ 9.755.000	3,00%	\$ 292.650
2019-03	\$ 9.755.000	3,00%	\$ 292.650
2019-04	\$ 9.755.000	3,00%	\$ 292.650
2019-05	\$ 10.090.000	3,00%	\$ 302.700
2019-06	\$ 9.889.000	3,00%	\$ 296.670
2019-07	\$ 9.755.000	3,00%	\$ 292.650
2019-08	\$ 9.755.000	3,00%	\$ 292.650
		TOTAL	\$ 31.755.079

La cuantía obtenida no supera la exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto, no es procedente conceder el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A..

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

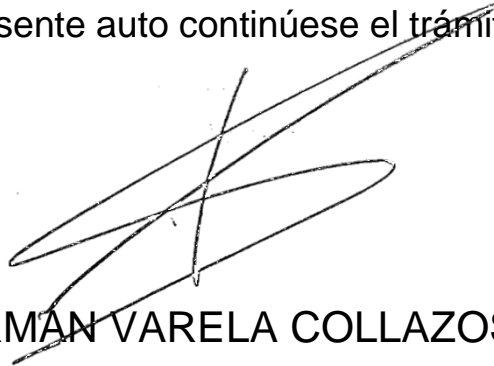
**1º) NEGAR** el recurso de casación interpuesto por la demandada

PROC PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR ADRIANA  
ESMERALDA CANTILLO LÓPEZ. CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

**ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS  
PORVENIR S.A.**

2º) Ejecutoriado el presente auto continúese el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE**



GERMAN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR AMPARO GUAZA CASTILLO Y OTRA  
CONTRA PORVENIR S.A.  
RAD.- 76001310501820150004801

**AUDIENCIA N° 295**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

**AUTO N° 85**

El apoderado judicial de PORVENIR S.A. interpuso el 29 julio de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 84 proferida por esta Sala de Decisión el 28 de julio de 2020.

Para resolver, se CONSIDERA:

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de



2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al sub-judice se desprende que esta Corporación, por sentencia No. 84 proferida el 28 de julio de 2020 resolvió:

*“...PRIMERO: REVOCAR la sentencia consultada identificada con el N° 157 del 28 de agosto de 2018, proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, y en su lugar, DECLARAR que ANA MIRELLA MINA ORTIZ y AMPARO GUAZA CASTILLO son beneficiarias de CLOHOHIR CAMPO MANCILLA en calidad de compañeras permanentes de la pensión de sobrevivientes a partir del 10 de agosto de 2014, en consecuencia, ASIGNAR a ANA MIRELLA MINA ORTIZ el 37.5% de la mesada pensional y a AMPARO GUAZA CASTILLO el 12.5% de la mesada pensional, con la opción de que, en caso de fallecimiento de alguna de ellas, dicha porción acrezca a la que continúa disfrutando el derecho o cuando las hijas del causante dejen de ser beneficiarias, ora por cumplir 18 años de edad y no acreditar la condición de discapacidad para trabajar por estudios, ora porque estando estudiando cumplan 25 años de edad.*

*SEGUNDO: CONDENAR a PORVENIR S.A. a pagar a ANA MIRELLA MINA ORTIZ la suma de \$20.906.871 y a AMPARO GUAZA CASTILLO la suma de \$6.968.957, por concepto de mesadas*

*retroactivas liquidadas desde el 10 de agosto de 2014 hasta el 31 de mayo de 2020, y a partir del 1° de junio de 2020 deberá continuar pagando a ANA MIRELLA MINA ORTIZ la suma de \$329.176 y a AMPARO GUAZA CASTILLO la suma de \$109.725, por concepto de mesada pensional, sin perjuicio de los incrementos anuales legales de ley y la mesada adicional de diciembre. Sumas que se deberán pagar indexadas.*

*TERCERO: AUTORIZAR a PORVENIR S.A. que del valor retroactivo de las mesadas ordinarias de cada beneficiaria descuenta los aportes que corresponden al Sistema General de Salud...”*

Así pues, al contar ANA MIRELLA MINA ORTIZ con 41 años a la fecha del fallo de segunda instancia, por haber nacido el 04 de junio de 2079, conforme se indica en copia de cedula de ciudadanía (folio 105 Cuaderno N° 1), y según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 44.7 años, tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales sobre \$329.176, que equivale al 37.5% del valor del salario mínimo para la fecha del fallo de Segunda Instancia, nos da como resultado de mesadas futuras la suma de \$191.284.028, cuantía que supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S.

Por su parte, la demandante AMPARO GUAZA CASTILLO con 51 años a la fecha del fallo de segunda instancia, por haber nacido el 21 de

febrero de 1969, conforme se indica en copia de cedula de ciudadanía(folio 2 Cuaderno N° 1), y según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 35.2 años, tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales sobre \$110.164, que equivale al 12.5% del valor del salario mínimo para la fecha del fallo de Segunda Instancia, nos da como resultado de mesadas futuras la suma de \$50.411.115.

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR POR EXPECTATIVA DE VIDA ANA MIRELLA MINA ORTIZ	
Edad a la fecha de la sentencia Segunda Instancia	41
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	44,7
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	581,1
Valor de la diferencia pensional	\$ 329.176
Mesadas futuras adeudadas	\$ 191.284.028

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR POR EXPECTATIVA DE VIDA AMPARO GUAZA CASTILLO	
Edad a la fecha de la sentencia Segunda Instancia	51
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	35,2
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	457,6
Valor de la diferencia pensional	\$ 110.164
Mesadas futuras adeudadas	\$ 50.411.115

Así las cosas, se tiene las condenas impuestas a Porvenir S.A., junto con la expectativa de vida de las demandantes, se superan los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

RESUELVE

1.- CONCEDER el recurso de CASACIÓN interpuesto por la parte demandada, contra la Sentencia 84 proferida por esta Sala de Decisión el 28 de julio de 2020.

2.- ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

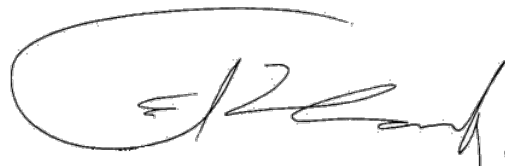
NOTIFÍQUESE



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR BEATRIZ HOYOS SOTO  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO  
RAD.- **76001310500920190051201**

**AUDIENCIA N° 296**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

**AUTO N° 86**

El apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y DE CESANTÍAS PORVENIR S.A. interpuso el 13 de agosto de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 129 proferida por esta Sala de Decisión el 11 de agosto de 2020.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(...) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Sea lo primero indicar que la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. no tiene interés para recurrir en casación cuando se trata de nulidad de traslado de régimen en el que se le condena al traslado de los aportes pertenecientes a la demandante junto con los rendimientos, sumas adicionales, frutos e intereses a Colpensiones. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en el auto AL4015-2017 del 21 de junio de 2017, manifestó lo siguiente:

“(...) De acuerdo con ello, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, dado que cuando en segunda instancia se ordenó el traslado de todos los aportes a Colpensiones, no se hizo otra cosa

que instruir a esta sociedad, en el sentido de que el capital pensional del accionante sea retornado y financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del Tribunal.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como sí lo sería frente a Colpensiones, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez reclamada, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso de casación al asumir que con la orden impuesta a Porvenir S.A. le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la concesión de ese medio de defensa. (...)

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los autos AL2937-2018, AL2264-2018, AL1394-2018 y AL1533-2020, entre otros.

No obstante, el agravio causado es el habersele condenado a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones de la demandante.

*PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR BEATRIZ HOYOS SOTO, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO*

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el expediente. Según la historia laboral nos arrojan los siguientes resultados:

PERIODO COTIZADO	VALOR	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL COSTO ADMINSTRACIÓN
	IBC		
1995-08	\$ 441.449	3,50%	\$ 15.451
1995-09	\$ 601.976	3,50%	\$ 21.069
1995-10	\$ 601.976	3,50%	\$ 21.069
1995-11	\$ 601.976	3,50%	\$ 21.069
1995-12	\$ 601.976	3,50%	\$ 21.069
1996-01	\$ 692.272	3,50%	\$ 24.230
1996-02	\$ 692.272	3,50%	\$ 24.230
1996-03	\$ 692.272	3,50%	\$ 24.230
1996-04	\$ 692.273	3,50%	\$ 24.230
1996-05	\$ 692.273	3,50%	\$ 24.230
1996-06	\$ 692.273	3,50%	\$ 24.230
1996-07	\$ 692.273	3,50%	\$ 24.230
1996-08	\$ 934.569	3,50%	\$ 32.710
1996-09	\$ 692.273	3,50%	\$ 24.230
1996-10	\$ 1.306.024	3,50%	\$ 45.711
1996-11	\$ 142.125	3,50%	\$ 4.974
1996-12	\$ 692.273	3,50%	\$ 24.230
1997-01	\$ 747.655	3,50%	\$ 26.168
1997-02	\$ 747.655	3,50%	\$ 26.168
1997-03	\$ 747.655	3,50%	\$ 26.168



PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR BEATRIZ HOYOS SOTO, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

1997-04	\$ 747.655	3,50%	\$ 26.168
1997-05	\$ 747.655	3,50%	\$ 26.168
1997-06	\$ 747.655	3,50%	\$ 26.168
1997-07	\$ 747.655	3,50%	\$ 26.168
1997-08	\$ 1.692.049	3,50%	\$ 59.222
1997-09	\$ 588.890	3,50%	\$ 20.611
1997-10	\$ 803.037	3,50%	\$ 28.106
1997-11	\$ 803.037	3,50%	\$ 28.106
1997-12	\$ 817.803	3,50%	\$ 28.623
1998-01	\$ 931.523	3,50%	\$ 32.603
1998-02	\$ 931.523	3,50%	\$ 32.603
1998-03	\$ 931.523	3,50%	\$ 32.603
1998-04	\$ 931.523	3,50%	\$ 32.603
1998-05	\$ 931.523	3,50%	\$ 32.603
1998-06	\$ 931.523	3,50%	\$ 32.603
1998-07	\$ 931.523	3,50%	\$ 32.603
1998-08	\$ 1.557.246	3,50%	\$ 54.504
1998-09	\$ 714.177	3,50%	\$ 24.996
1998-10	\$ 931.523	3,50%	\$ 32.603
1998-11	\$ 932.000	3,50%	\$ 32.620
1998-12	\$ 932.000	3,50%	\$ 32.620
1999-01	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
1999-02	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
1999-03	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
1999-04	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
1999-05	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
1999-06	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
1999-07	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
1999-08	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
1999-09	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
1999-10	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
1999-11	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
1999-12	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
2000-01	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
2000-02	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
2000-03	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
2000-04	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
2000-05	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
2000-06	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
2000-07	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
2000-08	\$ 1.485.000	3,50%	\$ 51.975
2000-09	\$ 1.089.000	3,50%	\$ 38.115

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR BEATRIZ HOYOS SOTO, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2000-10	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
2000-11	\$ 1.071.000	3,50%	\$ 37.485
2000-12	\$ 2.328.040	3,50%	\$ 81.481
2001-01	\$ 1.170.000	3,50%	\$ 40.950
2001-02	\$ 1.170.000	3,50%	\$ 40.950
2001-03	\$ 1.170.000	3,50%	\$ 40.950
2001-04	\$ 1.170.000	3,50%	\$ 40.950
2001-05	\$ 1.170.000	3,50%	\$ 40.950
2001-06	\$ 1.170.000	3,50%	\$ 40.950
2001-07	\$ 1.402.315	3,50%	\$ 49.081
2001-08	\$ 1.662.220	3,50%	\$ 58.178
2001-09	\$ 1.220.000	3,50%	\$ 42.700
2001-10	\$ 1.199.000	3,50%	\$ 41.965
2001-11	\$ 1.199.000	3,50%	\$ 41.965
2001-12	\$ 1.573.000	3,50%	\$ 55.055
2002-01	\$ 1.229.000	3,50%	\$ 43.015
2002-02	\$ 1.229.000	3,50%	\$ 43.015
2002-03	\$ 1.229.000	3,50%	\$ 43.015
2002-04	\$ 1.289.500	3,50%	\$ 45.133
2002-05	\$ 1.350.500	3,50%	\$ 47.268
2002-06	\$ 1.350.500	3,50%	\$ 47.268
2002-07	\$ 1.290.000	3,50%	\$ 45.150
2002-08	\$ 1.788.000	3,50%	\$ 62.580
2002-09	\$ 1.312.000	3,50%	\$ 45.920
2002-10	\$ 1.290.000	3,50%	\$ 45.150
2002-11	\$ 1.290.000	3,50%	\$ 45.150
2002-12	\$ 1.290.000	3,50%	\$ 45.150
2003-01	\$ 1.290.000	3,00%	\$ 38.700
2003-02	\$ 1.290.000	3,00%	\$ 38.700
2003-03	\$ 1.290.000	3,00%	\$ 38.700
2003-04	\$ 1.290.000	3,00%	\$ 38.700
2003-05	\$ 1.290.000	3,00%	\$ 38.700
2003-06	\$ 1.290.000	3,00%	\$ 38.700
2003-07	\$ 1.290.000	3,00%	\$ 38.700
2003-08	\$ 1.779.000	3,00%	\$ 53.370
2003-09	\$ 1.318.000	3,00%	\$ 39.540
2003-10	\$ 1.290.000	3,00%	\$ 38.700
2003-11	\$ 2.183.000	3,00%	\$ 65.490
2003-12	\$ 1.290.000	3,00%	\$ 38.700
2004-01	\$ 1.362.000	3,00%	\$ 40.860
2004-02	\$ 1.362.000	3,00%	\$ 40.860
2004-03	\$ 1.362.000	3,00%	\$ 40.860

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR BEATRIZ HOYOS SOTO, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2004-04	\$ 1.362.000	3,00%	\$ 40.860
2004-05	\$ 1.362.000	3,00%	\$ 40.860
2004-06	\$ 1.362.000	3,00%	\$ 40.860
2004-07	\$ 1.362.000	3,00%	\$ 40.860
2004-08	\$ 1.884.000	3,00%	\$ 56.520
2004-09	\$ 1.385.000	3,00%	\$ 41.550
2004-10	\$ 1.362.000	3,00%	\$ 40.860
2004-11	\$ 1.362.000	3,00%	\$ 40.860
2004-12	\$ 3.326.000	3,00%	\$ 99.780
2005-01	\$ 1.431.000	3,00%	\$ 42.930
2005-02	\$ 1.431.000	3,00%	\$ 42.930
2005-03	\$ 1.431.000	3,00%	\$ 42.930
2005-04	\$ 1.746.000	3,00%	\$ 52.380
2005-05	\$ 1.509.000	3,00%	\$ 45.270
2005-06	\$ 1.509.000	3,00%	\$ 45.270
2005-07	\$ 1.509.000	3,00%	\$ 45.270
2005-08	\$ 2.092.000	3,00%	\$ 62.760
2005-09	\$ 1.531.000	3,00%	\$ 45.930
2005-10	\$ 1.509.000	3,00%	\$ 45.270
2005-11	\$ 1.509.000	3,00%	\$ 45.270
2005-12	\$ 1.509.000	3,00%	\$ 45.270
2006-01	\$ 1.509.000	3,00%	\$ 45.270
2006-02	\$ 1.547.000	3,00%	\$ 46.410
2006-03	\$ 1.584.000	3,00%	\$ 47.520
2006-04	\$ 1.584.000	3,00%	\$ 47.520
2006-05	\$ 1.697.433	3,00%	\$ 50.923
2006-06	\$ 1.584.000	3,00%	\$ 47.520
2006-07	\$ 1.584.000	3,00%	\$ 47.520
2006-08	\$ 2.139.000	3,00%	\$ 64.170
2006-09	\$ 1.584.000	3,00%	\$ 47.520
2006-10	\$ 1.584.000	3,00%	\$ 47.520
2006-11	\$ 1.584.000	3,00%	\$ 47.520
2006-12	\$ 1.584.000	3,00%	\$ 47.520
2007-01	\$ 1.750.540	3,00%	\$ 52.516
2007-02	\$ 1.750.540	3,00%	\$ 52.516
2007-03	\$ 1.655.656	3,00%	\$ 49.670
2007-04	\$ 1.656.000	3,00%	\$ 49.680
2007-05	\$ 1.656.000	3,00%	\$ 49.680
2007-06	\$ 1.656.000	3,00%	\$ 49.680
2007-07	\$ 1.656.000	3,00%	\$ 49.680
2007-08	\$ 2.236.000	3,00%	\$ 67.080
2007-09	\$ 1.656.000	3,00%	\$ 49.680

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR BEATRIZ HOYOS SOTO, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2007-10	\$ 1.656.000	3,00%	\$ 49.680
2007-11	\$ 1.656.000	3,00%	\$ 49.680
2007-12	\$ 1.656.000	3,00%	\$ 49.680
2008-01	\$ 1.656.000	3,00%	\$ 49.680
2008-02	\$ 1.656.000	3,00%	\$ 49.680
2008-03	\$ 1.750.000	3,00%	\$ 52.500
2008-04	\$ 1.750.000	3,00%	\$ 52.500
2008-05	\$ 1.750.000	3,00%	\$ 52.500
2008-06	\$ 1.750.000	3,00%	\$ 52.500
2008-07	\$ 1.750.000	3,00%	\$ 52.500
2008-08	\$ 1.750.000	3,00%	\$ 52.500
2008-09	\$ 1.750.000	3,00%	\$ 52.500
2008-10	\$ 1.750.000	3,00%	\$ 52.500
2008-11	\$ 1.750.000	3,00%	\$ 52.500
2008-12	\$ 1.750.000	3,00%	\$ 52.500
2009-01	\$ 1.884.850	3,00%	\$ 56.546
2009-02	\$ 1.884.850	3,00%	\$ 56.546
2009-03	\$ 1.951.425	3,00%	\$ 58.543
2009-04	\$ 1.884.000	3,00%	\$ 56.520
2009-05	\$ 1.884.000	3,00%	\$ 56.520
2009-06	\$ 1.884.000	3,00%	\$ 56.520
2009-07	\$ 1.884.000	3,00%	\$ 56.520
2009-08	\$ 2.544.000	3,00%	\$ 76.320
2009-09	\$ 1.884.000	3,00%	\$ 56.520
2009-10	\$ 1.884.000	3,00%	\$ 56.520
2009-11	\$ 1.884.000	3,00%	\$ 56.520
2009-12	\$ 1.884.000	3,00%	\$ 56.520
2010-01	\$ 1.922.000	3,00%	\$ 57.660
2010-02	\$ 1.922.000	3,00%	\$ 57.660
2010-03	\$ 1.922.000	3,00%	\$ 57.660
2010-04	\$ 1.922.000	3,00%	\$ 57.660
2010-05	\$ 1.922.000	3,00%	\$ 57.660
2010-06	\$ 1.922.000	3,00%	\$ 57.660
2010-07	\$ 1.922.000	3,00%	\$ 57.660
2010-08	\$ 2.595.000	3,00%	\$ 77.850
2010-09	\$ 1.922.000	3,00%	\$ 57.660
2010-10	\$ 1.922.000	3,00%	\$ 57.660
2010-11	\$ 1.922.000	3,00%	\$ 57.660
2010-12	\$ 1.922.000	3,00%	\$ 57.660
2011-01	\$ 1.983.000	3,00%	\$ 59.490
2011-02	\$ 1.983.000	3,00%	\$ 59.490
2011-03	\$ 1.983.000	3,00%	\$ 59.490

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR BEATRIZ HOYOS SOTO, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2011-04	\$ 2.013.000	3,00%	\$ 60.390
2011-05	\$ 1.983.000	3,00%	\$ 59.490
2011-06	\$ 1.983.000	3,00%	\$ 59.490
2011-07	\$ 1.983.000	3,00%	\$ 59.490
2011-08	\$ 2.677.000	3,00%	\$ 80.310
2011-09	\$ 1.983.000	3,00%	\$ 59.490
2011-10	\$ 1.983.000	3,00%	\$ 59.490
2011-11	\$ 1.983.000	3,00%	\$ 59.490
2011-12	\$ 1.983.000	3,00%	\$ 59.490
2012-01	\$ 2.120.357	3,00%	\$ 63.611
2012-02	\$ 2.120.391	3,00%	\$ 63.612
2012-03	\$ 2.120.252	3,00%	\$ 63.608
2012-04	\$ 2.120.278	3,00%	\$ 63.608
2012-05	\$ 2.082.000	3,00%	\$ 62.460
2012-06	\$ 2.082.000	3,00%	\$ 62.460
2012-07	\$ 2.082.000	3,00%	\$ 62.460
2012-08	\$ 3.367.000	3,00%	\$ 101.010
2012-09	\$ 2.494.000	3,00%	\$ 74.820
2012-10	\$ 2.494.000	3,00%	\$ 74.820
2012-11	\$ 2.494.000	3,00%	\$ 74.820
2012-12	\$ 2.494.000	3,00%	\$ 74.820
2013-01	\$ 2.594.365	3,00%	\$ 77.831
2013-02	\$ 2.597.539	3,00%	\$ 77.926
2013-03	\$ 2.600.609	3,00%	\$ 78.018
2013-04	\$ 2.603.591	3,00%	\$ 78.108
2013-05	\$ 2.607.374	3,00%	\$ 78.221
2013-06	\$ 2.580.000	3,00%	\$ 77.400
2013-07	\$ 2.580.000	3,00%	\$ 77.400
2013-08	\$ 3.483.000	3,00%	\$ 104.490
2013-09	\$ 2.580.000	3,00%	\$ 77.400
2013-10	\$ 2.580.000	3,00%	\$ 77.400
2013-11	\$ 2.580.000	3,00%	\$ 77.400
2013-12	\$ 2.580.000	3,00%	\$ 77.400
2014-01	\$ 2.656.000	3,00%	\$ 79.680
2014-02	\$ 2.656.000	3,00%	\$ 79.680
2014-03	\$ 2.656.000	3,00%	\$ 79.680
2014-04	\$ 2.656.000	3,00%	\$ 79.680
2014-05	\$ 2.656.000	3,00%	\$ 79.680
2014-06	\$ 2.656.000	3,00%	\$ 79.680
2014-07	\$ 2.656.000	3,00%	\$ 79.680
2014-08	\$ 3.586.000	3,00%	\$ 107.580
2014-09	\$ 2.656.000	3,00%	\$ 79.680

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR BEATRIZ HOYOS SOTO, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2014-10	\$ 2.656.000	3,00%	\$ 79.680
2014-11	\$ 2.656.000	3,00%	\$ 79.680
2014-12	\$ 2.656.000	3,00%	\$ 79.680
2015-01	\$ 2.780.000	3,00%	\$ 83.400
2015-02	\$ 2.780.000	3,00%	\$ 83.400
2015-03	\$ 2.780.000	3,00%	\$ 83.400
2015-04	\$ 2.780.000	3,00%	\$ 83.400
2015-05	\$ 2.780.000	3,00%	\$ 83.400
2015-06	\$ 2.780.000	3,00%	\$ 83.400
2015-07	\$ 2.780.000	3,00%	\$ 83.400
2015-08	\$ 3.753.000	3,00%	\$ 112.590
2015-09	\$ 2.780.000	3,00%	\$ 83.400
2015-10	\$ 2.780.000	3,00%	\$ 83.400
2015-11	\$ 2.780.000	3,00%	\$ 83.400
2015-12	\$ 2.780.000	3,00%	\$ 83.400
2016-01	\$ 2.996.250	3,00%	\$ 89.888
2016-02	\$ 2.996.250	3,00%	\$ 89.888
2016-03	\$ 2.996.000	3,00%	\$ 89.880
2016-04	\$ 2.996.000	3,00%	\$ 89.880
2016-05	\$ 2.996.000	3,00%	\$ 89.880
2016-06	\$ 2.996.000	3,00%	\$ 89.880
2016-07	\$ 2.996.000	3,00%	\$ 89.880
2016-08	\$ 4.044.000	3,00%	\$ 121.320
2016-09	\$ 2.996.000	3,00%	\$ 89.880
2016-10	\$ 2.996.000	3,00%	\$ 89.880
2016-11	\$ 2.996.000	3,00%	\$ 89.880
2016-12	\$ 2.996.000	3,00%	\$ 89.880
2017-01	\$ 3.198.500	3,00%	\$ 95.955
2017-02	\$ 3.198.500	3,00%	\$ 95.955
2017-03	\$ 3.197.625	3,00%	\$ 95.929
2017-04	\$ 3.197.626	3,00%	\$ 95.929
2017-05	\$ 3.197.626	3,00%	\$ 95.929
2017-06	\$ 3.197.964	3,00%	\$ 95.939
2017-07	\$ 3.197.964	3,00%	\$ 95.939
2017-08	\$ 4.317.251	3,00%	\$ 129.518
2017-09	\$ 3.197.964	3,00%	\$ 95.939
2017-10	\$ 3.197.964	3,00%	\$ 95.939
2017-11	\$ 3.197.964	3,00%	\$ 95.939
2017-12	\$ 3.197.964	3,00%	\$ 95.939
2018-01	\$ 3.361.089	3,00%	\$ 100.833
2018-02	\$ 3.361.089	3,00%	\$ 100.833
2018-03	\$ 3.360.741	3,00%	\$ 100.822

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR BEATRIZ HOYOS SOTO, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2018-04	\$ 3.360.741	3,00%	\$ 100.822
2018-05	\$ 3.360.741	3,00%	\$ 100.822
2018-06	\$ 3.360.741	3,00%	\$ 100.822
2018-07	\$ 3.360.741	3,00%	\$ 100.822
2018-08	\$ 4.537.001	3,00%	\$ 136.110
2018-09	\$ 3.360.741	3,00%	\$ 100.822
2018-10	\$ 3.360.741	3,00%	\$ 100.822
2018-11	\$ 3.360.741	3,00%	\$ 100.822
2018-12	\$ 3.360.741	3,00%	\$ 100.822
2019-01	\$ 3.360.741	3,00%	\$ 100.822
2019-02	\$ 3.360.741	3,00%	\$ 100.822
2019-03	\$ 3.360.741	3,00%	\$ 100.822
2019-04	\$ 3.360.741	3,00%	\$ 100.822
2019-05	\$ 3.360.741	3,00%	\$ 100.822
2019-06	\$ 3.511.975	3,00%	\$ 105.359
2019-07	\$ 3.511.975	3,00%	\$ 105.359
total			\$ 16.887.940

La cuantía obtenida no supera la exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto, no es procedente conceder el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A..

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

**1º) NEGAR** el recurso de casación interpuesto por la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**2º) Ejecutoriado** el presente auto continúese el trámite del proceso.

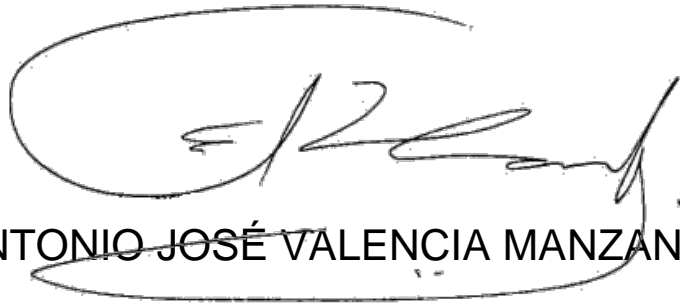
**NOTIFÍQUESE**



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO



## REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR CARMEN PAREDES DE GUTIERREZ  
CONTRA EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL  
CAUCA  
RAD.- 760013105001220180010401

### AUDIENCIA N° 297

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

### AUTO N° 87

El apoderado judicial de la entidad demandada interpuso el 15 septiembre de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 147 proferida por esta Sala de Decisión el 8 de septiembre de 2020.

*MAGISTRADO PONENTE: GERMAN VARELA COLLAZOS  
RAD.- 760013105001220180010401*

Para resolver, se **CONSIDERA**:

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés

para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al sub-judice se desprende que la Juez de instancia, después de declarar parcialmente probada la excepción de prescripción, condenó al Departamento del Valle del Cauca a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes a favor de la demandante Carmen Paredes de Gutiérrez a partir del 22 de febrero del año 2015 en porcentaje del 31% de la mesada pensional que disfrutaba el causante hasta el 29 de enero del año 2017 y, a partir del 30 de enero del 2017 incremento la mesada pensional en un 100%. Liquidó un retroactivo pensional hasta el 31 de julio de 2019 en la suma de CIENTO VEINTIÚN MILLONES SEISCIENTOS SETENTA MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS (\$121.670.866.06) más la indexación. Autorizó a descontar los aportes a salud. Negó la pretensión de intereses moratorios al considerar que no es procedente porque el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 estableció que solo se generan respecto de las mesadas pensionales contenidas en la Ley 100 de 1993.

Por su parte esta Corporación, por No. 147 proferida por esta Sala de Decisión el 8 de septiembre de 2020 resolvió:

*“...PRIMERO: MODIFICAR el numeral CUARTO de la sentencia consultada y apelada identificada con el No. 209 del 27 de agosto de 2019, proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de indicar que el retroactivo pensional causado desde el 22 de febrero de 2015 hasta el 31 de julio de 2019 asciende a la suma de CIENTO DOS MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y*

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR CARMEN PAREDES DE GUTIERREZ,  
CONTRA DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

SIETE MIL SEISCIENTOS TRES PESOS (\$102.377.603) incluidas las mesadas adicionales de diciembre y los reajustes anuales de ley y no a la suma de (\$121.670.866). liquidada por la Juez. Se absuelve a la demandada del pago de la indexación ordenada por la Juez. En lo demás se confirma el numeral.

SEGUNDO: REVOCAR el numeral SEXTO de la sentencia apelada y consultada, y en su lugar, se condena al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA a pagar a CARMEN PAREDES DE GUTIÉRREZ los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional adeudado, liquidados desde el 11 de julio de 2017 a la tasa máxima vigente a la fecha en que se efectúe el pago de la obligación, de acuerdo a las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta sentencia....”

Así pues, al contar la demandante con 92 años a la fecha del fallo de segunda instancia, por haber nacido el 13 de abril de 1928, conforme se indica en copia de cedula de ciudadanía(folio 17 Cuaderno N° 1), y según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 5.0 años, tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales sobre \$2.501.466, que equivale al del valor de la mesada pensional calculada en Segunda Instancia, nos da como resultado de mesadas futuras la suma de \$162.595.290, que sumado al valor del retroactivo pensional de \$102.377.603, nos da un total general de \$264.972.893, cuantía que supera el interés económico para recurrir en casación.

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR POR EXPECTATIVA DE VIDA
--

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR CARMEN PAREDES DE GUTIERREZ,  
CONTRA DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

Edad a la fecha de la sentencia Segunda Instancia	92
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	5
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	65
valor pensional consagrado en la Sentencia de Segunda Instancia	\$ 2.501.466
Mesadas futuras adeudadas	\$ 162.595.290

TOTAL	
retroactivo pensional	\$ 102.377.603
valor expectativa de vida	\$ 162.595.290
total	\$ 264.972.893

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,  
Valle, Sala Laboral,

**R E S U E L V E**

1.- CONCEDER el recurso de CASACIÓN interpuesto por la parte  
demandada, contra la Sentencia 147 proferida por esta Sala de Decisión  
el 28 de julio de 2020.

MAGISTRADO PONENTE: GERMAN VARELA COLLAZOS  
RAD.- 760013105001220180010401

2.- ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

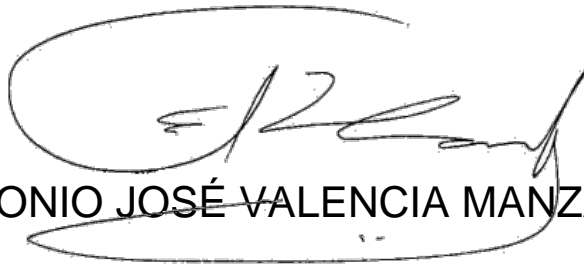
**NOTIFÍQUESE**



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR CLAUDIA CONSTANZA BUITRAGO DIAZ  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO  
RAD.- 76001310500120190032901

**AUDIENCIA N° 298**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

**AUTO N° 88**

El apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y DE CESANTÍAS PORVENIR S.A. interpuso el 14 de octubre de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 173 proferida por esta Sala de Decisión el 13 de octubre de 2020.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(...) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Sea lo primero indicar que la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. no tiene interés para recurrir en casación cuando se trata de nulidad de traslado de régimen en el que se le condena al traslado de los aportes pertenecientes a la demandante junto con los rendimientos, sumas adicionales, frutos e intereses a Colpensiones. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en el auto AL4015-2017 del 21 de junio de 2017, manifestó lo siguiente:

“(...) De acuerdo con ello, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, dado que cuando en segunda instancia se ordenó el traslado de todos los aportes a Colpensiones, no se hizo otra cosa



que instruir a esta sociedad, en el sentido de que el capital pensional del accionante sea retornado y financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del Tribunal.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como sí lo sería frente a Colpensiones, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez reclamada, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso de casación al asumir que con la orden impuesta a Porvenir S.A. le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la concesión de ese medio de defensa. (...)

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los autos AL2937-2018, AL2264-2018, AL1394-2018 y AL1533-2020, entre otros.

No obstante, el agravio causado es el habersele condenado a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones de la demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el expediente. Según la historia laboral nos arrojan los siguientes resultados:

PERIODO COTIZADO	VALOR	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL COSTO ADMINSTRACIÓN
	IBC		
1997/06	\$ 991.852	3,50%	\$ 34.715
1997/07	\$ 1.122.689	3,50%	\$ 39.294
1997/08	\$ 1.049.630	3,50%	\$ 36.737
1997/09	\$ 1.075.778	3,50%	\$ 37.652
1997/10	\$ 1.241.844	3,50%	\$ 43.465
1997/11	\$ 2.047.689	3,50%	\$ 71.669
1997/12	\$ 1.843.985	3,50%	\$ 64.539
1998-01	\$ 1.272.659	3,50%	\$ 44.543
1998-02	\$ 1.502.881	3,50%	\$ 52.601
1998-03	\$ 1.671.081	3,50%	\$ 58.488
1998-04	\$ 1.655.822	3,50%	\$ 57.954
1998-05	\$ 1.299.585	3,50%	\$ 45.485
1998-06	\$ 1.426.022	3,50%	\$ 49.911
1998-10	\$ 1.762.230	3,50%	\$ 61.678
1998-11	\$ 150.370	3,50%	\$ 5.263
1999-10	\$ 506.667	3,50%	\$ 17.733
1999-11	\$ 858.978	3,50%	\$ 30.064
1999-11	\$ 20.096	3,50%	\$ 703
1999-12	\$ 991.852	3,50%	\$ 34.715
2000-01	\$ 1.120.000	3,50%	\$ 39.200

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR CLAUDIA CONSTANZA BUITRAGO DIAZ, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2000-01	\$ 106.667	3,50%	\$ 3.733
2000-02	\$ 1.297.030	3,50%	\$ 45.396
2000-03	\$ 1.249.630	3,50%	\$ 43.737
2000-04	\$ 1.593.333	3,50%	\$ 55.767
2000-06	\$ 2.134.815	3,50%	\$ 74.719
2000-06	\$ 2.302.963	3,50%	\$ 80.604
2000-07	\$ 2.953.333	3,50%	\$ 103.367
2000-08	\$ 2.231.111	3,50%	\$ 78.089
2000-09	\$ 2.117.037	3,50%	\$ 74.096
2000-10	\$ 1.249.630	3,50%	\$ 43.737
2000-11	\$ 2.897.778	3,50%	\$ 101.422
2000-12	\$ 3.000.000	3,50%	\$ 105.000
2001-01	\$ 1.628.889	3,50%	\$ 57.011
2001-02	\$ 2.288.148	3,50%	\$ 80.085
2001-03	\$ 2.183.704	3,50%	\$ 76.430
2001-04	\$ 2.179.259	3,50%	\$ 76.274
2001-05	\$ 2.301.222	3,50%	\$ 80.543
2001-05	\$ 75.815	3,50%	\$ 2.654
2001-06	\$ 45.926	3,50%	\$ 1.607
2001-06	\$ 1.540.000	3,50%	\$ 53.900
2001-07	\$ 2.259.259	3,50%	\$ 79.074
2001-08	\$ 2.325.185	3,50%	\$ 81.381
2001-09	\$ 2.762.222	3,50%	\$ 96.678
2001-10	\$ 2.857.037	3,50%	\$ 99.996
2001-11	\$ 2.651.111	3,50%	\$ 92.789
2001-12	\$ 4.330.370	3,50%	\$ 151.563
TOTAL			\$ 2.666.061

La cuantía obtenida no supera la exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto, no es procedente conceder el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A..

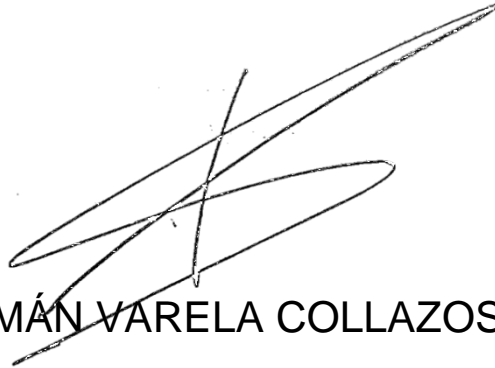
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

**1º) NEGAR** el recurso de casación interpuesto por la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**2º)** Ejecutoriado el presente auto continúese el trámite del proceso.

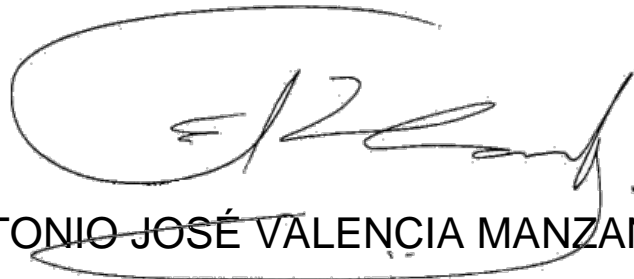
**NOTIFÍQUESE**



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR ELSA MARINA PINEDA RUEDA  
CONTRA PORVENIR S.A.  
RAD.- 76001310500220150088501

**AUDIENCIA N° 299**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

**AUTO N° 89**

El apoderado judicial de la parte demandante interpuso el 16 septiembre de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 148 proferida por esta Sala de Decisión el 8 de septiembre de 2020.

Para resolver, se CONSIDERA:

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las

mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al sub-judice se desprende que el Juzgado Segundo Laboral del Circuito después de declarar parcialmente probada la excepción de prescripción, condenó a PORVENIR S.A. a pagar a ELSA MARINA PINEDA RUEDA la pensión de sobrevivientes a partir del 9 de diciembre de 2012 en cuantía del salario mínimo legal mensual vigente. Liquidó como retroactivo la suma de \$64.422.701 más la indexación. Autorizó a descontar lo pagado por devolución de saldos. Argumento que el causante dejó acreditado el derecho en aplicación del principio de la condición más beneficiosa con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, al haber cotizado 478 semanas antes del 1° de abril de 1994. Negó la prestación a los hijos del causante por ser mayores de edad y no acreditar estudios.

Por su parte esta Corporación, por No. 148 proferida por esta Sala de Decisión el 8 de septiembre de 2020 resolvió:

*“...PRIMERO: REVOCAR la sentencia condenatoria apelada identificada con el No. 168 del 29 de julio de 2019, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, y en su lugar, ABSOLVER a PORVENIR S.A. de las pretensiones presentadas por ELSA MARINA PINEDA RUEDA...”*

Así pues, al contar la demandante con 62 años a la fecha del fallo de segunda instancia, por haber nacido el 14 de enero de 1958, conforme se indica en copia de cedula de ciudadanía (folio 16 Cuaderno N° 1), y según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa

de vida de 25.3 años, tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales sobre \$877.803 que equivale al del valor del salario mínimo para el año 2020, nos da como resultado de mesadas futuras la suma de \$288.709.407, cuantía que supera el interés económico para recurrir en casación.

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR POR EXPECTATIVA DE VIDA	
Edad a la fecha de la sentencia Segunda Instancia	62
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	25,3
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	328,9
valor pensional consagrado en la Sentencia de Segunda Instancia	\$ 877.803
Mesadas futuras adeudadas	\$ 288.709.407

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

### RESUELVE

1.- CONCEDER el recurso de CASACIÓN interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia 148 proferida por esta Sala de Decisión el 8 de septiembre de 2020.

2.- ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.



PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR ELSA MARINA PINEDA RUEDA  
CONTRA PORVENIR S.A.

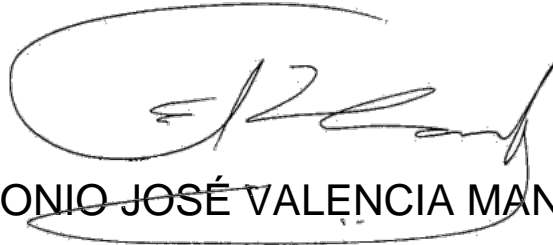
**NOTIFÍQUESE**



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

## REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR GLORIA LILIAN MORALES  
CONTRA CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR  
DEL VALLE DEL CAUCA – COMFAMILIAR ANDI  
- COMFANDI  
RAD.- 76001310501720170075901

### AUDIENCIA N° 300

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

### AUTO N° 90

El apoderado judicial de la parte demandada interpuso el 18 agosto de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 118 proferida por esta Sala de Decisión el 11 de agosto de 2020.

*MAGISTRADO PONENTE: GERMAN VARELA COLLAZOS*

Para resolver, se CONSIDERA:

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al sub-judice se desprende que el Juzgador de instancia declaró la ineficacia de la transacción celebrada entre las partes el 14 de diciembre de 2015; declaró que entre COMFANDI y la demandante existió un contrato de trabajo a término indefinido entre el 2 de mayo de 2013 y el 17 de agosto de 2017. Condenó a COMFANDI a pagar a favor

de la demandante las siguientes sumas: \$15.367.010 por auxilio de cesantía; \$1.724.211 por intereses de cesantía; \$6.921.802 por primas de servicios; \$6.061.422 por compensación de vacaciones indexadas al momento del pago; \$136.922.641 por indemnización moratoria del artículo 65 del C.S.T. por el periodo comprendido entre el 18 de agosto de 2017 y el 17 de agosto de 2019, y a partir del 18 de agosto de 2019 intereses a la tasa máxima de mora que fije la Superintendencia Financiera, hasta cuando se efectuó el pago de las prestaciones; \$187.018.592 por sanción por no consignación de la cesantía en fondo de cesantías; \$1.724.211,00 por sanción por no pago de intereses de cesantía. Absolvió a COMFANDI de las demás pretensiones de la demanda.

Por su parte esta Corporación, por No. 118 proferida por esta Sala de Decisión el 11 de agosto de 2020 resolvió:

*“...PRIMERO: REVOCAR el numeral SÉPTIMO de la sentencia apelada No. 49 del 22 de marzo de 2019, proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali, el cual quedará así: CONDENAR a COMFANDI a pagar a GLORIA LILIAN MERA DÍAZ la suma de \$6.974.553, por concepto de devolución de aportes a la seguridad social en salud, pensión y ARL durante el periodo comprendido entre diciembre de 2014 a diciembre de 2015, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de esta sentencia. Se confirma la absolución del reajuste de la indemnización por despido sin justa causa.*

*SEGUNDO: CONFIRMAR la sentencia apelada en todo lo demás...”*

Así pues, efectuadas las sumas de las condenas impuestas a la entidad

demandada, nos arroja como resultado el valor de \$362.714.442, cuantía que supera el interés económico para recurrir en casación, resultando procedente conceder el recurso bajo estudio.

<b>INTERES ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN</b>	
CESANTIAS	\$ 15.367.010
INTERESES CESANTIAS	\$ 1.724.211
PRIMA DE SERVICIOS	\$ 6.921.802
VACACIONES	\$ 6.061.422
INDEMNIZACION MORATORIA	\$ 136.922.641
SANCION POR FALTA DE CONSIGNACION DE CESANTIAS	\$ 187.018.592
INDEMNIZACION POR FALTA DE PAGO DE LOS INTERESES CESANTIAS	\$ 1.724.211
DEVOLUCION APORTES SEGURIDAD SOCIAL	\$ 6.974.553
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 362.714.442</b>

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

### **R E S U E L V E**

1.- **CONCEDER** el recurso de **CASACIÓN** interpuesto por la parte demandada, contra la Sentencia 118 proferida por esta Sala de Decisión el 11 de agosto de 2020.

2.- **ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR GLORIA LILIAN MORALES  
CONTRA CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA – COMFAMILIAR ANDI –  
COMFANDI

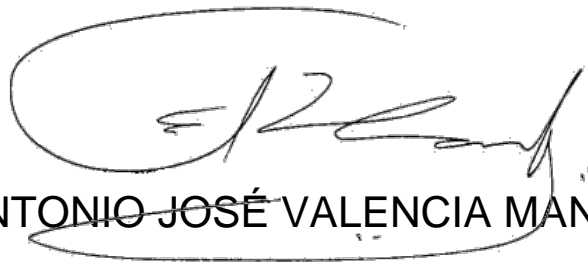
**NOTIFÍQUESE**



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR HAROLD VIAFARA GONZALEZ  
CONTRA EMCALI EICE  
RAD.- 76001310501020150040501

**AUDIENCIA N° 301**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

**AUTO N° 91**

El apoderado judicial de la parte demandada interpuso el 29 septiembre de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 138 proferida por esta Sala de Decisión el 8 de septiembre de 2020.

Para resolver, se **CONSIDERA**:

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés



para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al sub-judice se desprende que el Juzgador de instancia absolvió a EMCALI de todas las pretensiones formuladas en su contra. Por su parte esta Corporación, en sentencia No. 138, resolvió:

*“...PRIMERO: REVOCAR la sentencia apelada identificada con el No. 174 del 13 de agosto de 2018, proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Cali y, en su lugar, se dispone:*

*SEGUNDO: CONDENAR a EMCALI E.I.C.E. ESP a pagar a HAROLD VIAFARA GONZÁLEZ la suma de TRECE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL(\$13.248.651)por concepto de diferencias de los intereses a la cesantía de los años 2010 a 2015. La demandada deberá continuar pagando los intereses a la cesantía a partir del año 2016 en los términos indicados en la presente providencia. Se reconoce la indexación del valor de cada una de las diferencias causadas desde el 1ºdemarzo del siguiente año de su causación y hasta que se haga efectivo el pago de la obligación, con el fin de corregir la pérdida del poder adquisitivo de la moneda sufrida en el tiempo por causas inflacionarias.*

*TERCERO: COSTAS en ambas instancias a favor de HAROLD VIAFARA GONZÁLEZ y a cargo de EMCALI. Inclúyase en la liquidación de esta instancia la suma de un salario mínimo legal vigente como agencias en derecho...”*

Así pues, al contar el demandante con 55 años a la fecha del fallo de segunda instancia, por haber nacido el 04 de mayo de 1955, conforme

se indica en copia de cedula de ciudadanía (“11CedulaDte01020150040501” Expediente Híbrido), y según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 27.2 años, tiempo que al ser multiplicado por 1 pago anual sobre \$4.529.113 que equivale diferencia del último año calculada en la sentencia de segunda instancia, nos da como resultado de mesadas futuras la suma de \$123.191.874, cuantía que supera el interés económico para recurrir en casación.

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR POR EXPECTATIVA DE VIDA	
Edad a la fecha de la sentencia Segunda Instancia	55
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	27,2
Número de mesadas al año	1
Número de mesadas futuras	27,2
Diferencia (Último año calculado en la Sentencia de Segunda Instancia)	\$ 4.529.113
Mesadas futuras adeudadas	\$ 123.191.874

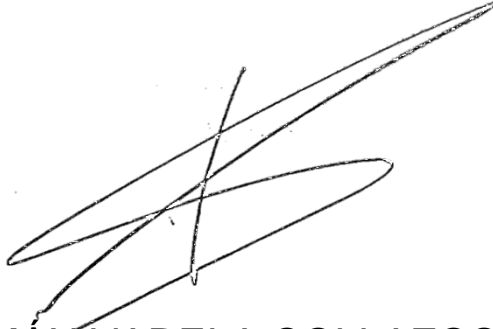
En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

### RESUELVE

1.- CONCEDER el recurso de CASACIÓN interpuesto por la parte demandada, contra la sentencia 138, proferida por esta Sala de Decisión el 8 de septiembre de 2020.

2.- ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

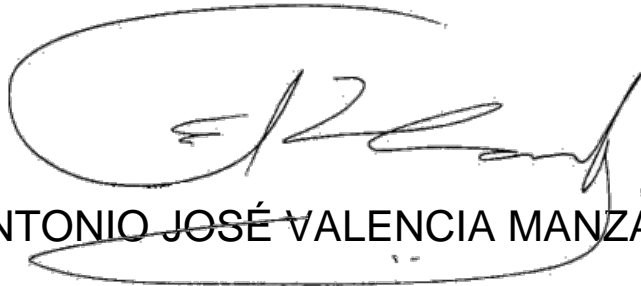
**NOTIFÍQUESE**



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR JAVIER HURTADO CAMPO, CONTRA EMPRESA DE BUSES BLANCO Y NEGRO S.A.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR JAVIER HURTADO CAMPO,  
CONTRA EMPRESA DE BUSES BLANCO Y  
NEGRO S.A.  
RAD.- 76001310501320150023401

**AUDIENCIA N° 302**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

**AUTO N° 92**

El apoderado judicial del demandante interpuso el 15 de septiembre de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 139, proferida por esta Sala de Decisión el 08 de septiembre de 2020.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(...) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

En el caso concreto, el señor JAVIER HURTADO CAMPO demandó a la EMPRESA DE BUSES BLANCO Y NEGRO S.A., con el fin de declarar la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido desde el 1° de febrero de 2002 hasta el 31 de agosto de 2012; que se ordene el reintegro y pago de salarios, prestaciones, vacaciones y aportes a la seguridad social dejados de percibir; reajuste de salarios, prestaciones, vacaciones, teniendo en cuenta las horas extras; el pago de la indemnización por falta de pago establecida en el art. 65 del C.S.T.; el pago de descanso obligatorio no remunerado; el pago de auxilio de transporte; el pago en dinero de la dotación de vestido y calzado de labor no recibida;

*PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR JAVIER HURTADO CAMPO, CONTRA EMPRESA DE BUSES BLANCO Y NEGRO S.A.*

que se compulse copias al Ministerio del Trabajo para que se investigue a la empresa por el incumplimiento de normas de higiene y seguridad en el trabajo y por la evasión de aportes a la seguridad social integral. Como pretensión subsidiaria solicitó el pago de la indemnización por despido sin justa causa establecida en el art. 64 del C.S.T.

Por medio de Sentencia de Segunda Instancia, se confirmó el fallo del Juzgado Trece Laboral del Circuito de Cali, la cual absolvió a la entidad demandada de las pretensiones incoadas en su contra.

En este evento, el interés económico de la parte demandante para recurrir en casación está representado por el valor de las pretensiones las cuales se cuantifican teniendo en cuenta los siguientes presupuestos:

*“...1.- Tiempo transcurrido desde la fecha de desvinculación del Trabajador Señor JAVIER HURTADO OCAMPO, 31 de agosto de 2.012 y la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, es decir el día 08 de septiembre de 2.020, llevamos 2.889 días.*

*2.- Salario mensual devengado al momento de la desvinculación es decir al 31 de agosto de 2.012 por la suma de **\$ 566.700***

***3.- Monto de las pretensiones a la fecha:***

*a). Por sueldos y salarios no cancelados en la vigencia de la relación laboral por la suma de **\$ 12.347.173***

*b). Por el auxilio de transporte no pagado durante el tiempo que estuvo vigente la relación laboral **\$ 6.454.400***

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR JAVIER HURTADO CAMPO, CONTRA EMPRESA DE BUSES BLANCO Y NEGRO S.A.

c). Por la indemnización de dotación, vestido, calzado y overol no suministrada en el tiempo que duro la relación laboral **\$ 3.200.000**

d). Por los descansos no otorgados ni pagados durante el tiempo que duro la relación laboral por la suma de **\$ 2.266.800**

e). por los salarios que el trabajador a dejados de percibir, desde la fecha en que fue desvinculado de la empresa sin justa causa hasta la fecha en que se produjo la sentencia de segunda instancia, teniendo en cuenta el salario mínimo legal vigente para cada anualidad por la suma de **\$ 68.130.605**

AÑO	SMLMV	FECHA INICIAL	FECHA FINAL	DIAS A LIQUIDAR	TOTAL SALARIOS
2020	877803	01/01/2020	08/09/2020	247	\$ 7.227.245
2019	828116	01/01/2019	31/12/2019	360	\$ 9.937.392
2018	781242	01/01/2018	31/12/2018	360	\$ 9.374.904
2017	737717	01/01/2017	31/12/2017	360	\$ 8.852.604
2016	689455	01/01/2016	31/12/2016	360	\$ 8.273.460
2015	644350	01/01/2015	31/12/2015	360	\$ 7.732.200
2014	616000	01/01/2014	31/12/2014	360	\$ 7.392.000
2013	589500	01/01/2013	31/12/2013	360	\$ 7.074.000
2012	566700	01/09/2012	31/12/2012	120	\$ 2.266.800
TOTAL					\$ 68.130.605

f). Por el reajuste y pago de los aportes al sistema de seguridad social en pensiones, teniendo en cuenta el promedio de los salarios devengados, reajuste que debe hacerse desde el 01 del mes de febrero de 2002, hasta el 31 de agosto de 2012.

g). Por la indemnización de que trata el artículo 65 del CST, por la falta de pago de sueldos, salarios, auxilio de transporte, dotación, horas extras y demás prestaciones sociales dejadas de cancelar al momento del despido por la suma de **\$ 54.573.210**

...

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR JAVIER HURTADO CAMPO, CONTRA EMPRESA DE BUSES BLANCO Y NEGRO S.A.

**Monto total de las pretensiones \$ 146.972.188..."**

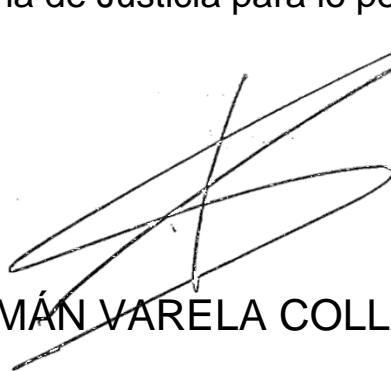
Señalado lo anterior, se tiene que se supera el interés económico para recurrir en casación que supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

- 1.- CONCEDER el recurso de CASACIÓN interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia No. 139 proferida por esta Sala de Decisión el 08 de septiembre de 2020
- 2.- ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE**



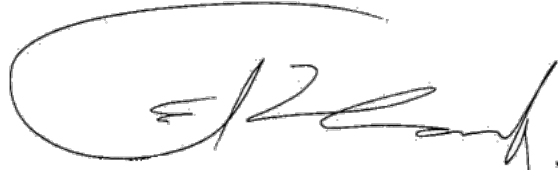
GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR JAVIER HURTADO  
CAMPO, CONTRA EMPRESA DE BUSES BLANCO Y NEGRO S.A.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. J. Valencia Manzano', enclosed within a large, hand-drawn oval.

ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR JESUS MANUEL GONZALEZ RIASCOS  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO  
RAD.- 76001310501420190014701

**AUDIENCIA N° 303**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

**AUTO N° 93**

El apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y DE CESANTÍAS PORVENIR S.A. interpuso el 20 de octubre de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 174 proferida por esta Sala de Decisión el 13 de octubre de 2020.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(...) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Sea lo primero indicar que la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. no tiene interés para recurrir en casación cuando se trata de nulidad de traslado de régimen en el que se le condena al traslado de los aportes pertenecientes a la demandante junto con los rendimientos, sumas adicionales, frutos e intereses a Colpensiones. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en el auto AL4015-2017 del 21 de junio de 2017, manifestó lo siguiente:

“(...) De acuerdo con ello, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, dado que cuando en segunda instancia se ordenó el traslado de todos los aportes a Colpensiones, no se hizo otra cosa

que instruir a esta sociedad, en el sentido de que el capital pensional del accionante sea retornado y financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del Tribunal.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como sí lo sería frente a Colpensiones, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez reclamada, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso de casación al asumir que con la orden impuesta a Porvenir S.A. le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la concesión de ese medio de defensa. (...)

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los autos AL2937-2018, AL2264-2018, AL1394-2018 y AL1533-2020, entre otros.

No obstante, el agravio causado es el habersele condenado a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones de la demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el expediente. Según la historia laboral nos arrojan los siguientes resultados:

<b>PERIODO COTIZADO</b>	<b>VALOR</b>	<b>PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN</b>	<b>TOTAL COSTO ADMINISTRACIÓN</b>
2011-10	\$ 908.000	3,00%	\$ 27.240
2011-11	\$ 1.011.000	3,00%	\$ 30.330
2011-12	\$ 902.000	3,00%	\$ 27.060
2002-01	\$ 1.107.000	3,00%	\$ 33.210
2002-02	\$ 851.000	3,00%	\$ 25.530
2002-03	\$ 1.352.000	3,00%	\$ 40.560
2002-04	\$ 1.150.000	3,00%	\$ 34.500
2002-05	\$ 1.103.000	3,00%	\$ 33.090
2002-06	\$ 1.077.000	3,00%	\$ 32.310
2002-07	\$ 1.077.000	3,00%	\$ 32.310
2002-08	\$ 1.019.000	3,00%	\$ 30.570
2002-09	\$ 1.069.000	3,00%	\$ 32.070
2002-10	\$ 1.233.000	3,00%	\$ 36.990
2002-11	\$ 1.107.000	3,00%	\$ 33.210
2002-12	\$ 1.102.000	3,00%	\$ 33.060
2003-01	\$ 1.174.000	3,00%	\$ 35.220
2003-02	\$ 1.143.000	3,00%	\$ 34.290
2003-03	\$ 1.078.000	3,00%	\$ 32.340
2003-04	\$ 1.004.000	3,00%	\$ 30.120
2003-05	\$ 1.437.000	3,00%	\$ 43.110
2003-06	\$ 1.156.000	3,00%	\$ 34.680

PROC PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR JESUS MANUEL GONZALEZ RIASCOS. CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2003-07	\$ 1.416.000	3,00%	\$ 42.480
2003-08	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2003-09	\$ 1.188.000	3,00%	\$ 35.640
2003-10	\$ 1.245.000	3,00%	\$ 37.350
2003-11	\$ 1.308.000	3,00%	\$ 39.240
2003-12	\$ 1.087.000	3,00%	\$ 32.610
2004-01	\$ 1.078.000	3,00%	\$ 32.340
2004-02	\$ 1.380.000	3,00%	\$ 41.400
2004-03	\$ 1.141.000	3,00%	\$ 34.230
2004-04	\$ 929.627	3,00%	\$ 27.889
2004-05	\$ 1.187.000	3,00%	\$ 35.610
2004-06	\$ 1.120.000	3,00%	\$ 33.600
2004-07	\$ 1.114.000	3,00%	\$ 33.420
2004-08	\$ 1.393.000	3,00%	\$ 41.790
2004-09	\$ 1.081.000	3,00%	\$ 32.430
2004-10	\$ 1.190.000	3,00%	\$ 35.700
2004-11	\$ 1.241.000	3,00%	\$ 37.230
2004-12	\$ 1.240.000	3,00%	\$ 37.200
2005-01	\$ 1.267.000	3,00%	\$ 38.010
2005-02	\$ 950.000	3,00%	\$ 28.500
2005-03	\$ 1.281.000	3,00%	\$ 38.430
2005-04	\$ 1.384.000	3,00%	\$ 41.520
2005-05	\$ 1.223.000	3,00%	\$ 36.690
2005-06	\$ 1.251.000	3,00%	\$ 37.530
2005-07	\$ 1.104.000	3,00%	\$ 33.120
2005-08	\$ 1.254.000	3,00%	\$ 37.620
2005-09	\$ 1.288.000	3,00%	\$ 38.640
2005-10	\$ 1.163.000	3,00%	\$ 34.890
2005-11	\$ 1.415.000	3,00%	\$ 42.450
2005-12	\$ 1.369.000	3,00%	\$ 41.070
2006-01	\$ 1.284.000	3,00%	\$ 38.520
2006-02	\$ 1.153.000	3,00%	\$ 34.590
2006-03	\$ 1.084.000	3,00%	\$ 32.520
2006-04	\$ 1.225.000	3,00%	\$ 36.750
2006-05	\$ 1.629.000	3,00%	\$ 48.870
2006-06	\$ 1.171.000	3,00%	\$ 35.130
2006-07	\$ 1.383.000	3,00%	\$ 41.490
2006-08	\$ 1.277.000	3,00%	\$ 38.310
2006-09	\$ 1.258.000	3,00%	\$ 37.740
2006-10	\$ 1.224.000	3,00%	\$ 36.720
2006-11	\$ 1.308.000	3,00%	\$ 39.240
2006-12	\$ 1.273.000	3,00%	\$ 38.190

PROC PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR JESUS MANUEL GONZALEZ RIASCOS. CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2007-01	\$ 1.459.000	3,00%	\$ 43.770
2007-02	\$ 1.402.000	3,00%	\$ 42.060
2007-03	\$ 1.330.000	3,00%	\$ 39.900
2007-04	\$ 1.475.000	3,00%	\$ 44.250
2007-05	\$ 1.453.000	3,00%	\$ 43.590
2007-06	\$ 1.477.000	3,00%	\$ 44.310
2007-07	\$ 1.396.000	3,00%	\$ 41.880
2007-08	\$ 1.403.000	3,00%	\$ 42.090
2007-09	\$ 1.255.000	3,00%	\$ 37.650
2007-10	\$ 1.429.000	3,00%	\$ 42.870
2007-11	\$ 1.364.000	3,00%	\$ 40.920
2007-12	\$ 1.402.000	3,00%	\$ 42.060
2008-01	\$ 1.296.000	3,00%	\$ 38.880
2008-02	\$ 1.304.000	3,00%	\$ 39.120
2008-03	\$ 1.240.000	3,00%	\$ 37.200
2008-04	\$ 1.457.000	3,00%	\$ 43.710
2008-05	\$ 1.313.000	3,00%	\$ 39.390
2008-06	\$ 1.878.000	3,00%	\$ 56.340
2008-07	\$ 1.575.000	3,00%	\$ 47.250
2008-08	\$ 1.438.000	3,00%	\$ 43.140
2008-09	\$ 1.351.000	3,00%	\$ 40.530
2008-10	\$ 1.482.000	3,00%	\$ 44.460
2008-11	\$ 1.423.000	3,00%	\$ 42.690
2008-12	\$ 1.780.000	3,00%	\$ 53.400
2009-01	\$ 1.990.000	3,00%	\$ 59.700
2009-02	\$ 1.369.000	3,00%	\$ 41.070
2009-03	\$ 1.660.000	3,00%	\$ 49.800
2009-04	\$ 1.801.000	3,00%	\$ 54.030
2009-05	\$ 1.564.000	3,00%	\$ 46.920
2009-06	\$ 1.898.000	3,00%	\$ 56.940
2009-07	\$ 1.731.000	3,00%	\$ 51.930
2009-08	\$ 1.645.000	3,00%	\$ 49.350
2009-09	\$ 1.832.000	3,00%	\$ 54.960
2009-10	\$ 1.797.000	3,00%	\$ 53.910
2009-11	\$ 1.762.000	3,00%	\$ 52.860
2009-12	\$ 1.673.000	3,00%	\$ 50.190
2010-01	\$ 1.986.000	3,00%	\$ 59.580
2010-01	\$ 739	3,00%	\$ 22
2010-02	\$ 1.715.000	3,00%	\$ 51.450
2010-03	\$ 1.782.000	3,00%	\$ 53.460
2010-04	\$ 1.912.000	3,00%	\$ 57.360
2010-05	\$ 1.722.000	3,00%	\$ 51.660

PROC PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR JESUS MANUEL GONZALEZ RIASCOS. CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2010-06	\$ 2.035.000	3,00%	\$ 61.050
2010-07	\$ 1.801.000	3,00%	\$ 54.030
2010-07	\$ 3.139	3,00%	\$ 94
2010-08	\$ 1.944.000	3,00%	\$ 58.320
2010-08	\$ 2.678	3,00%	\$ 80
2010-09	\$ 1.625.000	3,00%	\$ 48.750
2010-10	\$ 1.754.000	3,00%	\$ 52.620
2010-11	\$ 1.805.000	3,00%	\$ 54.150
2010-12	\$ 1.934.000	3,00%	\$ 58.020
2011-01	\$ 1.939.000	3,00%	\$ 58.170
2011-02	\$ 1.611.000	3,00%	\$ 48.330
2011-03	\$ 1.856.000	3,00%	\$ 55.680
2011-04	\$ 1.834.000	3,00%	\$ 55.020
2011-05	\$ 1.969.000	3,00%	\$ 59.070
2011-06	\$ 1.838.000	3,00%	\$ 55.140
2011-07	\$ 1.752.000	3,00%	\$ 52.560
2011-08	\$ 1.919.000	3,00%	\$ 57.570
2011-09	\$ 1.751.000	3,00%	\$ 52.530
2011-10	\$ 1.752.000	3,00%	\$ 52.560
2011-11	\$ 1.801.000	3,00%	\$ 54.030
2011-12	\$ 1.785.000	3,00%	\$ 53.550
2012-01	\$ 1.685.000	3,00%	\$ 50.550
2012-02	\$ 1.593.000	3,00%	\$ 47.790
2012-03	\$ 1.870.000	3,00%	\$ 56.100
2012-04	\$ 1.878.000	3,00%	\$ 56.340
2012-05	\$ 1.766.000	3,00%	\$ 52.980
2012-06	\$ 1.792.000	3,00%	\$ 53.760
2012-07	\$ 1.942.000	3,00%	\$ 58.260
2012-08	\$ 1.940.000	3,00%	\$ 58.200
2012-09	\$ 1.843.000	3,00%	\$ 55.290
2012-10	\$ 1.982.000	3,00%	\$ 59.460
2012-11	\$ 1.864.000	3,00%	\$ 55.920
2012-12	\$ 1.826.000	3,00%	\$ 54.780
2013-01	\$ 2.165.000	3,00%	\$ 64.950
2013-02	\$ 1.673.000	3,00%	\$ 50.190
2013-03	\$ 1.859.000	3,00%	\$ 55.770
2013-04	\$ 2.022.000	3,00%	\$ 60.660
2013-05	\$ 1.890.000	3,00%	\$ 56.700
2013-06	\$ 2.181.000	3,00%	\$ 65.430
2013-07	\$ 1.930.000	3,00%	\$ 57.900
2013-08	\$ 2.058.000	3,00%	\$ 61.740
2013-09	\$ 2.415.000	3,00%	\$ 72.450



PROC PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR JESUS MANUEL GONZALEZ RIASCOS. CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2013-10	\$ 2.317.000	3,00%	\$ 69.510
2013-11	\$ 2.651.000	3,00%	\$ 79.530
2013-12	\$ 2.303.000	3,00%	\$ 69.090
2014-01	\$ 2.477.000	3,00%	\$ 74.310
2014-02	\$ 2.105.000	3,00%	\$ 63.150
2014-03	\$ 2.524.000	3,00%	\$ 75.720
2014-04	\$ 2.541.000	3,00%	\$ 76.230
2014-05	\$ 2.854.000	3,00%	\$ 85.620
2014-06	\$ 2.385.000	3,00%	\$ 71.550
2014-07	\$ 2.710.000	3,00%	\$ 81.300
2014-08	\$ 2.541.000	3,00%	\$ 76.230
2014-09	\$ 2.602.000	3,00%	\$ 78.060
2014-10	\$ 2.569.000	3,00%	\$ 77.070
2014-11	\$ 2.507.000	3,00%	\$ 75.210
2014-12	\$ 2.965.000	3,00%	\$ 88.950
2015-01	\$ 3.188.000	3,00%	\$ 95.640
2015-02	\$ 2.440.000	3,00%	\$ 73.200
2015-03	\$ 2.418.000	3,00%	\$ 72.540
2015-04	\$ 2.819.000	3,00%	\$ 84.570
2015-05	\$ 2.527.000	3,00%	\$ 75.810
2015-06	\$ 2.987.000	3,00%	\$ 89.610
2015-07	\$ 2.561.000	3,00%	\$ 76.830
2015-08	\$ 2.846.000	3,00%	\$ 85.380
2015-09	\$ 2.629.000	3,00%	\$ 78.870
2015-10	\$ 2.609.000	3,00%	\$ 78.270
2015-11	\$ 2.825.000	3,00%	\$ 84.750
2015-12	\$ 2.567.000	3,00%	\$ 77.010
2016-01	\$ 3.095.000	3,00%	\$ 92.850
2016-02	\$ 2.533.000	3,00%	\$ 75.990
2016-03	\$ 2.827.000	3,00%	\$ 84.810
2016-04	\$ 2.904.000	3,00%	\$ 87.120
2016-05	\$ 3.137.000	3,00%	\$ 94.110
2016-06	\$ 2.970.000	3,00%	\$ 89.100
2016-07	\$ 2.852.000	3,00%	\$ 85.560
2016-08	\$ 3.098.000	3,00%	\$ 92.940
2016-09	\$ 2.672.000	3,00%	\$ 80.160
2016-10	\$ 2.759.000	3,00%	\$ 82.770
2016-11	\$ 3.246.000	3,00%	\$ 97.380
2016-12	\$ 2.849.000	3,00%	\$ 85.470
2017-01	\$ 2.982.000	3,00%	\$ 89.460
2017-02	\$ 2.768.000	3,00%	\$ 83.040
2017-03	\$ 2.727.000	3,00%	\$ 81.810

2017-04	\$ 3.435.625	3,00%	\$ 103.069
2017-05	\$ 3.078.118	3,00%	\$ 92.344
2017-06	\$ 3.032.569	3,00%	\$ 90.977
2017-07	\$ 3.253.273	3,00%	\$ 97.598
2017-08	\$ 3.322.772	3,00%	\$ 99.683
2017-09	\$ 3.268.769	3,00%	\$ 98.063
2017-10	\$ 2.944.757	3,00%	\$ 88.343
2017-11	\$ 3.197.392	3,00%	\$ 95.922
2017-12	\$ 3.059.480	3,00%	\$ 91.784
2018-01	\$ 3.632.535	3,00%	\$ 108.976
2018-02	\$ 611.896	3,00%	\$ 18.357
2018-02	\$ 2.089.215	3,00%	\$ 62.676
2018-03	\$ 3.288.313	3,00%	\$ 98.649
2018-04	\$ 3.603.527	3,00%	\$ 108.106
2018-05	\$ 3.296.269	3,00%	\$ 98.888
2018-06	\$ 3.391.174	3,00%	\$ 101.735
2018-07	\$ 3.469.180	3,00%	\$ 104.075
2018-08	\$ 3.642.591	3,00%	\$ 109.278
2018-09	\$ 3.722.589	3,00%	\$ 111.678
2018-10	\$ 3.235.152	3,00%	\$ 97.055
2018-11	\$ 3.293.288	3,00%	\$ 98.799
2018-12	\$ 19.531.050	3,00%	\$ 585.932
total			\$ 12.398.662

La cuantía obtenida no supera la exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto, no es procedente conceder el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A..

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Santiago de Cali,

### **RESUELVE:**

**1º) NEGAR** el recurso de casación interpuesto por la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

2º) Ejecutoriado el presente auto continúese el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE**



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR LAURA ANDREA NIÑO GONZALEZ y OTRA  
CONTRA CARTON DE COLOMBIA  
RAD.- 76001310500420130030402

**AUDIENCIA N° 304**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

**AUTO N° 94**

La apoderada judicial de la parte demandante interpuso el 5 agosto de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 101, proferida por esta Sala de Decisión el 28 de julio de 2020.

Para resolver, se CONSIDERA:

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las

mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al sub-judice se desprende mediante Sentencias judiciales, se negaron las pretensiones de los señores LUZ MARINA GONZALEZ GOMEZ, LAURA ANDREA NIÑO GONZALEZ y DANIEL ENRIQUE SARRIA.

Por su parte, las pretensiones invocadas por la señora LAURA ANDREA NIÑO (*Folios 62 al 84 Cuaderno N° 1*) consisten en que se declare que el señor JULIO ENRIQUE NIÑO devengada un salario integral de \$1.536.000 al momento de su deceso, que la empresa demandada no realizó las cotizaciones al Sistema de Seguridad Social con los salarios devengados, que se declare que la joven LAURA ANDREA NIÑO GONZALEZ tiene derecho a que se calcule la liquidación de su pensión con el promedio de las últimas 100 semanas laboradas debidamente indexadas, que la primera mesada pensional equivale a \$167.339.87 al 23 de agosto de 1993, retroactivo pensional, ultra y extra petita.

Dichas pretensiones son calculadas por el apoderado judicial de la demandante, según se muestra en el libelo demandatorio, como cuantía señalada la suma de \$108.566.912.29, (*Folios 83 Cuaderno N° 1*) valor que supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**RESUELVE**

1.- CONCEDER el recurso de CASACIÓN interpuesto por la parte demandante, contra la Sentencia N° 101 proferida de manera virtual el 28 de julio de 2020, por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

2.- ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

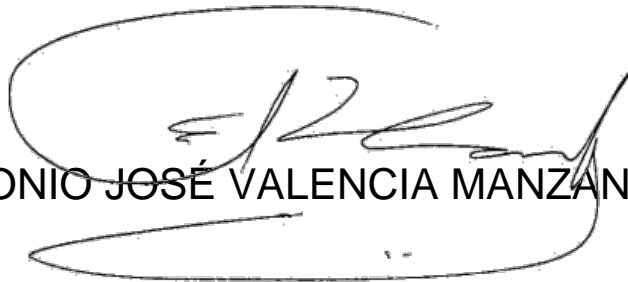
**NOTIFÍQUESE**



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR LILIANA MARIA ORTEGA DURAN  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO  
RAD.- 76001310500320180031801

**AUDIENCIA N° 305**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

**AUTO N° 95**

El apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y DE CESANTÍAS PORVENIR S.A. interpuso el 13 de agosto de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 121 proferida por esta Sala de Decisión el 11 de agosto de 2020.



Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(...) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Sea lo primero indicar que la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. no tiene interés para recurrir en casación cuando se trata de nulidad de traslado de régimen en el que se le condena al traslado de los aportes pertenecientes a la demandante junto con los rendimientos, sumas adicionales, frutos e intereses a Colpensiones. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en el auto AL4015-2017 del 21 de junio de 2017, manifestó lo siguiente:

“(...) De acuerdo con ello, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, dado que cuando en segunda instancia se ordenó el traslado de todos los aportes a Colpensiones, no se hizo otra cosa

que instruir a esta sociedad, en el sentido de que el capital pensional del accionante sea retornado y financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del Tribunal.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como sí lo sería frente a Colpensiones, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez reclamada, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso de casación al asumir que con la orden impuesta a Porvenir S.A. le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la concesión de ese medio de defensa. (...)

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los autos AL2937-2018, AL2264-2018, AL1394-2018 y AL1533-2020, entre otros.

No obstante, el agravio causado es el habersele condenado a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones de la demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el expediente. Según la historia laboral nos arrojan los siguientes resultados:

PERIODO COTIZADO	VALOR	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL COSTO ADMINSTRACIÓN
	IBC		
1998/06	\$ 772.000	3,50%	\$ 27.020
1998/07	\$ 772.761	3,50%	\$ 27.047
1998/08	\$ 839.775	3,50%	\$ 29.392
1998/09	\$ 772.884	3,50%	\$ 27.051
1998/10	\$ 772.815	3,50%	\$ 27.049
1998/11	\$ 773.372	3,50%	\$ 27.068
1998/12	\$ 772.000	3,50%	\$ 27.020
1999-01	\$ 772.000	3,50%	\$ 27.020
1999-02	\$ 1.035.000	3,50%	\$ 36.225
1999-03	\$ 904.000	3,50%	\$ 31.640
1999-04	\$ 904.000	3,50%	\$ 31.640
1999-05	\$ 904.000	3,50%	\$ 31.640
1999-06	\$ 904.000	3,50%	\$ 31.640
1999-07	\$ 904.000	3,50%	\$ 31.640
1999-08	\$ 904.000	3,50%	\$ 31.640
1999-09	\$ 1.072.000	3,50%	\$ 37.520
1999-11	\$ 783.000	3,50%	\$ 27.405
1999-12	\$ 904.000	3,50%	\$ 31.640
2000-01	\$ 904.000	3,50%	\$ 31.640
2000-02	\$ 1.220.000	3,50%	\$ 42.700
2000-03	\$ 925.000	3,50%	\$ 32.375

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR LILIANA MARIA ORTEGA DURAN CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2000-04	\$ 925.087	3,50%	\$ 32.378
2000-05	\$ 904.000	3,50%	\$ 31.640
2000-06	\$ 904.000	3,50%	\$ 31.640
2000-07	\$ 904.000	3,50%	\$ 31.640
2000-08	\$ 1.132.000	3,50%	\$ 39.620
2000-10	\$ 904.000	3,50%	\$ 31.640
2000-11	\$ 904.000	3,50%	\$ 31.640
2000-12	\$ 1.883.901	3,50%	\$ 65.937
2001-01	\$ 1.311.838	3,50%	\$ 45.914
2001-01	\$ 2.288.000	3,50%	\$ 80.080
2001-02	\$ 987.000	3,50%	\$ 34.545
2001-03	\$ 987.000	3,50%	\$ 34.545
2001-04	\$ 987.000	3,50%	\$ 34.545
2001-05	\$ 987.000	3,50%	\$ 34.545
2001-06	\$ 987.000	3,50%	\$ 34.545
2001-02	\$ 286.000	3,50%	\$ 10.010
2001-03	\$ 286.000	3,50%	\$ 10.010
2001-04	\$ 286.000	3,50%	\$ 10.010
2001-05	\$ 286.000	3,50%	\$ 10.010
2001-06	\$ 286.000	3,50%	\$ 10.010
2001-07	\$ 1.012.240	3,50%	\$ 35.428
2001-08	\$ 1.040.083	3,50%	\$ 36.403
2001-09	\$ 1.040.530	3,50%	\$ 36.419
2001-10	\$ 1.040.150	3,50%	\$ 36.405
2001-11	\$ 1.040.000	3,50%	\$ 36.400
2001-12	\$ 1.040.000	3,50%	\$ 36.400
2002-01	\$ 1.499.230	3,50%	\$ 52.473
2002-02	\$ 1.089.580	3,50%	\$ 38.135
2002-03	\$ 1.091.890	3,50%	\$ 38.216
2002-04	\$ 1.092.000	3,50%	\$ 38.220
2002-05	\$ 1.092.371	3,50%	\$ 38.233
2002-06	\$ 1.092.000	3,50%	\$ 38.220
2002-07	\$ 1.092.021	3,50%	\$ 38.221
2002-08	\$ 1.092.000	3,50%	\$ 38.220
2002-09	\$ 1.095.500	3,50%	\$ 38.343
2002-10	\$ 1.092.021	3,50%	\$ 38.221
2002-11	\$ 1.092.145	3,50%	\$ 38.225
2002-12	\$ 1.092.000	3,50%	\$ 38.220
2003-01	\$ 977.610	3,00%	\$ 29.328
2003-02	\$ 1.155.747	3,00%	\$ 34.672
2003-03	\$ 1.155.360	3,00%	\$ 34.661
2003-04	\$ 1.155.775	3,00%	\$ 34.673

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR LILIANA MARIA ORTEGA DURAN CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2003-05	\$ 1.155.498	3,00%	\$ 34.665
2003-06	\$ 1.155.498	3,00%	\$ 34.665
2003-07	\$ 1.155.190	3,00%	\$ 34.656
2003-08	\$ 1.155.194	3,00%	\$ 34.656
2003-09	\$ 1.155.000	3,00%	\$ 34.650
2003-10	\$ 1.155.000	3,00%	\$ 34.650
2003-11	\$ 1.155.000	3,00%	\$ 34.650
2003-12	\$ 1.155.000	3,00%	\$ 34.650
2004-01	\$ 1.640.149	3,00%	\$ 49.204
2004-02	\$ 1.215.000	3,00%	\$ 36.450
2004-03	\$ 1.215.000	3,00%	\$ 36.450
2004-04	\$ 1.215.000	3,00%	\$ 36.450
2004-05	\$ 1.215.000	3,00%	\$ 36.450
2004-06	\$ 1.215.000	3,00%	\$ 36.450
2004-07	\$ 1.215.000	3,00%	\$ 36.450
2004-08	\$ 1.155.249	3,00%	\$ 34.657
2004-09	\$ 1.215.000	3,00%	\$ 36.450
2004-10	\$ 1.367.000	3,00%	\$ 41.010
2004-11	\$ 1.367.000	3,00%	\$ 41.010
2004-12	\$ 1.366.772	3,00%	\$ 41.003
2005-01	\$ 1.947.318	3,00%	\$ 58.420
2005-02	\$ 1.442.340	3,00%	\$ 43.270
2005-03	\$ 1.442.095	3,00%	\$ 43.263
2005-04	\$ 1.442.000	3,00%	\$ 43.260
2005-05	\$ 1.442.000	3,00%	\$ 43.260
2005-06	\$ 1.442.000	3,00%	\$ 43.260
2005-07	\$ 1.442.000	3,00%	\$ 43.260
2005-08	\$ 1.442.000	3,00%	\$ 43.260
2005-09	\$ 1.442.000	3,00%	\$ 43.260
2005-10	\$ 1.442.000	3,00%	\$ 43.260
2005-11	\$ 1.442.000	3,00%	\$ 43.260
2005-12	\$ 1.442.000	3,00%	\$ 43.260
2006-01	\$ 2.031.000	3,00%	\$ 60.930
2006-02	\$ 1.514.000	3,00%	\$ 45.420
2006-03	\$ 1.514.095	3,00%	\$ 45.423
2006-04	\$ 1.514.000	3,00%	\$ 45.420
2006-05	\$ 1.514.000	3,00%	\$ 45.420
2006-06	\$ 1.514.000	3,00%	\$ 45.420
2006-07	\$ 1.514.000	3,00%	\$ 45.420
2006-08	\$ 1.514.000	3,00%	\$ 45.420
2006-09	\$ 1.514.000	3,00%	\$ 45.420
2006-10	\$ 1.514.000	3,00%	\$ 45.420

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR LILIANA MARIA ORTEGA DURAN CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2006-11	\$ 1.513.549	3,00%	\$ 45.406
2006-12	\$ 2.271.002	3,00%	\$ 68.130
2007-01	\$ 2.159.000	3,00%	\$ 64.770
2007-02	\$ 1.739.640	3,00%	\$ 52.189
2007-03	\$ 1.582.000	3,00%	\$ 47.460
2007-04	\$ 1.582.000	3,00%	\$ 47.460
2007-05	\$ 1.582.000	3,00%	\$ 47.460
2007-06	\$ 1.582.000	3,00%	\$ 47.460
2007-07	\$ 1.582.000	3,00%	\$ 47.460
2007-08	\$ 1.582.000	3,00%	\$ 47.460
2007-09	\$ 1.582.000	3,00%	\$ 47.460
2007-10	\$ 1.582.000	3,00%	\$ 47.460
2007-11	\$ 1.582.000	3,00%	\$ 47.460
2007-12	\$ 2.373.000	3,00%	\$ 71.190
2008-01	\$ 2.282.000	3,00%	\$ 68.460
2008-02	\$ 1.672.000	3,00%	\$ 50.160
2008-03	\$ 1.672.000	3,00%	\$ 50.160
2008-04	\$ 1.672.000	3,00%	\$ 50.160
2008-05	\$ 1.672.000	3,00%	\$ 50.160
2008-06	\$ 1.672.000	3,00%	\$ 50.160
2008-07	\$ 1.672.000	3,00%	\$ 50.160
2008-08	\$ 1.672.000	3,00%	\$ 50.160
2008-09	\$ 1.672.000	3,00%	\$ 50.160
2008-10	\$ 1.672.000	3,00%	\$ 50.160
2008-11	\$ 1.672.000	3,00%	\$ 50.160
2008-12	\$ 2.620.000	3,00%	\$ 78.600
2009-01	\$ 2.483.000	3,00%	\$ 74.490
2009-02	\$ 1.817.000	3,00%	\$ 54.510
2009-03	\$ 1.817.000	3,00%	\$ 54.510
2009-04	\$ 1.817.000	3,00%	\$ 54.510
2009-05	\$ 1.817.000	3,00%	\$ 54.510
2009-06	\$ 2.059.000	3,00%	\$ 61.770
2009-07	\$ 1.817.000	3,00%	\$ 54.510
2009-08	\$ 1.817.000	3,00%	\$ 54.510
2009-09	\$ 1.817.000	3,00%	\$ 54.510
2009-10	\$ 1.817.000	3,00%	\$ 54.510
2009-11	\$ 1.817.000	3,00%	\$ 54.510
2009-12	\$ 3.089.000	3,00%	\$ 92.670
2010-01	\$ 2.631.000	3,00%	\$ 78.930
2010-02	\$ 1.908.000	3,00%	\$ 57.240
2010-03	\$ 1.908.000	3,00%	\$ 57.240
2010-04	\$ 1.908.000	3,00%	\$ 57.240

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR LILIANA MARIA ORTEGA DURAN CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2010-05	\$ 1.908.000	3,00%	\$ 57.240
2010-06	\$ 2.862.000	3,00%	\$ 85.860
2010-07	\$ 1.908.000	3,00%	\$ 57.240
2010-08	\$ 1.908.000	3,00%	\$ 57.240
2010-09	\$ 1.908.000	3,00%	\$ 57.240
2010-10	\$ 1.908.000	3,00%	\$ 57.240
2010-11	\$ 1.908.000	3,00%	\$ 57.240
2010-12	\$ 2.862.000	3,00%	\$ 85.860
2011-01	\$ 2.653.000	3,00%	\$ 79.590
2011-02	\$ 1.968.000	3,00%	\$ 59.040
2011-03	\$ 1.968.000	3,00%	\$ 59.040
2011-04	\$ 1.968.000	3,00%	\$ 59.040
2011-05	\$ 1.968.000	3,00%	\$ 59.040
2011-06	\$ 2.953.000	3,00%	\$ 88.590
2011-07	\$ 1.968.000	3,00%	\$ 59.040
2011-08	\$ 1.968.000	3,00%	\$ 59.040
2011-09	\$ 1.968.000	3,00%	\$ 59.040
2011-10	\$ 1.968.000	3,00%	\$ 59.040
2011-11	\$ 1.968.000	3,00%	\$ 59.040
2011-12	\$ 2.953.000	3,00%	\$ 88.590
2012-01	\$ 2.771.139	3,00%	\$ 83.134
2012-02	\$ 2.083.252	3,00%	\$ 62.498
2012-03	\$ 2.078.287	3,00%	\$ 62.349
2012-04	\$ 2.090.435	3,00%	\$ 62.713
2012-05	\$ 2.067.000	3,00%	\$ 62.010
2012-06	\$ 3.100.000	3,00%	\$ 93.000
2012-07	\$ 2.073.626	3,00%	\$ 62.209
2012-08	\$ 2.067.000	3,00%	\$ 62.010
2012-09	\$ 2.067.000	3,00%	\$ 62.010
2012-10	\$ 2.067.000	3,00%	\$ 62.010
2012-11	\$ 2.067.000	3,00%	\$ 62.010
2012-12	\$ 3.100.000	3,00%	\$ 93.000
2013-01	\$ 2.871.791	3,00%	\$ 86.154
2013-02	\$ 2.151.461	3,00%	\$ 64.544
2013-03	\$ 2.164.035	3,00%	\$ 64.921
2013-04	\$ 3.908.357	3,00%	\$ 117.251
2013-05	\$ 2.539.670	3,00%	\$ 76.190
2013-06	\$ 3.555.000	3,00%	\$ 106.650
2013-07	\$ 2.486.000	3,00%	\$ 74.580
2013-08	\$ 2.486.000	3,00%	\$ 74.580
2013-09	\$ 2.486.000	3,00%	\$ 74.580
2013-10	\$ 1.740.000	3,00%	\$ 52.200

2013-11	\$ 1.160.000	3,00%	\$ 34.800
2013-12	\$ 2.931.000	3,00%	\$ 87.930
2014-01	\$ 3.216.000	3,00%	\$ 96.480
2014-02	\$ 2.884.000	3,00%	\$ 86.520
2014-03	\$ 2.884.000	3,00%	\$ 86.520
2014-04	\$ 2.884.000	3,00%	\$ 86.520
2014-05	\$ 2.884.000	3,00%	\$ 86.520
2014-06	\$ 3.984.000	3,00%	\$ 119.520
2014-07	\$ 2.756.000	3,00%	\$ 82.680
2015-03	\$ 644.350	3,00%	\$ 19.331
TOTAL			\$ 9.918.301

La cuantía obtenida no supera la exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto, no es procedente conceder el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A..

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Santiago de Cali,

### **RESUELVE:**

**1º) NEGAR** el recurso de casación interpuesto por la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**2º)** Ejecutoriada el presente auto continúese el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

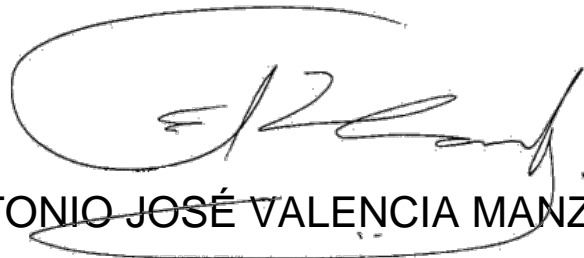


**GERMAN VARELA COLLAZOS**





MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR LORETT BAUTISTA TIRADO,  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR LORETT BAUTISTA TIRADO  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO  
RAD.- 76001310501220190044901

**AUDIENCIA N° 306**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

**AUTO N° 96**

El apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y DE CESANTÍAS PORVENIR S.A. interpuso el 20 de octubre de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 179 proferida por esta Sala de Decisión el 13 de octubre de 2020.

*PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR LORETT BAUTISTA TIRADO,  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO*

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(...) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Sea lo primero indicar que la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. no tiene interés para recurrir en casación cuando se trata de nulidad de traslado de régimen en el que se le condena al traslado de los aportes pertenecientes a la demandante junto con los rendimientos, sumas adicionales, frutos e intereses a Colpensiones. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en el auto AL4015-2017 del 21 de junio de 2017, manifestó lo siguiente:

“(...) De acuerdo con ello, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, dado que cuando en segunda instancia se ordenó el traslado de todos los aportes a Colpensiones, no se hizo otra cosa

*PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR LORETT BAUTISTA TIRADO,  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO*

que instruir a esta sociedad, en el sentido de que el capital pensional del accionante sea retornado y financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del Tribunal.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como sí lo sería frente a Colpensiones, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez reclamada, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso de casación al asumir que con la orden impuesta a Porvenir S.A. le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la concesión de ese medio de defensa. (...)

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los autos AL2937-2018, AL2264-2018, AL1394-2018 y AL1533-2020, entre otros.

No obstante, el agravio causado es el habersele condenado a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones de la demandante.

*PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR LORETT BAUTISTA TIRADO,  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO*

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el expediente. Según la historia laboral nos arrojan los siguientes resultados:

PERIODO COTIZADO	VALOR	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL COSTO ADMINISTRACIÓN
	IBC		
1996-05	\$ 529.525	3,50%	\$ 18.533
1996-06	\$ 307.521	3,50%	\$ 10.763
1996-07	\$ 330.866	3,50%	\$ 11.580
1996-08	\$ 707.198	3,50%	\$ 24.752
1996-09	\$ 589.081	3,50%	\$ 20.618
1996-10	\$ 650.928	3,50%	\$ 22.782
1996-11	\$ 1.059.910	3,50%	\$ 37.097
1996-12	\$ 966.638	3,50%	\$ 33.832
1997-01	\$ 702.054	3,50%	\$ 24.572
1997-02	\$ 1.025.920	3,50%	\$ 35.907
1997-03	\$ 286.065	3,50%	\$ 10.012
1997-04	\$ 1.257.813	3,50%	\$ 44.023
1997-05	\$ 510.306	3,50%	\$ 17.861
1997-06	\$ 902.759	3,50%	\$ 31.597
1997-07	\$ 752.904	3,50%	\$ 26.352
1997-08	\$ 796.817	3,50%	\$ 27.889
1997-09	\$ 1.230.329	3,50%	\$ 43.062
1997-10	\$ 754.581	3,50%	\$ 26.410
1997-11	\$ 862.405	3,50%	\$ 30.184

*PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR LORETT BAUTISTA TIRADO,  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO*

1997-12	\$ 1.075.240	3,50%	\$ 37.633
1998-01	\$ 862.405	3,50%	\$ 30.184
1998-02	\$ 862.405	3,50%	\$ 30.184
1998-03	\$ 1.421.212	3,50%	\$ 49.742
1998-04	\$ 607.199	3,50%	\$ 21.252
1998-05	\$ 487.894	3,50%	\$ 17.076
1998-06	\$ 323.619	3,50%	\$ 11.327
1998-07	\$ 922.680	3,50%	\$ 32.294
1998-08	\$ 628.632	3,50%	\$ 22.002
1998-09	\$ 298.261	3,50%	\$ 10.439
1998-10	\$ 551.000	3,50%	\$ 19.285
1998-11	\$ 617.000	3,50%	\$ 21.595
1998-12	\$ 832.000	3,50%	\$ 29.120
1999-01	\$ 342.000	3,50%	\$ 11.970
1999-02	\$ 1.058.000	3,50%	\$ 37.030
1999-03	\$ 821.000	3,50%	\$ 28.735
1999-04	\$ 236.000	3,50%	\$ 8.260
1999-05	\$ 421.000	3,50%	\$ 14.735
1999-06	\$ 330.000	3,50%	\$ 11.550
1999-07	\$ 452.000	3,50%	\$ 15.820
1999-08	\$ 695.000	3,50%	\$ 24.325
1999-09	\$ 731.000	3,50%	\$ 25.585
1999-10	\$ 472.000	3,50%	\$ 16.520
1999-11	\$ 405.000	3,50%	\$ 14.175
2001-02	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500
2001-03	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500
2001-04	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500
2001-05	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500
2001-06	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500
2001-07	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500
2001-08	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500
2001-09	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500
2001-10	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500
2001-11	\$ 501.506	3,50%	\$ 17.553
2001-12	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500
2002-01	\$ 622.430	3,50%	\$ 21.785
2002-02	\$ 600.000	3,50%	\$ 21.000
2002-03	\$ 600.000	3,50%	\$ 21.000
2002-04	\$ 600.000	3,50%	\$ 21.000
2002-05	\$ 600.000	3,50%	\$ 21.000
2002-06	\$ 600.000	3,50%	\$ 21.000
2002-07	\$ 600.000	3,50%	\$ 21.000

*PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR LORETT BAUTISTA TIRADO,  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO*

2002-08	\$ 600.000	3,50%	\$ 21.000
2002-09	\$ 600.000	3,50%	\$ 21.000
2002-10	\$ 600.000	3,50%	\$ 21.000
2002-11	\$ 1.600.000	3,50%	\$ 56.000
2002-12	\$ 1.600.000	3,50%	\$ 56.000
2003-01	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2003-02	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2003-03	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2003-04	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2003-05	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2003-06	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2003-07	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2003-08	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2003-09	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2003-10	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2003-11	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2003-12	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2004-01	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2004-02	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2004-03	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2004-04	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2004-05	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2004-06	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2004-07	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2004-08	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2004-09	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2004-10	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2004-11	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2004-12	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2005-01	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2005-02	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2005-03	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2005-04	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2005-05	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2005-06	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2005-07	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2005-08	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2005-09	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2005-10	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2005-11	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2005-12	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2006-01	\$ 1.300.000	3,00%	\$ 39.000

*PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR LORETT BAUTISTA TIRADO,  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO*

2006-02	\$ 1.300.000	3,00%	\$ 39.000
2006-03	\$ 1.300.000	3,00%	\$ 39.000
2006-04	\$ 1.300.000	3,00%	\$ 39.000
2006-05	\$ 1.300.000	3,00%	\$ 39.000
2006-06	\$ 1.300.000	3,00%	\$ 39.000
2006-07	\$ 1.300.000	3,00%	\$ 39.000
2006-08	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2006-09	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2006-10	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2006-11	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2006-12	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2007-01	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2007-02	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2007-03	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2007-04	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2007-05	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2007-06	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2007-07	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2007-08	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2007-09	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2007-10	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2007-11	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2007-12	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2008-01	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2008-02	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2008-03	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2008-04	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2008-05	\$ 1.867.000	3,00%	\$ 56.010
2008-06	\$ 1.799.000	3,00%	\$ 53.970
2008-07	\$ 2.045.783	3,00%	\$ 61.373
2008-08	\$ 2.045.783	3,00%	\$ 61.373
2008-09	\$ 2.045.783	3,00%	\$ 61.373
2008-10	\$ 2.045.783	3,00%	\$ 61.373
2008-11	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2008-12	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2009-01	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2009-02	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2009-03	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2009-04	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2009-05	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2009-06	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2009-07	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000



*PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR LORETT BAUTISTA TIRADO,  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO*

2009-08	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2009-09	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2009-10	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2009-11	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2009-12	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2010-01	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2010-02	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2010-03	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2010-04	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2010-05	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2010-06	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2010-07	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2010-08	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2010-09	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2010-10	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2010-11	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2010-12	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2011-01	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2011-02	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2011-03	\$ 3.100.000	3,00%	\$ 93.000
2011-04	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2011-05	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2011-06	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2011-07	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2011-08	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2011-09	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2011-10	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2011-11	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2011-12	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2012-01	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2012-02	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2012-03	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2012-04	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2012-05	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2012-06	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2012-07	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2012-08	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2012-09	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2012-10	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2012-11	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2012-12	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2013-01	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000

*PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR LORETT BAUTISTA TIRADO,  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO*

2013-02	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2013-03	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2013-04	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2013-05	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2013-06	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2013-07	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2013-08	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2013-09	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2013-10	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2013-11	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2013-12	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2014-01	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2014-02	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2014-03	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2014-04	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2014-05	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2014-06	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2014-07	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2014-08	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2014-09	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2014-10	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2014-11	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2014-12	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2015-01	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2015-02	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2015-03	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2015-04	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2015-05	\$ 3.500.000	3,00%	\$ 105.000
2015-06	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2015-07	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2015-08	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2015-09	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2015-10	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2015-11	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2015-12	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2016-01	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2016-02	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2016-03	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2016-04	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2016-05	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2016-06	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2016-07	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000

*PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR LORETT BAUTISTA TIRADO,  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO*

2016-08	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2016-09	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2016-10	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2016-11	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2016-12	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2017-01	\$ 4.500.000	3,00%	\$ 135.000
2017-02	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2017-03	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2017-04	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2017-05	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2017-04	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2017-05	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2017-06	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2017-06	\$ 5.000.001	3,00%	\$ 150.000
2017-07	\$ 737.717	3,00%	\$ 22.132
2017-07	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2017-08	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2017-09	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2017-10	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2017-11	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2017-12	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2018-01	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2018-02	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2018-03	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2018-04	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2018-05	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2017-08	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2017-09	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2017-10	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2017-11	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2017-12	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2018-01	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2018-02	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2018-03	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2018-04	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2018-05	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2018-06	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2018-07	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2018-08	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2018-09	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2018-10	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2018-11	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000

*PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR LORETT BAUTISTA TIRADO,  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO*

2018-12	\$ 800.000	3,00%	\$ 24.000
2018-06	\$ 5.000.001	3,00%	\$ 150.000
2018-07	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2018-08	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2018-09	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2018-10	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2018-11	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2018-12	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2019-01	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000
2019-01	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843
2019-02	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843
2019-02	\$ 6.000.000	3,00%	\$ 180.000
2019-03	\$ 6.000.000	3,00%	\$ 180.000
2019-04	\$ 6.000.000	3,00%	\$ 180.000
2019-03	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2019-04	\$ 8.280.925	3,00%	\$ 248.428
TOTAL			\$ 18.807.724

La cuantía obtenida no supera la exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto, no es procedente conceder el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A..

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Santiago de Cali,

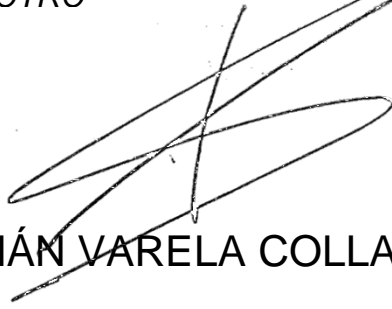
**RESUELVE:**

**1º) NEGAR** el recurso de casación interpuesto por la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**2º) Ejecutoriado** el presente auto continúese el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

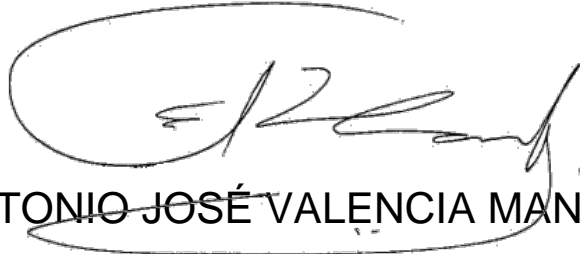
PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR LORETT BAUTISTA TIRADO,  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

## REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR LUIS EMILIO NARVAEZ ROSERO Y OTRO  
CONTRA POSITIVA CIA DE SEGUROS S.A.  
RAD.- 76001310501320170066001

### AUDIENCIA N° 307

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

### AUTO N° 97

El apoderado judicial de la parte demandada interpuso el 06 de agosto de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 87 proferida por esta Sala de Decisión el 28 de julio de 2020.

Para resolver, se CONSIDERA:

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de

2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al sub-judice se desprende esta Corporación por medio de la sentencia No. 87 proferida el 28 de julio de 2020, confirmó la Sentencia de Primera Instancia, proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Cali, la cual dispuso:

*“... 1° DECLARAR no probadas las excepciones propuestas por la demandada POSITIVA S.A., conforme las razones manifestadas en precedencia.*

*2°.- DECLARAR que el señor LUIS EMILIO NARVAEZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 18.172.023, como padre; y la señora BERTA LIA PESILLO PESILLO, como madre identificada con la cédula N° 41.135.12; son beneficiarios vitalicios del 50% de la pension de sobrevivientes de origen laboral, cada uno, con ocasión de la muerte de su hijo HAROLD ANDRES NARVAEZ PESILLO, quien en vida se identificaba con la cedula de ciudadanía N° 1.123.203.589, fallecido el 24 de octubre de 2014, sin perjuicio del acrecimiento que corresponda, al desaparecer el derecho del otro beneficiario.*

*3°.- CONDENAR a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. a pagar al señor LUIS EMILIO NARVAEZ, como padre y a la señora BERTA LIA PESILLO PESILLO, como madre, la suma de \$24.249.168, para un total de \$48.498.335, según sus porcentajes, por la muerte de su hijo HAROLD ANDRES NARVAEZ PESILLO, por concepto de mesadas causadas desde el 24 de octubre de 2014, hasta el 28 de febrero de 2019.*

*4°.- CONDENAR a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., a incluir*



*en nómina de pensionados por sobrevivencia de origen natural, al señor LUIS EMILIO NARVAEZ, a la señora BERTA LIA PESILLO PESILLO, como madre, en un 50% para cada uno de ellos, como beneficiarios vitalicios de la pensión de sobrevivientes de origen laboral, por la muerte de su hijo HAROLD ANDRES NARVAEZ PESILLO, a partir del 01 de marzo de 2019 en cuantía equivalente a \$942.771, durante 13 meses al año, sin perjuicio del acrecimiento que corresponda, al desaparecer el derecho del otro beneficiario, y con los reajustes anuales que a futuro correspondan.*

*5°.- CONDENAR a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A, a liquidar y pagar los intereses de mora, sobre las mesadas causadas desde el 24 de octubre de 2014, los que cancelará al señor LUIS EMILIO NARVAEZ, a la señora BERTA LIA PESILLO PESILLO, en un 50% para cada uno de ellos, aplicados desde el 20 de abril de 2015, hasta cuando se realice su pago, siguiendo los lineamientos del artículo 141 de la ley 100 de 1993.*

*6°.- AUTORIZAR a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., para descontar de las mesadas a pagar al señor LUIS EMILIO NARVAEZ y la señora BERTA LIA PESILLO PESILLO, los aportes con destino al sistema de seguridad social en salud, durante 12 meses al año, los que transferirá a la EPS en la que se encuentren afiliados o a la que se afilien...”*

Así pues, al contar la demandante BERTA LIA PESILLO PESILLO con 61 años a la fecha del fallo de segunda instancia, por haber nacido el 02 de enero de 1959, conforme se indica en copia de cedula de ciudadanía(folio 20 Cuaderno N° 2), y según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 26.2 años, tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales sobre \$471.386 que

equivale al 50% de la mesada pensional calculada en la sentencia, nos da como resultado de mesadas futuras la suma de \$160.553.901, cuantía que supera el interés económico para recurrir en casación.

Por su parte, al contar la demandante LUIS EMILIO NARVAEZ con 66 años a la fecha del fallo de segunda instancia, por haber nacido el 12 de octubre de 1953, conforme se indica en copia de cedula de ciudadanía(folio 19 Cuaderno N° 2), y según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 18.2 años, tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales sobre \$471.386 que equivale al 50% de la mesada pensional calculada en la sentencia, nos da como resultado de mesadas futuras la suma de \$111.529.809, cuantía que supera el interés económico para recurrir en casación.

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR POR EXPECTATIVA DE VIDA BERTALIA PESILLO PESILLO	
Edad a la fecha de la sentencia Segunda Instancia	61
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	26,2
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	340,6
valor pensional consagrado en la Sentencia de Segunda Instancia	\$ 471.386
Mesadas futuras adeudadas	\$ 160.553.901

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR POR EXPECTATIVA DE VIDA LUIS EMILIO NARVAEZ	
Edad a la fecha de la sentencia Segunda Instancia	66
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	18,2
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	236,6
valor pensional consagrado en la Sentencia de Segunda Instancia	\$ 471.386
Mesadas futuras adeudadas	\$ 111.529.809

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,  
Valle, Sala Laboral, R E S U E L V E

1.- CONCEDER el recurso de CASACIÓN interpuesto por la parte  
demandada, contra la Sentencia N° 87, proferida el 28 de julio de 2020  
por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Cali.

2.- ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la  
Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

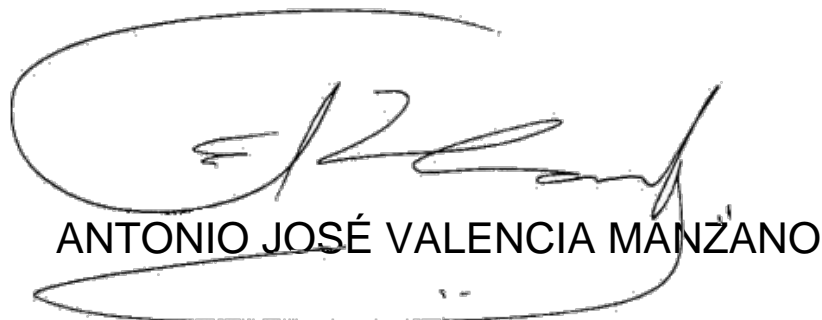
**NOTIFÍQUESE**



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR LUZMILA BENTACOURT RINCON  
CONTRA PROTECCIÓN S.A.  
RAD.- 76001310501420160004401

**AUDIENCIA N° 308**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

**AUTO N° 98**

La apoderada de PROTECCIÓN S.A. interpuso el 3 agosto de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 90 proferida por esta Sala de Decisión el 28 de julio de 2020.

Para resolver, se **CONSIDERA**:

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés

para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al sub-judice se desprende que el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, mediante audiencia celebrada el 21 de enero de 2019, resolvió:

*“...PRIMERO.- DECLARAR NO PROBADAS LAS EXCEPCIONES FORMULADAS POR LA PARTE DEMANDADA.*

*SEGUNDO.- DECLARAR QUE LA SEÑORA LUZMILA BETANCOURT RINCON IDENTIFICADA CON LA C.C. 38.855.937, TIENE DERECHO A LA GARANTIA DE LA PENSION MINIMA ESTABLECIDA EN EL ARTICULO 65 DE LA LEY 100 DE 1993, PRESTACION A CARGO DE LA SOCIEDAD ADMINSITRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.*

*TERCERO.- CONDENAR A LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A. A APAGAR A LA EJECUTORIA DE ESTA PROVIDENCIA A LA SEÑORA LUZ MILA BETANCOURT RINCON, LA SUMA DE \$56.440.982 POR CONCEPTO DE RETROACTIVO PENSIONAL, CAUSADO DESDE EL 16 DE JULIO DE 2012 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2018, CON MESADA ADICIONAL.*

*CUARTO.- CONDENAR A SOCIEDAD ADMINSITRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A., A PAGAR A LA EJECUTORIA DE ESTA PROVIDENCIA A LA SEÑORA LUZMILA BETANCOURT RINCONS LOS INTERESES MORATORIOS CAUSADOS A PARTIR DEL 13 DE ENERO DE 2013, LOS QUE SE LIQUIDARAN DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 141 DE LA LEY 100 DE 1993, Y HASTA QUE SE VERIFIQUE EL PAGO TOTAL DE RETROACTIVO PENSIONAL.*

*QUINTO.- AUTORIZAR A SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A. A DESCONTAR DEL RETROACTIVO COINCEDIDO EN*

ESTA PROVIDENCIA, LOS APORTES A LA SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD TAL COMO  
LO ESTABLECE LA LEY.

SEXTO.- LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS  
PROTECCION S.A DEBERA TRAMITAR ANTE EL MINISTERIO DE HACIENDA Y  
CREDUTO PUBLICO LO PERTINENTE AL SUBSIDIO PARA LA GARANTIA DE LA  
PENSION MINIMA OTORGADA EN ESTA PROVIDENCIA...”

Por su parte, esta Corporación, mediante confirmó la Sentencia de  
Primera Instancia.

Así pues, al contar la demandante con 65 años a la fecha del fallo de  
segunda instancia, por haber nacido el 15 de julio de 2012, conforme en  
documento donde ella señala haber cumplido 57 años de edad el 15 de  
julio de 2012 (folio 24 Cuaderno N° 1), y según las tablas de mortalidad  
de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555  
de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 22.7 años, tiempo  
que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales sobre \$877.802, que  
equivale al valor del salario mínimo para la fecha del fallo de Segunda  
Instancia, nos da como resultado de mesadas futuras la suma de  
\$259.039.370, cuantía que supera los 120 salarios mínimos de que trata  
el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S.

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR POR EXPECTATIVA DE VIDA	
Edad a la fecha de la sentencia Segunda Instancia	65
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	22,7

Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	295,1
Valor de la diferencia pensional	\$ 877.802
Mesadas futuras adeudadas	\$ 259.039.370

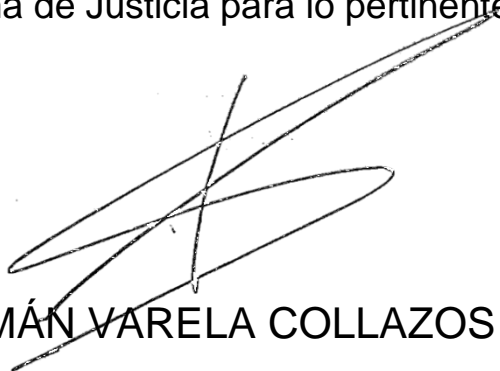
En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,  
Valle, Sala Laboral,

### RESUELVE

1.- CONCEDER el recurso de CASACIÓN interpuesto por la parte demandante, contra la Sentencia N° 090 proferida de manera virtual el 28 de julio de 2020, por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

2.- ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE**



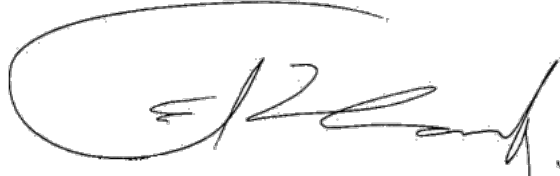
GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR LUZMILA BENTACOURT RINCON  
CONTRA PROTECCIÓN S.A.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. J. Valencia Manzano', enclosed within a large, hand-drawn oval.

ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR MARIA PATRICIA BARONA TRIANA  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO  
RAD.- 76001310500320190024601

**AUDIENCIA N° 309**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de dar lectura al siguiente,

**AUTO N° 99**

El apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DEL FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. interpuso el 2 de julio de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 40 proferida por esta Sala de Decisión el 25 de febrero de 2020. Se precisa que el recurso se interpuso dentro del término de Ley, toda vez que los términos

judiciales se encontraban suspendidos desde el 16 de marzo al 30 de junio de 2020 debido a la pandemia generada por la enfermedad Covid-19.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

En este evento la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. no tiene interés para recurrir en casación cuando se trata de nulidad de traslado de régimen en el que se le condena al traslado de los aportes pertenecientes a la demandante junto con los rendimientos, sumas adicionales, frutos e intereses a Colpensiones. Al respecto, la Corte

Suprema de Justicia en el auto AL4015-2017 del 21 de junio de 2017, manifestó lo siguiente:

“(…) De acuerdo con ello, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, dado que cuando en segunda instancia se ordenó el traslado de todos los aportes a Colpensiones, no se hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido de que el capital pensional del accionante sea retornado y financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del Tribunal.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como sí lo sería frente a Colpensiones, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez reclamada, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso de casación al asumir que con la orden impuesta a Porvenir S.A. le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la concesión de ese medio de defensa. (…)

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los autos AL2937-2018, AL2264-2018, AL1394-2018 y AL1533-2020, entre otros.

No obstante, el agravio causado es el habersele condenado a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones de la demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el expediente. Según la historia laboral obrante a folios 148 al 160 Cuaderno N° 1, nos arrojan los siguientes resultados:

<b>PERIODO COTIZADO</b>	<b>IBC</b>	<b>PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN</b>	<b>TOTAL COSTO ADMINSTRACIÓN</b>
1998-02	\$ 493.196	3,50%	\$ 17.262
1998-03	\$ 521.585	3,50%	\$ 18.255
1998-04	\$ 2.504.000	3,50%	\$ 87.640
1998-05	\$ 948.000	3,50%	\$ 33.180
1998-06	\$ 550.000	3,50%	\$ 19.250
1998-07	\$ 1.278.267	3,50%	\$ 44.739
1998-08	\$ 1.225.495	3,50%	\$ 42.892
1998-09	\$ 1.342.075	3,50%	\$ 46.973
1998-10	\$ 1.143.000	3,50%	\$ 40.005

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR MARIA PATRICIA BARONA TRIANA  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

1998-11	\$ 1.040.467	3,50%	\$ 36.416
1998-12	\$ 4.076.520	3,50%	\$ 142.678
1999-01	\$ 260.000	3,50%	\$ 9.100
1999-02	\$ 1.308.000	3,50%	\$ 45.780
1999-03	\$ 1.308.000	3,50%	\$ 45.780
1999-04	\$ 963.000	3,50%	\$ 33.705
1999-05	\$ 682.000	3,50%	\$ 23.870
1999-06	\$ 1.357.000	3,50%	\$ 47.495
1999-07	\$ 757.000	3,50%	\$ 26.495
1999-08	\$ 757.000	3,50%	\$ 26.495
1999-09	\$ 757.000	3,50%	\$ 26.495
1999-10	\$ 1.131.000	3,50%	\$ 39.585
1999-11	\$ 693.000	3,50%	\$ 24.255
1999-12	\$ 1.131.000	3,50%	\$ 39.585
2000-01	\$ 1.167.000	3,50%	\$ 40.845
2000-02	\$ 2.429.000	3,50%	\$ 85.015
2000-03	\$ 1.148.000	3,50%	\$ 40.180
2000-04	\$ 1.037.000	3,50%	\$ 36.295
2000-05	\$ 785.000	3,50%	\$ 27.475
2000-06	\$ 1.795.000	3,50%	\$ 62.825
2000-07	\$ 2.590.000	3,50%	\$ 90.650
2000-08	\$ 1.882.000	3,50%	\$ 65.870
2000-09	\$ 1.406.000	3,50%	\$ 49.210
2000-10	\$ 3.035.000	3,50%	\$ 106.225
2000-11	\$ 2.088.000	3,50%	\$ 73.080
2000-12	\$ 2.588.000	3,50%	\$ 90.580
2001-01	\$ 1.139.000	3,50%	\$ 39.865
2001-02	\$ 352.000	3,50%	\$ 12.320
2001-03	\$ 1.742.000	3,50%	\$ 60.970
2001-04	\$ 2.991.000	3,50%	\$ 104.685
2001-05	\$ 2.549.000	3,50%	\$ 89.215
2001-06	\$ 2.247.000	3,50%	\$ 78.645
2001-07	\$ 2.506.000	3,50%	\$ 87.710
2001-08	\$ 2.724.000	3,50%	\$ 95.340
2001-09	\$ 1.986.000	3,50%	\$ 69.510
2001-10	\$ 1.568.000	3,50%	\$ 54.880
2001-11	\$ 3.054.000	3,50%	\$ 106.890
2001-12	\$ 2.880.000	3,50%	\$ 100.800
2002-01	\$ 1.698.000	3,50%	\$ 59.430
2002-02	\$ 3.335.000	3,50%	\$ 116.725
2002-03	\$ 2.053.000	3,50%	\$ 71.855

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR MARIA PATRICIA BARONA TRIANA  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2002-04	\$ 3.264.000	3,50%	\$ 114.240
2002-05	\$ 2.519.000	3,50%	\$ 88.165
2002-06	\$ 1.914.000	3,50%	\$ 66.990
2002-07	\$ 2.291.000	3,50%	\$ 80.185
2002-08	\$ 2.226.000	3,50%	\$ 77.910
2002-09	\$ 1.949.000	3,50%	\$ 68.215
2002-10	\$ 1.650.000	3,50%	\$ 57.750
2002-11	\$ 1.544.000	3,50%	\$ 54.040
2002-12	\$ 2.580.000	3,50%	\$ 90.300
2003-01	\$ 1.889.100	3,00%	\$ 56.673
2003-02	\$ 2.865.000	3,00%	\$ 85.950
2003-03	\$ 2.781.000	3,00%	\$ 83.430
2003-04	\$ 2.149.000	3,00%	\$ 64.470
2003-05	\$ 1.502.000	3,00%	\$ 45.060
2003-06	\$ 2.128.000	3,00%	\$ 63.840
2003-07	\$ 2.276.000	3,00%	\$ 68.280
2003-08	\$ 2.857.000	3,00%	\$ 85.710
2003-09	\$ 2.919.000	3,00%	\$ 87.570
2003-10	\$ 1.709.000	3,00%	\$ 51.270
2003-11	\$ 1.860.000	3,00%	\$ 55.800
2003-12	\$ 2.305.000	3,00%	\$ 69.150
2004-01	\$ 4.603.000	3,00%	\$ 138.090
2004-02	\$ 2.584.000	3,00%	\$ 77.520
2004-03	\$ 1.871.000	3,00%	\$ 56.130
2004-04	\$ 1.581.000	3,00%	\$ 47.430
2004-05	\$ 2.393.000	3,00%	\$ 71.790
2004-06	\$ 2.671.000	3,00%	\$ 80.130
2004-07	\$ 3.253.000	3,00%	\$ 97.590
2004-08	\$ 2.270.000	3,00%	\$ 68.100
2004-09	\$ 3.346.000	3,00%	\$ 100.380
2004-10	\$ 5.179.000	3,00%	\$ 155.370
2004-11	\$ 2.843.000	3,00%	\$ 85.290
2004-12	\$ 4.061.000	3,00%	\$ 121.830
2005-01	\$ 3.621.000	3,00%	\$ 108.630
2005-02	\$ 3.414.000	3,00%	\$ 102.420
2005-03	\$ 5.031.000	3,00%	\$ 150.930
2005-04	\$ 4.329.000	3,00%	\$ 129.870
2005-05	\$ 3.441.000	3,00%	\$ 103.230
2005-06	\$ 3.798.000	3,00%	\$ 113.940
2005-07	\$ 680.000	3,00%	\$ 20.400
2005-08	\$ 8.878.000	3,00%	\$ 266.340

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR MARIA PATRICIA BARONA TRIANA  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2005-09	\$ 3.271.000	3,00%	\$ 98.130
2005-10	\$ 3.002.000	3,00%	\$ 90.060
2005-11	\$ 2.521.067	3,00%	\$ 75.632
2005-12	\$ 5.575.000	3,00%	\$ 167.250
2006-01	\$ 2.583.000	3,00%	\$ 77.490
2006-02	\$ 2.467.000	3,00%	\$ 74.010
2006-03	\$ 1.939.000	3,00%	\$ 58.170
2006-04	\$ 2.516.000	3,00%	\$ 75.480
2006-05	\$ 3.769.000	3,00%	\$ 113.070
2006-06	\$ 2.360.000	3,00%	\$ 70.800
2006-07	\$ 3.171.000	3,00%	\$ 95.130
2006-08	\$ 2.012.000	3,00%	\$ 60.360
2006-09	\$ 3.136.000	3,00%	\$ 94.080
2006-10	\$ 2.308.000	3,00%	\$ 69.240
2006-11	\$ 2.589.000	3,00%	\$ 77.670
2006-12	\$ 4.242.000	3,00%	\$ 127.260
2007-01	\$ 2.724.000	3,00%	\$ 81.720
2007-02	\$ 3.352.000	3,00%	\$ 100.560
2007-03	\$ 2.599.000	3,00%	\$ 77.970
2007-04	\$ 3.304.000	3,00%	\$ 99.120
2007-05	\$ 3.220.000	3,00%	\$ 96.600
2007-06	\$ 2.911.000	3,00%	\$ 87.330
2007-07	\$ 2.812.000	3,00%	\$ 84.360
2007-08	\$ 3.036.000	3,00%	\$ 91.080
2007-09	\$ 2.758.000	3,00%	\$ 82.740
2007-10	\$ 3.644.000	3,00%	\$ 109.320
2007-11	\$ 3.168.000	3,00%	\$ 95.040
2007-12	\$ 4.930.000	3,00%	\$ 147.900
2008-01	\$ 6.464.000	3,00%	\$ 193.920
2008-02	\$ 4.192.000	3,00%	\$ 125.760
2008-03	\$ 4.671.000	3,00%	\$ 140.130
2008-04	\$ 4.659.000	3,00%	\$ 139.770
2008-05	\$ 2.900.000	3,00%	\$ 87.000
2008-06	\$ 4.990.000	3,00%	\$ 149.700
2008-07	\$ 3.381.000	3,00%	\$ 101.430
2008-08	\$ 4.287.000	3,00%	\$ 128.610
2008-09	\$ 4.595.000	3,00%	\$ 137.850
2008-10	\$ 5.361.000	3,00%	\$ 160.830
2008-11	\$ 5.426.000	3,00%	\$ 162.780
2008-12	\$ 5.717.000	3,00%	\$ 171.510
2009-01	\$ 4.594.000	3,00%	\$ 137.820



PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR MARIA PATRICIA BARONA TRIANA  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2009-02	\$ 4.070.000	3,00%	\$ 122.100
2009-03	\$ 3.647.000	3,00%	\$ 109.410
2009-04	\$ 4.189.000	3,00%	\$ 125.670
2009-05	\$ 2.504.000	3,00%	\$ 75.120
2009-06	\$ 2.815.000	3,00%	\$ 84.450
2009-07	\$ 2.799.000	3,00%	\$ 83.970
2009-08	\$ 3.175.000	3,00%	\$ 95.250
2009-09	\$ 2.422.000	3,00%	\$ 72.660
2009-10	\$ 3.572.000	3,00%	\$ 107.160
2009-11	\$ 3.402.000	3,00%	\$ 102.060
2009-12	\$ 4.177.000	3,00%	\$ 125.310
2010-01	\$ 3.816.000	3,00%	\$ 114.480
2010-02	\$ 3.406.000	3,00%	\$ 102.180
2010-03	\$ 2.846.000	3,00%	\$ 85.380
2010-04	\$ 2.558.000	3,00%	\$ 76.740
2010-05	\$ 3.501.000	3,00%	\$ 105.030
2010-06	\$ 3.314.000	3,00%	\$ 99.420
2010-07	\$ 3.415.000	3,00%	\$ 102.450
2010-08	\$ 4.098.000	3,00%	\$ 122.940
2010-09	\$ 3.410.000	3,00%	\$ 102.300
2010-10	\$ 3.295.000	3,00%	\$ 98.850
2010-11	\$ 5.941.000	3,00%	\$ 178.230
2010-12	\$ 4.353.000	3,00%	\$ 130.590
2011-01	\$ 4.536.000	3,00%	\$ 136.080
2011-02	\$ 3.774.000	3,00%	\$ 113.220
2011-03	\$ 3.901.000	3,00%	\$ 117.030
2011-04	\$ 5.280.000	3,00%	\$ 158.400
2011-05	\$ 3.989.000	3,00%	\$ 119.670
2011-06	\$ 5.802.000	3,00%	\$ 174.060
2011-07	\$ 4.221.000	3,00%	\$ 126.630
2011-08	\$ 4.899.000	3,00%	\$ 146.970
2011-09	\$ 3.258.000	3,00%	\$ 97.740
2011-10	\$ 3.931.000	3,00%	\$ 117.930
2011-11	\$ 4.319.000	3,00%	\$ 129.570
2011-12	\$ 4.605.000	3,00%	\$ 138.150
2012-01	\$ 3.957.000	3,00%	\$ 118.710
2012-02	\$ 3.454.000	3,00%	\$ 103.620
2012-03	\$ 4.048.000	3,00%	\$ 121.440
2012-04	\$ 2.568.000	3,00%	\$ 77.040
2012-05	\$ 2.582.000	3,00%	\$ 77.460
2012-06	\$ 4.134.000	3,00%	\$ 124.020

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR MARIA PATRICIA BARONA TRIANA  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2012-07	\$ 3.736.000	3,00%	\$ 112.080
2012-08	\$ 4.483.000	3,00%	\$ 134.490
2012-09	\$ 3.952.000	3,00%	\$ 118.560
2012-10	\$ 3.927.000	3,00%	\$ 117.810
2012-11	\$ 3.089.665	3,00%	\$ 92.690
2012-12	\$ 4.513.000	3,00%	\$ 135.390
2013-01	\$ 5.453.000	3,00%	\$ 163.590
2013-02	\$ 3.834.000	3,00%	\$ 115.020
2013-03	\$ 575.000	3,00%	\$ 17.250
2013-04	\$ 5.324.000	3,00%	\$ 159.720
2013-05	\$ 3.140.000	3,00%	\$ 94.200
2013-06	\$ 4.555.000	3,00%	\$ 136.650
2013-07	\$ 6.441.000	3,00%	\$ 193.230
2013-08	\$ 5.135.000	3,00%	\$ 154.050
2013-09	\$ 4.110.000	3,00%	\$ 123.300
2013-10	\$ 4.642.000	3,00%	\$ 139.260
2013-11	\$ 4.840.000	3,00%	\$ 145.200
2013-12	\$ 6.313.000	3,00%	\$ 189.390
2014-01	\$ 5.694.000	3,00%	\$ 170.820
2014-02	\$ 5.375.000	3,00%	\$ 161.250
2014-03	\$ 5.011.000	3,00%	\$ 150.330
2014-04	\$ 3.780.000	3,00%	\$ 113.400
2014-05	\$ 4.830.000	3,00%	\$ 144.900
2014-06	\$ 3.396.000	3,00%	\$ 101.880
2014-07	\$ 4.112.000	3,00%	\$ 123.360
2014-08	\$ 4.705.000	3,00%	\$ 141.150
2014-09	\$ 5.308.000	3,00%	\$ 159.240
2014-10	\$ 5.726.000	3,00%	\$ 171.780
2014-11	\$ 4.524.000	3,00%	\$ 135.720
2014-12	\$ 5.270.000	3,00%	\$ 158.100
2015-01	\$ 5.859.000	3,00%	\$ 175.770
2015-02	\$ 6.569.000	3,00%	\$ 197.070
2015-03	\$ 4.831.000	3,00%	\$ 144.930
2015-04	\$ 5.218.000	3,00%	\$ 156.540
2015-05	\$ 6.755.000	3,00%	\$ 202.650
2015-06	\$ 4.819.000	3,00%	\$ 144.570
2015-07	\$ 4.807.000	3,00%	\$ 144.210
2015-08	\$ 9.522.000	3,00%	\$ 285.660
2015-09	\$ 5.160.000	3,00%	\$ 154.800
2015-10	\$ 6.337.000	3,00%	\$ 190.110
2015-11	\$ 7.706.000	3,00%	\$ 231.180

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR MARIA PATRICIA BARONA TRIANA  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2015-12	\$ 5.127.000	3,00%	\$ 153.810
2016-01	\$ 5.156.000	3,00%	\$ 154.680
2016-02	\$ 5.822.000	3,00%	\$ 174.660
2016-03	\$ 3.938.000	3,00%	\$ 118.140
2016-04	\$ 4.880.000	3,00%	\$ 146.400
2016-05	\$ 4.880.000	3,00%	\$ 146.400
2016-06	\$ 4.880.000	3,00%	\$ 146.400
2016-07	\$ 4.880.000	3,00%	\$ 146.400
2016-08	\$ 4.880.000	3,00%	\$ 146.400
2016-09	\$ 4.880.000	3,00%	\$ 146.400
2016-10	\$ 4.880.000	3,00%	\$ 146.400
2016-11	\$ 4.880.000	3,00%	\$ 146.400
2016-12	\$ 4.913.000	3,00%	\$ 147.390
2017-01	\$ 4.900.000	3,00%	\$ 147.000
2017-02	\$ 4.880.000	3,00%	\$ 146.400
2017-03	\$ 14.831.000	3,00%	\$ 444.930
2017-04	\$ 5.025.000	3,00%	\$ 150.750
2017-05	\$ 5.236.467	3,00%	\$ 157.094
2017-06	\$ 5.236.467	3,00%	\$ 157.094
2017-07	\$ 5.236.467	3,00%	\$ 157.094
2017-08	\$ 5.236.467	3,00%	\$ 157.094
2017-09	\$ 5.236.467	3,00%	\$ 157.094
2017-10	\$ 5.025.000	3,00%	\$ 150.750
2017-11	\$ 5.025.000	3,00%	\$ 150.750
2017-12	\$ 5.157.167	3,00%	\$ 154.715
2018-01	\$ 5.395.066	3,00%	\$ 161.852
2018-02	\$ 5.025.000	3,00%	\$ 150.750
2018-03	\$ 14.646.406	3,00%	\$ 439.392
2018-04	\$ 5.025.000	3,00%	\$ 150.750
2018-05	\$ 5.025.000	3,00%	\$ 150.750
2018-06	\$ 5.025.000	3,00%	\$ 150.750
2018-07	\$ 5.025.000	3,00%	\$ 150.750
2018-08	\$ 5.025.000	3,00%	\$ 150.750
2018-09	\$ 5.025.000	3,00%	\$ 150.750
2018-10	\$ 5.025.000	3,00%	\$ 150.750
2018-11	\$ 19.531.050	3,00%	\$ 585.932
2018-12	\$ 5.535.373	3,00%	\$ 166.061
2019-01	\$ 5.972.836	3,00%	\$ 179.185
2019-02	\$ 5.377.000	3,00%	\$ 161.310
2019-03	\$ 5.010.000	3,00%	\$ 150.300
TOTAL			\$ 28.681.578

La cuantía obtenida no supera la exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto, no es procedente conceder el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A..

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

**1º) NEGAR** el recurso de casación interpuesto por la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**2º) Ejecutoriado** el presente auto continúese el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE**




**GERMÁN VARELA COLLAZOS**



**MARY ELENA SOLARTE MELO**

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR MARIA PATRICIA BARONA TRIANA  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Antonio José Valencia Manzano', is written over a large, faint, oval-shaped watermark or background mark.

ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR MARTHA ELISEA ESPINOSA CHAVARRO  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO  
RAD.- 76001310500220170067001

**AUDIENCIA N° 310**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

**AUTO N° 100**

El apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y DE CESANTÍAS PORVENIR S.A. interpuso el 13 de agosto de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 131 proferida por esta Sala de Decisión el 11 de agosto de 2020.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(...) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Sea lo primero indicar que la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. no tiene interés para recurrir en casación cuando se trata de nulidad de traslado de régimen en el que se le condena al traslado de los aportes pertenecientes a la demandante junto con los rendimientos, sumas adicionales, frutos e intereses a Colpensiones. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en el auto AL4015-2017 del 21 de junio de 2017, manifestó lo siguiente:

“(...) De acuerdo con ello, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, dado que cuando en segunda instancia se ordenó el traslado de todos los aportes a Colpensiones, no se hizo otra cosa

que instruir a esta sociedad, en el sentido de que el capital pensional del accionante sea retornado y financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del Tribunal.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como sí lo sería frente a Colpensiones, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez reclamada, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso de casación al asumir que con la orden impuesta a Porvenir S.A. le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la concesión de ese medio de defensa. (...)

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los autos AL2937-2018, AL2264-2018, AL1394-2018 y AL1533-2020, entre otros.

No obstante, el agravio causado es el habersele condenado a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones de la demandante.



Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el expediente. Según la historia laboral nos arrojan los siguientes resultados:

PERIODO COTIZADO	VALOR	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL COSTO ADMINISTRACIÓN
	IBC		
2005-01	\$ 3.170.000	3,00%	\$ 95.100
2005-02	\$ 3.694.000	3,00%	\$ 110.820
2005-03	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960
2005-04	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960
2005-05	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960
2005-06	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960
2005-07	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960
2005-08	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960
2005-09	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960
2005-10	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960
2005-11	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960
2005-12	\$ 3.546.400	3,00%	\$ 106.392
2006-01	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960
2006-02	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960
2006-03	\$ 4.050.000	3,00%	\$ 121.500
2006-04	\$ 3.638.000	3,00%	\$ 109.140
2006-05	\$ 3.638.000	3,00%	\$ 109.140
2006-06	\$ 3.638.000	3,00%	\$ 109.140
2006-07	\$ 3.638.000	3,00%	\$ 109.140

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR MARTHA ELISEA ESPINOSA CHAVARRO, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2006-08	\$ 3.638.000	3,00%	\$ 109.140
2006-09	\$ 3.638.000	3,00%	\$ 109.140
2006-10	\$ 3.638.000	3,00%	\$ 109.140
2006-11	\$ 3.638.000	3,00%	\$ 109.140
2006-12	\$ 3.759.000	3,00%	\$ 112.770
2007-01	\$ 3.638.000	3,00%	\$ 109.140
2007-02	\$ 3.638.000	3,00%	\$ 109.140
2007-03	\$ 4.724.000	3,00%	\$ 141.720
2007-04	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2007-05	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2007-06	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2007-07	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2007-08	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2007-09	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2007-10	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2007-11	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2007-12	\$ 4.133.000	3,00%	\$ 123.990
2008-01	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000
2008-02	\$ 4.400.000	3,00%	\$ 132.000
2008-03	\$ 4.200.000	3,00%	\$ 126.000
2008-04	\$ 4.200.000	3,00%	\$ 126.000
2008-05	\$ 4.200.000	3,00%	\$ 126.000
2008-06	\$ 4.200.000	3,00%	\$ 126.000
2008-07	\$ 4.410.000	3,00%	\$ 132.300
2008-08	\$ 4.410.000	3,00%	\$ 132.300
2008-09	\$ 4.410.000	3,00%	\$ 132.300
2008-10	\$ 4.410.000	3,00%	\$ 132.300
2008-11	\$ 4.410.000	3,00%	\$ 132.300
2008-12	\$ 4.410.000	3,00%	\$ 132.300
2009-01	\$ 4.410.000	3,00%	\$ 132.300
2009-02	\$ 4.410.000	3,00%	\$ 132.300
2009-03	\$ 4.634.000	3,00%	\$ 139.020
2009-04	\$ 4.522.000	3,00%	\$ 135.660
2009-05	\$ 4.522.000	3,00%	\$ 135.660
2009-06	\$ 4.522.000	3,00%	\$ 135.660
2009-07	\$ 4.522.000	3,00%	\$ 135.660
2009-08	\$ 4.522.000	3,00%	\$ 135.660
2009-09	\$ 4.522.000	3,00%	\$ 135.660
2009-10	\$ 4.522.000	3,00%	\$ 135.660
2009-11	\$ 4.522.000	3,00%	\$ 135.660
2009-12	\$ 4.522.000	3,00%	\$ 135.660
2010-01	\$ 4.686.000	3,00%	\$ 140.580

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR MARTHA ELISEA ESPINOSA CHAVARRO, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2010-02	\$ 4.686.000	3,00%	\$ 140.580
2010-03	\$ 4.686.000	3,00%	\$ 140.580
2010-04	\$ 4.686.000	3,00%	\$ 140.580
2010-05	\$ 4.686.000	3,00%	\$ 140.580
2010-06	\$ 4.686.000	3,00%	\$ 140.580
2010-07	\$ 4.686.000	3,00%	\$ 140.580
2010-08	\$ 4.780.000	3,00%	\$ 143.400
2010-09	\$ 4.733.000	3,00%	\$ 141.990
2010-10	\$ 4.733.000	3,00%	\$ 141.990
2010-11	\$ 4.733.000	3,00%	\$ 141.990
2010-12	\$ 4.733.000	3,00%	\$ 141.990
2011-01	\$ 4.841.000	3,00%	\$ 145.230
2011-02	\$ 4.874.000	3,00%	\$ 146.220
2011-03	\$ 4.874.000	3,00%	\$ 146.220
2011-04	\$ 4.874.000	3,00%	\$ 146.220
2011-05	\$ 4.874.000	3,00%	\$ 146.220
2011-06	\$ 4.874.000	3,00%	\$ 146.220
2011-07	\$ 4.874.000	3,00%	\$ 146.220
2011-08	\$ 4.874.000	3,00%	\$ 146.220
2011-09	\$ 4.874.000	3,00%	\$ 146.220
2011-10	\$ 4.874.000	3,00%	\$ 146.220
2011-11	\$ 4.874.000	3,00%	\$ 146.220
2011-12	\$ 5.222.000	3,00%	\$ 156.660
2012-01	\$ 5.518.000	3,00%	\$ 165.540
2012-02	\$ 5.157.000	3,00%	\$ 154.710
2012-03	\$ 5.157.000	3,00%	\$ 154.710
2012-04	\$ 5.157.000	3,00%	\$ 154.710
2012-05	\$ 5.157.000	3,00%	\$ 154.710
2012-06	\$ 5.157.000	3,00%	\$ 154.710
2012-07	\$ 5.157.000	3,00%	\$ 154.710
2012-08	\$ 5.525.000	3,00%	\$ 165.750
2012-09	\$ 5.157.000	3,00%	\$ 154.710
2012-10	\$ 5.378.000	3,00%	\$ 161.340
2012-11	\$ 5.157.000	3,00%	\$ 154.710
2012-12	\$ 5.894.000	3,00%	\$ 176.820
2013-01	\$ 5.965.000	3,00%	\$ 178.950
2013-02	\$ 5.364.000	3,00%	\$ 160.920
2013-03	\$ 5.364.000	3,00%	\$ 160.920
2013-04	\$ 5.364.000	3,00%	\$ 160.920
2013-05	\$ 5.364.000	3,00%	\$ 160.920
2013-06	\$ 5.364.000	3,00%	\$ 160.920
2013-07	\$ 5.364.000	3,00%	\$ 160.920

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR MARTHA ELISEA ESPINOSA CHAVARRO, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2013-08	\$ 5.364.000	3,00%	\$ 160.920
2013-09	\$ 5.441.000	3,00%	\$ 163.230
2013-10	\$ 9.403.000	3,00%	\$ 282.090
2013-11	\$ 5.364.000	3,00%	\$ 160.920
2013-12	\$ 5.441.000	3,00%	\$ 163.230
2014-01	\$ 6.292.000	3,00%	\$ 188.760
2014-02	\$ 5.606.000	3,00%	\$ 168.180
2014-03	\$ 5.606.000	3,00%	\$ 168.180
2014-04	\$ 5.766.000	3,00%	\$ 172.980
2014-05	\$ 5.606.000	3,00%	\$ 168.180
2014-06	\$ 5.606.000	3,00%	\$ 168.180
2014-07	\$ 5.606.000	3,00%	\$ 168.180
2014-08	\$ 5.606.000	3,00%	\$ 168.180
2014-09	\$ 7.767.000	3,00%	\$ 233.010
2014-10	\$ 5.606.000	3,00%	\$ 168.180
2014-11	\$ 5.606.000	3,00%	\$ 168.180
2014-12	\$ 6.006.000	3,00%	\$ 180.180
2015-01	\$ 6.984.000	3,00%	\$ 209.520
2015-02	\$ 4.886.000	3,00%	\$ 146.580
2015-03	\$ 5.864.000	3,00%	\$ 175.920
2015-04	\$ 5.864.000	3,00%	\$ 175.920
2015-05	\$ 6.282.000	3,00%	\$ 188.460
2015-06	\$ 5.864.000	3,00%	\$ 175.920
2015-07	\$ 5.864.000	3,00%	\$ 175.920
2015-08	\$ 8.864.000	3,00%	\$ 265.920
2015-09	\$ 6.704.000	3,00%	\$ 201.120
2015-10	\$ 5.864.000	3,00%	\$ 175.920
2015-11	\$ 5.864.000	3,00%	\$ 175.920
2015-12	\$ 5.864.000	3,00%	\$ 175.920
2016-01	\$ 7.026.000	3,00%	\$ 210.780
2016-02	\$ 7.026.000	3,00%	\$ 210.780
2016-03	\$ 7.026.000	3,00%	\$ 210.780
2016-04	\$ 7.026.000	3,00%	\$ 210.780
2016-05	\$ 7.026.000	3,00%	\$ 210.780
2016-06	\$ 7.026.000	3,00%	\$ 210.780
2016-07	\$ 7.026.000	3,00%	\$ 210.780
2016-08	\$ 11.828.000	3,00%	\$ 354.840
2016-09	\$ 7.518.000	3,00%	\$ 225.540
2016-10	\$ 7.518.000	3,00%	\$ 225.540
2016-11	\$ 7.518.000	3,00%	\$ 225.540
2016-12	\$ 7.518.000	3,00%	\$ 225.540
2017-01	\$ 7.518.000	3,00%	\$ 225.540

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR MARTHA ELISEA ESPINOSA CHAVARRO, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2017-02	\$ 7.518.000	3,00%	\$ 225.540
2017-03	\$ 7.517.820	3,00%	\$ 225.535
2017-04	\$ 7.517.820	3,00%	\$ 225.535
2017-05	\$ 7.517.820	3,00%	\$ 225.535
2017-06	\$ 7.517.820	3,00%	\$ 225.535
2017-07	\$ 13.557.255	3,00%	\$ 406.718
2017-08	\$ 8.044.067	3,00%	\$ 241.322
2017-09	\$ 8.044.067	3,00%	\$ 241.322
2017-10	\$ 8.044.067	3,00%	\$ 241.322
2017-11	\$ 8.044.067	3,00%	\$ 241.322
2017-12	\$ 8.044.067	3,00%	\$ 241.322
2018-01	\$ 8.044.068	3,00%	\$ 241.322
2018-02	\$ 8.044.068	3,00%	\$ 241.322
2018-03	\$ 8.044.067	3,00%	\$ 241.322
2018-04	\$ 8.044.067	3,00%	\$ 241.322
2018-05	\$ 8.044.067	3,00%	\$ 241.322
total			\$ 25.881.138

La cuantía obtenida no supera la exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto, no es procedente conceder el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A..

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

**1º) NEGAR** el recurso de casación interpuesto por la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**2º) Ejecutoriado** el presente auto continúese el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

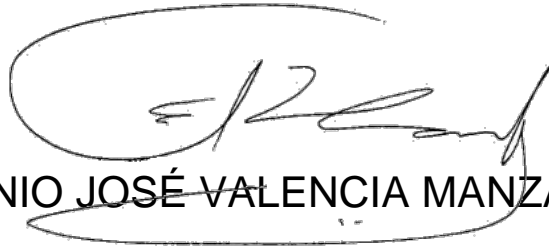
PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR MARTHA ELISEA ESPINOSA  
CHAVARRO, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR RAUL FIGUEROA CHAVEZ  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO  
RAD.- 76001310500820190044601

**AUDIENCIA N° 311**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

**AUTO N° 101**

El apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y DE CESANTÍAS PORVENIR S.A. interpuso el 09 de septiembre de 2020 recurso de casación contra la sentencia No. 158 proferida por esta Sala de Decisión el 08 de septiembre de 2020.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(...) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Sea lo primero indicar que la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. no tiene interés para recurrir en casación cuando se trata de nulidad de traslado de régimen en el que se le condena al traslado de los aportes pertenecientes a la demandante junto con los rendimientos, sumas adicionales, frutos e intereses a Colpensiones. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en el auto AL4015-2017 del 21 de junio de 2017, manifestó lo siguiente:

“(...) De acuerdo con ello, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, dado que cuando en segunda instancia se ordenó el traslado de todos los aportes a Colpensiones, no se hizo otra cosa



que instruir a esta sociedad, en el sentido de que el capital pensional del accionante sea retornado y financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del Tribunal.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como sí lo sería frente a Colpensiones, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez reclamada, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso de casación al asumir que con la orden impuesta a Porvenir S.A. le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la concesión de ese medio de defensa. (...)

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los autos AL2937-2018, AL2264-2018, AL1394-2018 y AL1533-2020, entre otros.

No obstante, el agravio causado es el habersele condenado a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones de la demandante.

*PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR RAUL FIGUEROA CHAVEZ, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO*

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el expediente. Según la historia laboral nos arrojan los siguientes resultados:

<b>PERIODO COTIZADO</b>	<b>VALOR</b>	<b>PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN</b>	<b>TOTAL COSTO ADMINISTRACIÓN</b>
	<b>IBC</b>		
1998-09	\$ 1.234.010	3,50%	\$ 43.190
1998-10	\$ 1.717.990	3,50%	\$ 60.130
1998-11	\$ 1.718.000	3,50%	\$ 60.130
1998-12	\$ 1.717.990	3,50%	\$ 60.130
1999-01	\$ 859.000	3,50%	\$ 30.065
1999-02	\$ 1.718.000	3,50%	\$ 60.130
1999-03	\$ 1.718.000	3,50%	\$ 60.130
1999-04	\$ 1.717.990	3,50%	\$ 60.130
1999-05	\$ 1.718.010	3,50%	\$ 60.130
1999-06	\$ 859.260	3,50%	\$ 30.074
1999-07	\$ 644.000	3,50%	\$ 22.540
1999-08	\$ 859.270	3,50%	\$ 30.074
1999-09	\$ 1.718.010	3,50%	\$ 60.130
1999-10	\$ 859.250	3,50%	\$ 30.074
1999-11	\$ 859.260	3,50%	\$ 30.074
1999-12	\$ 997.040	3,50%	\$ 34.896
2000-01	\$ 997.030	3,50%	\$ 34.896
2000-02	\$ 997.030	3,50%	\$ 34.896
2000-03	\$ 431.850	3,50%	\$ 15.115
2000-11	\$ 1.128.420	3,50%	\$ 39.495

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR RAUL FIGUEROA CHAVEZ, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2000-12	\$ 1.128.420	3,50%	\$ 39.495
2001-01	\$ 1.128.420	3,50%	\$ 39.495
2001-02	\$ 1.410.520	3,50%	\$ 49.368
2001-03	\$ 1.410.520	3,50%	\$ 49.368
2001-04	\$ 1.410.520	3,50%	\$ 49.368
2001-05	\$ 1.410.520	3,50%	\$ 49.368
2001-06	\$ 1.410.520	3,50%	\$ 49.368
2001-07	\$ 1.410.520	3,50%	\$ 49.368
2001-08	\$ 1.410.520	3,50%	\$ 49.368
2001-09	\$ 1.410.520	3,50%	\$ 49.368
2001-10	\$ 1.410.520	3,50%	\$ 49.368
2001-11	\$ 1.410.520	3,50%	\$ 49.368
2001-12	\$ 1.410.520	3,50%	\$ 49.368
2002-01	\$ 1.410.520	3,50%	\$ 49.368
2002-02	\$ 1.692.630	3,50%	\$ 59.242
2002-03	\$ 1.696.010	3,50%	\$ 59.360
2002-04	\$ 1.696.010	3,50%	\$ 59.360
2002-05	\$ 1.692.620	3,50%	\$ 59.242
2002-06	\$ 1.692.620	3,50%	\$ 59.242
2002-07	\$ 1.692.620	3,50%	\$ 59.242
2002-08	\$ 1.692.620	3,50%	\$ 59.242
2002-09	\$ 1.692.620	3,50%	\$ 59.242
2002-10	\$ 1.692.620	3,50%	\$ 59.242
2002-11	\$ 1.692.620	3,50%	\$ 59.242
2002-12	\$ 1.692.620	3,50%	\$ 59.242
2003-01	\$ 1.800.000	3,00%	\$ 54.000
2003-02	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2003-03	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2003-04	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2003-05	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2003-06	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2003-07	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2003-08	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2003-09	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2003-10	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2003-11	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2003-12	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000
2004-01	\$ 1.871.000	3,00%	\$ 56.130
2004-02	\$ 2.100.000	3,00%	\$ 63.000
2004-03	\$ 2.100.000	3,00%	\$ 63.000
2004-04	\$ 2.100.000	3,00%	\$ 63.000
2004-05	\$ 4.200.000	3,00%	\$ 126.000

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR RAUL FIGUEROA CHAVEZ, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2004-06	\$ 2.100.000	3,00%	\$ 63.000
2004-08	\$ 2.100.000	3,00%	\$ 63.000
2004-09	\$ 2.100.000	3,00%	\$ 63.000
2004-10	\$ 2.100.000	3,00%	\$ 63.000
2004-11	\$ 2.100.000	3,00%	\$ 63.000
2004-12	\$ 2.100.000	3,00%	\$ 63.000
2005-01	\$ 1.450.000	3,00%	\$ 43.500
2005-02	\$ 1.450.000	3,00%	\$ 43.500
2005-02	\$ 381.000	3,00%	\$ 11.430
2005-03	\$ 381.000	3,00%	\$ 11.430
2005-04	\$ 381.000	3,00%	\$ 11.430
2005-05	\$ 381.000	3,00%	\$ 11.430
2005-06	\$ 381.000	3,00%	\$ 11.430
2005-03	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000
2005-04	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000
2005-05	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2005-07	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000
2005-08	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000
2005-09	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000
2005-10	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000
2005-11	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000
2005-12	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000
2005-10	\$ 26.000	3,00%	\$ 780
2005-11	\$ 39.000	3,00%	\$ 1.170
2005-12	\$ 382.000	3,00%	\$ 11.460
2006-01	\$ 1.451.600	3,00%	\$ 43.548
2006-01	\$ 408.000	3,00%	\$ 12.240
2006-02	\$ 408.000	3,00%	\$ 12.240
2006-03	\$ 408.000	3,00%	\$ 12.240
2006-04	\$ 408.000	3,00%	\$ 12.240
2006-05	\$ 408.000	3,00%	\$ 12.240
2006-06	\$ 408.000	3,00%	\$ 12.240
2006-07	\$ 408.000	3,00%	\$ 12.240
2006-02	\$ 3.200.000	3,00%	\$ 96.000
2006-04	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2006-05	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2006-06	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2006-07	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2006-08	\$ 3.200.000	3,00%	\$ 96.000
2006-09	\$ 408.000	3,00%	\$ 12.240
2006-10	\$ 408.000	3,00%	\$ 12.240
2006-11	\$ 408.000	3,00%	\$ 12.240

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR RAUL FIGUEROA CHAVEZ, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2006-12	\$ 408.000	3,00%	\$ 12.240
2006-10	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2007-01	\$ 433.700	3,00%	\$ 13.011
2007-02	\$ 433.700	3,00%	\$ 13.011
2007-03	\$ 433.700	3,00%	\$ 13.011
2007-04	\$ 433.700	3,00%	\$ 13.011
2007-05	\$ 433.700	3,00%	\$ 13.011
2007-06	\$ 434.000	3,00%	\$ 13.020
2007-07	\$ 434.000	3,00%	\$ 13.020
2007-08	\$ 434.000	3,00%	\$ 13.020
2007-09	\$ 434.000	3,00%	\$ 13.020
2007-10	\$ 434.000	3,00%	\$ 13.020
2007-11	\$ 434.000	3,00%	\$ 13.020
2007-12	\$ 434.000	3,00%	\$ 13.020
2007-11	\$ 1.587.067	3,00%	\$ 47.612
2007-12	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2008-01	\$ 1.550.000	3,00%	\$ 46.500
2008-01	\$ 461.500	3,00%	\$ 13.845
2008-02	\$ 461.500	3,00%	\$ 13.845
2008-03	\$ 461.500	3,00%	\$ 13.845
2008-04	\$ 461.500	3,00%	\$ 13.845
2008-05	\$ 461.500	3,00%	\$ 13.845
2008-06	\$ 461.500	3,00%	\$ 13.845
2008-07	\$ 461.500	3,00%	\$ 13.845
2008-08	\$ 461.500	3,00%	\$ 13.845
2008-09	\$ 461.500	3,00%	\$ 13.845
2008-10	\$ 461.500	3,00%	\$ 13.845
2008-11	\$ 461.500	3,00%	\$ 13.845
2008-12	\$ 461.500	3,00%	\$ 13.845
2008-02	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2008-03	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2008-04	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2008-05	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2008-06	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2008-07	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570
2008-08	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570
2008-09	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570
2008-10	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570
2008-11	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570
2008-12	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570
2009-01	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570
2009-02	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR RAUL FIGUEROA CHAVEZ, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2009-03	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570
2009-04	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570
2009-05	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570
2009-06	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570
2009-07	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570
2009-08	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570
2009-09	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570
2009-10	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570
2009-11	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570
2009-12	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570
2010-01	\$ 1.619.000	3,00%	\$ 48.570
2009-01	\$ 497.000	3,00%	\$ 14.910
2009-02	\$ 994.000	3,00%	\$ 29.820
2009-03	\$ 994.000	3,00%	\$ 29.820
2009-04	\$ 994.000	3,00%	\$ 29.820
2009-05	\$ 994.000	3,00%	\$ 29.820
2009-06	\$ 994.000	3,00%	\$ 29.820
2009-07	\$ 994.000	3,00%	\$ 29.820
2009-08	\$ 994.000	3,00%	\$ 29.820
2009-09	\$ 994.000	3,00%	\$ 29.820
2009-10	\$ 994.000	3,00%	\$ 29.820
2009-11	\$ 994.000	3,00%	\$ 29.820
2009-12	\$ 994.000	3,00%	\$ 29.820
2010-01	\$ 1.030.000	3,00%	\$ 30.900
2010-02	\$ 1.030.000	3,00%	\$ 30.900
2010-03	\$ 1.030.000	3,00%	\$ 30.900
2010-04	\$ 1.030.000	3,00%	\$ 30.900
2010-05	\$ 1.030.000	3,00%	\$ 30.900
2010-06	\$ 1.030.000	3,00%	\$ 30.900
2010-07	\$ 1.030.000	3,00%	\$ 30.900
2010-08	\$ 1.030.000	3,00%	\$ 30.900
2010-09	\$ 1.030.000	3,00%	\$ 30.900
2010-10	\$ 1.030.000	3,00%	\$ 30.900
2010-11	\$ 1.030.000	3,00%	\$ 30.900
2010-12	\$ 1.030.000	3,00%	\$ 30.900
2010-02	\$ 1.700.000	3,00%	\$ 51.000
2010-03	\$ 1.700.000	3,00%	\$ 51.000
2010-04	\$ 1.700.000	3,00%	\$ 51.000
2010-05	\$ 1.700.000	3,00%	\$ 51.000
2010-06	\$ 1.700.000	3,00%	\$ 51.000
2010-07	\$ 1.700.000	3,00%	\$ 51.000
2010-08	\$ 1.700.000	3,00%	\$ 51.000

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR RAUL FIGUEROA CHAVEZ, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2010-09	\$ 1.700.000	3,00%	\$ 51.000
2010-10	\$ 1.700.000	3,00%	\$ 51.000
2010-11	\$ 1.700.000	3,00%	\$ 51.000
2010-12	\$ 1.700.000	3,00%	\$ 51.000
2011-01	\$ 1.700.000	3,00%	\$ 51.000
2011-01	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-02	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-03	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-04	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-05	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-06	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-07	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-08	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-09	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-10	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-11	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-12	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2012-01	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-02	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-03	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-04	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-05	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-06	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-07	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-08	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-09	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-10	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-11	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-12	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2012-01	\$ 1.071.000	3,00%	\$ 32.130
2011-02	\$ 1.800.000	3,00%	\$ 54.000
2011-03	\$ 1.800.000	3,00%	\$ 54.000
2011-04	\$ 1.800.000	3,00%	\$ 54.000
2011-05	\$ 1.800.000	3,00%	\$ 54.000
2011-06	\$ 1.800.000	3,00%	\$ 54.000
2011-07	\$ 1.800.000	3,00%	\$ 54.000
2011-08	\$ 1.800.000	3,00%	\$ 54.000
2011-09	\$ 1.800.000	3,00%	\$ 54.000
2011-10	\$ 1.800.000	3,00%	\$ 54.000
2011-11	\$ 1.800.000	3,00%	\$ 54.000
2011-12	\$ 1.800.000	3,00%	\$ 54.000
2012-01	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR RAUL FIGUEROA CHAVEZ, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2012-02	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2012-03	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2012-04	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2012-05	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2012-06	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2012-07	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2012-08	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2012-09	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2012-10	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2012-11	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2012-12	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2013-01	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2013-02	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2013-03	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2013-04	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2013-05	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2013-06	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2013-07	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2013-08	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2013-09	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2013-10	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2013-11	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2013-12	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2014-01	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2014-02	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2014-03	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2014-04	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2014-05	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2014-06	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2014-07	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2014-08	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2014-09	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2014-10	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2014-11	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2014-12	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2015-01	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2015-02	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2015-03	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2015-04	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2015-05	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2015-06	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2015-07	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010



PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR RAUL FIGUEROA CHAVEZ, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2015-08	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2015-09	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2015-10	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2015-11	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2015-12	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2016-01	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2016-02	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2016-03	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2016-04	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2016-05	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2016-06	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2016-07	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2016-08	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2016-09	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2016-10	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2016-11	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2016-12	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2017-01	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2017-02	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2017-03	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2017-04	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2017-05	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2017-06	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2017-07	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2017-08	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2017-09	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2017-10	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2017-11	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2017-12	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2018-01	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2018-02	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2018-03	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2018-04	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2018-05	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2018-06	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2018-07	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2018-08	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2018-09	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2018-10	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2018-11	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2018-12	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010
2019-01	\$ 5.667.000	3,00%	\$ 170.010

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR RAUL FIGUEROA CHAVEZ, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

2012-02	\$ 2.205.000	3,00%	\$ 66.150
2019-02	\$ 6.840.000	3,00%	\$ 205.200
2019-03	\$ 6.300.000	3,00%	\$ 189.000
2019-04	\$ 6.300.000	3,00%	\$ 189.000
TOTAL			\$ 24.311.069

La cuantía obtenida no supera la exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto, no es procedente conceder el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A..

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

**1º) NEGAR** el recurso de casación interpuesto por la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**2º) Ejecutoriado** el presente auto continúese el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

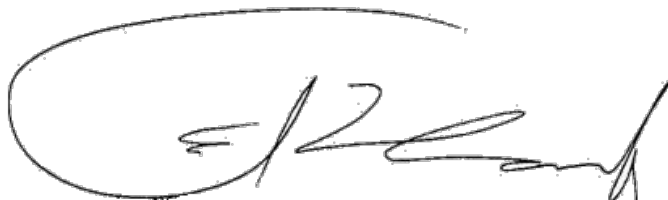


GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR RAUL FIGUEROA CHAVEZ, CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. J. Valencia Manzano', enclosed within a large, hand-drawn oval.

ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR XIOMARA MARTINEZ TOBAR,  
CONTRA COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.

## REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR XIOMARA MARTINEZ TOBAR  
CONTRA COLFONDOS PENSIONES Y  
CESANTIAS S.A.  
RAD.- 76001310501520170050101

### AUDIENCIA N° 312

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

### AUTO N° 102

El apoderado judicial de COLFONDOS S.A. interpuso el 21 de octubre de 2020 recurso de casación contra la Sentencia No. 170 proferida por esta Sala de Decisión el 13 octubre de 2020.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(...) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

De igual manera, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de

septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

El Juez de primera instancia absolvió a COLFONDOS de las pretensiones de XIOMARA MARTÍNEZ TOBAR y lo condenó a pagar a favor de SHERIL DAYANI APONZÁ ABONÍA y a KIMBERLY SOFIA APONZÁ MARTÍNEZ el 50% para cada una de la prestación hasta que cumplan 18 años o hasta los 25 años, liquidó como retroactivo desde el 2 de octubre de 2016 hasta julio de 2019 a cada una, la suma de \$26.314.245. Indicó que *“la mesada a partir de julio de 2019 sería de \$1.495.905 el 50% de esta mesada pensional para cada una de las menores demandantes”* hasta que *“cumplan 18 años de edad o 25 años si continúan estudiando”*. Condenó al pago de intereses moratorios a partir del 2 de diciembre de 2016 hasta que se haga efectivo el pago del retroactivo; de igual modo, condenó a pagarles el 50% para cada una de ellas, de las cesantías que se encuentren en la cuenta del causante, que *“a marzo de 2017 ascendían a \$3.485.908 o el saldo que a la fecha de pago esté vigente”*.

Por su parte, esta Corporación resolvió:

*“...PRIMERO: MODIFICAR los numerales primero al cuarto de la sentencia condenatoria apelada identificada con el número 190 del 12 de julio de 2019, proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de*

*PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO POR XIOMARA MARTINEZ TOBAR,  
CONTRA COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.*

*Cali, los cuales quedarán así:*

*1) DECLARAR que son beneficiarias del afiliado fallecido YESID ALBERTO APONZÁ ROMERO: XIOMARA MARTÍNEZ TOBAR en calidad de compañera beneficiaria que tiene derecho al 50% de la pensión de sobrevivientes a partir del 2 de octubre de 2016, que equivale a \$659.586; SHERIL DAYANI APONZÁ ABONÍA en calidad de hija del causante tiene derecho al 25% de la pensión de sobrevivientes a partir del 2 de octubre de 2016, que equivale a \$329.793; KIMBERLY SOFÍA APONZÁ MARTÍNEZ en calidad de hija del causante tiene derecho al 25% de la pensión de sobrevivientes a partir del 2 de octubre de 2016, que equivale a \$329.793. El porcentaje reconocido a Xiomara Martínez Tobar acrecerá en la medida que las hijas del causante cumplan 18 años de edad o hasta los 25 años de edad si se encuentran incapacitadas por estar estudiando.*

*2) CONDENAR a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS a pagar a XIOMARA MARTÍNEZ TOBAR el guarismo de \$37'859.572 por concepto de retroactivo liquidado desde el 2 de octubre de 2016 hasta el 30 de septiembre de 2020, incluida la mesada adicional. A partir del 1° de octubre de 2020 deberá continuar pagando a favor de ella, una mesada equivalente a \$777.596 sin perjuicio de los reajustes anuales de ley.*

*3) CONDENAR a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS a pagar a SHERIL DAYANI APONZÁ ABONÍA, representada por María Alejandra Abonía Aponzá, el guarismo de \$18'929.786, por concepto de retroactivo liquidado desde el 2 de octubre de 2016 hasta el 30 de septiembre de 2020, incluida la mesada adicional. A partir del 1° de octubre de 2020 deberá continuar pagando a favor de ella, una mesada equivalente a \$388.797 sin perjuicio de los reajustes anuales de ley.*

4) CONDENAR a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS a pagar a KIMBERLY SOFÍA APONZÁ MARTÍNEZ, representada por Xiomara Martínez Tobar, el guarismo de \$18'929.786, por concepto de retroactivo liquidado desde el 2 de octubre de 2016 hasta el 30 de septiembre de 2020, incluida la mesada adicional. A partir del 1° de octubre de 2020 deberá continuar pagando a favor de ella, una mesada equivalente a \$388.797, sin perjuicio de los reajustes anuales de ley.

5) CONDENAR a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS a pagar el auxilio de cesantía que se encuentre en la cuenta de YESID ALBERTO APONZÁ ROMERO a favor de XIOMARA MARTÍNEZ TOBAR el 50%; a SHERIL DAYANI APONZÁ ABONÍA, representada por María Alejandra Abonía Aponzá, el 25%; y a KIMBERLY SOFÍA APONZÁ MARTÍNEZ, representada por Xiomara Martínez Tobar, el 25%, conforme a las consideraciones expuestas en esta sentencia.

6) CONDENAR a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS a pagar a XIOMARA MARTÍNEZ TOBAR, SHERIL DAYANI APONZÁ ABONÍA, representada por María Alejandra Abonía Aponzá, KIMBERLY SOFÍA APONZÁ MARTÍNEZ, representada por Xiomara Martínez Tobar, los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del 11 de abril de 2017 liquidados sobre las mesadas pensionales reconocidas a su favor, y con la tasa de interés vigente al momento en que se haga efectivo el pago. conforme a las consideraciones de esta sentencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR los numerales quinto, sexto y séptimo de la sentencia apelada identificada con el número 190 del 12 de julio de 2019...”



Así pues, al contar la demandante XIOMARA MARTINEZ TOBAR con 22 años a la fecha del fallo de segunda instancia, por haber nacido el 27 de noviembre de 1997, conforme se indica en la copia de la cedula de ciudadanía (folio 03 Cuaderno N° 1), y según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 63.2 años, tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales sobre \$777.596, que equivale al 50% de la mesada pensional de sobrevivientes según fallo de Segunda Instancia, nos da como resultado de mesadas futuras la suma de \$638.872.874, cuantía que supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., sin siquiera incluir el retroactivo pensional, ni las demás condenas impuestas por las hijas del causante, ni acrecentar la mesada pensional de la señora XIOMARA MARTINEZ TOBAR en la medida que las hijas del causante cumplan 18 años de edad o, hasta que cumplan 25 años de edad, si se encuentran incapacitadas por estar estudiando.

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR POR EXPECTATIVA DE VIDA XIOMARA MARTÍNEZ TOBAR	
Edad a la fecha de la sentencia Segunda Instancia	22
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	63,2
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	821,6
Valor de la diferencia pensional (50%)	\$ 777.596
Mesadas futuras adeudadas	\$ 638.872.874

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de  
Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

1.- CONCEDER el recurso de CASACIÓN interpuesto por la parte  
demandada, contra la Sentencia N° 170 proferida por esta Sala de  
Decisión el 13 octubre de 2020, por esta Sala de Decisión Laboral del  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

2.- ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la  
Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE**



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO