

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARIA NANCY GARCIA GARCIA**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: GUIDO RUIZ CORTES  
DDO: EMSIRVA E.S.P Y COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 76001310501820170025402

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 083**

Santiago de Cali, siete (7) de diciembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado judicial de la parte demandante mediante escrito presentado en la Secretaría de la Sala Laboral de este Tribunal el día 24 de julio de 2020, interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 112 proferida el 16 de julio de 2020, por esta Sala de Decisión, razón por la cual se;

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, en materia laboral son susceptibles del recurso extraordinario de casación, los procesos cuya cuantía exceda el tope de ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual más alto vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.803, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

En el presente asunto, el valor del interés que requiere la parte recurrente para incursionar en casación está representado por el monto de las pretensiones que se negaron en esta instancia, consistente en la declaratoria de compatibilidad de la pensión de jubilación pagada por EMSIRVA y la pensión de vejez reconocida por COLPENSIONES y como consecuencia, el pago de un retroactivo por valor de \$24.942.943 que se dejó en suspenso a través de Resolución No. 900426 de 2004, junto con los intereses moratorios y en subsidio la indexación.

Así las cosas, el valor de dicho retroactivo, causado desde 1º de octubre de 1998 al 31 de mayo de 2004, más los intereses moratorios generados hasta la fecha de segunda instancia (16 de julio de 2020) arroja la suma de **\$124.035.212**, valor que supera al mínimo legal exigido para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

## RESUELVE

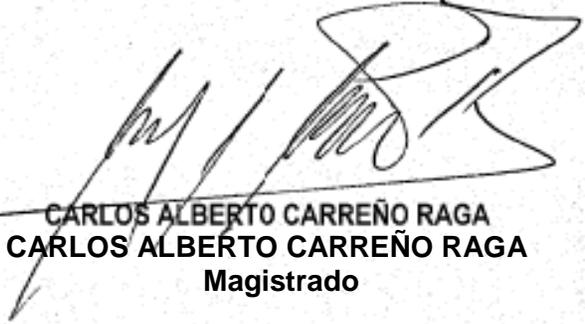
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de Casación interpuesto dentro del término legal por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia No. 112 proferida el 16 de julio de 2020, proferida por esta Sala de Decisión.

**SEGUNDO: ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
Magistrada ponente

  
**GERMAN DARÍO GÓEZ VINASCO**  
Magistrado

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
Magistrado

### EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.

CALCULADA		
AÑO	IPC Variación	MESADA
1.998	0,1670	228.128,32
1.999	0,0923	266.225,75
2.000	0,0875	290.798,39
2.001	0,0765	316.243,25
2.002	0,0699	340.435,86
2.003	0,0649	364.232,32
2.004	0,0550	387.871,00

### FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO

Deben mesadas desde:	1/10/1998
Deben mesadas hasta:	31/05/2004
Deben intereses de mora desde:	1/06/2004
Deben intereses de mora hasta:	16/07/2020

### INTERES MORATORIOS A APLICAR

Trimestre:	jul-20
Interés Corriente anual:	18,12%
Interés de mora anual:	27,18%
Interés de mora mensual:	2,02382%

Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser  $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .

### MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO

PERIODO		Mesada adeudada	Número de mesadas	Deuda total mesadas	Días mora	Deuda mora
Inicio	Final					
1/10/1998	31/10/1998	228.128,32	1,00	228.128,32	5.889	906.297,50
1/11/1998	30/11/1998	228.128,32	2,00	456.256,64	5.889	1.812.594,99
1/12/1998	31/12/1998	228.128,32	1,00	228.128,32	5.889	906.297,50

1/01/1999	31/01/1999	266.225,75	1,00	266.225,75	5.889	1.057.649,18
1/02/1999	28/02/1999	266.225,75	1,00	266.225,75	5.889	1.057.649,18
1/03/1999	31/03/1999	266.225,75	1,00	266.225,75	5.889	1.057.649,18
1/04/1999	30/04/1999	266.225,75	1,00	266.225,75	5.889	1.057.649,18
1/05/1999	31/05/1999	266.225,75	1,00	266.225,75	5.889	1.057.649,18
1/06/1999	30/06/1999	266.225,75	2,00	532.451,50	5.889	2.115.298,36
1/07/1999	31/07/1999	266.225,75	1,00	266.225,75	5.889	1.057.649,18
1/08/1999	31/08/1999	266.225,75	1,00	266.225,75	5.889	1.057.649,18
1/09/1999	30/09/1999	266.225,75	1,00	266.225,75	5.889	1.057.649,18
1/10/1999	31/10/1999	266.225,75	1,00	266.225,75	5.889	1.057.649,18
1/11/1999	30/11/1999	266.225,75	2,00	532.451,50	5.889	2.115.298,36
1/12/1999	31/12/1999	266.225,75	1,00	266.225,75	5.889	1.057.649,18
1/01/2000	31/01/2000	290.798,39	1,00	290.798,39	5.889	1.155.270,20
1/02/2000	29/02/2000	290.798,39	1,00	290.798,39	5.889	1.155.270,20
1/03/2000	31/03/2000	290.798,39	1,00	290.798,39	5.889	1.155.270,20
1/04/2000	30/04/2000	290.798,39	1,00	290.798,39	5.889	1.155.270,20
1/05/2000	31/05/2000	290.798,39	1,00	290.798,39	5.889	1.155.270,20
1/06/2000	30/06/2000	290.798,39	2,00	581.596,78	5.889	2.310.540,40
1/07/2000	31/07/2000	290.798,39	1,00	290.798,39	5.889	1.155.270,20
1/08/2000	31/08/2000	290.798,39	1,00	290.798,39	5.889	1.155.270,20
1/09/2000	30/09/2000	290.798,39	1,00	290.798,39	5.889	1.155.270,20
1/10/2000	31/10/2000	290.798,39	1,00	290.798,39	5.889	1.155.270,20
1/11/2000	30/11/2000	290.798,39	2,00	581.596,78	5.889	2.310.540,40
1/12/2000	31/12/2000	290.798,39	1,00	290.798,39	5.889	1.155.270,20
1/01/2001	31/01/2001	316.243,25	1,00	316.243,25	5.889	1.256.356,34
1/02/2001	28/02/2001	316.243,25	1,00	316.243,25	5.889	1.256.356,34
1/03/2001	31/03/2001	316.243,25	1,00	316.243,25	5.889	1.256.356,34
1/04/2001	30/04/2001	316.243,25	1,00	316.243,25	5.889	1.256.356,34
1/05/2001	31/05/2001	316.243,25	1,00	316.243,25	5.889	1.256.356,34
1/06/2001	30/06/2001	316.243,25	2,00	632.486,50	5.889	2.512.712,68
1/07/2001	31/07/2001	316.243,25	1,00	316.243,25	5.889	1.256.356,34
1/08/2001	31/08/2001	316.243,25	1,00	316.243,25	5.889	1.256.356,34
1/09/2001	30/09/2001	316.243,25	1,00	316.243,25	5.889	1.256.356,34
1/10/2001	31/10/2001	316.243,25	1,00	316.243,25	5.889	1.256.356,34
1/11/2001	30/11/2001	316.243,25	2,00	632.486,50	5.889	2.512.712,68
1/12/2001	31/12/2001	316.243,25	1,00	316.243,25	5.889	1.256.356,34
1/01/2002	31/01/2002	340.435,86	1,00	340.435,86	5.889	1.352.467,60
1/02/2002	28/02/2002	340.435,86	1,00	340.435,86	5.889	1.352.467,60
1/03/2002	31/03/2002	340.435,86	1,00	340.435,86	5.889	1.352.467,60
1/04/2002	30/04/2002	340.435,86	1,00	340.435,86	5.889	1.352.467,60
1/05/2002	31/05/2002	340.435,86	1,00	340.435,86	5.889	1.352.467,60
1/06/2002	30/06/2002	340.435,86	2,00	680.871,71	5.889	2.704.935,20
1/07/2002	31/07/2002	340.435,86	1,00	340.435,86	5.889	1.352.467,60
1/08/2002	31/08/2002	340.435,86	1,00	340.435,86	5.889	1.352.467,60
1/09/2002	30/09/2002	340.435,86	1,00	340.435,86	5.889	1.352.467,60
1/10/2002	31/10/2002	340.435,86	1,00	340.435,86	5.889	1.352.467,60
1/11/2002	30/11/2002	340.435,86	2,00	680.871,71	5.889	2.704.935,20
1/12/2002	31/12/2002	340.435,86	1,00	340.435,86	5.889	1.352.467,60
1/01/2003	31/01/2003	364.232,32	1,00	364.232,32	5.889	1.447.005,09
1/02/2003	28/02/2003	364.232,32	1,00	364.232,32	5.889	1.447.005,09
1/03/2003	31/03/2003	364.232,32	1,00	364.232,32	5.889	1.447.005,09
1/04/2003	30/04/2003	364.232,32	1,00	364.232,32	5.889	1.447.005,09
1/05/2003	31/05/2003	364.232,32	1,00	364.232,32	5.889	1.447.005,09
1/06/2003	30/06/2003	364.232,32	2,00	728.464,64	5.889	2.894.010,17
1/07/2003	31/07/2003	364.232,32	1,00	364.232,32	5.889	1.447.005,09

1/08/2003	31/08/2003	364.232,32	1,00	364.232,32	5.889	1.447.005,09
1/09/2003	30/09/2003	364.232,32	1,00	364.232,32	5.889	1.447.005,09
1/10/2003	31/10/2003	364.232,32	1,00	364.232,32	5.889	1.447.005,09
1/11/2003	30/11/2003	364.232,32	2,00	728.464,64	5.889	2.894.010,17
1/12/2003	31/12/2003	364.232,32	1,00	364.232,32	5.889	1.447.005,09
1/01/2004	31/01/2004	387.871,00	1,00	387.871,00	5.889	1.540.915,72
1/02/2004	29/02/2004	387.871,00	1,00	387.871,00	5.889	1.540.915,72
1/03/2004	31/03/2004	387.871,00	1,00	387.871,00	5.889	1.540.915,72
1/04/2004	30/04/2004	387.871,00	1,00	387.871,00	5.889	1.540.915,72
1/05/2004	31/05/2004	387.871,00	1,00	387.871,00	5.889	1.540.915,72

				RETROACTIVO		MORA
Totales				\$ 24.942.966,21		\$ 99.092.246,20
Valor total de las mesadas con intereses moratorios al				<b>16/07/2020</b>		\$ 124.035.212,41

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ELSA SOCORRO EGUIZABAL  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105016201900142-01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 084**

Santiago de Cali, siete (7) de diciembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A., interpone el 13 de febrero de 2020, recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N°030 proferida el 12 de febrero de 2020, por esta Sala de Decisión Laboral, razón por la cual se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, en materia laboral son susceptibles del recurso extraordinario de casación, los procesos cuya cuantía exceda el tope de ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual más alto vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

En el presente caso, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, está representado en la carga económica que se le impuso de trasladar a COLPENSIONES el valor de los saldos por concepto de cotizaciones y gastos de administración recibidos durante el tiempo que administró las cotizaciones de la demandante.

Ahora, respecto al recurso de Casación interpuestos por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

*“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.*”

Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., **se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.**

Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, **cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.**

**En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.**

**Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.**

En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., **como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante,** y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.

Luego, en el presente caso, **el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario,** como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

**Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.**

En consecuencia, la Corte declarará inadmisibile el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen". [Negrillas y subrayados no están en el texto]

Atendiendo lo anterior en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente, salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual de la demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos base de cotización de la demandante, en el periodo en que estuvo afiliado a PORVENIR S.A., surgen como gastos de administración la suma de \$7.708.628.

En mérito de lo expuesto se,

#### RESUELVE:

**PRIMERO.-** DECLARAR IMPROCEDENTE el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada SOCIEDAD ADMINSTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., por no reunir el interés jurídico y económico.

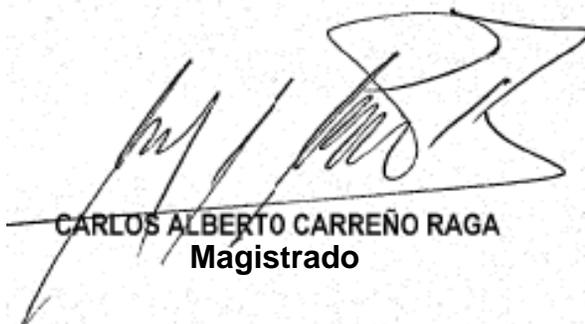
**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**Magistrada ponente**

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*

  
**GERMAN DARÍO GÓEZ VINASCO**  
**Magistrado**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**Magistrado**

Periodo	IBC	Porcentaje de administración	Costo de administración
2000-03	\$ 675.000	3,50%	\$ 23.625
2000-04	\$ 675.000	3,50%	\$ 23.625

2000-05	\$ 675.000	3,50%	\$ 23.625
2000-06	\$ 607.000	3,50%	\$ 21.245
2000-07	\$ 743.000	3,50%	\$ 26.005
2000-09	\$ 900.000	3,50%	\$ 31.500
2000-10	\$ 900.000	3,50%	\$ 31.500
2000-11	\$ 900.000	3,50%	\$ 31.500
2000-12	\$ 900.000	3,50%	\$ 31.500
2001-01	\$ 900.000	3,50%	\$ 31.500
2001-02	\$ 900.000	3,50%	\$ 31.500
2001-03	\$ 900.000	3,50%	\$ 31.500
2001-04	\$ 900.000	3,50%	\$ 31.500
2001-05	\$ 900.000	3,50%	\$ 31.500
2001-06	\$ 900.000	3,50%	\$ 31.500
2001-07	\$ 979.000	3,50%	\$ 34.265
2001-08	\$ 979.000	3,50%	\$ 34.265
2001-09	\$ 979.000	3,50%	\$ 34.265
2001-10	\$ 979.000	3,50%	\$ 34.265
2001-11	\$ 979.000	3,50%	\$ 34.265
2001-12	\$ 979.000	3,50%	\$ 34.265
2002-01	\$ 979.000	3,50%	\$ 34.265
2002-02	\$ 979.000	3,50%	\$ 34.265
2002-03	\$ 979.000	3,50%	\$ 34.265
2002-04	\$ 979.000	3,50%	\$ 34.265
2002-05	\$ 979.000	3,50%	\$ 34.265
2002-06	\$ 979.000	3,50%	\$ 34.265
2002-07	\$ 1.027.000	3,50%	\$ 35.945
2002-08	\$ 1.027.000	3,50%	\$ 35.945
2002-09	\$ 1.027.001	3,50%	\$ 35.945
2002-10	\$ 1.027.000	3,50%	\$ 35.945
2002-11	\$ 1.027.000	3,50%	\$ 35.945
2002-12	\$ 1.027.000	3,50%	\$ 35.945
2003-01	\$ 1.027.000	3,00%	\$ 30.810
2003-02	\$ 796.000	3,00%	\$ 23.880
2003-03	\$ 726.000	3,00%	\$ 21.780
2003-04	\$ 726.000	3,00%	\$ 21.780
2003-05	\$ 726.000	3,00%	\$ 21.780
2003-06	\$ 726.000	3,00%	\$ 21.780
2003-07	\$ 726.000	3,00%	\$ 21.780
2003-08	\$ 726.000	3,00%	\$ 21.780
2003-09	\$ 726.000	3,00%	\$ 21.780
2003-10	\$ 726.000	3,00%	\$ 21.780
2003-11	\$ 726.000	3,00%	\$ 21.780
2003-12	\$ 1.001.000	3,00%	\$ 30.030
2004-01	\$ 772.000	3,00%	\$ 23.160
2004-02	\$ 772.000	3,00%	\$ 23.160
2004-03	\$ 772.059	3,00%	\$ 23.162
2004-04	\$ 772.000	3,00%	\$ 23.160
2004-05	\$ 772.000	3,00%	\$ 23.160
2004-06	\$ 772.000	3,00%	\$ 23.160
2004-07	\$ 772.000	3,00%	\$ 23.160
2004-08	\$ 772.000	3,00%	\$ 23.160
2004-09	\$ 772.000	3,00%	\$ 23.160
2004-10	\$ 940.000	3,00%	\$ 28.200

2004-11	\$ 814.000	3,00%	\$ 24.420
2004-12	\$ 814.000	3,00%	\$ 24.420
2005-01	\$ 814.000	3,00%	\$ 24.420
2005-02	\$ 814.000	3,00%	\$ 24.420
2005-03	\$ 814.000	3,00%	\$ 24.420
2005-04	\$ 814.000	3,00%	\$ 24.420
2005-05	\$ 814.000	3,00%	\$ 24.420
2005-06	\$ 814.000	3,00%	\$ 24.420
2005-07	\$ 859.000	3,00%	\$ 25.770
2005-08	\$ 859.000	3,00%	\$ 25.770
2005-09	\$ 859.000	3,00%	\$ 25.770
2005-10	\$ 859.000	3,00%	\$ 25.770
2005-11	\$ 859.000	3,00%	\$ 25.770
2005-12	\$ 859.000	3,00%	\$ 25.770
2006-01	\$ 859.000	3,00%	\$ 25.770
2006-02	\$ 859.000	3,00%	\$ 25.770
2006-03	\$ 859.000	3,00%	\$ 25.770
2006-04	\$ 859.000	3,00%	\$ 25.770
2006-05	\$ 859.000	3,00%	\$ 25.770
2006-06	\$ 859.000	3,00%	\$ 25.770
2006-07	\$ 902.000	3,00%	\$ 27.060
2006-08	\$ 902.000	3,00%	\$ 27.060
2006-09	\$ 902.000	3,00%	\$ 27.060
2006-10	\$ 902.000	3,00%	\$ 27.060
2006-11	\$ 902.000	3,00%	\$ 27.060
2006-12	\$ 902.000	3,00%	\$ 27.060
2007-01	\$ 902.000	3,00%	\$ 27.060
2007-02	\$ 984.000	3,00%	\$ 29.520
2007-03	\$ 943.000	3,00%	\$ 28.290
2007-04	\$ 943.000	3,00%	\$ 28.290
2007-05	\$ 943.000	3,00%	\$ 28.290
2007-06	\$ 943.000	3,00%	\$ 28.290
2007-07	\$ 943.000	3,00%	\$ 28.290
2007-08	\$ 943.000	3,00%	\$ 28.290
2007-09	\$ 943.000	3,00%	\$ 28.290
2007-10	\$ 943.000	3,00%	\$ 28.290
2007-11	\$ 943.000	3,00%	\$ 28.290
2007-12	\$ 943.000	3,00%	\$ 28.290
2008-01	\$ 943.000	3,00%	\$ 28.290
2008-02	\$ 943.000	3,00%	\$ 28.290
2008-03	\$ 1.105.000	3,00%	\$ 33.150
2008-04	\$ 997.000	3,00%	\$ 29.910
2008-05	\$ 997.000	3,00%	\$ 29.910
2008-06	\$ 997.000	3,00%	\$ 29.910
2008-07	\$ 997.000	3,00%	\$ 29.910
2008-08	\$ 997.000	3,00%	\$ 29.910
2008-09	\$ 997.000	3,00%	\$ 29.910
2008-10	\$ 997.000	3,00%	\$ 29.910
2008-11	\$ 997.000	3,00%	\$ 29.910
2008-12	\$ 997.000	3,00%	\$ 29.910
2009-01	\$ 997.000	3,00%	\$ 29.910
2009-02	\$ 997.000	3,00%	\$ 29.910
2009-03	\$ 1.150.000	3,00%	\$ 34.500

2009-04	\$ 1.048.000	3,00%	\$ 31.440
2009-05	\$ 1.048.000	3,00%	\$ 31.440
2009-06	\$ 1.048.000	3,00%	\$ 31.440
2009-07	\$ 1.048.000	3,00%	\$ 31.440
2009-08	\$ 1.048.000	3,00%	\$ 31.440
2009-09	\$ 1.048.000	3,00%	\$ 31.440
2009-10	\$ 1.048.000	3,00%	\$ 31.440
2009-11	\$ 1.048.000	3,00%	\$ 31.440
2009-12	\$ 1.048.000	3,00%	\$ 31.440
2010-01	\$ 1.048.000	3,00%	\$ 31.440
2010-02	\$ 1.090.000	3,00%	\$ 32.700
2010-03	\$ 1.069.000	3,00%	\$ 32.070
2010-04	\$ 1.069.000	3,00%	\$ 32.070
2010-05	\$ 1.069.000	3,00%	\$ 32.070
2010-06	\$ 1.069.000	3,00%	\$ 32.070
2010-07	\$ 1.069.000	3,00%	\$ 32.070
2010-08	\$ 1.069.000	3,00%	\$ 32.070
2010-09	\$ 1.069.000	3,00%	\$ 32.070
2010-10	\$ 1.069.000	3,00%	\$ 32.070
2010-11	\$ 1.069.000	3,00%	\$ 32.070
2010-12	\$ 1.069.000	3,00%	\$ 32.070
2011-01	\$ 1.069.000	3,00%	\$ 32.070
2011-02	\$ 1.069.000	3,00%	\$ 32.070
2011-03	\$ 1.171.000	3,00%	\$ 35.130
2011-04	\$ 1.103.000	3,00%	\$ 33.090
2011-05	\$ 3.380.000	3,00%	\$ 101.400
2011-06	\$ 1.523.000	3,00%	\$ 45.690
2011-07	\$ 2.481.000	3,00%	\$ 74.430
2011-08	\$ 1.582.000	3,00%	\$ 47.460
2011-09	\$ 1.103.000	3,00%	\$ 33.090
2011-10	\$ 1.103.000	3,00%	\$ 33.090
2011-11	\$ 1.103.000	3,00%	\$ 33.090
2011-12	\$ 1.103.000	3,00%	\$ 33.090
2012-01	\$ 1.103.000	3,00%	\$ 33.090
2012-02	\$ 1.103.000	3,00%	\$ 33.090
2012-03	\$ 1.229.000	3,00%	\$ 36.870
2012-04	\$ 1.145.000	3,00%	\$ 34.350
2012-05	\$ 1.145.000	3,00%	\$ 34.350
2012-06	\$ 1.145.000	3,00%	\$ 34.350
2012-07	\$ 1.234.000	3,00%	\$ 37.020
2012-08	\$ 1.236.652	3,00%	\$ 37.100
2012-09	\$ 1.234.000	3,00%	\$ 37.020
2012-10	\$ 1.234.000	3,00%	\$ 37.020
2012-11	\$ 1.234.000	3,00%	\$ 37.020
2012-12	\$ 1.234.000	3,00%	\$ 37.020
2013-01	\$ 1.265.000	3,00%	\$ 37.950
2013-02	\$ 1.265.000	3,00%	\$ 37.950
2013-03	\$ 1.265.000	3,00%	\$ 37.950
2013-04	\$ 1.265.000	3,00%	\$ 37.950
2013-05	\$ 886.000	3,00%	\$ 26.580
2013-06	\$ 1.265.000	3,00%	\$ 37.950
2013-07	\$ 1.265.000	3,00%	\$ 37.950
2013-08	\$ 1.265.000	3,00%	\$ 37.950

2013-09	\$ 1.265.000	3,00%	\$ 37.950
2013-10	\$ 1.265.000	3,00%	\$ 37.950
2013-11	\$ 1.265.000	3,00%	\$ 37.950
2013-12	\$ 1.265.000	3,00%	\$ 37.950
2014-01	\$ 1.316.000	3,00%	\$ 39.480
2014-02	\$ 1.316.000	3,00%	\$ 39.480
2014-03	\$ 1.316.000	3,00%	\$ 39.480
2014-04	\$ 1.316.000	3,00%	\$ 39.480
2014-05	\$ 1.316.000	3,00%	\$ 39.480
2014-06	\$ 1.316.000	3,00%	\$ 39.480
2014-07	\$ 1.316.000	3,00%	\$ 39.480
2014-08	\$ 1.316.000	3,00%	\$ 39.480
2014-09	\$ 1.316.000	3,00%	\$ 39.480
2014-10	\$ 1.316.000	3,00%	\$ 39.480
2014-11	\$ 1.316.000	3,00%	\$ 39.480
2014-12	\$ 1.316.000	3,00%	\$ 39.480
2015-01	\$ 1.316.000	3,00%	\$ 39.480
2015-02	\$ 1.316.000	3,00%	\$ 39.480
2015-03	\$ 1.493.000	3,00%	\$ 44.790
2015-04	\$ 1.375.000	3,00%	\$ 41.250
2015-05	\$ 1.375.000	3,00%	\$ 41.250
2015-06	\$ 1.375.000	3,00%	\$ 41.250
2015-07	\$ 1.375.000	3,00%	\$ 41.250
2015-08	\$ 1.375.000	3,00%	\$ 41.250
2015-09	\$ 1.375.000	3,00%	\$ 41.250
2015-10	\$ 1.375.000	3,00%	\$ 41.250
2015-11	\$ 1.375.000	3,00%	\$ 41.250
2015-12	\$ 1.375.000	3,00%	\$ 41.250
2016-01	\$ 1.380.000	3,00%	\$ 41.400
2016-02	\$ 1.380.000	3,00%	\$ 41.400
2016-03	\$ 1.656.000	3,00%	\$ 49.680
2016-04	\$ 1.472.000	3,00%	\$ 44.160
2016-05	\$ 1.472.000	3,00%	\$ 44.160
2016-06	\$ 1.472.000	3,00%	\$ 44.160
2016-07	\$ 1.472.000	3,00%	\$ 44.160
2016-08	\$ 1.472.000	3,00%	\$ 44.160
2016-09	\$ 1.472.000	3,00%	\$ 44.160
2016-10	\$ 1.472.000	3,00%	\$ 44.160
2016-11	\$ 1.472.000	3,00%	\$ 44.160
2016-12	\$ 1.472.000	3,00%	\$ 44.160
2017-01	\$ 1.472.000	3,00%	\$ 44.160
2017-02	\$ 1.650.000	3,00%	\$ 49.500
2017-03	\$ 1.561.000	3,00%	\$ 46.830
2017-04	\$ 1.561.000	3,00%	\$ 46.830
2017-05	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2017-06	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2017-07	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2017-08	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2017-09	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2017-10	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2017-11	\$ 1.696.067	3,00%	\$ 50.882
2017-12	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2018-01	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440

2018-02	\$ 1.784.000	3,00%	\$ 53.520
2018-03	\$ 1.716.000	3,00%	\$ 51.480
2018-04	\$ 1.716.000	3,00%	\$ 51.480
2018-05	\$ 1.716.000	3,00%	\$ 51.480
2018-06	\$ 1.716.000	3,00%	\$ 51.480
2018-07	\$ 1.716.000	3,00%	\$ 51.480
2018-08	\$ 1.716.000	3,00%	\$ 51.480
2018-09	\$ 1.716.000	3,00%	\$ 51.480
2018-10	\$ 1.716.000	3,00%	\$ 51.480
total			\$ 7.708.628

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: JOSE ALEXIS SANCHEZ  
DDO: AGROPECUARIA SOCIEDAD AGRÍCOLA GAA S.A.S.  
RADICACIÓN: 760013105012201960008501

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 085**

Santiago de Cali, siete (7) de diciembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado judicial de la parte demandada, interpone el 28 de julio de 2020, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 117 proferida el 16 de julio de 2020, por esta Sala de Decisión Laboral, dentro del proceso de la referencia.

De otro lado, el apoderado de la parte demandante allega oficio mediante el cual solicita se niegue por improcedente el recurso incoado como quiera que las condenas no cumplen con el interés económico de 120 salarios mínimos requeridos por ley para la concesión del recurso de casación.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, en materia laboral son susceptibles del recurso extraordinario de casación, los procesos cuya cuantía exceda el tope de ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual más alto vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

En el presente asunto, el valor del interés que requiere la parte recurrente para incursionar en casación está representado por el monto de la condena impuesta, relativa al reintegro del actor sin solución de continuidad a partir del 02 de agosto de 2017 a un cargo igual o superior jerarquía, con los correspondientes salarios y prestaciones sociales, tales como: cesantías, interés a las cesantías y prima de servicios dejados de percibir desde la fecha del despido del actor. Igualmente, se le condenó al pago de la indemnización equivalente a 180 días de salario devengado al momento en el que se configuró el despido, de conformidad con lo establecido en el artículo 26 de la ley 361 de 1997, correspondiente a la suma de \$7.563.450.

Efectuadas las operaciones aritméticas, se observan los siguientes resultados:

DESDE	HASTA	SALARIO	DÍAS TRABAJADOS	SALARIO ADEUDADO
2/08/2017	31/12/2017	\$ 1.300.000	149,00	\$ 6.456.666,67
1/01/2018	31/12/2018	\$ 1.300.000	360,00	\$ 15.600.000,00
1/01/2019	31/12/2019	\$ 1.300.000	360,00	\$ 15.600.000,00

1/01/2020	16/07/2020	\$ 1.300.000	195,00	\$ 8.450.000,00
<b>TOTAL SALARIOS</b>				<b>\$ 46.106.666,67</b>

DESDE	HASTA	SMLMV	DIAS TRABAJADOS	CESANTIAS	INTERESES CESANTIAS
2/08/2017	31/12/2017	\$ 1.300.000	149,00	\$ 538.055,56	\$ 26.723,43
1/01/2018	31/12/2018	\$ 1.300.000	360,00	\$ 1.300.000,00	\$ 156.000,00
1/01/2019	31/12/2019	\$ 1.300.000	360,00	\$ 1.300.000,00	\$ 156.000,00
1/01/2020	16/07/2020	\$ 1.300.000	195,00	\$ 704.166,67	\$ 45.770,83
<b>TOTALES CESANTIAS E INTERESES DE CESANTIA</b>				<b>\$ 3.842.222,22</b>	<b>\$ 384.494,26</b>

DESDE	HASTA	SMLMV	DIAS TRABAJADOS	PRIMA SERVICIO 1 SEMESTRE	PRIMA SERVICIO 2 SEMESTRE	TOTAL PRIMA ANUAL
2/08/2017	31/12/2017	\$ 1.300.000	149,00		\$ 538.055,56	\$ 538.055,56
1/01/2018	31/12/2018	\$ 1.300.000	360,00	\$ 650.000,00	\$ 650.000,00	\$ 1.300.000,00
1/01/2019	31/12/2019	\$ 1.300.000	360,00	\$ 650.000,00	\$ 650.000,00	\$ 1.300.000,00
1/01/2020	16/07/2020	\$ 1.300.000	195,00	\$ 650.000,00	\$ 57.777,78	\$ 707.777,78
<b>TOTALES PRIMA DE SERVICIO</b>				<b>\$ 1.950.000,00</b>	<b>\$ 1.895.833,33</b>	<b>\$ 3.845.833,33</b>

TOTAL SALARIOS	\$ 46.106.666,67
TOTAL AUXILIO DE CESANTIA	\$ 3.842.222,22
TOTAL INTERESES DE CESANTIA	\$ 384.494,26
TOTAL PRIMA DE SERVICIO	\$ 3.845.833,33
INDEMNIZACIÓN ART 26 LEY 361/97	\$ 7.563.450,00
<b>TOTAL PRESTACIONES</b>	<b>\$ 61.742.666,48</b>

De lo anterior, se observa que el interés para recurrir en casación de la SOCIEDAD AGRÍCOLA GAMA S.A.S. no supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S, y por ello resulta improcedente conceder el recurso de casación bajo estudio.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

### RESUELVE

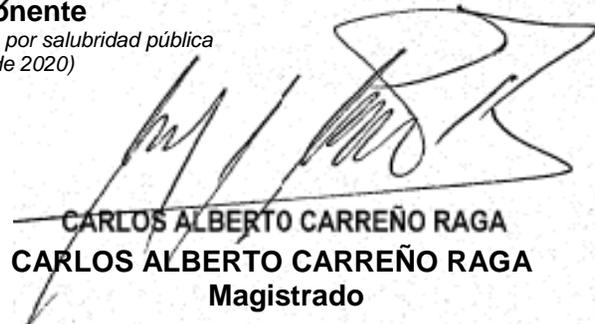
- 1º) **NEGAR** el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada por no reunir el interés jurídico y económico.
- 2º) Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**Magistrada ponente**

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*

  
**GERMAN DARÍO GÓEZ VINASCO**  
**Magistrado**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**Magistrado**