

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil veinte (2020)

| | |
|--------------------|-------------------------------|
| PROCESO: | Ordinario Laboral |
| RADICADO: | 76001-31-05-015-2016-00406-01 |
| DEMANDANTE: | ALFREDO ARBOLEDA CRUZ y OTRA |
| DEMANDADO: | COLFONDOS |

AUTO INTERLOCUTORIO No. 205

Le corresponde a la Sala, resolver sobre la procedencia del recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada COLFONDOS S.A. y la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA SEGUROS DE VIDA contra la Sentencia No. 246 del 05 de noviembre de 2020, proferida por esta Sala Laboral, recursos radicados el 09 de noviembre de 2020.

CONSIDERACIONES

Para establecer la cuantía para recurrir en casación debemos remitirnos al artículo 86 original del C.P.L. y S.S, Ley 712 de 2001, art. 43, del C.P.T y S.S., el cual establece que, en materia laboral son susceptibles del Recurso de Casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, vale decir, \$105.336.360, M/cte., de acuerdo al salario mínimo legal del año 2020 (\$877.803), fecha de interposición del recurso bajo estudio.

Es sabido, que el interés económico para recurrir en casación para la parte actora, se determina por la diferencia entre lo pedido y lo concedido o el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas, y para el demandado por el valor de las condenas impuestas. Cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia se calcula con lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante ha señalado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en reiterada jurisprudencia (auto AL 1498 del 18 de abril de 2018, Radicación No. 79008, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo) que para el caso de las pensiones *dada la naturaleza vitalicia y, tracto sucesivo de dicha obligación, a fin de calcular dicho interés debe estimarse la incidencia futura respectiva y, por tanto, es necesario cuantificar las mesadas pensionales con proyección por la expectativa de vida del demandante.*

En el presente asunto a la AFP demandada COLFONDOS S.A., se le condenó al pago de la pensión de sobrevivientes, para los padres del causante a partir del 09/03/2013, en cuantía de 1 SMLMV, en porcentaje de 50% para cada uno, junto con el retroactivo de las mesadas e intereses moratorios a partir del 22/07/2015. Por su parte a la llamada en garantía se le impuso el pago de la suma adicional necesaria para financiar la pensión de sobrevivientes.

Teniendo en cuenta la pluralidad de demandantes, es indispensable efectuar el cálculo de las condenas monetarias de forma individual e

independiente, con el fin de determinar el interés económico para recurrir en casación por cada uno de los actores sin sumar ni unir los valores resultantes. Así lo ha establecido la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia AL4408-2019 del 11 de septiembre de 2019, de la siguiente manera:

“(...) la Sala ha adoctrinado que cuando se trata de acumulación de pretensiones de varios accionantes contra el mismo demandado, el interés para recurrir se calcula y establece individualmente, lo que se fundamenta en el hecho de que por tratarse de un litisconsorcio facultativo, cada promotor del litigio debe considerarse como un litigante independiente y separado, en la medida que los actos de cada uno de ellos no producen efectos en provecho ni en desmedro de los otros, motivo por el cual se ha señalado que la acumulación de pedimentos no puede producir el efecto de crear para las partes recursos que no cabrían, de haberse adelantado el respectivo proceso de manera individual (AL6622-2015).

Bajo tales planteamientos, en el asunto puesto a consideración de la Corte, de entrada se observa que el Tribunal incurrió en un yerro al sumar los intereses de las demandantes y posteriormente tomar el valor que resultó de esta operación como determinante del interés económico para recurrir en casación, siendo que como se anotó, es reiterado el criterio jurisprudencial adoptado por la Corporación, consistente en que dicho interés debe establecerse en relación con cada uno de los litigantes, mas no en conjunto, como de manera equivocada lo decretó el Colegiado.”

Ahora, dada la condena impuesta a la llamada en garantía, debe advertir esta Sala que al partir ésta de lo ordenado al demandado principal, en donde se le impuso la obligación de cubrir la suma adicional necesaria para completar el capital que financie el monto de la pensión de sobrevivientes, habilita a tal entidad en sede casacional para discutir el derecho pensional en razón a su vinculación contractual (AL3220-2015 Radicación No. 69151 del 28 de mayo de 2015).

Así las cosas, en primer lugar, se realiza el cálculo del valor adeudado por concepto de retroactivo a la señora Eloyla Lemus Moreno y al señor Alfredo Arbolada Cruz, liquidado entre el 09/03/2013 y la fecha de la sentencia de segunda instancia (05/11/2020), el cual asciende a la suma de **\$35.551.626,74** para cada uno de ellos (Tabla anexa1).

En segundo lugar, en atención de la señora Eloyla Lemus Moreno a la fecha del fallo de segunda instancia tenía 66 años (nació el 12-12-1953 fl.17), se calcula el retroactivo desde la fecha de la sentencia de segunda instancia hasta la expectativa de vida que es de 21.8 años según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Financiera fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010; tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales y a su vez multiplicado por \$438.901,50 (50% de la mesada pensional) suma que corresponde a la última mesada del año 2020, nos da como resultado de incidencia futura la suma de **\$124.384.385,10**.

Ahora bien, considerando que el señor Alfredo Arbolada Cruz a la fecha del fallo de segunda instancia contaba con 81 años de edad (nació el 04-08-1939 fl.16), se calcula el retroactivo desde la fecha de la sentencia de segunda instancia hasta la expectativa de vida que es de 8.8 años según las

tablas de mortalidad de la Superintendencia Financiera fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010; tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales y a su vez multiplicado por \$438.901,50 (50% de la mesada pensional) suma que corresponde a la última mesada del año 2020, nos da como resultado de incidencia futura la suma de **\$50.210.331,60**.

Sumados los dos montos calculados por retroactivo adeudado y la incidencia futura para cada uno de los demandantes, se obtiene para el caso de la señora **Eloyla Lemus Moreno un total de \$159.936.311,84** (\$35.551.626,74 retroactivo + \$124.384.685,10 incidencia futura). Y respecto al señor **Alfredo Arboleda Cruz** al sumar los dos montos anteriores se obtiene una suma de \$85.761.958,34 (\$35.551.626,74 retroactivo + \$50.210.331,60 incidencia futura), por lo que al no superar ésta la requerida para la procedencia del recurso de Casación, es necesario calcular para aquel demandante los intereses moratorios que fueron ordenados en la sentencia de primera instancia, y los cuales se condenó a su reconocimiento a partir del 22 de julio de 2015, y cuyo cálculo frente al valor de la mesada otorgada a partir del 22 de julio de 2015 y el 05 de noviembre de 2020, correspondió a la suma de \$27.844.940 (Tabla anexa2), por lo que sumando dicho valor a los dos montos anteriores, se obtiene un total de **\$113.606.899** (\$35.551.626,74 retroactivo + \$50.210.331,60 incidencia futura + \$27.844.940 intereses moratorios). Las anteriores sumas para cada uno de los demandantes superan la cuantía de 120 salarios mínimos (\$105.336.360) de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto, se accederá a la concesión del recurso de casación frente a ambos.

En razón y mérito de lo expuesto, la Sala Primera Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali,

RESUELVE

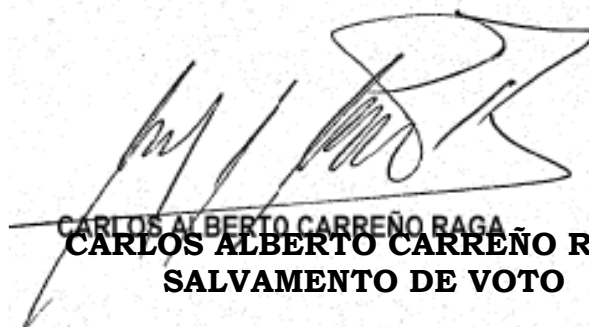
PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto dentro del término legal por los apoderados judiciales de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. y COLFONDOS S.A. contra la sentencia No. 246 del 05 de noviembre de 2020, proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

SEGUNDO: En firme el presente auto, **REMÍTASE** el expediente a la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Los Magistrados,


GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA
SALVAMENTO DE VOTO



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)

Tabla Anexa 1**RETROACTIVO ENTRE EL 09-03-2013 (deceso) Y EL 05-11-2020 (sentencia 2º Inst)**

| AÑO | VALOR TOTAL MESADA | PORCENTAJE | NO. MESADAS ADEUADAS | TOTAL |
|------------|---------------------------|-------------------|-----------------------------|----------------|
| 2013 | \$589.500,00 | 50,00% | 10,73 | \$3.162.667,50 |
| 2014 | \$616.000,00 | 50,00% | 13 | \$4.004.000,00 |
| 2015 | \$644.350,00 | 50,00% | 13 | \$4.188.275,00 |
| 2016 | \$689.455,00 | 50,00% | 13 | \$4.481.457,50 |
| 2017 | \$737.717,00 | 50,00% | 13 | \$4.795.160,50 |
| 2018 | \$781.242,00 | 50,00% | 13 | \$5.078.073,00 |
| 2019 | \$828.116,00 | 50,00% | 13 | \$5.382.754,00 |
| 2020 | \$877.803,00 | 50,00% | 10,16 | \$4.459.239,24 |

TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
LIQUIDACIÓN INTERESES MORATORIOS

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| Expediente: | 76001-31-05-015-2016-00406-01 |
| Trabajador(a): | ALFREDO ARBOLEDA CRUZ |
| FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO | |
| Deben intereses de mora desde: | 22/07/2015 |
| Deben intereses de mora hasta: | 05/11/2020 |
| Interés Corriente anual: | 17,84% |
| Interés de mora anual: | 26,76% |
| Interés de mora mensual: | 2,00% |
| Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser ((1 + interés de mora anual) elevado a la 1/12) - 1. | |

| MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO | | | | | | |
|------------------------------------------------|------------|---------------|-------------|------------|-------|---------------------|
| PERIODO | Mesada | Número de | Deuda total | Días | Deuda | |
| Inicio | Final | mesadas | mesadas | mora | mora | |
| 09/03/2013 | 31/03/2013 | \$ 294.750,00 | 0,73 | \$ 215.168 | 1933 | \$276.683 |
| 01/04/2013 | 30/04/2013 | \$ 294.750,00 | 1 | \$ 294.750 | 1933 | \$379.017 |
| 01/05/2013 | 31/05/2013 | \$ 294.750,00 | 1 | \$ 294.750 | 1933 | \$379.017 |
| 01/06/2013 | 30/06/2013 | \$ 294.750,00 | 1 | \$ 294.750 | 1933 | \$379.017 |
| 01/07/2013 | 31/07/2013 | \$ 294.750,00 | 1 | \$ 294.750 | 1933 | \$379.017 |
| 01/08/2013 | 31/08/2013 | \$ 294.750,00 | 1 | \$ 294.750 | 1933 | \$379.017 |
| 01/09/2013 | 30/09/2013 | \$ 294.750,00 | 1 | \$ 294.750 | 1933 | \$379.017 |
| 01/10/2013 | 31/10/2013 | \$ 294.750,00 | 1 | \$ 294.750 | 1933 | \$379.017 |
| 01/11/2013 | 30/11/2013 | \$ 294.750,00 | 2 | \$ 589.500 | 1933 | \$758.035 |
| 01/12/2013 | 31/12/2013 | \$ 294.750,00 | 1 | \$ 294.750 | 1933 | \$379.017 |
| 01/01/2014 | 31/01/2014 | \$ 308.000,00 | 1 | \$ 308.000 | 1933 | \$396.055 |
| 01/02/2014 | 28/02/2014 | \$ 308.000,00 | 1 | \$ 308.000 | 1933 | \$396.055 |
| 01/03/2014 | 31/03/2014 | \$ 308.000,00 | 1 | \$ 308.000 | 1933 | \$396.055 |
| 01/04/2014 | 30/04/2014 | \$ 308.000,00 | 1 | \$ 308.000 | 1933 | \$396.055 |
| 01/05/2014 | 31/05/2014 | \$ 308.000,00 | 1 | \$ 308.000 | 1933 | \$396.055 |
| 01/06/2014 | 30/06/2014 | \$ 308.000,00 | 1 | \$ 308.000 | 1933 | \$396.055 |
| 01/07/2014 | 31/07/2014 | \$ 308.000,00 | 1 | \$ 308.000 | 1933 | \$396.055 |
| 01/08/2014 | 31/08/2014 | \$ 308.000,00 | 1 | \$ 308.000 | 1933 | \$396.055 |
| 01/09/2014 | 30/09/2014 | \$ 308.000,00 | 1 | \$ 308.000 | 1933 | \$396.055 |
| 01/10/2014 | 31/10/2014 | \$ 308.000,00 | 1 | \$ 308.000 | 1933 | \$396.055 |
| 01/11/2014 | 30/11/2014 | \$ 308.000,00 | 2 | \$ 616.000 | 1933 | \$792.111 |
| 01/12/2014 | 31/12/2014 | \$ 308.000,00 | 1 | \$ 308.000 | 1933 | \$396.055 |
| 01/01/2015 | 31/01/2015 | \$ 322.175,00 | 1 | \$ 322.175 | 1933 | \$414.283 |
| 01/02/2015 | 28/02/2015 | \$ 322.175,00 | 1 | \$ 322.175 | 1933 | \$414.283 |
| 01/03/2015 | 31/03/2015 | \$ 322.175,00 | 1 | \$ 322.175 | 1933 | \$414.283 |
| 01/04/2015 | 30/04/2015 | \$ 322.175,00 | 1 | \$ 322.175 | 1933 | \$414.283 |
| 01/05/2015 | 31/05/2015 | \$ 322.175,00 | 1 | \$ 322.175 | 1933 | \$414.283 |
| 01/06/2015 | 30/06/2015 | \$ 322.175,00 | 1 | \$ 322.175 | 1933 | \$414.283 |
| 01/07/2015 | 31/07/2015 | \$ 322.175,00 | 1 | \$ 322.175 | 1924 | \$412.354 |
| 01/08/2015 | 31/08/2015 | \$ 322.175,00 | 1 | \$ 322.175 | 1893 | \$405.710 |
| 01/09/2015 | 30/09/2015 | \$ 322.175,00 | 1 | \$ 322.175 | 1863 | \$399.281 |
| 01/10/2015 | 31/10/2015 | \$ 322.175,00 | 1 | \$ 322.175 | 1832 | \$392.637 |
| 01/11/2015 | 30/11/2015 | \$ 322.175,00 | 2 | \$ 644.350 | 1802 | \$772.414 |
| 01/12/2015 | 31/12/2015 | \$ 322.175,00 | 1 | \$ 322.175 | 1771 | \$379.563 |
| 01/01/2016 | 31/01/2016 | \$ 344.727,50 | 1 | \$ 344.728 | 1740 | \$399.024 |
| 01/02/2016 | 29/02/2016 | \$ 344.727,50 | 1 | \$ 344.728 | 1711 | \$392.373 |
| 01/03/2016 | 31/03/2016 | \$ 344.727,50 | 1 | \$ 344.728 | 1680 | \$385.264 |
| 01/04/2016 | 30/04/2016 | \$ 344.727,50 | 1 | \$ 344.728 | 1650 | \$378.385 |
| 01/05/2016 | 31/05/2016 | \$ 344.727,50 | 1 | \$ 344.728 | 1619 | \$371.275 |
| 01/06/2016 | 30/06/2016 | \$ 344.727,50 | 1 | \$ 344.728 | 1589 | \$364.396 |
| 01/07/2016 | 31/07/2016 | \$ 344.727,50 | 1 | \$ 344.728 | 1558 | \$357.287 |
| 01/08/2016 | 31/08/2016 | \$ 344.727,50 | 1 | \$ 344.728 | 1527 | \$350.178 |
| 01/09/2016 | 30/09/2016 | \$ 344.727,50 | 1 | \$ 344.728 | 1497 | \$343.298 |
| 01/10/2016 | 31/10/2016 | \$ 344.727,50 | 1 | \$ 344.728 | 1466 | \$336.189 |
| 01/11/2016 | 30/11/2016 | \$ 344.727,50 | 2 | \$ 689.455 | 1436 | \$658.618 |
| 01/12/2016 | 31/12/2016 | \$ 344.727,50 | 1 | \$ 344.728 | 1405 | \$322.200 |
| 01/01/2017 | 31/01/2017 | \$ 368.858,50 | 1 | \$ 368.859 | 1374 | \$337.148 |
| 01/02/2017 | 28/02/2017 | \$ 368.858,50 | 1 | \$ 368.859 | 1346 | \$330.277 |
| 01/03/2017 | 31/03/2017 | \$ 368.858,50 | 1 | \$ 368.859 | 1315 | \$322.670 |
| 01/04/2017 | 30/04/2017 | \$ 368.858,50 | 1 | \$ 368.859 | 1285 | \$315.309 |
| 01/05/2017 | 31/05/2017 | \$ 368.858,50 | 1 | \$ 368.859 | 1254 | \$307.702 |
| 01/06/2017 | 30/06/2017 | \$ 368.858,50 | 1 | \$ 368.859 | 1224 | \$300.341 |
| 01/07/2017 | 31/07/2017 | \$ 368.858,50 | 1 | \$ 368.859 | 1193 | \$292.734 |
| 01/08/2017 | 31/08/2017 | \$ 368.858,50 | 1 | \$ 368.859 | 1162 | \$285.128 |
| 01/09/2017 | 30/09/2017 | \$ 368.858,50 | 1 | \$ 368.859 | 1132 | \$277.766 |
| 01/10/2017 | 31/10/2017 | \$ 368.858,50 | 1 | \$ 368.859 | 1101 | \$270.160 |
| 01/11/2017 | 30/11/2017 | \$ 368.858,50 | 2 | \$ 737.717 | 1071 | \$525.597 |
| 01/12/2017 | 31/12/2017 | \$ 368.858,50 | 1 | \$ 368.859 | 1040 | \$255.192 |
| 01/01/2018 | 31/01/2018 | \$ 390.621,00 | 1 | \$ 390.621 | 1009 | \$262.192 |
| 01/02/2018 | 28/02/2018 | \$ 390.621,00 | 1 | \$ 390.621 | 981 | \$254.917 |
| 01/03/2018 | 31/03/2018 | \$ 390.621,00 | 1 | \$ 390.621 | 950 | \$246.861 |
| 01/04/2018 | 30/04/2018 | \$ 390.621,00 | 1 | \$ 390.621 | 920 | \$239.065 |
| 01/05/2018 | 31/05/2018 | \$ 390.621,00 | 1 | \$ 390.621 | 889 | \$231.010 |
| 01/06/2018 | 30/06/2018 | \$ 390.621,00 | 1 | \$ 390.621 | 859 | \$223.214 |
| 01/07/2018 | 31/07/2018 | \$ 390.621,00 | 1 | \$ 390.621 | 828 | \$215.159 |
| 01/08/2018 | 31/08/2018 | \$ 390.621,00 | 1 | \$ 390.621 | 797 | \$207.103 |
| 01/09/2018 | 30/09/2018 | \$ 390.621,00 | 1 | \$ 390.621 | 767 | \$199.308 |
| 01/10/2018 | 31/10/2018 | \$ 390.621,00 | 1 | \$ 390.621 | 736 | \$191.252 |
| 01/11/2018 | 30/11/2018 | \$ 390.621,00 | 2 | \$ 781.242 | 706 | \$366.914 |
| 01/12/2018 | 31/12/2018 | \$ 390.621,00 | 1 | \$ 390.621 | 675 | \$175.401 |
| 01/01/2019 | 31/01/2019 | \$ 414.058,00 | 1 | \$ 414.058 | 644 | \$177.386 |
| 01/02/2019 | 28/02/2019 | \$ 414.058,00 | 1 | \$ 414.058 | 616 | \$169.674 |
| 01/03/2019 | 31/03/2019 | \$ 414.058,00 | 1 | \$ 414.058 | 585 | \$161.135 |
| 01/04/2019 | 30/04/2019 | \$ 414.058,00 | 1 | \$ 414.058 | 555 | \$152.872 |
| 01/05/2019 | 31/05/2019 | \$ 414.058,00 | 1 | \$ 414.058 | 524 | \$144.333 |
| 01/06/2019 | 30/06/2019 | \$ 414.058,00 | 1 | \$ 414.058 | 494 | \$136.070 |
| 01/07/2019 | 31/07/2019 | \$ 414.058,00 | 1 | \$ 414.058 | 463 | \$127.531 |
| 01/08/2019 | 31/08/2019 | \$ 414.058,00 | 1 | \$ 414.058 | 432 | \$118.992 |
| 01/09/2019 | 30/09/2019 | \$ 414.058,00 | 1 | \$ 414.058 | 402 | \$110.729 |
| 01/10/2019 | 31/10/2019 | \$ 414.058,00 | 1 | \$ 414.058 | 371 | \$102.190 |
| 01/11/2019 | 30/11/2019 | \$ 414.058,00 | 2 | \$ 828.116 | 341 | \$187.853 |
| 01/12/2019 | 31/12/2019 | \$ 414.058,00 | 1 | \$ 414.058 | 310 | \$85.388 |
| 01/01/2020 | 31/01/2020 | \$ 438.901,50 | 1 | \$ 438.902 | 279 | \$81.460 |
| 01/02/2020 | 29/02/2020 | \$ 438.901,50 | 1 | \$ 438.902 | 250 | \$72.993 |
| 01/03/2020 | 31/03/2020 | \$ 438.901,50 | 1 | \$ 438.902 | 219 | \$63.942 |
| 01/04/2020 | 30/04/2020 | \$ 438.901,50 | 1 | \$ 438.902 | 189 | \$55.183 |
| 01/05/2020 | 31/05/2020 | \$ 438.901,50 | 1 | \$ 438.902 | 158 | \$46.132 |
| 01/06/2020 | 30/06/2020 | \$ 438.901,50 | 1 | \$ 438.902 | 128 | \$37.372 |
| 01/07/2020 | 31/07/2020 | \$ 438.901,50 | 1 | \$ 438.902 | 97 | \$28.321 |
| 01/08/2020 | 31/08/2020 | \$ 438.901,50 | 1 | \$ 438.902 | 66 | \$19.270 |
| 01/09/2020 | 30/09/2020 | \$ 438.901,50 | 1 | \$ 438.902 | 36 | \$10.511 |
| 01/10/2020 | 31/10/2020 | \$ 438.901,50 | 1 | \$ 438.902 | 5 | \$1.460 |
| 01/11/2020 | 05/11/2020 | \$ 438.901,50 | 0,16 | \$ 70.224 | 0 | \$0 |
| TOTAL | | | | | | \$27.844.940 |

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

M.P. DR. GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO

| | |
|--------------------|--------------------------------------|
| PROCESO: | Ordinario Laboral |
| RADICADO: | 76001-31-05-008-2019-00557-01 |
| DEMANDANTE: | CARLOS HERNÁN MANZANO MARTÍNEZ |
| DEMANDADO: | COLPENSIONES Y OTRO |
| ASUNTO: | SOLICITUD DE CORRECCIÓN DE SENTENCIA |

Santiago de Cali, cuatro (4) de diciembre de dos mil veinte (2020).

Corresponde a la Sala decidir la solicitud de corrección de la sentencia elevada por la parte demandante dentro del proceso de la referencia.

AUTO INTERLOCUTORIO No. 204

I. ANTECEDENTES

Mediante sentencia No. 214 del 15 de octubre de 2020, esta Colegiatura resolvió los recursos de apelación interpuestos por las entidades demandadas Colfondos SA y Colpensiones, en contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de esta ciudad.

El apoderado de la parte demandante mediante escrito allegado el 19 de octubre del presente año, solicitó la corrección de la sentencia emitida en segunda instancia, argumentado que se incurrió en error al precisar como segundo apellido del demandante “RAMÍREZ”, debiendo ser “MARTÍNEZ”.

La Sala procede a resolver previas las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

El art. 286 del CGP, señala que *«toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto»*

(...)

«Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella».

En el presente caso, se advierte que, en efecto en el encabezado y en los antecedentes de la sentencia proferida el 15 de octubre de 2020, se indicó como demandante al señor CARLOS HERNÁN MANZANO RAMÍREZ, siendo el nombre correcto CARLOS HERNÁN MANZANO MARTÍNEZ.

Así las cosas, en vista al error por parte de esta Sala de Decisión, referido al nombre de la demandante, sin influencia alguna en el fondo del asunto,

resulta válido efectuar mediante la presente providencia, la corrección respectiva, en tanto, la parte demandante lo es para todos los efectos el señor CARLOS HERNÁN MANZANO MARTÍNEZ.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

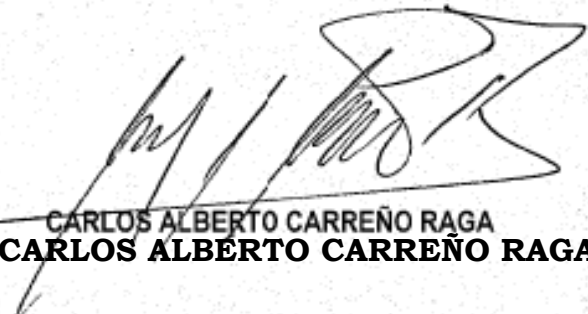
PRIMERO: CORREGIR el *lapsus calami* en que incurrió la Sala Primera de Decisión Laboral, en la sentencia No. 215 del 15 de octubre de 2020, y disponer que para todos los efectos legales el demandante en este proceso es el señor CARLOS HERNÁN MANZANO MARTÍNEZ.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Los magistrados:


GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA
CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*