

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

MAGISTRADA PONENTE MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

REF. ORDINARIO LABORAL
DTE: CARLOS ALFONSO SERRANO RUEDA
DDO: COLPENSIONES Y OTROS
RADICACIÓN: 76001310501820190063501

AUTO INTERLOCUTORIO N° 086

Santiago de Cali, nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A., interpone el 3 de julio de 2020 recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N°086 proferida el 30 de junio de 2020, por esta Sala de Decisión Laboral, razón por la cual se,

CONSIDERA:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, en materia laboral son susceptibles del recurso extraordinario de casación, los procesos cuya cuantía exceda el tope de ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual más alto vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Esta Sala de Decisión Laboral, por medio de Sentencia 086 del 30 de junio de 2020, confirmó la sentencia N° 047 del 10 de febrero de 2020, proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, quien declaró la ineficacia del traslado del demandante y condenó a la demandada PORVENIR S.A. a trasladar sus cotizaciones, rendimientos financieros y gastos de administración al régimen de Prima Media administrado por COLPENSIONES.

Ahora, respecto al recurso de Casación interpuestos por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.”

Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo

dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.

Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.

En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.

Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.

En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», **no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante,** y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.

Luego, en el presente caso, **el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario,** como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.

En consecuencia, **la Corte declarará inadmisibles el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen**". [Negritillas y subrayados no están en el texto]

Atendiendo lo anterior en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente, salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual del demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente, por la suma de \$18.213.560, comprendida entre agosto de 1998 y **octubre de 2019**.

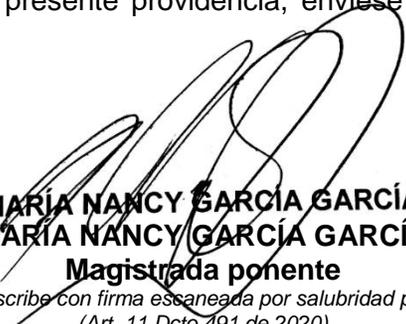
En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada SOCIEDAD ADMINSTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., por no reunir el interés jurídico y económico.

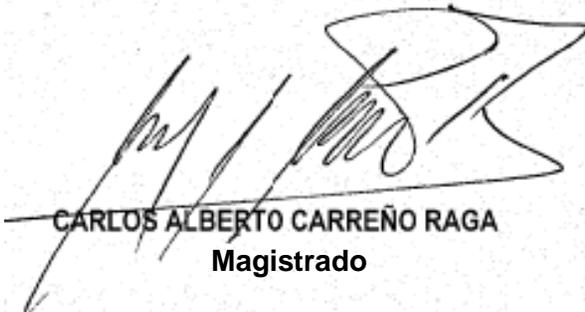
SEGUNDO.- Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE,


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Magistrada ponente

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*


GERMAN DARÍO GÓEZ VINASCO
Magistrado


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA
Magistrado

En el presente asunto de la relación de los ingresos base de cotización del demandante, en el periodo en que estuvo afiliado a PORVENIR S.A., surgen los siguientes valores:

| Periodo | IBC | Porcentaje de administración | Costo de administración |
|---------|--------------|------------------------------|-------------------------|
| 1998-08 | \$ 1.194.000 | 3,50% | \$ 41.790 |
| 1998-09 | \$ 1.276.000 | 3,50% | \$ 44.660 |
| 1998-10 | \$ 1.163.000 | 3,50% | \$ 40.705 |
| 1998-11 | \$ 1.159.000 | 3,50% | \$ 40.565 |
| 1998-12 | \$ 1.170.000 | 3,50% | \$ 40.950 |
| 1999-01 | \$ 1.168.000 | 3,50% | \$ 40.880 |
| 1999-02 | \$ 1.158.000 | 3,50% | \$ 40.530 |
| 1999-03 | \$ 1.273.000 | 3,50% | \$ 44.555 |
| 1999-04 | \$ 1.307.000 | 3,50% | \$ 45.745 |
| 1999-05 | \$ 1.174.000 | 3,50% | \$ 41.090 |
| 1999-06 | \$ 1.154.000 | 3,50% | \$ 40.390 |
| 1999-07 | \$ 1.445.000 | 3,50% | \$ 50.575 |

fls.23-31

| | | | |
|---------|--------------|-------|-----------|
| 1999-08 | \$ 1.309.000 | 3,50% | \$ 45.815 |
| 1999-09 | \$ 1.153.000 | 3,50% | \$ 40.355 |
| 1999-10 | \$ 1.200.000 | 3,50% | \$ 42.000 |
| 1999-11 | \$ 1.120.000 | 3,50% | \$ 39.200 |
| 1999-12 | \$ 1.155.000 | 3,50% | \$ 40.425 |
| 2000-01 | \$ 1.381.000 | 3,50% | \$ 48.335 |
| 2000-02 | \$ 1.517.000 | 3,50% | \$ 53.095 |
| 2000-03 | \$ 1.427.000 | 3,50% | \$ 49.945 |
| 2000-04 | \$ 1.604.000 | 3,50% | \$ 56.140 |
| 2000-05 | \$ 1.654.000 | 3,50% | \$ 57.890 |
| 2000-06 | \$ 1.302.000 | 3,50% | \$ 45.570 |
| 2000-07 | \$ 1.500.000 | 3,50% | \$ 52.500 |
| 2000-08 | \$ 1.059.000 | 3,50% | \$ 37.065 |
| 2000-09 | \$ 1.115.000 | 3,50% | \$ 39.025 |
| 2000-10 | \$ 1.429.000 | 3,50% | \$ 50.015 |
| 2000-11 | \$ 1.337.000 | 3,50% | \$ 46.795 |
| 2000-12 | \$ 1.318.000 | 3,50% | \$ 46.130 |
| 2001-01 | \$ 1.479.000 | 3,50% | \$ 51.765 |
| 2001-02 | \$ 1.555.000 | 3,50% | \$ 54.425 |
| 2001-03 | \$ 1.485.000 | 3,50% | \$ 51.975 |
| 2001-04 | \$ 1.518.000 | 3,50% | \$ 53.130 |
| 2001-05 | \$ 1.545.000 | 3,50% | \$ 54.075 |
| 2001-06 | \$ 1.596.000 | 3,50% | \$ 55.860 |
| 2001-07 | \$ 1.504.000 | 3,50% | \$ 52.640 |
| 2001-08 | \$ 1.566.000 | 3,50% | \$ 54.810 |
| 2001-09 | \$ 1.621.000 | 3,50% | \$ 56.735 |
| 2001-10 | \$ 1.560.000 | 3,50% | \$ 54.600 |
| 2001-11 | \$ 1.570.000 | 3,50% | \$ 54.950 |
| 2001-12 | \$ 1.542.000 | 3,50% | \$ 53.970 |
| 2002-01 | \$ 1.618.000 | 3,50% | \$ 56.630 |
| 2002-02 | \$ 1.700.000 | 3,50% | \$ 59.500 |
| 2002-03 | \$ 1.590.000 | 3,50% | \$ 55.650 |
| 2002-04 | \$ 1.481.000 | 3,50% | \$ 51.835 |
| 2002-05 | \$ 1.492.000 | 3,50% | \$ 52.220 |
| 2002-06 | \$ 1.503.000 | 3,50% | \$ 52.605 |
| 2002-07 | \$ 1.500.000 | 3,50% | \$ 52.500 |
| 2002-08 | \$ 1.560.000 | 3,50% | \$ 54.600 |
| 2002-09 | \$ 1.510.000 | 3,50% | \$ 52.850 |
| 2002-10 | \$ 1.530.000 | 3,50% | \$ 53.550 |
| 2002-11 | \$ 1.506.000 | 3,50% | \$ 52.710 |
| 2002-12 | \$ 1.642.000 | 3,50% | \$ 57.470 |
| 2003-01 | \$ 1.530.000 | 3,00% | \$ 45.900 |
| 2003-02 | \$ 1.593.000 | 3,00% | \$ 47.790 |
| 2003-03 | \$ 1.822.000 | 3,00% | \$ 54.660 |
| 2003-04 | \$ 1.630.000 | 3,00% | \$ 48.900 |
| 2003-05 | \$ 1.668.000 | 3,00% | \$ 50.040 |
| 2003-06 | \$ 1.752.000 | 3,00% | \$ 52.560 |
| 2003-07 | \$ 1.721.000 | 3,00% | \$ 51.630 |
| 2003-08 | \$ 1.744.000 | 3,00% | \$ 52.320 |
| 2003-09 | \$ 1.723.000 | 3,00% | \$ 51.690 |
| 2003-10 | \$ 1.679.000 | 3,00% | \$ 50.370 |
| 2003-11 | \$ 1.750.000 | 3,00% | \$ 52.500 |
| 2003-12 | \$ 1.609.000 | 3,00% | \$ 48.270 |
| 2004-01 | \$ 1.780.000 | 3,00% | \$ 53.400 |

| | | | |
|---------|--------------|-------|-----------|
| 2004-02 | \$ 2.240.000 | 3,00% | \$ 67.200 |
| 2004-03 | \$ 1.748.965 | 3,00% | \$ 52.469 |
| 2004-04 | \$ 1.959.000 | 3,00% | \$ 58.770 |
| 2004-05 | \$ 1.863.000 | 3,00% | \$ 55.890 |
| 2004-06 | \$ 1.906.000 | 3,00% | \$ 57.180 |
| 2004-07 | \$ 1.836.000 | 3,00% | \$ 55.080 |
| 2004-08 | \$ 1.956.000 | 3,00% | \$ 58.680 |
| 2004-09 | \$ 1.945.000 | 3,00% | \$ 58.350 |
| 2004-10 | \$ 1.865.000 | 3,00% | \$ 55.950 |
| 2004-11 | \$ 1.830.000 | 3,00% | \$ 54.900 |
| 2004-12 | \$ 1.872.000 | 3,00% | \$ 56.160 |
| 2005-01 | \$ 1.936.000 | 3,00% | \$ 58.080 |
| 2005-02 | \$ 1.984.000 | 3,00% | \$ 59.520 |
| 2005-03 | \$ 1.947.000 | 3,00% | \$ 58.410 |
| 2005-04 | \$ 2.000.000 | 3,00% | \$ 60.000 |
| 2005-05 | \$ 2.050.000 | 3,00% | \$ 61.500 |
| 2005-06 | \$ 2.134.000 | 3,00% | \$ 64.020 |
| 2005-07 | \$ 2.062.000 | 3,00% | \$ 61.860 |
| 2005-08 | \$ 2.070.000 | 3,00% | \$ 62.100 |
| 2005-09 | \$ 2.012.000 | 3,00% | \$ 60.360 |
| 2005-10 | \$ 2.062.000 | 3,00% | \$ 61.860 |
| 2005-11 | \$ 2.006.000 | 3,00% | \$ 60.180 |
| 2005-12 | \$ 2.000.000 | 3,00% | \$ 60.000 |
| 2006-01 | \$ 2.491.000 | 3,00% | \$ 74.730 |
| 2006-02 | \$ 2.050.000 | 3,00% | \$ 61.500 |
| 2006-03 | \$ 2.003.000 | 3,00% | \$ 60.090 |
| 2006-04 | \$ 2.300.000 | 3,00% | \$ 69.000 |
| 2006-05 | \$ 2.274.000 | 3,00% | \$ 68.220 |
| 2006-06 | \$ 2.201.000 | 3,00% | \$ 66.030 |
| 2006-07 | \$ 2.141.000 | 3,00% | \$ 64.230 |
| 2006-08 | \$ 2.127.000 | 3,00% | \$ 63.810 |
| 2006-09 | \$ 2.081.000 | 3,00% | \$ 62.430 |
| 2006-10 | \$ 2.197.000 | 3,00% | \$ 65.910 |
| 2006-11 | \$ 2.232.000 | 3,00% | \$ 66.960 |
| 2006-12 | \$ 2.206.000 | 3,00% | \$ 66.180 |
| 2007-01 | \$ 2.295.000 | 3,00% | \$ 68.850 |
| 2007-02 | \$ 2.162.000 | 3,00% | \$ 64.860 |
| 2007-03 | \$ 2.138.000 | 3,00% | \$ 64.140 |
| 2007-04 | \$ 2.263.000 | 3,00% | \$ 67.890 |
| 2007-05 | \$ 2.150.000 | 3,00% | \$ 64.500 |
| 2007-06 | \$ 2.360.000 | 3,00% | \$ 70.800 |
| 2007-07 | \$ 2.229.000 | 3,00% | \$ 66.870 |
| 2007-08 | \$ 2.303.000 | 3,00% | \$ 69.090 |
| 2007-09 | \$ 2.341.000 | 3,00% | \$ 70.230 |
| 2007-10 | \$ 2.318.000 | 3,00% | \$ 69.540 |
| 2007-11 | \$ 2.287.000 | 3,00% | \$ 68.610 |
| 2007-12 | \$ 2.249.000 | 3,00% | \$ 67.470 |
| 2008-01 | \$ 2.450.000 | 3,00% | \$ 73.500 |
| 2008-02 | \$ 2.311.000 | 3,00% | \$ 69.330 |
| 2008-03 | \$ 2.397.000 | 3,00% | \$ 71.910 |
| 2008-04 | \$ 2.478.000 | 3,00% | \$ 74.340 |
| 2008-05 | \$ 2.472.000 | 3,00% | \$ 74.160 |
| 2008-06 | \$ 2.442.000 | 3,00% | \$ 73.260 |
| 2008-07 | \$ 2.619.000 | 3,00% | \$ 78.570 |

| | | | |
|---------|--------------|-------|-----------|
| 2008-08 | \$ 2.543.000 | 3,00% | \$ 76.290 |
| 2008-09 | \$ 2.590.000 | 3,00% | \$ 77.700 |
| 2008-10 | \$ 2.477.000 | 3,00% | \$ 74.310 |
| 2008-11 | \$ 2.431.000 | 3,00% | \$ 72.930 |
| 2008-12 | \$ 2.481.000 | 3,00% | \$ 74.430 |
| 2009-01 | \$ 2.925.000 | 3,00% | \$ 87.750 |
| 2009-02 | \$ 2.747.000 | 3,00% | \$ 82.410 |
| 2009-03 | \$ 2.585.000 | 3,00% | \$ 77.550 |
| 2009-04 | \$ 2.619.000 | 3,00% | \$ 78.570 |
| 2009-05 | \$ 2.763.000 | 3,00% | \$ 82.890 |
| 2009-06 | \$ 2.660.000 | 3,00% | \$ 79.800 |
| 2009-07 | \$ 2.680.000 | 3,00% | \$ 80.400 |
| 2009-08 | \$ 2.705.000 | 3,00% | \$ 81.150 |
| 2009-09 | \$ 2.635.000 | 3,00% | \$ 79.050 |
| 2009-10 | \$ 2.735.000 | 3,00% | \$ 82.050 |
| 2009-11 | \$ 2.677.000 | 3,00% | \$ 80.310 |
| 2009-12 | \$ 2.619.000 | 3,00% | \$ 78.570 |
| 2010-01 | \$ 2.637.000 | 3,00% | \$ 79.110 |
| 2010-02 | \$ 2.734.000 | 3,00% | \$ 82.020 |
| 2010-03 | \$ 2.711.000 | 3,00% | \$ 81.330 |
| 2010-04 | \$ 2.755.000 | 3,00% | \$ 82.650 |
| 2010-05 | \$ 2.726.000 | 3,00% | \$ 81.780 |
| 2010-06 | \$ 2.638.000 | 3,00% | \$ 79.140 |
| 2010-07 | \$ 2.626.000 | 3,00% | \$ 78.780 |
| 2010-08 | \$ 2.787.000 | 3,00% | \$ 83.610 |
| 2010-09 | \$ 2.688.000 | 3,00% | \$ 80.640 |
| 2010-10 | \$ 2.681.000 | 3,00% | \$ 80.430 |
| 2010-11 | \$ 2.727.000 | 3,00% | \$ 81.810 |
| 2010-12 | \$ 2.659.000 | 3,00% | \$ 79.770 |
| 2011-01 | \$ 2.636.000 | 3,00% | \$ 79.080 |
| 2011-02 | \$ 2.818.000 | 3,00% | \$ 84.540 |
| 2011-03 | \$ 2.767.000 | 3,00% | \$ 83.010 |
| 2011-04 | \$ 2.644.000 | 3,00% | \$ 79.320 |
| 2011-05 | \$ 2.762.000 | 3,00% | \$ 82.860 |
| 2011-06 | \$ 2.733.000 | 3,00% | \$ 81.990 |
| 2011-07 | \$ 2.751.000 | 3,00% | \$ 82.530 |
| 2011-08 | \$ 2.767.000 | 3,00% | \$ 83.010 |
| 2011-09 | \$ 2.706.000 | 3,00% | \$ 81.180 |
| 2011-10 | \$ 2.834.000 | 3,00% | \$ 85.020 |
| 2011-11 | \$ 2.778.000 | 3,00% | \$ 83.340 |
| 2011-12 | \$ 2.698.000 | 3,00% | \$ 80.940 |
| 2012-01 | \$ 3.191.000 | 3,00% | \$ 95.730 |
| 2012-02 | \$ 2.791.000 | 3,00% | \$ 83.730 |
| 2012-03 | \$ 2.776.000 | 3,00% | \$ 83.280 |
| 2012-04 | \$ 2.692.000 | 3,00% | \$ 80.760 |
| 2012-05 | \$ 2.785.000 | 3,00% | \$ 83.550 |
| 2012-06 | \$ 2.820.000 | 3,00% | \$ 84.600 |
| 2012-07 | \$ 2.768.000 | 3,00% | \$ 83.040 |
| 2012-08 | \$ 2.893.000 | 3,00% | \$ 86.790 |
| 2012-09 | \$ 2.934.000 | 3,00% | \$ 88.020 |
| 2012-10 | \$ 3.021.000 | 3,00% | \$ 90.630 |
| 2012-11 | \$ 2.862.000 | 3,00% | \$ 85.860 |
| 2012-12 | \$ 2.877.000 | 3,00% | \$ 86.310 |
| 2013-01 | \$ 2.923.000 | 3,00% | \$ 87.690 |

| | | | |
|---------|--------------|-------|-----------|
| 2013-02 | \$ 2.970.000 | 3,00% | \$ 89.100 |
| 2013-03 | \$ 2.936.000 | 3,00% | \$ 88.080 |
| 2013-04 | \$ 3.134.000 | 3,00% | \$ 94.020 |
| 2013-05 | \$ 3.324.000 | 3,00% | \$ 99.720 |
| 2013-06 | \$ 3.124.000 | 3,00% | \$ 93.720 |
| 2013-07 | \$ 3.062.000 | 3,00% | \$ 91.860 |
| 2013-08 | \$ 3.196.000 | 3,00% | \$ 95.880 |
| 2013-09 | \$ 3.138.000 | 3,00% | \$ 94.140 |
| 2013-10 | \$ 3.058.000 | 3,00% | \$ 91.740 |
| 2013-11 | \$ 3.132.000 | 3,00% | \$ 93.960 |
| 2013-12 | \$ 2.863.000 | 3,00% | \$ 85.890 |
| 2014-01 | \$ 2.882.000 | 3,00% | \$ 86.460 |
| 2014-02 | \$ 2.982.000 | 3,00% | \$ 89.460 |
| 2014-03 | \$ 3.023.000 | 3,00% | \$ 90.690 |
| 2014-04 | \$ 3.096.000 | 3,00% | \$ 92.880 |
| 2014-05 | \$ 2.992.000 | 3,00% | \$ 89.760 |
| 2014-06 | \$ 2.821.000 | 3,00% | \$ 84.630 |
| 2014-07 | \$ 2.665.000 | 3,00% | \$ 79.950 |
| 2014-08 | \$ 2.768.000 | 3,00% | \$ 83.040 |
| 2014-09 | \$ 2.807.000 | 3,00% | \$ 84.210 |
| 2014-10 | \$ 2.825.000 | 3,00% | \$ 84.750 |
| 2014-11 | \$ 2.992.000 | 3,00% | \$ 89.760 |
| 2014-12 | \$ 2.891.000 | 3,00% | \$ 86.730 |
| 2015-01 | \$ 2.675.000 | 3,00% | \$ 80.250 |
| 2015-02 | \$ 3.127.000 | 3,00% | \$ 93.810 |
| 2015-03 | \$ 2.675.000 | 3,00% | \$ 80.250 |
| 2015-04 | \$ 2.727.000 | 3,00% | \$ 81.810 |
| 2015-05 | \$ 2.881.000 | 3,00% | \$ 86.430 |
| 2015-06 | \$ 2.757.000 | 3,00% | \$ 82.710 |
| 2015-07 | \$ 2.229.000 | 3,00% | \$ 66.870 |
| 2015-08 | \$ 2.226.000 | 3,00% | \$ 66.780 |
| 2015-09 | \$ 2.675.000 | 3,00% | \$ 80.250 |
| 2015-10 | \$ 3.220.000 | 3,00% | \$ 96.600 |
| 2015-11 | \$ 2.920.000 | 3,00% | \$ 87.600 |
| 2015-12 | \$ 2.858.000 | 3,00% | \$ 85.740 |
| 2016-01 | \$ 2.675.000 | 3,00% | \$ 80.250 |
| 2016-02 | \$ 2.828.000 | 3,00% | \$ 84.840 |
| 2016-03 | \$ 2.914.000 | 3,00% | \$ 87.420 |
| 2016-04 | \$ 2.866.000 | 3,00% | \$ 85.980 |
| 2016-05 | \$ 2.869.000 | 3,00% | \$ 86.070 |
| 2016-06 | \$ 2.965.000 | 3,00% | \$ 88.950 |
| 2016-07 | \$ 3.182.000 | 3,00% | \$ 95.460 |
| 2016-08 | \$ 3.117.000 | 3,00% | \$ 93.510 |
| 2016-09 | \$ 2.975.000 | 3,00% | \$ 89.250 |
| 2016-10 | \$ 2.815.000 | 3,00% | \$ 84.450 |
| 2016-11 | \$ 3.059.000 | 3,00% | \$ 91.770 |
| 2016-12 | \$ 2.776.000 | 3,00% | \$ 83.280 |
| 2017-01 | \$ 3.149.000 | 3,00% | \$ 94.470 |
| 2017-02 | \$ 2.709.970 | 3,00% | \$ 81.299 |
| 2017-03 | \$ 3.142.000 | 3,00% | \$ 94.260 |
| 2017-04 | \$ 2.865.000 | 3,00% | \$ 85.950 |
| 2017-05 | \$ 2.990.288 | 3,00% | \$ 89.709 |
| 2017-06 | \$ 2.878.132 | 3,00% | \$ 86.344 |
| 2017-07 | \$ 2.942.500 | 3,00% | \$ 88.275 |

| | | | |
|---------|--------------|-------|----------------------|
| 2017-08 | \$ 2.829.370 | 3,00% | \$ 84.881 |
| 2017-09 | \$ 2.778.517 | 3,00% | \$ 83.356 |
| 2017-10 | \$ 2.850.268 | 3,00% | \$ 85.508 |
| 2017-11 | \$ 2.874.510 | 3,00% | \$ 86.235 |
| 2017-12 | \$ 2.849.349 | 3,00% | \$ 85.480 |
| 2018-01 | \$ 2.869.829 | 3,00% | \$ 86.095 |
| 2018-02 | \$ 2.908.087 | 3,00% | \$ 87.243 |
| 2018-03 | | 3,00% | \$ 87.243 |
| 2018-04 | | 3,00% | \$ 86.062 |
| 2018-05 | | 3,00% | \$ 93.019 |
| 2018-06 | | 3,00% | \$ 84.469 |
| 2018-07 | | 3,00% | \$ 83.981 |
| 2018-08 | | 3,00% | \$ 84.881 |
| 2018-09 | | 3,00% | \$ 90.094 |
| 2018-10 | | 3,00% | \$ 87.787 |
| 2018-11 | | 3,00% | \$ 85.781 |
| 2018-12 | | 3,00% | \$ 86.963 |
| 2019-01 | | 3,00% | \$ 88.857 |
| 2019-02 | | 3,00% | \$ 83.138 |
| 2019-03 | | 3,00% | \$ 88.519 |
| 2019-04 | | 3,00% | \$ 88.931 |
| 2019-05 | | 3,00% | \$ 87.544 |
| 2019-06 | | 3,00% | \$ 83.700 |
| 2019-07 | | 3,00% | \$ 88.050 |
| 2019-08 | | 3,00% | \$ 87.563 |
| 2019-09 | | 3,00% | \$ 82.181 |
| 2019-10 | | 3,00% | \$ 81.543 |
| total | | | \$ 18.213.560 |

fls.165-167

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARIA NANCY GARCIA GARCIA

REF. ORDINARIO LABORAL
DTE: ADRIANA PATRICIA LOAIZA GUTIERREZ
DDO: FUNDACIÓN VALLE DEL LILI
RADICACIÓN: 76001310501220190024601

AUTO INTERLOCUTORIO N° 087

Santiago de Cali, nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado judicial de la parte demandante, interpone el 5 de marzo de 2019 recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 33 proferida en audiencia pública llevada a cabo el 19 de febrero de 2019, por esta Sala de Decisión por esta Sala de Decisión, razón por la cual se;

CONSIDERA:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, en materia laboral son susceptibles del recurso extraordinario de casación, los procesos cuya cuantía exceda el tope de ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual más alto vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2451 de 2018, es de \$828.116, el interés para recurrir en casación debe superar los **\$99.373.920**.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

En el presente asunto, el valor del interés que requiere la parte recurrente para incursionar en casación está representado por el monto de las pretensiones que se negaron en las instancias, consistente en declarar que la FUNDACIÓN VALLE DEL LILI dio por terminado sin justa causa el contrato de trabajo el día 15 de mayo de 2015, y por tanto, el reintegro de la accionante a un puesto de iguales o mejores condiciones, el pago de los salarios dejados de percibir, indemnización del Artículo 65 del C.S.T. como consecuencia del no pago de salarios, aportes a la seguridad social, y demás prestaciones sociales, e indexación.

Así las cosas, el valor de dichas acreencias -salarios, cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicio y vacaciones, causadas desde el 16 de mayo de 2015 hasta la fecha de segunda instancia (19 de febrero de 2019) arroja la suma de **\$146.809.761,00**, valor que supera al mínimo legal exigido para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

RESUELVE

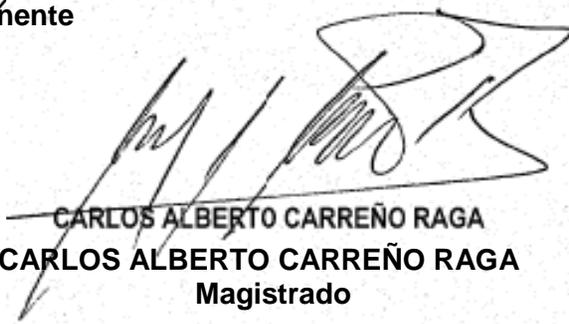
1.- CONCEDER el recurso de CASACIÓN, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante la Sentencia N° 33 proferida en audiencia pública llevada a cabo el 19 de febrero de 2019, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

2.- ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
 Magistrada ponente


GERMAN DARÍO GÓEZ VINASCO
 Magistrado


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA
CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA
 Magistrado

| DESDE | HASTA | SALARIO | DIAS TRABAJADOS | SALARIO ADEUDADO |
|-----------------------|------------|--------------|-----------------|--------------------------|
| 16/05/2015 | 31/12/2015 | \$ 2.681.900 | 225,00 | \$ 20.114.250,00 |
| 1/01/2016 | 31/12/2016 | \$ 2.681.900 | 360,00 | \$ 32.182.800,00 |
| 1/01/2017 | 31/12/2017 | \$ 2.681.900 | 360,00 | \$ 32.182.800,00 |
| 1/01/2018 | 31/12/2018 | \$ 2.681.900 | 360,00 | \$ 32.182.800,00 |
| 1/01/2019 | 19/02/2019 | \$ 2.681.900 | 48,00 | \$ 4.291.040,00 |
| TOTAL SALARIOS | | | | \$ 120.953.690,00 |

| DESDE | HASTA | SMLMV | DIAS TRABAJADOS | CESANTIAS | INTERESES CESANTIAS |
|--|------------|--------------|-----------------|-------------------------|------------------------|
| 16/05/2015 | 31/12/2015 | \$ 2.681.900 | 225,00 | \$ 1.676.187,50 | \$ 125.714,06 |
| 1/01/2016 | 31/12/2016 | \$ 2.681.900 | 360,00 | \$ 2.681.900,00 | \$ 321.828,00 |
| 1/01/2017 | 31/12/2017 | \$ 2.681.900 | 360,00 | \$ 2.681.900,00 | \$ 321.828,00 |
| 1/01/2018 | 31/12/2018 | \$ 2.681.900 | 360,00 | \$ 2.681.900,00 | \$ 321.828,00 |
| 1/01/2019 | 19/02/2019 | \$ 2.681.900 | 48,00 | \$ 357.586,67 | \$ 5.721,39 |
| TOTALES CESANTIAS E INTERESES DE CESANTIA | | | | \$ 10.079.474,17 | \$ 1.096.919,45 |

| DESDE | HASTA | SMLMV | DIAS TRABAJADOS | PRIMA SERVICIO 1 SEMESTRE | PRIMA SERVICIO 2 SEMESTRE | TOTAL PRIMA ANUAL |
|----------------------------------|------------|--------------|-----------------|---------------------------|---------------------------|------------------------|
| 16/05/2015 | 31/12/2015 | \$ 2.681.900 | 225,00 | \$ 342.687,22 | \$ 1.340.950,00 | \$ 1.683.637,22 |
| 1/01/2016 | 31/12/2016 | \$ 2.681.900 | 360,00 | \$ 1.340.950,00 | \$ 1.340.950,00 | \$ 2.681.900,00 |
| 1/01/2017 | 31/12/2017 | \$ 2.681.900 | 360,00 | \$ 1.340.950,00 | \$ 1.340.950,00 | \$ 2.681.900,00 |
| 1/01/2018 | 31/12/2018 | \$ 2.681.900 | 360,00 | \$ 1.340.950,00 | \$ 893.966,67 | \$ 2.234.916,67 |
| 1/01/2019 | 19/02/2019 | \$ 2.681.900 | 48,00 | \$ 357.586,67 | | \$ 357.586,67 |
| TOTALES PRIMA DE SERVICIO | | | | \$ 4.723.123,89 | \$ 4.916.816,67 | \$ 9.639.940,56 |

| DESDE | HASTA | SALARIO | DIAS TRABAJADOS | VACACIONES |
|-------------------------|------------|--------------|-----------------|------------------------|
| 16/05/2015 | 31/12/2015 | \$ 2.681.900 | 225,00 | \$ 838.093,75 |
| 1/01/2016 | 31/12/2016 | \$ 2.681.900 | 360,00 | \$ 1.340.950,00 |
| 1/01/2017 | 31/12/2017 | \$ 2.681.900 | 360,00 | \$ 1.340.950,00 |
| 1/01/2018 | 31/12/2018 | \$ 2.681.900 | 360,00 | \$ 1.340.950,00 |
| 1/01/2019 | 19/02/2019 | \$ 2.681.900 | 48,00 | \$ 178.793,33 |
| TOTAL VACACIONES | | | | \$ 5.039.737,08 |

| | |
|-----------------------------|--------------------------|
| TOTAL SALARIOS | \$ 120.953.690,00 |
| TOTAL AUXILIO DE CESANTIA | \$ 10.079.474,17 |
| TOTAL INTERESES DE CESANTIA | \$ 1.096.919,45 |
| TOTAL PRIMA DE SERVICIO | \$ 9.639.940,56 |
| TOTAL VACACIONES | \$ 5.039.737,08 |
| TOTAL PRESTACIONES | \$ 146.809.761,25 |