



**REF: ORDINARIO / RAD: 76001-31-05-001-2014-00292-01**  
**DTE: LUIS ORLANDO MINA /DDO: COLPENSIONES S.A.**

**AUTO DE SUSTANCIACION N°. 087**

Santiago de Cali, quince (15) de febrero de Dos Mil Veintiuno (2021)

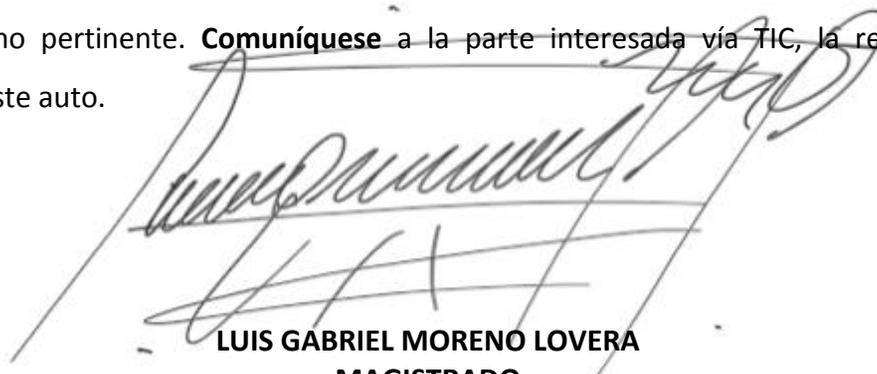
Los apoderados de las partes demandante y demandado allegan Derecho de Petición solicitando revisar el caso del demandante profiriendo sentencia que ponga fin al proceso, fijando fecha de audiencia para su lectura.

Es de aclarar que es obligación de este Despacho judicial tramitar los procesos en estricto orden llegada del proceso que para el caso es el 238, al alterar el sistema de turnos, se estarían desconociendo lineamientos establecidos jurisprudencial y legalmente, vulnerando los derechos constitucionales de las personas que acudieron previamente a la administración de justicia, y que tratándose de controversias laborales y pensionales entrañan situaciones personales difíciles que deben ser atendidas y tramitadas en condiciones de equidad, por lo anterior

**RESUELVE:**

**ESTARSE** al turno pertinente. **Comuníquese** a la parte interesada vía TIC, la respuesta a la petición. Anexando este auto.

**CUMPLASE.**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**MAGISTRADO**



**REF: ORDINARIO / RAD: 76001-31-05-004-2017-00417-01**  
**DTE: DIANA VICTORIA CASTRO /DDO: COOBACALI**

**AUTO DE SUSTANCIACION N.º. 088**

Santiago de Cali, quince (15) de febrero de Dos Mil Veintiuno (2021)

La apoderada de la parte demandante allega Derecho de Petición solicitando revisar el caso del demandante profiriendo sentencia que ponga fin al proceso, fijando fecha de audiencia para su lectura.

Es de aclarar que es obligación de este Despacho judicial tramitar los procesos en estricto orden llegada del proceso que para el caso es el 754, al alterar el sistema de turnos, se estarían desconociendo lineamientos establecidos jurisprudencial y legalmente, vulnerando los derechos constitucionales de las personas que acudieron previamente a la administración de justicia, y que tratándose de controversias laborales y pensionales entrañan situaciones personales difíciles que deben ser atendidas y tramitadas en condiciones de equidad, por lo anterior

**RESUELVE:**

**ESTARSE** al turno pertinente. **Comuníquese** a la parte interesada vía TIC, la respuesta a la petición. Anexando este auto.

**CUMPLASE.**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**MAGISTRADO**



**REF: ORDINARIO / RAD: 76001-31-05-007-2011-00472-01**  
**DTE: JULIO CESAR MUÑOZ CRUZ /DDO: COLPENSIONES S.A.**

**AUTO DE SUSTANCIACION N.º. 089**

Santiago de Cali, quince (15) de febrero de Dos Mil Veintiuno (2021)

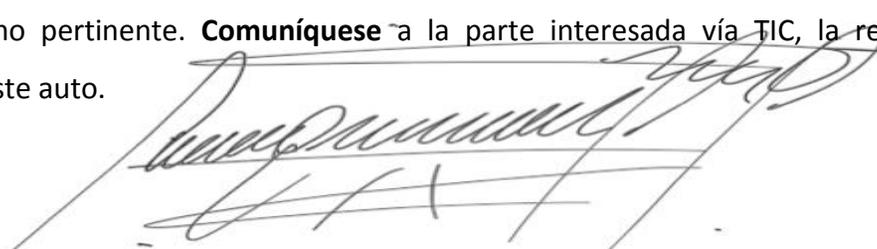
El apoderado de la parte demandante allega Derecho de Petición solicitando revisar el caso del demandante profiriendo sentencia que ponga fin al proceso, fijando fecha de audiencia para su lectura.

Es de aclarar que es obligación de este Despacho judicial tramitar los procesos en estricto orden llegada del proceso que para el caso es el 64, al alterar el sistema de turnos, se estarían desconociendo lineamientos establecidos jurisprudencial y legalmente, vulnerando los derechos constitucionales de las personas que acudieron previamente a la administración de justicia, y que tratándose de controversias laborales y pensionales entrañan situaciones personales difíciles que deben ser atendidas y tramitadas en condiciones de equidad. por lo anterior

**RESUELVE:**

**ESTARSE** al turno pertinente. **Comuníquese** a la parte interesada vía TIC, la respuesta a la petición. Anexando este auto.

**CUMPLASE.**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**MAGISTRADO**

**SALA LABORAL - SECRETARIA -**

**Santiago de Cali**, diecisiete (17) de febrero de 2021

En la fecha, paso los autos al Despacho del **HONORABLE MAGISTRADO SUSTANCIADOR, Dr. LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, informando que el término del traslado a las partes venció el día **23 DE NOVIEMBRE DE 2020**, sin que hubieran hecho ninguna manifestación.

Sírvase proveer,

  
**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

**REF: PROCESO ORDINARIO  
DTE: HERNANDO GUTIERREZ  
DDO: EMCALI EICE  
RAD: 008-2007-00980-01**

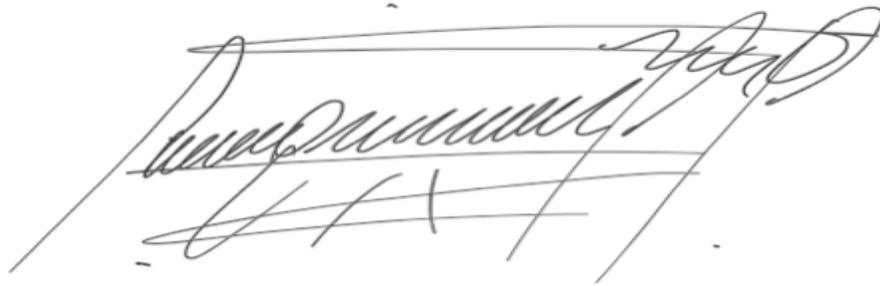
**AUTO N° 091**

**Santiago de Cali**, diecisiete (17) de febrero de 2021

Por no haber sido objetada, se aprueba la liquidación de costas que antecede, a cargo de la parte demandada y a favor del demandante, en la suma de **DOS MILLONES QUINIENTOS MIL DE PESOS MCTE. (\$2.500.000.00)**.

Una vez ejecutoriado en presente auto, devuélvase al Juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Gabriel Moreno Lovera', is written over a set of three horizontal lines. The signature is stylized and cursive.

**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**Magistrado**  
**008-2007-00980-01**



**REF: ORDINARIO / RAD: 76001-31-05-008-2015-00232-01**  
**DTE: NOIRA TERESA CUERO MUÑOZ /DDO: COLPENSIONES S.A.**

**AUTO DE SUSTANCIACION N°. 086**

Santiago de Cali, quince (15) de febrero de Dos Mil Veintiuno (2021)

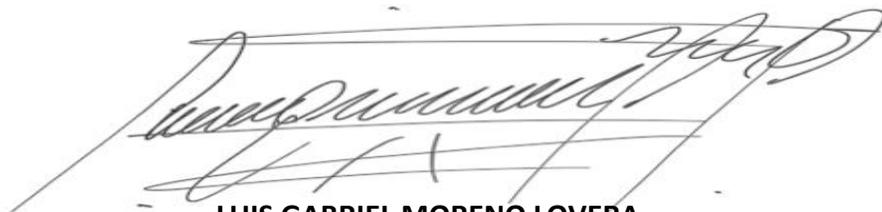
La apoderada de la parte demandante allega Derecho de Petición solicitando revisar el caso del demandante profiriendo sentencia que ponga fin al proceso, fijando fecha de audiencia para su lectura.

Es de aclarar que es obligación de este Despacho judicial tramitar los procesos en estricto orden llegada del proceso que para el caso es el 464, al alterar el sistema de turnos, se estarían desconociendo lineamientos establecidos jurisprudencial y legalmente, vulnerando los derechos constitucionales de las personas que acudieron previamente a la administración de justicia, y que tratándose de controversias laborales y pensionales entrañan situaciones personales difíciles que deben ser atendidas y tramitadas en condiciones de equidad. por lo anterior

**RESUELVE:**

**ESTARSE** al turno pertinente. **Comuníquese** a la parte interesada vía TIC, la respuesta a la petición. Anexando este auto.

**CUMPLASE.**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**MAGISTRADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**REF: IMPUGNACION TUTELA / RAD: 76001-31-05-008-2021-00024-00**  
**ACCTE: MARIA ALEXANDRA MACIAS OJEDA /ACEDO: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION- JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION Y COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A**

**AUTO SUSTANCIACION N°. 085**

Santiago de Cali, quince (15) de febrero de Dos mil veintiuno (2021)

Por ser esta Corporación competente tanto por el factor territorial como por la entidad accionada, en reglas de pandemia Decs.806 de 2020 y 039 del 14-01-2021, se **resuelve**:

**1.- AVÓCASE EL CONOCIMIENTO** de la presente **IMPUGNACION DE TUTELA** interpuesta la por accionante.

**2.- CORRER TRASLADO** a las accionadas JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION- JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION y COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A por el término de tres días.

**3.- NOTIFÍQUESE PREFERIBLEMENTE PERSONALMENTE** por el medio más expedito, en tiempos de pandemia vía TIC, enviando a e-mail a las partes este proveído conforme a los Decretos 2591 de 1991, 1382 de 2000 y Decs.806 de 2020 y 039 del 14-01-2021.

**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**MAGISTRADO**

Ely



**REF: ORDINARIO / RAD: 76001-31-05-012-2015-00802-01**  
**DTE: JORGE JAMES JIMENEZ BUENO /DDO: SERDAN S.A.**

**AUTO DE SUSTANCIACION N.º. 091**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de Dos Mil Veintiuno (2021)

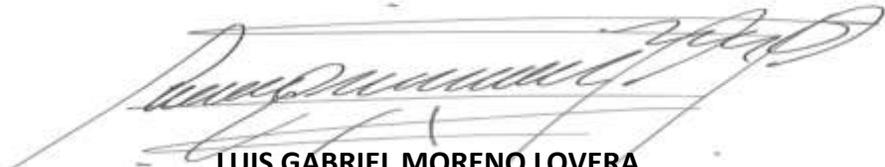
El apoderado de la parte demandante allega Derecho de Petición solicitando revisar el caso del demandante profiriendo sentencia que ponga fin al proceso, fijando fecha de audiencia para su lectura.

Es de aclarar que es obligación de este Despacho judicial tramitar los procesos en estricto orden llegada del proceso que para el caso es el 310, al alterar el sistema de turnos, se estarían desconociendo lineamientos establecidos jurisprudencial y legalmente, vulnerando los derechos constitucionales de las personas que acudieron previamente a la administración de justicia, y que tratándose de controversias laborales y pensionales entrañan situaciones personales difíciles que deben ser atendidas y tramitadas en condiciones de equidad. Por lo anterior

**RESUELVE:**

**ESTARSE** al turno pertinente. **Comuníquese** a la parte interesada vía TIC, la respuesta a la petición. Anexando este auto.

**CUMPLASE.**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**MAGISTRADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**REF: IMPUGNACION TUTELA / RAD: 76001-31-05-013-2020-00369-00**  
**ACCTE: JOAQUIN ELIAS GAMBOA MESA /ACEDO: PROTECCION Y COLPENSIONES**

**AUTO SUSTANCIACION N.º. 084**

Santiago de Cali, quince (15) de febrero de Dos mil veintiuno (2021)

Por ser esta Corporación competente tanto por el factor territorial como por la entidad accionada, bajo reglas de pandemia, se **resuelve**:

**1.- AVÓCASE EL CONOCIMIENTO** de la presente **IMPUGNACION DE TUTELA** interpuesta por el accionante.

**2.- CORRER TRASLADO** a las accionadas PROTECCION y COLPENSIONES por el término de tres días.

**3.- NOTIFÍQUESE PREFERIBLEMENTE PERSONALMENTE** por el medio más expedito, en tiempos de pandemia vía TIC, enviando vía e-mail a las partes este proveído conforme a los Decretos 2591 de 1991 , 1382 de 2000 y Decs.806 del 04 junio de 2020 y 039 de 14-01-2021.

**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**MAGISTRADO**

Ely



**REF: ORDINARIO / RAD: 76001-31-05-014-2017-00702-01**  
**DTE: POLA ISABEL RUIZ QUIÑONES /DDO: COLPENSIONES S.A.- PORVENIR S.A**

**AUTO DE SUSTANCIACION N.º. 090**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de Dos Mil Veintiuno (2021)

El apoderado de la parte demandante allega Derecho de Petición solicitando revisar el caso del demandante profiriendo sentencia que ponga fin al proceso, fijando fecha de audiencia para su lectura.

Es de aclarar que es obligación de este Despacho judicial tramitar los procesos en estricto orden llegada del proceso que para el caso es el 72, al alterar el sistema de turnos, se estarían desconociendo lineamientos establecidos jurisprudencial y legalmente, vulnerando los derechos constitucionales de las personas que acudieron previamente a la administración de justicia, y que tratándose de controversias laborales y pensionales entrañan situaciones personales difíciles que deben ser atendidas y tramitadas en condiciones de equidad. Por lo anterior

**RESUELVE:**

**ESTARSE** al turno pertinente. **Comuníquese** a la parte interesada vía TIC, la respuesta a la petición. Anexando este auto.

**CUMPLASE.**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**MAGISTRADO**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de febrero de 2021**

En la fecha, paso los autos al Despacho del **HONORABLE MAGISTRADO SUSTANCIADOR, Dr. LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, informando que el término del traslado a las partes venció el día **28 DE JULIO DE 2020**, sin que las partes hubieran hecho ninguna manifestación.

Por tanto, sírvase proveer,

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: PROCESO ORDINARIO**  
**DTE: PATRICIA CUERO MOSQUERA**  
**DDO: BBVA HORIZONTES PENSIONES Y CESANTIAS**  
**RAD: 011-2010-00677-01**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de febrero de 2021**

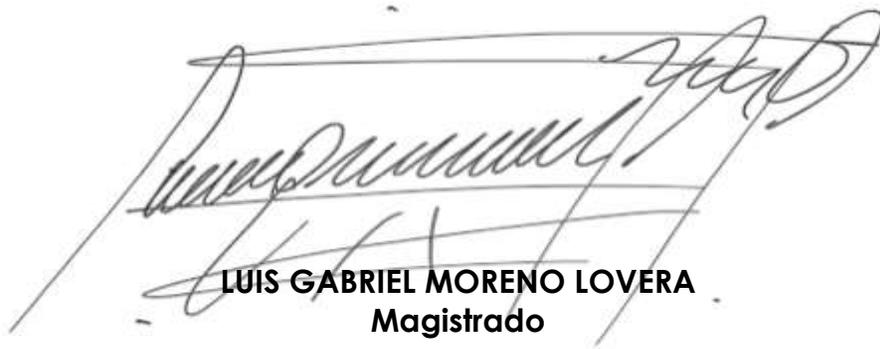
**Auto No. 090**

Por no haber sido objetada, se aprueba la liquidación de costas que antecede, fijadas en Sentencia 138 del 30 de mayo de 2013, a cargo de la parte demandada y a favor de la demandante, en la suma de **QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS PESOS MCTE. (\$589.500.00)**.

Igualmente, por no ser objetada, se aprueba la correspondiente liquidación de costas, fijadas en Auto No. 244 del 13 de diciembre de 2013, a cargo de la demandante compañera beneficiaria y a favor de la pasiva, en la suma de **TRESCIENTOS MIL PESOS MCTE (\$300.000.00)**.

Una vez ejecutoriado el presente auto, devuélvase al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE,



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: EFRAIN RODRIGUEZ JIMENEZ Y OTRO  
DDO: ING ADMINISTRADORA DE FONDOS  
DE PENSIONES Y CESANTIAS Y OTRO  
RADICACIÓN: 76001310501120100099802

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 015**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veinte (2020).

Los apoderados judiciales de las partes demandadas PROTECCIÓN S.A., SEGUROS BOLIVAR S.A. interpone dentro del término procesal oportuno, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia 501 del 09 de marzo de 2018, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Ahora bien, descendiendo al sub-judice se desprende que mediante providencia N° 501 proferida en audiencia pública llevada a cabo el 09 de marzo de 2018, esta Corporación CONFIRMÓ la Sentencia N° 274 del 31 de octubre de 2013, su complementaria N° 274 Bis del 29 de noviembre de 2013 y Resolutivo Segundo del Auto Interlocutorio N° 506 del 07 de marzo de 2016, con la adición de que se autoriza a la pagadora para hacer los descuentos por aportes a salud de ley.

Lo resuelto por el Juzgado Once laboral del circuito, yace en condenar a PROTECCIÓN S.A. a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes debidamente indexados a EFRAIN RODRIGUEZ JIMENEZ y MARIA ARCELIA SALCEDO COBO, en calidad de padres del causante VICTOR FERNANDO RODRIGUEZ SALCEDO (Q.P.D.) a partir del 09 de octubre de 2007, en cuantía no inferior al salario mínimo, con los incrementos legales y mesadas adicionales, condenó a SEGUROS BOLIVAR S.A. a reconocer y pagar la suma adicional que fuere necesaria para completar el capital que financie el monto de la pensión de sobrevivientes reconocida y absolvió a PROTECCIÓN S.A. respecto del pago de la pensión de sobrevivientes a MARIA DEL PILAR VALENCIA AGUILAR quien fue vinculada como litisconsorte al proceso.

Una vez requeridos a los demandantes para que aportaran los documentos de identidad de cada uno y a la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, OFICINA DE BONOS PENSIONALES – MINISTERIO DE HACIENDA, ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – ASOFONDOS, PROTECCIÓN S.A. y COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A., para que allegaran el cálculo del valor de la suma adicional para completar el capital que financie el monto de la pensión de sobrevivientes según lo dispuesto en Sentencia de Instancia;

Se acercó documental aportado a folios 40 a 42 del cuaderno N° 2 del Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, donde SEGUROS BOLIVAR S.A. arguye que la suma adicional para financiar la pensión de sobrevivientes asciende a \$301.798.495 y PROTECCIÓN S.A. manifiesta que el valor correspondiente a dicha condición es de \$254.743.532, cuantías estas que superan el interés para recurrir en referencia a SEGUROS BOLIVAR S.A. por ser la entidad que debe reconocer y sufragar la suma adicional que sea necesaria para completar el capital de financiación del monto de la pensión de sobrevivientes reconocida.

Ahora bien, conforme a los documentos de identidad aportados en el proceso, se tiene que al contar la demandante MARIA ARCELIA SALCEDO COBO con 75 años a la fecha del fallo de segunda instancia, por haber nacido el 09 de mayo de 1942, conforme lo indica la copia del Registro Civil de Nacimiento (folio 26 Cuaderno N° 2 Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral), y según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 14.7 años, tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales sobre el valor de \$781.242<se toma como mesada unitaria SMLMV, que no ha sido la tesis de la SL-CSJ>, que equivale al valor del salario mínimo para el año 2018, nos da como resultado de mesadas futuras la suma de \$ 149.295.346.

Con respecto al demandante EFRAIN RODRIGUEZ JIMENEZ al con 72 años a la fecha del fallo de segunda instancia, por haber nacido el 24 de mayo de 1945, conforme lo indica la copia de la cedula de ciudadanía (folio 25 Cuaderno N° 2 Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral), y según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 14. años, tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales sobre el valor de \$781.242<se toma como mesada unitaria SMLMV, que no ha sido la tesis de la SL-CSJ>, que equivale al valor del salario mínimo para el año 2018, nos da como resultado de mesadas futuras la suma de \$ 142.186.044.

<b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR MARIA ARCELIA SALCEDO COBO (Fecha Nacimiento 09/05/1942)</b>	
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	75
Expectativa de vida - Res 1555 2010	14,7
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	191,1
Valor de mesada	\$ 781.242
Mesadas futuras adeudadas	\$ 149.295.346

<b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR EFRAIN RODRIGUEZ JIMENEZ (Fecha Nacimiento 24/05/1945)</b>	
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	72
Expectativa de vida - Res 1555 2010	14
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	182
Valor de mesada	\$ 781.242
Mesadas futuras adeudadas	\$ 142.186.044

Por expectativa de vida con relación a la pensión de sobrevivientes, ambas cuantías se toma como mesada unitaria SMLMV, por ficción porque de lo contrario no habría el interés jurídico económico del condenado RAIS respecto de cada beneficiario de la condena, como lo suele predicar la SL-CSJ., superan los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende resulta procedente conceder el recurso de casación bajo estudio.

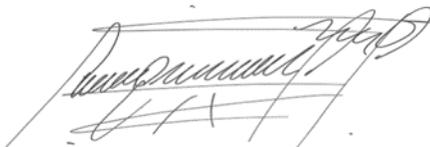
En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

### RESUELVE

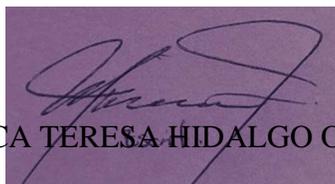
**1.- CONCEDER** el recurso de CASACIÓN, interpuesto por los apoderados judiciales de las demandadas PROTECCIÓN S.A. y SEGUROS BOLIVAR S.A., contra la Sentencia 501 del 09 de marzo de 2018, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**2.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado ponente  
76001310501120100099802



**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
76001310501120100099802



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
76001310501120100099802

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: HERMES MUÑOZ  
DDO: COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 76001310500820180049401

**AUTO INTERLOCUTORIO N°014**

Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

La apoderada judicial VIVIAN JOHANNA ROSALES CARVAJAL, presenta poder de sustitución por COLPENSIONES, a su vez, interpone dentro del término procesal oportuno, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia 1541 del 7 de diciembre de 2020, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su

tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Ahora bien, descendiendo al sub-judice se desprende que el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali resolvió:

*“... PRIMERO: DECLARAR no probadas las excepciones propuestas por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES I.C.E., en la contestación de la demanda.*

*SEGUNDO: DECLARAR que el señor HERMES MUÑOZ, identificado con la cédula de ciudadanía 16.238.610, es beneficiario del Régimen de Transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y como consecuencia tiene derecho al reconocimiento y pago de su pensión de vejez bajo el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, a partir del 03 de abril de 2017, en cuantía del salario mínimo legal vigente, sin perjuicio de los incrementos legales y por 14 mesadas al año. El retroactivo causado entre el 02 de abril de 2017 y el 31 de agosto de 2019 asciende a la suma de \$26.480.728=. La pensión a partir del 1° de septiembre de 2019 asciende a \$826.116=.*

*TERCERO: AUTORIZAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES E.I.C.E. a efectuar los correspondientes descuentos para la seguridad social-salud sobre las mesadas ordinarias que reconozca, conforme el artículo 143 de la ley 100 de 1993 y artículo 42 del Decreto 692 de 1994.*

*CUARTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES E.I.C.E. a recocer y pagar al señor HERMES MUÑOZ, los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 02 de abril de 2017, sobre el importe de cada mesada pensional no pagada y hasta que se verifique su pago.*

*QUINTO: ABSOLVER a HUMBERTO CRUZ CHANTRE, de las pretensiones de la demanda, pero bajo las considerandos efectuados en la providencia respecto de su obligación frente a COLPENSIONES E.I.C.E. sobre el cálculo actuarial...”*

Por su parte, esta Corporación, mediante Sentencia 1541 del 07 de diciembre de 2020 resolvió:

*“...REVOCAR el resolutivo QUINTO de la apelada y consultada sentencia condenatoria No. 450 del 30 de septiembre de 2019, para en su lugar CONDENAR a HUMBERTO CRUZ CHANTRE a pagar los aportes con destino a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, con el respectivo cálculo actuarial*

*correspondiente a los periodos laborados por el actor desde el 01/01/1999 al 28/02/2004 (f.184 y vto.), que determine COLPENSIONES. En lo demás sustancial se CONFIRMA. SIN COSTAS en consulta, pero con COSTAS a cargo de la apelante demandada infructuosa y en favor del demandante, las cuales se fijan en la suma de novecientos mil pesos como agencias en derecho. Líquidense conforme a las disposiciones del art. 366 del C.G.P. DEVUELVASE el expediente a su origen..."*

Pues bien, se tiene que al contar el demandante con 75 años a la fecha del fallo de segunda instancia, por haber 04 de noviembre de 1945, conforme lo indica la copia de la cedula de ciudadanía (folio 31 Cuaderno N° 1), y según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 12.1 años, tiempo que al ser multiplicado por 14 mesadas anuales sobre el valor de \$ 877.803, que equivale al valor del SMLMV para el año 2020, nos da como resultado de mesadas futuras la suma de \$ 148.699.828

<b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR</b>	
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	75
Expectativa de vida - Res 1555 2010	12,1
Número de mesadas al año	14
Número de mesadas futuras	169,4
Valor de mesada	\$ 877.803
Mesadas futuras adeudadas	\$ 148.699.828

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

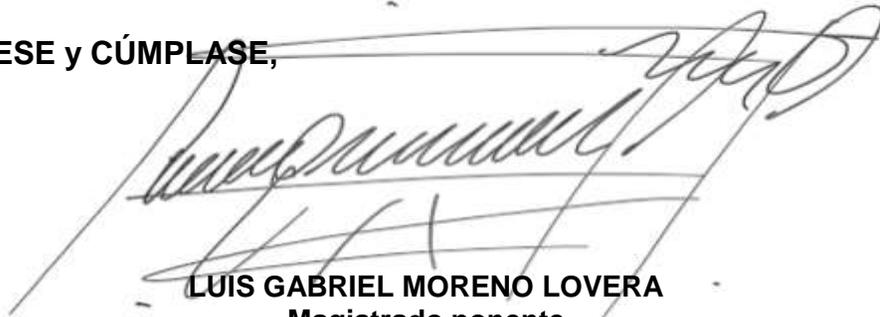
## **R E S U E L V E**

**1.- RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. VIVIAN JOHANNA ROSALES CARVAJAL, para representar a COLPENSIONES.

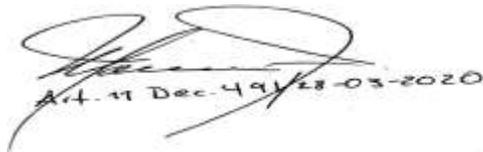
**2.- CONCEDER** el recurso de CASACIÓN, interpuesto por la parte demandada **contra la** Sentencia 1541 del 7 de diciembre de 2020, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**3.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado ponente



Art. 11 Dec. 49128-03-2020

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**

**Magistrada**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado