

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, 5 de marzo del año 2021**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 70, 31, 86 folios, y 3 CDS.**

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, para lo pertinente.

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: WILMAN ALDERETE OVIEDO**  
**DDO: COLFONDOS S.A.**  
**RAD: 009-2015-00166-01**

**Auto No. 111**

**Santiago de Cali,**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL3055-2020 del 22 de julio de 2020, mediante la cual resolvió CASAR la Sentencia No. 033 del 10 de febrero de 2016, proferida por esta Sala de decisión laboral del tribunal superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d831cd3605f473375149ab6ef4afc46cb4054dcd7877cfb93fdf2d77ae5cfa04**

Documento generado en 05/03/2021 07:29:34 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

Santiago de Cali, 5 de marzo del año 2021

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 35, 48, 35 folios, y 4 CDS.

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, para lo pertinente.

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL  
SECRETARÍA

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: LUIS CARLOS LOZADA  
DDO: EMCALI EICE ESP.  
RAD: 007-2015-00104-01

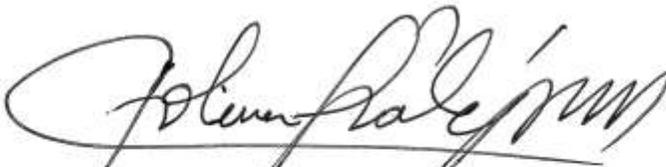
**Auto No. 114**

Santiago de Cali,

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL5059-2020 del 22 de julio de 2020, mediante la cual resolvió CASAR la Sentencia No. 024 del 31 de enero de 2017, complementada con la sentencia No 128 del 27 de abril de 2017, proferida por esta Sala de decisión laboral del tribunal superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f9d4bf17b0f535c7e3226a4f72be06c5cb73b93e4f6372f00c52e739f43b7c15**

Documento generado en 05/03/2021 07:29:38 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, 5 de marzo del año 2021**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de cuatro (04) cuadernos con 30, 77, 17, 443 folios.**

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, para lo pertinente.

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: LUIS ANGEL GONZALEZ CABEZAS**  
**DDO: BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTIAS.**  
**RAD: 004-2011-00644-01**

**Auto No. 115**

**Santiago de Cali,**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL4941-2020 del 24 de noviembre de 2020, mediante la cual resolvió CASAR la Sentencia No. 198 del 25 de junio de 2015, proferida por esta Sala de decisión laboral del tribunal superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**caaa7cc82582300e7d9d81ec6f96dd54781b92a6940b91c67abdb279c6a656  
0c**

Documento generado en 05/03/2021 07:29:39 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, 5 de marzo del año 2021**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 16, 42, 312 folios, y 2 CDS.**

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, para lo pertinente.

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: CARLOS ARTURO CALDAS**  
**DDO: EMCALI EICE ESP.**  
**RAD: 003-2017-00222-01**

**Auto No. 113**

**Santiago de Cali,**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL1892-2020 del 17 de junio de 2020, mediante la cual resolvió CASAR la Sentencia No. 307 del 17 de septiembre de 2018, proferida por esta Sala de decisión laboral del tribunal superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6448bd83e8bff80fc39a2b4d744390e786ac641398b8c268f957f0407cbc48c8**

Documento generado en 05/03/2021 07:29:37 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, 5 de marzo del año 2021**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de cuatro (04) cuadernos con 27, 76,59 folios, incluyendo 3 CDS.**

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, para lo pertinente.

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: ELIZABETH GARCIA DE RIASCOS**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 001-2013-00860-01**

**Auto No. 110**

**Santiago de Cali,**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL4359-2020 del 11 de noviembre de 2020, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia No. 322 del 15 de diciembre de 2014, proferida por esta Sala de decisión laboral del tribunal superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2b31b381caca0282f74055b077e9004868bb8c4df19e908367ecb9fdf390cb4c**

Documento generado en 05/03/2021 07:29:33 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

Santiago de Cali, 5 de marzo del año 2021

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 110, 12 y 13 folios, incluidos dos (02) CDS.

Va al Despacho del Magistrado Ponente Dr. **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL  
SECRETARÍA

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: MIGUEL ANGEL MARTINEZ COLORADO  
DDO: PORVENIR S.A. PENSIONES Y CESANTIAS  
RAD: 017-2018-00104-01

**AUTO No. 116**

Santiago de Cali,

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia AL1725-2020 del 5 de agosto de 2020, mediante la cual resolvió ACEPTAR EL DESISTIMIENTO del recurso de casación interpuesto contra la Sentencia No. 058 del 6 de marzo de 2019, proferida por esta Sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2040c4da8e59f92a69bd09e9a2053219b68a8e18d7b8f61f271cbfa76cc8144b**

Documento generado en 05/03/2021 07:29:40 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SALA LABORAL –SECRETARÍA-**

Santiago de Cali, 5 de marzo del año 2021

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 52, 26, 148 folios, incluidos 4 CDS.

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: EMPERATRIZ ASTAIZA SANCHEZ  
DDO: UGPP  
RAD: 015-2017-00292-01

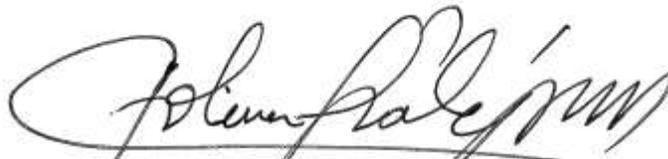
Santiago de Cali,

**Auto No. 117**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia AL3208-2020 del 9 de septiembre de 2020, mediante la cual resolvió DECLARAR DESIERTO el recurso de casación interpuesto contra la Sentencia No. 304 del 17 de septiembre del 2019, proferida por esta sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6075ae2cbd00ccde11422e16ceeaf87c21a95797730e06af664baaca23712a  
9b**

Documento generado en 05/03/2021 07:29:42 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SALA LABORAL –SECRETARÍA-**

Santiago de Cali, 5 de marzo del año 2021

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de cuatro (04) cuadernos con 19, 9, 1-659, 660-1298 folios, incluidos 16 CDS.

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: MERY PATIÑO CASTAÑO  
DDO: EMCALI EICE ESP  
RAD: 013-2015-00571-01

Santiago de Cali,

**Auto No. 118**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia AL3475-2020 del 9 de diciembre de 2020, mediante la cual resolvió DECLARAR DESIERTO el recurso de casación interpuesto contra la Sentencia No. 279 del 11 de septiembre del 2019, proferida por esta sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5062090ea651dec56f4082b0c9bbb2dd71e32a1887360a4f9081b07043684aed**

Documento generado en 05/03/2021 07:29:43 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

Santiago de Cali, 5 de marzo del año 2021

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de 3 cuadernos con 91, 49 Y 18 folios, incluidos 3 CD'S.

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: DELFI CASAFUS IBARRA  
DDO: COLPENSIONES S.A.  
RAD: 009-2015-00127-01

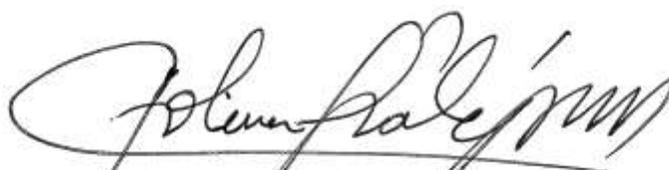
Santiago de Cali,

**AUTO No. 112**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, en su Providencia SL4847-2020 del 30 de noviembre de 2020, mediante la cual resolvió NO CASAR el numeral SEGUNDO de la Sentencia No. 189 del 15 de julio de 2016, proferida por esta Sala de decisión laboral, confirmando lo demás.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4fcb2f658ceb6656faa60c729e8278a1f9c88475f429d6d1103120cad30fd1f4**

Documento generado en 05/03/2021 07:29:36 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

Santiago de Cali, 5 de marzo del año 2021

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 198, 90 Y 19 folios, incluidos 5 CD'S. respectivamente.

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: LUZ AMPARO SIERRA DE OREJUELA**  
**DDO: COLPENSIONES S.A.**  
**RAD: 002-2013-00489-01**

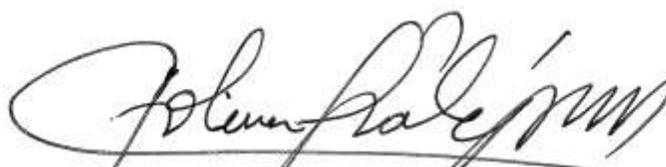
Santiago de Cali,

**AUTO No. 109**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL4849-2020 del treinta (30) de noviembre de 2020, mediante la cual resolvió CASAR, REVOCANDO PARCIALMENTE la Sentencia No. 362 del 23 de noviembre de 2016, proferida por esta Sala Laboral del Distrito Judicial del Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cfb0db46869946943ee56271fbf83438aca996278605643ff0ff5080df9c9218**

Documento generado en 05/03/2021 07:29:32 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL

DTE: GLORIA CECILIA BUSTACARA MEDINA

DDOS: COLPENSIONES, OLD MUTUAL S.A., PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.

RADICACIÓN: 760013105 **003 2018 00352 02**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 026**

Santiago de Cali, cinco (5) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado judicial de la parte demandada, **OLD MUTUAL ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** interpone dentro del término procesal, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **sentencia N° 108 proferida el día 10 de julio del 2020**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.803, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

El Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral mediante **sentencia N° 108 proferida el día 10 de julio del 2020** resolvió:

*“PRIMERO: ADICIONAR el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia apelada No 367 de 13 de diciembre de 2019, emanada del Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali, en el sentido*

de que ING hoy PROTECCIÓN, HORIZONTE hoy PORVENIR y OLD MUTUAL en sus respectivos periodos en los que estuvo vinculada la señora GLORIA CECILIA BUSTACARA MEDINA deberán devolver a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES:

La totalidad de las cotizaciones que reposen en la cuenta de ahorro del señor GLORIA CECILIA BUSTACARA MEDINA historia laboral actualizada en semanas durante todo el tiempo que estuvo aportando al fondo, pagos por comisión de todo orden, con la devolución de gastos de administración previstos en el artículo 13 literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993, las primas por seguros previsionales y el porcentaje destinado para garantía de pensión mínima, todas esas sumas se devolverán con sus respectivos rendimientos causados de no haberse dado el traslado de régimen, así como la obligación de devolver al demandante las cotizaciones voluntarias, si se hicieron, con cargo a su propio patrimonio, de acuerdo con los respectivos periodos de vinculación en cada uno de dichos fondos. La totalidad de los intereses generados, bono pensional si lo hubiere, durante todo el tiempo que estuvo aportando a dichos fondos.

TERCERO: CONFIRMAR en todo lo demás la Sentencia Consultada y Apelada.

CUARTO: COSTAS en esta instancia a cargo de IN hoy PROTECCIÓN, HORIZONTE hoy PORVENIR, OLD MUTUAL y COLPENSIONES apelantes infructuosos. Agencias en derecho en segunda instancia \$900.000.00 a cargo de cada una de las demandadas y en favor de la demandante.

QUINTO: A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el link de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar.”

Ahora, respecto al recurso de Casación interpuestos por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

*“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.*

*Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., **se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.***

Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.

En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.

Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.

En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.

En consecuencia, la Corte declarará inadmisibles el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen. [Negrillas y subrayados no están en el texto]

En auto AL 1533-2020, Radicación No 83297 de 15 de julio de 2020 M.P. Dr. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia aclaró su precedente, así:

*“Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado.” (El subrayado es nuestro).*

Es pertinente acotar que el cambio de precedente se circunscribe al interés jurídico para recurrir en casación del demandante, sin que cobije al fondo de pensiones privado que recurre en casación, respecto al cual no se impuso carga alguna referente a la diferencia de pensión de vejez entre ambos regímenes.

Atendiendo lo anterior en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente **OLD MUTUAL ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual de la demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos base de cotización de la demandante, en el periodo en que estuvo afiliada con **OLD MUTUAL ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y del reporte de semanas cotizadas aportado al

proceso de los periodos comprendidos entre **-2017/10** al **2018/05-**, surgen los siguientes valores:

Periodo	IBC	Porcentaje de Administración	Costo de Administración
2017-10	\$ 5.237.000	3,00%	\$ 157.110
2017-11	\$ 5.237.001	3,00%	\$ 157.110
2017-12	\$ 6.319.528	3,00%	\$ 189.586
2018-01	\$ 5.237.000	3,00%	\$ 157.110
2018-02	\$ 5.237.000	3,00%	\$ 157.110
2018-03	\$ 5.237.000	3,00%	\$ 157.110
2018-04	\$ 5.237.000	3,00%	\$ 157.110
2018-05	\$ 6.064.806	3,00%	\$ 181.944
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 1.314.190</b>

En consecuencia, tampoco respecto de la condena que representaría interés económico para la recurrente **OLD MUTUAL ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, no se logra acceder al monto exigido para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto se,

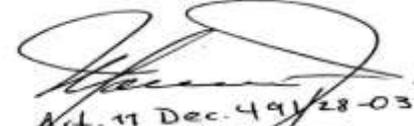
**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada **OLD MUTUAL ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, contra la Sentencia N° 108 del día 10 de julio del 2020, proferida por la Corporación, por no reunir el interés jurídico y económico.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

  
**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Ponente

  
**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado

  
Art. 41 Dec. 49128-03-2020  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c23b302dc2e917a6bf17930d5ca50171955e82e4eec47fb58c7145a5090e7d19**

Documento generado en 05/03/2021 07:29:44 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SALA LABORAL -SECRETARIA-**

**Santiago de Cali, 5 de marzo del año 2021**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de cuatro (04) cuadernos con 343, 11, 46 Y 24 folios, incluidos 4 DVDS.**

Va al Despacho del Magistrado Ponente Dr. **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ORDINARIO JOSE LABORAL**  
**DTE: MYRIAM JARAMILLO MARULANDA**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 005-2013-00265-02**

**AUTO No. 108**

**Santiago de Cali,**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, que en su Providencia del 17 de junio de 2020, resolvió declarar BIEN DENEGADO el recurso de casación formulado contra la sentencia No. 142 del 22 de mayo de 2018, proferido por esta Sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
Magistrada

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6ad3a19c6e19419baea7144f61ec13b6173094bdc5c8b99856612f5a1378dda9**

Documento generado en 05/03/2021 07:29:31 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**