

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ELSA MARIA OTERO SOTO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES Y OTROS</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>76001-31-05-007-2019-00727-01</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>ACLARACIÓN SENTENCIA</b>

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 439**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Procede la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a atender la devolución del expediente de la referencia que efectuare el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali mediante correo electrónico del día 29 de junio del año en curso, con el fin de dar trámite a la aclaración del numeral tercero de la sentencia 075 del 26 de marzo de 2021 proferida por esta colegiatura.

Atendiendo lo anterior, es necesario remitirse a lo dispuesto en el artículo 285 del CGP, que permite al juez, ya sea de oficio o a solicitud de parte, la corrección o aclaración de conceptos o frases que presenten grave motivo de duda, siempre que los mismos se encuentren en la parte resolutive del fallo.

Revisado el contenido de la sentencia No. 075 del 26 de marzo de 2021 (archivo 10), se advierte que por error se indicó en el numeral tercero de la parte resolutive de la providencia en cita que las costas de segunda instancia corrían a cargo de PORVENIR y PROTECCIÓN, cuando lo correcto era disponer que tal condena correspondía asumirla a PORVENIR y COLPENSIONES, como en efecto se indicó en la parte considerativa, por lo que es procedente mediante el presente proveído aclarar la decisión en ese sentido.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACLARAR** el numeral tercero de la parte resolutive de la sentencia No. 075 del 26 de marzo de 2021, proferida por la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Cali, en el sentido de **CONDENAR** en costas de segunda instancia a **PORVENIR**

y COLPENSIONES, las cuales serán fijadas por el Juez de conocimiento, en la suma de UN (1) SMLMV.

**SEGUNDO:** Por secretaria devuélvase el expediente al Juzgado de Origen para lo de su trámite.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

Los Magistrados,

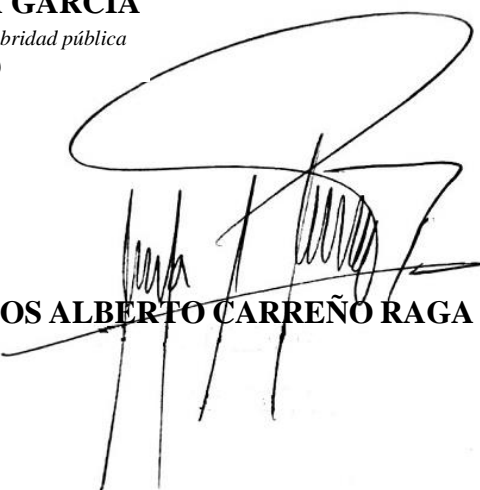


**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública*  
*(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*

Firma digitalizada para  
actuación judicial



**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

05



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

**REF. Ordinario Laboral – CASACIÓN**

**DTE: JORGE ERASMO RODRÍGUEZ LLANOS**

**DDO: COLFONDOS S.A.**

**RADICACIÓN: 76001-31-05-018-2019-00257-01**

Magistrado Ponente: **DRA MARIA NANCY GARCIA GARCÍA**

**SALVAMENTO DE VOTO**

Para el suscrito, el presente proceso no es susceptible del recurso de casación dado que de conformidad con el **Artículo 43 de la Ley 712 de 2011**, la cuantía de las pretensiones no excede los 120 salarios mínimos a la fecha en que se profirió la sentencia de éste Tribunal.

Pues para el efecto, la tasación del interés jurídico debe darse conforme lo formulado por la Corte Constitucional (**Corte Constitucional Sentencia T-084 de 2017 y T-562 de 2017**), liquidando el agravio efectivo hasta la fecha de la Sentencia de segunda instancia, más no por la vida probable del demandante, lo que estima de mayor favor para el pensionado.

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: JORGE ERASMO RODRÍGUEZ LLANOS  
DDO: COLFONDOS S.A.  
RADICACIÓN: 76001-31-05-018-2019-00257-01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 68**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021).

La apoderada judicial de la parte demandada COLFONDOS S.A. interpone el 10 de marzo de 2021 recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 027 del 26 de febrero de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. El recurso debe radicarse dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso la providencia de la Sala de Decisión fue expedida el 26 de febrero de 2021 y se radicó el recurso extraordinario el 10 de marzo del año en curso, con lo que se verifica la presentación en término de la petición de recurso.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al *sub-judice* se desprende que el interés para recurrir en casación de la parte demandada está representado en las condenas que le fueron impuestas, relativas al reconocimiento de una pensión de invalidez a partir del 13 de abril de 2016 más intereses moratorios.

Conforme a ello, procedió la Sala a cuantificar la pretensión, encontrando que, la mesada pensional asciende al salario mínimo legal mensual vigente para el año 2016, fecha del reconocimiento pensional, lo que genera un retroactivo pensional causado desde el 13 de abril de 2016 hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia (26 de febrero de 2021) por la suma de **\$50.359.234,00**.

Adicionalmente y respecto de la incidencia futura se tiene que al contar el demandante con 64 años a la fecha del fallo de segunda instancia, según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 19.7 años, tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales sobre el valor de \$908.526, que equivale al

salario mínimo legal mensual vigente para el año 2021 nos da como resultado de mesadas futuras la suma de **\$232.673.509**, que sumado al retroactivo pensional estimado en **\$50.359.234,00**, supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende resulta procedente conceder el recurso de casación bajo estudio.

CÁLCULO DEL INTERÉS PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	64
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	19.7
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	256.1
valor mesada pensional	\$908.526
Mesadas futuras adeudadas	\$232.673.509


En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,

**RESUELVE**

**1.- CONCEDER** el recurso de CASACIÓN, interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada COLFONDOS, contra la Sentencia N° 027 del 26 de febrero de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

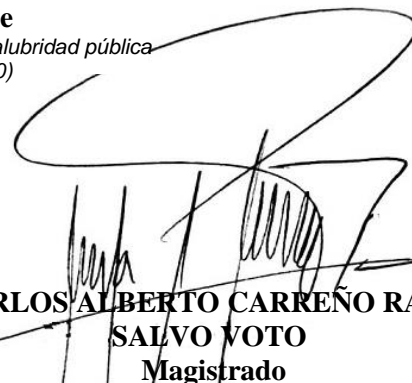
**2.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**Magistrada ponente**

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*

  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**Magistrado**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**SAIVO VOTO**  
**Magistrado**

05

PERIODO		Mesada adeudada	Número de mesadas	Deuda total mesadas
Inicio	Final			
13/04/2016	30/04/2016	689.455,00	0,60	413.673,00
1/05/2016	31/05/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/06/2016	30/06/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/07/2016	31/07/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/08/2016	31/08/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/09/2016	30/09/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/10/2016	31/10/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/11/2016	30/11/2016	689.455,00	2,00	1.378.910,00

1/12/2016	31/12/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/01/2017	31/01/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/02/2017	28/02/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/03/2017	31/03/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/04/2017	30/04/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/05/2017	31/05/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/06/2017	30/06/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/07/2017	31/07/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/08/2017	31/08/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/09/2017	30/09/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/10/2017	31/10/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/11/2017	30/11/2017	737.717,00	2,00	1.475.434,00
1/12/2017	31/12/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/01/2018	31/01/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/02/2018	28/02/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/03/2018	31/03/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/04/2018	30/04/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/05/2018	31/05/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/06/2018	30/06/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/07/2018	31/07/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/08/2018	31/08/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/09/2018	30/09/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/10/2018	31/10/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/11/2018	30/11/2018	781.242,00	2,00	1.562.484,00
1/12/2018	31/12/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/01/2019	31/01/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/02/2019	28/02/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/03/2019	31/03/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/04/2019	30/04/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/05/2019	31/05/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/06/2019	30/06/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/07/2019	31/07/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/08/2019	31/08/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/09/2019	30/09/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/10/2019	31/10/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/11/2019	30/11/2019	828.116,00	2,00	1.656.232,00
1/12/2019	31/12/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/01/2020	31/01/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/02/2020	29/02/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/03/2020	31/03/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/04/2020	30/04/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/05/2020	31/05/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/06/2020	30/06/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/07/2020	31/07/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/08/2020	31/08/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/09/2020	30/09/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/10/2020	31/10/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/11/2020	30/11/2020	877.803,00	2,00	1.755.606,00
1/12/2020	31/12/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/01/2021	31/01/2021	908.526,00	1,00	908.526,00
1/02/2021	28/02/2021	908.526,00	1,00	908.526,00
Totales				\$ 50.359.234,00



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA 1ª DE DECISION LABORAL

REF. Ordinario Laboral – CASACIÓN

DTE: GLORIA ELSY CASTAÑO ARROYAVE Y OTRO

DDO: PORVENIR S.A.

RADICACIÓN: 76001-31-05-018-2018-00523-01

Magistrado Ponente: **DRA MARIA NANCY GARCIA GARCÍA**

**SALVAMENTO DE VOTO**

Para el suscrito, el presente proceso no es susceptible del recurso de casación dado que de conformidad con el **Artículo 43 de la Ley 712 de 2011**, la cuantía de las pretensiones no excede los 120 salarios mínimos a la fecha en que se profirió la sentencia de éste Tribunal.

Pues para el efecto, la tasación del interés jurídico debe darse conforme lo formulado por la Corte Constitucional (**Corte Constitucional Sentencia T-084 de 2017 y T-562 de 2017**), liquidando el agravio efectivo hasta la fecha de la Sentencia de segunda instancia, más no por la vida probable del demandante, lo que estima de mayor favor para el pensionado.

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: GLORIA ELSY CASTAÑO ARROYAVE Y OTRO  
DDO: PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 76001-31-05-018-2018-00523-01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 67**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021).

La apoderada judicial de la parte demandada PORVENIR S.A. interpone el 6 de mayo de 2021 recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 124 del 30 de abril de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. El recurso debe radicarse dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso la providencia de la Sala de Decisión fue expedida el 30 de abril de 2021 y se radicó el recurso extraordinario el 6 de mayo del año en curso, con lo que se verifica la presentación en término de la petición de recurso.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al *sub-judice* se desprende que el interés para recurrir en casación de la parte demandada está representado en las condenas que le fueron impuestas, relativas al reconocimiento de una pensión de sobrevivientes a partir del 15 de octubre de 2016 más intereses moratorios.

Conforme a ello, procedió la Sala a cuantificar la pretensión, encontrando que, la mesada pensional asciende al salario mínimo legal mensual vigente para el año 2016, fecha del fallecimiento del causante, lo que genera un retroactivo pensional para los demandantes, causado desde el 15 de octubre de 2016 hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia (30 de abril de 2021) por la suma de **\$47.993.592,00**.

Adicionalmente y respecto de la incidencia futura se tiene que al contar la demandante Gloria Elsy Castaño Arroyave con 50 años a la fecha del fallo de segunda instancia, según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una



expectativa de vida de 36.2 años y el señor José Alberto Guerrero Solarte con 52 años a la misma data, tiene una expectativa de vida de 29.9 años.

En ese orden, respecto de la señora Castaño Arroyave se tiene que, al multiplicarse 36.2 (expectativa de vida) por 13 mesadas anuales sobre el valor de \$908.526, que equivale al salario mínimo legal mensual vigente para el año 2021 nos da como resultado de mesadas futuras a su favor y a cargo de Porvenir, la suma de **\$427.552.336**, que sumado al retroactivo pensional estimado en **\$47.993.592,00**, supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende resulta procedente conceder el recurso de casación bajo estudio.

<b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO – GLORIA ELSY CASTAÑO ARROYAVE</b>	
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	50
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	36.2
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	470.6
valor mesada pensional	\$908.526
Mesadas futuras adeudadas	\$427.552.336


En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,

**RESUELVE**

**1.- CONCEDER** el recurso de CASACIÓN, interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada PORVENIR, contra la Sentencia N° 124 del 30 de abril de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**2.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**Magistrada ponente**

Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)

Firma de [Nombre] para [Cargo] del [Órgano Judicial]  
  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**Magistrado**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**SALVO VOTO**  
**Magistrado**

05

PERIODO		Mesada adeudada	Número de mesadas	Deuda total mesadas
Inicio	Final			
15/10/2016	31/10/2016	689.455,00	0,53	367.709,33
1/11/2016	30/11/2016	689.455,00	2,00	1.378.910,00
1/12/2016	31/12/2016	689.455,00	1,00	689.455,00

1/01/2017	31/01/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/02/2017	28/02/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/03/2017	31/03/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/04/2017	30/04/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/05/2017	31/05/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/06/2017	30/06/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/07/2017	31/07/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/08/2017	31/08/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/09/2017	30/09/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/10/2017	31/10/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/11/2017	30/11/2017	737.717,00	2,00	1.475.434,00
1/12/2017	31/12/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/01/2018	31/01/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/02/2018	28/02/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/03/2018	31/03/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/04/2018	30/04/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/05/2018	31/05/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/06/2018	30/06/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/07/2018	31/07/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/08/2018	31/08/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/09/2018	30/09/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/10/2018	31/10/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/11/2018	30/11/2018	781.242,00	2,00	1.562.484,00
1/12/2018	31/12/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/01/2019	31/01/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/02/2019	28/02/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/03/2019	31/03/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/04/2019	30/04/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/05/2019	31/05/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/06/2019	30/06/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/07/2019	31/07/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/08/2019	31/08/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/09/2019	30/09/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/10/2019	31/10/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/11/2019	30/11/2019	828.116,00	2,00	1.656.232,00
1/12/2019	31/12/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/01/2020	31/01/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/02/2020	29/02/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/03/2020	31/03/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/04/2020	30/04/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/05/2020	31/05/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/06/2020	30/06/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/07/2020	31/07/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/08/2020	31/08/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/09/2020	30/09/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/10/2020	31/10/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/11/2020	30/11/2020	877.803,00	2,00	1.755.606,00
1/12/2020	31/12/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/01/2021	31/01/2021	908.526,00	1,00	908.526,00
1/02/2021	28/02/2021	908.526,00	1,00	908.526,00
1/03/2021	31/03/2021	908.526,00	1,00	908.526,00
1/04/2021	30/04/2021	908.526,00	1,00	908.526,00
Totales				\$ 47.993.592,33

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: GLORIA ELSY CASTAÑO ARROYAVE Y OTRO  
DDO: PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 76001-31-05-018-2018-00523-01



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA 1ª DE DECISION LABORAL

REF. Ordinario Laboral – CASACIÓN

DTE: MARYNELA MESÚ MINA

DDO: PORVENIR S.A.

RADICACIÓN: 76001-31-05-016-2018-00585-01

Magistrado Ponente: **DRA MARIA NANCY GARCIA GARCÍA**

**SALVAMENTO DE VOTO**

Para el suscrito, el presente proceso no es susceptible del recurso de casación dado que de conformidad con el **Artículo 43 de la Ley 712 de 2011**, la cuantía de las pretensiones no excede los 120 salarios mínimos a la fecha en que se profirió la sentencia de éste Tribunal.

Pues para el efecto, la tasación del interés jurídico debe darse conforme lo formulado por la Corte Constitucional (**Corte Constitucional Sentencia T-084 de 2017 y T-562 de 2017**), liquidando el agravio efectivo hasta la fecha de la Sentencia de segunda instancia, más no por la vida probable del demandante, lo que estima de mayor favor para el pensionado.

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARYNELA MESÚ MINA  
DDO: PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 76001-31-05-016-2018-00585-01

**AUTO INTERLOCUTORIO N°**

Santiago de Cali, \_\_\_\_\_ (\_\_\_) de julio de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A. interpone el 4 de mayo de 2021 recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 126 del 30 de abril de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. El recurso debe radicarse dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso la providencia de la Sala de Decisión fue expedida el 30 de abril de 2021 y se radicó el recurso extraordinario el 4 de mayo del año en curso, con lo que se verifica la presentación en término de la petición de recurso.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al *sub-judice* se desprende que el interés para recurrir en casación de la parte demandada está representado en las condenas que le fueron impuestas, relativas al reconocimiento de una pensión de sobrevivientes a partir del 11 de enero de 2018 más intereses moratorios.

Conforme a ello, procedió la Sala a cuantificar la pretensión, encontrando que, la mesada pensional asciende al salario mínimo legal mensual vigente para el año 2018, fecha del fallecimiento del causante, lo que genera un retroactivo pensional causado desde el 11 de enero de 2018 hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia (30 de abril de 2021) por la suma de **\$35.706.783,00**.

Adicionalmente y respecto de la incidencia futura se tiene que al contar la demandante con 43 años a la fecha del fallo de segunda instancia, según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 38 años, por lo que, al multiplicarse dicho valor por 13 mesadas anuales sobre el valor de \$908.526, que equivale al salario mínimo legal mensual vigente para el año 2021 nos da como resultado de mesadas futuras a su favor y a cargo de Porvenir, la suma de **\$448.811.844**, que sumado al retroactivo pensional estimado en **\$35.706.783,00**, supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende resulta procedente conceder el recurso de casación bajo estudio.

<b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO – GLORIA ELSY CASTAÑO ARROYAVE</b>	
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	43
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	38
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	494
valor mesada pensional	\$908.526
Mesadas futuras adeudadas	\$448.811.844

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,

### RESUELVE

**1.- CONCEDER** el recurso de CASACIÓN, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR, contra la Sentencia N° 126 del 30 de abril de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**2.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**Magistrada ponente**

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*

  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**Magistrado**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**Magistrado**

PERIODO		Mesada adeudada	Número de mesadas	Deuda total mesadas
Inicio	Final			
11/01/2018	31/01/2018	781.242,00	0,67	520.828,00
1/02/2018	28/02/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/03/2018	31/03/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/04/2018	30/04/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/05/2018	31/05/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/06/2018	30/06/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/07/2018	31/07/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/08/2018	31/08/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/09/2018	30/09/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/10/2018	31/10/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/11/2018	30/11/2018	781.242,00	2,00	1.562.484,00
1/12/2018	31/12/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/01/2019	31/01/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/02/2019	28/02/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/03/2019	31/03/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/04/2019	30/04/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/05/2019	31/05/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/06/2019	30/06/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/07/2019	31/07/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/08/2019	31/08/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/09/2019	30/09/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/10/2019	31/10/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/11/2019	30/11/2019	828.116,00	2,00	1.656.232,00
1/12/2019	31/12/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/01/2020	31/01/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/02/2020	29/02/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/03/2020	31/03/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/04/2020	30/04/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/05/2020	31/05/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/06/2020	30/06/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/07/2020	31/07/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/08/2020	31/08/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/09/2020	30/09/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/10/2020	31/10/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/11/2020	30/11/2020	877.803,00	2,00	1.755.606,00
1/12/2020	31/12/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/01/2021	31/01/2021	908.526,00	1,00	908.526,00
1/02/2021	28/02/2021	908.526,00	1,00	908.526,00
1/03/2021	31/03/2021	908.526,00	1,00	908.526,00
1/04/2021	30/04/2021	908.526,00	1,00	908.526,00
Totales				\$ 35.706.783,00

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: HUGO GIRALDO OSORIO  
DDO: COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 76001-31-05-015-2018-00178-01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 66**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado judicial de la parte demandante interpone el 23 de junio de 2021 recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 155 del 4 de junio de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. El recurso debe radicarse dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso la providencia de la Sala de Decisión fue expedida el 4 de junio de 2021 y se radicó el recurso extraordinario el 23 de junio del año en curso, con lo que se verifica la presentación en término de la petición de recurso.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al *sub-judice* se desprende que el interés para recurrir en casación de la parte actora está representado en las pretensiones que no fueron concedidas en primera ni en segunda instancia, relativas al reconocimiento de una pensión de sobrevivientes a partir del 3 de febrero de 2012 más intereses moratorios.

Conforme a ello, procedió la Sala a cuantificar la pretensión, encontrando que, si la mesada pensional ascendiera al salario mínimo legal mensual vigente para el año 2012, fecha del



fallecimiento del causante, se generaría un retroactivo pensional causado desde el 3 de febrero de 2012 hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia (4 de junio de 2021) por la suma de **\$71.163.363,00**.

Adicionalmente y respecto de la incidencia futura se tiene que al contar el demandante con 68 años a la fecha del fallo de segunda instancia, según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 16.7 años, tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales sobre el valor de \$908.526, que equivale al salario mínimo legal mensual vigente para el año 2021 nos da como resultado de mesadas futuras la suma de **\$197.240.995**, que sumado al retroactivo pensional estimado en **\$71.163.363,00**, supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende resulta procedente conceder el recurso de casación bajo estudio.

<b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO</b>	
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	68
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	16.7
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	217.1
valor mesada pensional	\$908.526
Mesadas futuras adeudadas	\$197.240.995

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,

### **RESUELVE**

**1.- CONCEDER** el recurso de CASACIÓN, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la Sentencia N° 155 del 4 de junio de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**2.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**Magistrada ponente**

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*

Firma digitalizada para  
el sistema judicial  
  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**Magistrado**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**Magistrado**

PERIODO		Mesada adeudada	Número de mesadas	Deuda total mesadas
Inicio	Final			
3/02/2012	29/02/2012	566.700,00	0,93	528.920,00
1/03/2012	31/03/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/04/2012	30/04/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/05/2012	31/05/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/06/2012	30/06/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/07/2012	31/07/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/08/2012	31/08/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/09/2012	30/09/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/10/2012	31/10/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/11/2012	30/11/2012	566.700,00	2,00	1.133.400,00
1/12/2012	31/12/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/01/2013	31/01/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/02/2013	28/02/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/03/2013	31/03/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/04/2013	30/04/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/05/2013	31/05/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/06/2013	30/06/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/07/2013	31/07/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/08/2013	31/08/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/09/2013	30/09/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/10/2013	31/10/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/11/2013	30/11/2013	589.500,00	2,00	1.179.000,00
1/12/2013	31/12/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/01/2014	31/01/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/02/2014	28/02/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/03/2014	31/03/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/04/2014	30/04/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/05/2014	31/05/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/06/2014	30/06/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/07/2014	31/07/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/08/2014	31/08/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/09/2014	30/09/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/10/2014	31/10/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/11/2014	30/11/2014	616.000,00	2,00	1.232.000,00
1/12/2014	31/12/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/01/2015	31/01/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/02/2015	28/02/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/03/2015	31/03/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/04/2015	30/04/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/05/2015	31/05/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/06/2015	30/06/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/07/2015	31/07/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/08/2015	31/08/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/09/2015	30/09/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/10/2015	31/10/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/11/2015	30/11/2015	644.350,00	2,00	1.288.700,00
1/12/2015	31/12/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/01/2016	31/01/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/02/2016	29/02/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/03/2016	31/03/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/04/2016	30/04/2016	689.455,00	1,00	689.455,00

1/05/2016	31/05/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/06/2016	30/06/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/07/2016	31/07/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/08/2016	31/08/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/09/2016	30/09/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/10/2016	31/10/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/11/2016	30/11/2016	689.455,00	2,00	1.378.910,00
1/12/2016	31/12/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/01/2017	31/01/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/02/2017	28/02/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/03/2017	31/03/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/04/2017	30/04/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/05/2017	31/05/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/06/2017	30/06/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/07/2017	31/07/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/08/2017	31/08/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/09/2017	30/09/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/10/2017	31/10/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/11/2017	30/11/2017	737.717,00	2,00	1.475.434,00
1/12/2017	31/12/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/01/2018	31/01/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/02/2018	28/02/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/03/2018	31/03/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/04/2018	30/04/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/05/2018	31/05/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/06/2018	30/06/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/07/2018	31/07/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/08/2018	31/08/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/09/2018	30/09/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/10/2018	31/10/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/11/2018	30/11/2018	781.242,00	2,00	1.562.484,00
1/12/2018	31/12/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/01/2019	31/01/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/02/2019	28/02/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/03/2019	31/03/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/04/2019	30/04/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/05/2019	31/05/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/06/2019	30/06/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/07/2019	31/07/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/08/2019	31/08/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/09/2019	30/09/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/10/2019	31/10/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/11/2019	30/11/2019	828.116,00	2,00	1.656.232,00
1/12/2019	31/12/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/01/2020	31/01/2020	877.803,00	1,00	877.803,00

Totales

\$ 71.163.363,00
------------------

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: HERLINDA ARARAT MOZORONGO Y OTROS  
DDO: PROTECCIÓN S.A.  
RADICACIÓN: 76001-31-05-013-2015-00626-01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 65**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021).

La apoderada judicial de la parte demandada interpone el 28 de mayo de 2021 recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 122 del 30 de abril de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

Tiene explicado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que, para la viabilidad del recurso de casación, se deben reunir los siguientes requisitos: a) que el recurso sea interpuesto dentro del término legal; b) que se trate de una sentencia proferida en proceso ordinario; y c) que se acredite el interés jurídico económico para recurrir.

Pues bien, de conformidad con lo preceptuado por el artículo 88 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el 62 del Decreto 528 de 1964, el recurso de casación en materia laboral podrá interponerse dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia.

En el presente proceso la providencia de la Sala de Decisión fue expedida el 30 de abril de 2021, publicada a través del canal SENTENCIAS previsto para el Despacho 10<sup>1</sup> y, se radicó el recurso extraordinario el 28 de mayo del año en curso, por lo cual se estima extemporánea la interposición del mismo, toda vez que, el término legal de quince (15) días concluyó el 24 de mayo de 2021, es decir, se formuló el recurso pasados cuatro (4) días hábiles de concluido el término con que contaba el sujeto procesal para su presentación oportuna.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,

**RESUELVE**

**1.- RECHAZAR** por extemporáneo el recurso de CASACIÓN, interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada PROTECCIÓN.

---

<sup>1</sup> En este canal son notificadas a todas las partes interesadas las Sentencias emitidas por el DESPACHO 10 correspondiente a la dra. MARÍA NANCY GARCÍA GARCIA, que se ubica en la página de la RAMA JUDICIAL [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), link TRIBUNALES SUPERIORES, VALLE DEL CAUCA (CALI), link SALA LABORAL, link DESPACHO 10 DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI, en el sitio SENTENCIAS, al que se puede acceder directamente a través del siguiente vínculo:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-010-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>

2.- Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA  
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA  
Magistrada ponente**

Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)

Firma digitalizada para  
audiencia



**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA  
FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA  
Magistrado**



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA  
Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: LUCY PALOMINO AGUIRRE  
DDO: PROTECCIÓN Y OTROS  
RADICACIÓN: 76001-31-05-012-2019-00361-01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 64**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado judicial de la parte demandada PROTECCIÓN interpone el 7 de mayo de 2021 recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 121 del 30 de abril de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. El recurso debe radicarse dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso la providencia de la Sala de Decisión fue expedida el 30 de abril de 2021 y se radicó el recurso extraordinario el 7 de mayo del año en curso, con lo que se verifica la presentación en término de la petición de recurso.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al *sub-judice* se desprende que el interés para recurrir en casación de PROTECCIÓN está representado en la condena que le fue impuesta en primera instancia, confirmada en segunda, relativa al reconocimiento de la suma de \$8.006.398,23 por concepto de incapacidades generadas entre el 30 de agosto de 2016 y el 29 de agosto de 2017, debidamente indexadas.

Conforme a ello, procedió la Sala a cuantificar la condena, encontrando que a la fecha de la sentencia de segunda instancia, a la administradora de pensiones le correspondería pagar la suma de \$8.445.692, equivalente a las incapacidades ordenadas debidamente indexadas, rubro que no supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende resulta improcedente conceder el recurso de casación bajo estudio.

PERIODO		Incapacidad adeudada	Número de Incapacidades	Deuda total incapacidades	IPC Inicial	IPC final	Deuda Indexada
Inicio	Final						
30/08/2016	28/09/2016	689.500,00	1,00	689.500,00	92,7271	107,7600	801.281,36
29/09/2016	28/10/2016	689.500,00	1,00	689.500,00	92,6781	107,7600	801.704,90
29/10/2016	26/11/2016	289.500,00	1,07	308.800,00	92,6226	107,7600	359.267,38
27/11/2016	26/12/2016	689.500,00	1,00	689.500,00	92,7263	107,7600	801.288,49
27/12/2016	20/01/2017	689.500,00	0,13	91.933,33	93,1129	107,7600	106.394,94
21/01/2017	19/02/2017	737.717,00	1,00	737.717,00	94,0664	107,7600	845.108,95
20/02/2017	21/03/2017	737.717,00	1,00	737.717,00	95,0125	107,7600	836.693,99
22/03/2017	20/04/2017	737.717,00	1,00	737.717,00	95,4551	107,7600	832.814,49
21/04/2017	20/05/2017	737.717,00	1,00	737.717,00	95,9073	107,7600	828.887,86
21/05/2017	19/06/2017	737.717,00	1,33	983.622,67	96,1234	107,7600	1.102.699,23
20/06/2017	19/08/2017	737.717,00	1,00	737.717,00	96,1844	107,7600	826.500,16
20/08/2017	29/08/2017	737.717,00	0,37	270.496,23	96,1844	107,7600	303.050,06
Totales				\$ 7.411.937,23			\$ 8.445.691,81

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,

**RESUELVE**

**1.- NEGAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de CASACIÓN, interpuesto por el apoderado judicial de PROTECCIÓN, contra la Sentencia N° 121 del 30 de abril de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**2.-** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**Magistrada ponente**  
*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública*  
*(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*

  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**Magistrado**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: JAIRO RODALLEGA PEÑA  
DDO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
RADICACIÓN: 76001310501120190026701

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 063**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado judicial de la parte demandante, interpone el 3 de mayo de 2021, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 102 del 30 de abril de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. El recurso debe radicarse dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso la providencia de la Sala de Decisión fue expedida el 30 de abril de 2021 y se radicó el recurso extraordinario el 4 de mayo de la misma anualidad, con lo que se verifica la presentación en término de la petición de recurso.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de **\$109.023.120**.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se trata de un reintegro al monto de la condena debe sumársele otra cantidad igual, como bien se ilustra en sentencia con radicación 36374 de 2008.

Descendiendo al *sub-judice* se desprende que el interés para recurrir en casación de la parte actora está representado en las pretensiones que no fueron concedidas en primera ni en segunda instancia, relativas al reintegro del actor en virtud de la nulidad declarada en la Sentencia emanada del Consejo de Estado el 22 de mayo de 2014 dentro del proceso con Radicado No. 2005-01449-01, el pago de salarios, prestaciones legales y convencionales, y aportes a seguridad sociales dejados de pagar desde la desvinculación hasta el momento en que se materialice la orden de reintegro. De manera subsidiaria si tiene derecho a la pensión de jubilación contemplada en el artículo 67 de la CCT.

Conforme a ello, procedió la Sala a calcular la pretensión relativa a los salarios dejados de percibir por la accionante desde el 31 de diciembre de 1999 al 30 de abril de 2021, fecha de la sentencia de segunda instancia, lo cual arrojó la suma de \$106.893462, que al sumarlo con otra cantidad igual, da como resultado \$213.786.924, monto que supera el interés mínimo para recurrir en casación, razón por la cual habrá de concederse el recurso impetrado:



desde	hasta	total días	último salario devengado	salario diario
31/12/1999	30/04/2021	7792	\$ 401189	\$ 13.372.96

concepto	valor
reintegro a la sentencia de 2da Instancia	\$ 104.202.104
incremento en un 100%	\$ 104.202.104
<b>Total:</b>	<b>\$ 208.404.209</b>

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**RESUELVE:**

**1.- CONCEDER** el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto por la parte demandante, contra la Sentencia N° 102 del 30 de abril de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**2.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**Magistrada ponente**

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*

  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**Magistrada**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**Magistrado**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ARCELIO SÁNCHEZ SOLIS  
DDO: UGPP Y OTRO  
RADICACIÓN: 76001-31-05-007-2019-00399-01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 62**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado judicial de la parte demandante interpone el 14 de enero de 2021 recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 247 del 9 de diciembre de 2020, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. El recurso debe radicarse dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso la providencia de la Sala de Decisión fue expedida el 9 de diciembre de 2020 y se radicó el recurso extraordinario el 14 de enero del año en curso, con lo que se verifica la presentación en término de la petición de recurso, teniendo en cuenta la vacancia judicial que se extendió entre el 19 de diciembre de 2020 y el 10 de enero de 2021, inclusive.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de **\$105.336.360**.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al *sub-judice* se desprende que el interés para recurrir en casación de la parte actora está representado en las pretensiones que no fueron concedidas en primera ni en segunda instancia, relativas al reconocimiento de una pensión sanción a partir del 15 de mayo de 2010

más intereses moratorios, indemnización moratoria de la Ley 797 de 1949 y la indemnización por despido injusto dispuesta en el artículo 8 del Decreto 2351 de 1965.

Conforme a ello, procedió la Sala a cuantificar la pretensión, encontrando que, si la mesada pensional ascendiera al salario mínimo legal mensual vigente para el año 2010, fecha en que se pretende el reconocimiento pensional, se generaría un retroactivo pensional causado desde el 15 de mayo de 2010 hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia (9 de diciembre de 2020) por la suma de **\$100.425.967,00**.

Adicionalmente y respecto de la incidencia futura se tiene que al contar el demandante con 60 años a la fecha del fallo de segunda instancia, según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 23 años, tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales sobre el valor de \$877.802, que equivale al salario mínimo legal mensual vigente para el año 2020 nos da como resultado de mesadas futuras la suma de **\$262.462.798**, que sumado al retroactivo pensional estimado en **\$100.425.967,00**, supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende resulta procedente conceder el recurso de casación bajo estudio.

<b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO</b>	
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	60
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	23
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	299
valor mesada pensional	\$877.802
Mesadas futuras adeudadas	\$262.462.798

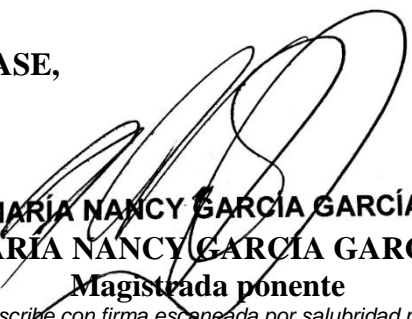
En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,

### **RESUELVE**

**1.- CONCEDER** el recurso de CASACIÓN, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la Sentencia N° 247 del 9 de diciembre de 2020, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**2.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**Magistrada ponente**

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*

  
Firma digitalizada para el proceso judicial  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

**Magistrado**

**Magistrado**

05

PERIODO		Mesada adeudada	Número de mesadas	Deuda total mesadas
Inicio	Final			
15/05/2010	31/05/2010	515.000,00	0,53	274.666,67
1/06/2010	30/06/2010	515.000,00	2,00	1.030.000,00
1/07/2010	31/07/2010	515.000,00	1,00	515.000,00
1/08/2010	31/08/2010	515.000,00	1,00	515.000,00
1/09/2010	30/09/2010	515.000,00	1,00	515.000,00
1/10/2010	31/10/2010	515.000,00	1,00	515.000,00
1/11/2010	30/11/2010	515.000,00	2,00	1.030.000,00
1/12/2010	31/12/2010	515.000,00	1,00	515.000,00
1/01/2011	31/01/2011	535.600,00	1,00	535.600,00
1/02/2011	28/02/2011	535.600,00	1,00	535.600,00
1/03/2011	31/03/2011	535.600,00	1,00	535.600,00
1/04/2011	30/04/2011	535.600,00	1,00	535.600,00
1/05/2011	31/05/2011	535.600,00	1,00	535.600,00
1/06/2011	30/06/2011	535.600,00	2,00	1.071.200,00
1/07/2011	31/07/2011	535.600,00	1,00	535.600,00
1/08/2011	31/08/2011	535.600,00	1,00	535.600,00
1/09/2011	30/09/2011	535.600,00	1,00	535.600,00
1/10/2011	31/10/2011	535.600,00	1,00	535.600,00
1/11/2011	30/11/2011	535.600,00	2,00	1.071.200,00
1/12/2011	31/12/2011	535.600,00	1,00	535.600,00
1/01/2012	31/01/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/02/2012	29/02/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/03/2012	31/03/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/04/2012	30/04/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/05/2012	31/05/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/06/2012	30/06/2012	566.700,00	2,00	1.133.400,00
1/07/2012	31/07/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/08/2012	31/08/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/09/2012	30/09/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/10/2012	31/10/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/11/2012	30/11/2012	566.700,00	2,00	1.133.400,00
1/12/2012	31/12/2012	566.700,00	1,00	566.700,00
1/01/2013	31/01/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/02/2013	28/02/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/03/2013	31/03/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/04/2013	30/04/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/05/2013	31/05/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/06/2013	30/06/2013	589.500,00	2,00	1.179.000,00
1/07/2013	31/07/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/08/2013	31/08/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/09/2013	30/09/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/10/2013	31/10/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/11/2013	30/11/2013	589.500,00	2,00	1.179.000,00
1/12/2013	31/12/2013	589.500,00	1,00	589.500,00
1/01/2014	31/01/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/02/2014	28/02/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/03/2014	31/03/2014	616.000,00	1,00	616.000,00

1/04/2014	30/04/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/05/2014	31/05/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/06/2014	30/06/2014	616.000,00	2,00	1.232.000,00
1/07/2014	31/07/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/08/2014	31/08/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/09/2014	30/09/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/10/2014	31/10/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/11/2014	30/11/2014	616.000,00	2,00	1.232.000,00
1/12/2014	31/12/2014	616.000,00	1,00	616.000,00
1/01/2015	31/01/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/02/2015	28/02/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/03/2015	31/03/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/04/2015	30/04/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/05/2015	31/05/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/06/2015	30/06/2015	644.350,00	2,00	1.288.700,00
1/07/2015	31/07/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/08/2015	31/08/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/09/2015	30/09/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/10/2015	31/10/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/11/2015	30/11/2015	644.350,00	2,00	1.288.700,00
1/12/2015	31/12/2015	644.350,00	1,00	644.350,00
1/01/2016	31/01/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/02/2016	29/02/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/03/2016	31/03/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/04/2016	30/04/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/05/2016	31/05/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/06/2016	30/06/2016	689.455,00	2,00	1.378.910,00
1/07/2016	31/07/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/08/2016	31/08/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/09/2016	30/09/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/10/2016	31/10/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/11/2016	30/11/2016	689.455,00	2,00	1.378.910,00
1/12/2016	31/12/2016	689.455,00	1,00	689.455,00
1/01/2017	31/01/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/02/2017	28/02/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/03/2017	31/03/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/04/2017	30/04/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/05/2017	31/05/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/06/2017	30/06/2017	737.717,00	2,00	1.475.434,00
1/07/2017	31/07/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/08/2017	31/08/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/09/2017	30/09/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/10/2017	31/10/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/11/2017	30/11/2017	737.717,00	2,00	1.475.434,00
1/12/2017	31/12/2017	737.717,00	1,00	737.717,00
1/01/2018	31/01/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/02/2018	28/02/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/03/2018	31/03/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/04/2018	30/04/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/05/2018	31/05/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/06/2018	30/06/2018	781.242,00	2,00	1.562.484,00
1/07/2018	31/07/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/08/2018	31/08/2018	781.242,00	1,00	781.242,00

1/09/2018	30/09/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/10/2018	31/10/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/11/2018	30/11/2018	781.242,00	2,00	1.562.484,00
1/12/2018	31/12/2018	781.242,00	1,00	781.242,00
1/01/2019	31/01/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/02/2019	28/02/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/03/2019	31/03/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/04/2019	30/04/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/05/2019	31/05/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/06/2019	30/06/2019	828.116,00	2,00	1.656.232,00
1/07/2019	31/07/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/08/2019	31/08/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/09/2019	30/09/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/10/2019	31/10/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/11/2019	30/11/2019	828.116,00	2,00	1.656.232,00
1/12/2019	31/12/2019	828.116,00	1,00	828.116,00
1/01/2020	31/01/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/02/2020	29/02/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/03/2020	31/03/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/04/2020	30/04/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/05/2020	31/05/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/06/2020	30/06/2020	877.803,00	2,00	1.755.606,00
1/07/2020	31/07/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/08/2020	31/08/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/09/2020	30/09/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/10/2020	31/10/2020	877.803,00	1,00	877.803,00
1/11/2020	30/11/2020	877.803,00	2,00	1.755.606,00
1/12/2020	9/12/2020	877.803,00	0,30	263.340,90

Totales

\$ 100.425.966,57



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

**REF. Ordinario Laboral – CASACIÓN**

**DTE: IDELBA MARÍA ACOSTA ROJAS**

**DDO: COLPENSIONES Y OTRA**

**RADICACIÓN: 76001-31-05-018-2017-00625-01**

Magistrado Ponente: **DRA MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**

**ACLARACIÓN DE VOTO**

Si bien el suscrito, considera que para la tasación del interés jurídico se contabiliza hasta la sentencia de segunda instancia conforme lo formulado por la Corte Constitucional (**Corte Constitucional Sentencia T-084 de 2017 y T-562 de 2017**), es de ver que en el caso bajo estudio, al ser el recurrente el afiliado y/o beneficiario, le es más favorable para la resolución del asunto, la posición que sobre el interés jurídico aplica la Sala Laboral de la Corte Suprema de justicia, esto es, liquidando el agravio efectivo incluyendo la vida probable.

Interpretación a la que me acojo por resultar más favorable al demandante (**SU-241 de 2015**), casos en los cuales por mandato del principio de favorabilidad interpretativa ha de aceptarse el de más provecho para el pensionado, que es lo materializado por el **principio Pro Homine** de que habla el **Tratado de Viena** en su **art. 31**, norma internacional ratificada por Colombia mediante la **ley 32 de 1985**.

El Magistrado

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: IDELBA MARÍA ACOSTA ROJAS  
DDO: COLPENSIONES Y OTRA  
RADICACIÓN: 76001-31-05-018-2017-00625-01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 61**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021).

La apoderada judicial de la parte demandante interpone el 5 de marzo de 2021 recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 033 del 26 de febrero de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. El recurso debe radicarse dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso la providencia de la Sala de Decisión fue expedida el 26 de febrero de 2021 y se radicó el recurso extraordinario el 5 de marzo de los cursantes, con lo que se verifica la presentación en término de la petición de recurso.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al *sub-judice* se desprende que el interés para recurrir en casación de la parte actora está representado en las pretensiones que no fueron concedidas en segunda instancia, relativas al reconocimiento de una pensión de sobrevivientes a partir del 19 de enero de 2017 más intereses moratorios.

En consecuencia, teniendo en cuenta que la mesada para el año 2017, fecha de reconocimiento de la primera instancia, debía ascender a \$652.879,55, esto es, el 88.5% de



un salario mínimo legal de aquella anualidad, se genera un retroactivo pensional causado desde el 19 de enero de 2017 hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia (26 de febrero de 2021) por la suma de **\$41.172.602**.

Conforme a ello, procedió la Sala igualmente a cuantificar la pretensión respecto de la incidencia futura, encontrando que al contar la demandante con 72 años a la fecha del fallo de segunda instancia, según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 17 años, tiempo que al ser multiplicado por 14 mesadas anuales sobre el valor de \$908.526, que equivale al salario mínimo legal mensual vigente para el año 2021 nos da como resultado de mesadas futuras la suma de **\$216.229.188**, que sumados al retroactivo pensional por valor de **\$41.172.605**, supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende resulta procedente conceder el recurso de casación bajo estudio.

<b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO</b>	
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	72
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	17
Número de mesadas al año	14
Número de mesadas futuras	238
valor mesada pensional	\$908.526
Mesadas futuras adeudadas	\$216.229.188


En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,

### RESUELVE

**1.- CONCEDER** el recurso de CASACIÓN, interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, contra la Sentencia N° 033 del 26 de febrero de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**2.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**Magistrada ponente**

Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)

Firma del Jefe de Sala para el Distrito Judicial  
  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**Magistrado**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**Magistrado**

05

PERIODO		Mesada adeudada - 88,5%	Número de mesadas	Deuda total mesadas
Inicio	Final			

19/01/2017	31/01/2017	652.879,55	0,40	261.151,82
1/02/2017	28/02/2017	652.879,55	1,00	652.879,55
1/03/2017	31/03/2017	652.879,55	1,00	652.879,55
1/04/2017	30/04/2017	652.879,55	1,00	652.879,55
1/05/2017	31/05/2017	652.879,55	1,00	652.879,55
1/06/2017	30/06/2017	652.879,55	2,00	1.305.759,09
1/07/2017	31/07/2017	652.879,55	1,00	652.879,55
1/08/2017	31/08/2017	652.879,55	1,00	652.879,55
1/09/2017	30/09/2017	652.879,55	1,00	652.879,55
1/10/2017	31/10/2017	652.879,55	1,00	652.879,55
1/11/2017	30/11/2017	652.879,55	2,00	1.305.759,09
1/12/2017	31/12/2017	652.879,55	1,00	652.879,55
1/01/2018	31/01/2018	691.399,17	1,00	691.399,17
1/02/2018	28/02/2018	691.399,17	1,00	691.399,17
1/03/2018	31/03/2018	691.399,17	1,00	691.399,17
1/04/2018	30/04/2018	691.399,17	1,00	691.399,17
1/05/2018	31/05/2018	691.399,17	1,00	691.399,17
1/06/2018	30/06/2018	691.399,17	2,00	1.382.798,34
1/07/2018	31/07/2018	691.399,17	1,00	691.399,17
1/08/2018	31/08/2018	691.399,17	1,00	691.399,17
1/09/2018	30/09/2018	691.399,17	1,00	691.399,17
1/10/2018	31/10/2018	691.399,17	1,00	691.399,17
1/11/2018	30/11/2018	691.399,17	2,00	1.382.798,34
1/12/2018	31/12/2018	691.399,17	1,00	691.399,17
1/01/2019	31/01/2019	732.882,66	1,00	732.882,66
1/02/2019	28/02/2019	732.882,66	1,00	732.882,66
1/03/2019	31/03/2019	732.882,66	1,00	732.882,66
1/04/2019	30/04/2019	732.882,66	1,00	732.882,66
1/05/2019	31/05/2019	732.882,66	1,00	732.882,66
1/06/2019	30/06/2019	732.882,66	2,00	1.465.765,32
1/07/2019	31/07/2019	732.882,66	1,00	732.882,66
1/08/2019	31/08/2019	732.882,66	1,00	732.882,66
1/09/2019	30/09/2019	732.882,66	1,00	732.882,66
1/10/2019	31/10/2019	732.882,66	1,00	732.882,66
1/11/2019	30/11/2019	732.882,66	2,00	1.465.765,32
1/12/2019	31/12/2019	732.882,66	1,00	732.882,66
1/01/2020	31/01/2020	776.855,66	1,00	776.855,66
1/02/2020	29/02/2020	776.855,66	1,00	776.855,66
1/03/2020	31/03/2020	776.855,66	1,00	776.855,66
1/04/2020	30/04/2020	776.855,66	1,00	776.855,66
1/05/2020	31/05/2020	776.855,66	1,00	776.855,66
1/06/2020	30/06/2020	776.855,66	2,00	1.553.711,31
1/07/2020	31/07/2020	776.855,66	1,00	776.855,66
1/08/2020	31/08/2020	776.855,66	1,00	776.855,66
1/09/2020	30/09/2020	776.855,66	1,00	776.855,66
1/10/2020	31/10/2020	776.855,66	1,00	776.855,66
1/11/2020	30/11/2020	776.855,66	2,00	1.553.711,31
1/12/2020	31/12/2020	776.855,66	1,00	776.855,66
1/01/2021	31/01/2021	804.045,51	1,00	804.045,51
1/02/2021	28/02/2021	804.045,51	1,00	804.045,51

Totales

**\$ 41.172.601,71**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: LOT PEREA RIASCOS  
DDO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
RADICACIÓN: 76001310501220180050401

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 60**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado judicial de la parte demandante, interpone el 6 de abril de 2021, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 058 del 26 de marzo de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. El recurso debe radicarse dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso la providencia de la Sala de Decisión fue expedida el 26 de marzo de 2021 y se radicó el recurso extraordinario el 6 de abril de la misma anualidad, con lo que se verifica la presentación en término de la petición de recurso.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de **\$109.023.120**.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se trata de un reintegro al monto de la condena debe sumársele otra cantidad igual, como bien se ilustra en sentencia con radicación 36374 de 2008.

Descendiendo al *sub-judice* se desprende que el interés para recurrir en casación de la parte actora está representado en las pretensiones que no fueron concedidas en primera ni en segunda instancia, relativas al reintegro de la actora en virtud de la nulidad declarada en la Sentencia emanada del Consejo de Estado el 22 de mayo de 2014 dentro del proceso con Radicado No. 2005-01449-01, el pago de salarios, prestaciones legales y convencionales, y aportes a seguridad sociales dejados de pagar desde la desvinculación hasta el momento en que se materialice la orden de reintegro. De manera subsidiaria si tiene derecho a la pensión de jubilación contemplada en el artículo 67 de la CCT.

Conforme a ello, procedió la Sala a calcular la pretensión relativa a los salarios dejados de percibir por la accionante desde el 31 de diciembre de 1999 al 26 de marzo de 2021, fecha de la sentencia de segunda instancia, lo cual arrojó la suma de \$106.893462, que al sumarlo con otra cantidad igual, da como resultado \$213.786.924, monto que supera el interés mínimo para recurrir en casación, razón por la cual habrá de concederse el recurso impetrado:

desde	hasta	total días	último salario devengado	salario diario
31/12/1999	26/03/2021	7582	\$ 422.950	\$ 14.098

concepto	valor
reintegro a la sentencia de 2da Instancia	\$ 109.360.772
incremento en un 100%	\$ 109.360.772
<b>Total:</b>	<b>\$ 218.721.543</b>

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**RESUELVE:**

**1.- CONCEDER** el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto por la parte demandante, contra la Sentencia N° 058 del 26 de marzo de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**2.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**Magistrada ponente**

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*

  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**Magistrada**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**Magistrado**