

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: DEICY LOZANO DELGADO  
DEMANDADO: EMCALI EICE  
ESP.RADICACION:7600131050042015-00219-01**

**AUDIENCIA N° 448**

En Santiago de Cali, a los siete (07) días del mes de septiembre del año dos mil veintiuno (2021), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de dar lectura al siguiente,

**AUTO N° 118**

El apoderado judicial de EMCALI EICE ESP presenta de manera oportuna, el recurso de casación contra la Sentencia No.102 proferida por esta Sala de Decisión el 30 de abril de 2021.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

*“(...) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.*

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

En el presente proceso, DEICY LOZANO DELGADO demanda a las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE –ESP– en adelante EMCALI–, con el fin de que se le nivele el salario que ha devengado en el cargo de Asistente al salario que devengan los trabajadores que ocupan el cargo de Analista. Pide que se reliquiden la totalidad de las acreencias laborales legales y extralegales más la indexación y las indemnizaciones moratorias a que haya lugar.

El juzgador de instancia después de declarar probada parcialmente la excepción de prescripción, declaró que la demandante ejerce labores propias del cargo de Analista y tiene derecho a percibir el salario asignado para dicho cargo, a partir del 13 de abril de 2009; condenó a EMCALI a reconocer y pagar a la demandante la diferencia



APORTES A LA SEGURIDAD SOCIAL:

AÑO	VALOR DIFERENCIA	N° DE MESES	SALUD A CARGO DEL EMPLEADOR (8,5%)	PENSION A CARGO DEL EMPLEADOR (12%)
2009	\$ 345.700	8	\$ 235.076	\$ 331.872
2010	\$ 352.600	12	\$ 359.652	\$ 507.744
2011	\$ 369.000	12	\$ 376.380	\$ 531.360
2012	\$ 390.200	12	\$ 398.004	\$ 561.888
2013	\$ 449.950	12	\$ 458.949	\$ 647.928
2014	\$ 414.300	12	\$ 422.586	\$ 596.592
2015	\$ 436.350	12	\$ 445.077	\$ 628.344
2016	\$ 436.350	12	\$ 445.077	\$ 628.344
2017	\$ 436.350	12	\$ 445.077	\$ 628.344
2018	\$ 436.350	12	\$ 445.077	\$ 628.344
2019	\$ 436.350	12	\$ 445.077	\$ 628.344
2020	\$ 436.350	12	\$ 445.077	\$ 628.344
2021	\$ 436.350	4	\$ 148.359	\$ 209.448
total			<b>\$ 5.069.468</b>	<b>\$ 7.156.896</b>

TOTAL GENERAL	
DIFERENCIAS DE SALARIOS Y PRESTACIONES LEGALES Y EXTRALEGALES	\$ 105.184.522
SALUD	\$ 5.069.468
PENSION	\$ 7.156.896
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 117.410.886</b>

De lo anterior, se puede concluir que se supera el interés económico para recurrir en casación, resultando procedente conceder el recurso bajo estudio, sin que sea necesario calcular la indexación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**RESUELVE:**

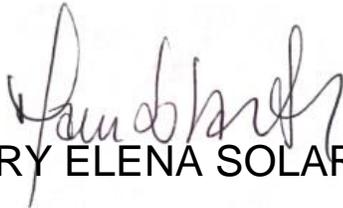
1º) **CONCEDER** el recurso de CASACIÓN, interpuesto por el apoderado judicial de la entidad demandada contra la Sentencia No. 102 proferida por esta Sala de Decisión el 30 de abril de 2021.

2º) **ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

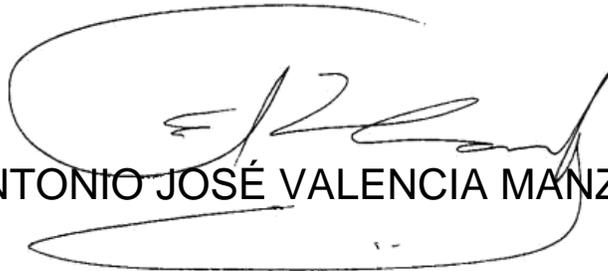
**NOTIFÍQUESE**



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

## REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
GILDARDO ALFREDO BUSTAMANTE CARMONA  
VS. FIDUAGRARIA S.A. Y OTRO  
RADICACIÓN: 76001310501820190000801

#### **AUDIENCIA N° 449**

En Santiago de Cali, a los siete (07) días del mes de septiembre del año dos mil veintiuno (2021), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de dar lectura al siguiente,

#### **AUTO N° 119**

El apoderado judicial de la parte demandante presenta dentro del término procesal oportuno, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N° 110 proferida en audiencia pública llevada a cabo el 30 de abril de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

#### **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los

negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

El presente proceso, el señor GILDARDO ALFREDO BUSTAMANTE CARMONA demanda a la SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO –FIDUAGRARIA S.A. que administra el PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES PAR ISS, con el fin de obtener el pago retroactivo de la cesantía e intereses desde el 1º de enero de 2002 hasta el 31 de diciembre de 2012; el pago de la diferencia entre la indemnización pagada por la terminación de la relación laboral y la que en derecho corresponde por no haberse liquidado desde el 7 de julio de 1992 y la indexación.

La juez absuelve a la demandada y condena en costas al demandante, decisión confirmada por esta Corporación.

Procede la Sala a realizar la liquidación para establecer el interés económico del recurso de casación, debidamente indexado, conforme lo expone la parte actora en su demanda, de la siguiente manera:

RUBRO	MONTO - VALORES	IPC ACTUAL	IPC INICIAL	FACTOR	INDEXADO
Cesantías Retroactivas pendientes de pago al 31 de marzo de 2015	\$ 15.436.005	141,7	120,98	1,1713	\$ 18.079.698
Interés cesantías al 31 de marzo del 2015	\$ 463.080	141,7	120,98	1,1713	\$ 542.391
Liquidación final con la fecha correcta de ingreso al ISS 7-07,1992 AL 31,03,2015	\$ 19.881.687	141,7	120,98	1,1713	\$ 23.286.783
TOTAL	\$ 35.780.772			TOTAL	\$ 41.908.872

(Tomado de la demanda)

Indexación realizada por esta Corporación:

CESANTÍAS RETROACTIVAS E INTERESES	INDICE INICIAL	INDICE FINAL	INDEXACIÓN A LA FECHA DE LA SENTENCIA ABRIL-2021
35.780.772	84,45	107,76	45.657.028

De lo anterior, se logra concluir que se no supera el interés económico para recurrir en casación, resultando improcedente conceder el recurso bajo estudio.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

### **RESUELVE:**

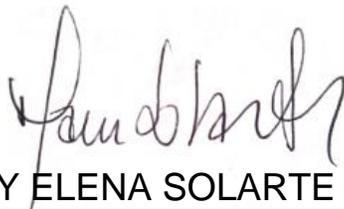
1º) **NEGAR** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia N° 110 proferida en audiencia pública llevada a cabo el 30 de abril de 2021, por las razones expuestas.

2º) Ejecutoriado el presente auto continúese el trámite del proceso.

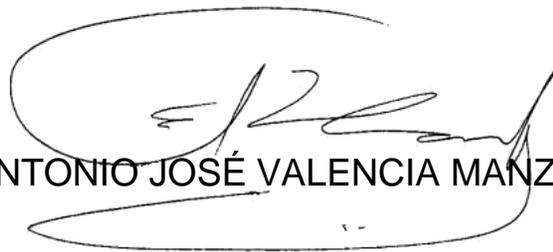
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE  
DECISIÓN LABORAL**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: LUCERO RESTREPO ZULUAGA  
DDO: COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 76001310500220180007101

**AUDIENCIA N° 450**

En Santiago de Cali, a los siete (07) días del mes de septiembre del año dos mil veintiuno (2021), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de dar lectura al siguiente,

**AUTO N° 120**

El apoderado judicial de la parte demandante presenta dentro del término procesal oportuno, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 44 proferida en audiencia pública llevada a cabo el 05 de marzo de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los

negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al *sub-judice* se desprende que, LUCERO RESTREPO ZULUAGA demanda a COLPENSIONES con el fin de obtener el pago de la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge de JORGE ALONSO URREGO TASCÓN desde el 6 de septiembre de 2013, en aplicación del principio de la condición más beneficiosa y con fundamento en el Decreto 758 de 1990, más los intereses moratorios establecidos en el art. 141 de la Ley 100 de 1993 y la indexación.

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali condenó a COLPENSIONES a pagar a la demandante la pensión de sobrevivientes a partir del 6 de septiembre de 2013 en cuantía de \$650.905; liquidó un retroactivo hasta febrero de 2020 en la suma de SESENTA Y CUATRO MILLONES CIENTO NOVENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS (\$64.199.383) más la indexación. Autorizó el descuento de los aportes a salud y el valor pagado por concepto de la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes.

*Por su parte, esta Corporación resolvió "...PRIMERO: REVOCAR la sentencia No. 33 del 18 de febrero de 2020, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali y, en su lugar, ABSOLVER a COLPENSIONES de las pretensiones de LUCERO RESTREPO ZULUAGA. SEGUNDO: COSTAS en ambas instancias a cargo de LUCERO RESTREPO ZULUAGA y a favor de COLPENSIONES. Se ordena incluir en la liquidación de esta instancia la suma de \$100.000 como agencias en derecho..."*

Procede la Sala a realizar la liquidación para establecer el interés económico del recurso de casación, conforme la expectativa de vida de la demandante, de la siguiente manera:

<b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR</b>	
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	60
Mesadas al año	13
Expectativa de vida	27,0
Número de mesadas futuras	351
Mesada Pensional	\$ 908.526
Mesadas futuras adeudadas	\$ 318.892.626

De lo anterior, se logra concluir que se supera el interés económico para recurrir en casación, resultando procedente conceder el recurso bajo estudio.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**RESUELVE:**

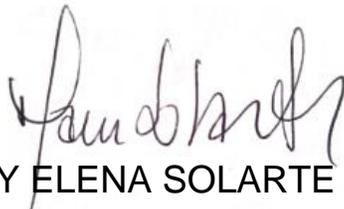
1°) **CONCEDER** el recurso de CASACIÓN, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la Sentencia N° 44 proferida en audiencia pública llevada a cabo el 05 de marzo de 2021.

2°) ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

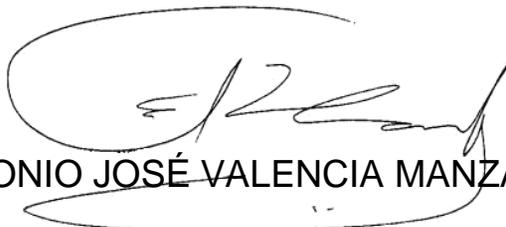
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

Santiago de Cali,

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de seis (06) cuadernos con 36, 2, 56, 14, 4 y 164 folios escritos incluyendo 4 CDS.-**

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **GERMAN VARELA COLLAZOS**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ACCION DE TUTELA**  
**DTE: LUIS FREDDYUR TOVAR**  
**DDO: JUZGADO 1 MPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI Y OTROS**  
**RAD: 000-2019-00116-00**

Santiago de Cali,

**AUTO No. 925**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala de Casación laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, la cual resolvió mediante providencia STL16256-2019 del 23 de octubre de 2019 decidió **REVOCAR** el fallo de tutela proferido por la Sala Laboral del Tribunal superior del Distrito Judicial de Cali.

De otro lado, como quiera que la Acción de Tutela en referencia, se excluyó de una eventual revisión por la respectiva Sala de Selección de la Corte Constitucional, se dispone su archivo, previa notificación a las partes en la forma establecida por la ley.-

**NOTIFÍQUESE,**

**GERMAN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

Santiago de Cali,

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de un (01) cuaderno con 78 folios escritos incluyendo 1 CD.-**

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **GERMAN VARELA COLLAZOS**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ACCION DE TUTELA**  
**DTE: OSCAR ARMANDO TORO CASTRO**  
**DDO: JUZGADO 4 MPAL DE PEQ. CAUSAS LABORALES DE CALI Y OTRO**  
**RAD: 000-2020-00036-00**

Santiago de Cali,

**AUTO No. 926**

Como quiera que la Acción de Tutela en referencia se excluyó de su eventual revisión por la respectiva Sala de Selección de la Corte Constitucional, se dispone su archivo, previa notificación a las partes en la forma establecida por la ley.-

**NOTIFÍQUESE,**

**GERMAN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-****Santiago de Cali,****Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 69, 99 y 17 folios incluyendo 2 CDS.**Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **GERMAN VARELA COLLAZOS**, para lo pertinente.**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL****TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA****REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: ROBERTO CASTRO VEGA**  
**DDO: EMCALI EICE ESP**  
**RAD: 001-2017-00314-01****Auto No. 927****Santiago de Cali,****OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL3118-2021 del 12 de julio de 2021, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia No. 126 del 30 de abril de 2018, proferida por esta Sala de decisión laboral del tribunal superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,****GERMAN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

Santiago de Cali,

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 45, 15 y 290 folios incluyendo 3 CDS.

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **GERMAN VARELA COLLAZOS**, para lo pertinente.

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL  
SECRETARÍA

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: PAOLA ANDREA PLATA GONZALEZ  
DDO: BANCO DE OCCIDENTE  
RAD: 003-2013-00918-01

**Auto No. 928**

Santiago de Cali,

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL1951-2021 del 21 de abril de 2021, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia No. 235 del 23 de julio de 2015, proferida por esta Sala de decisión laboral del tribunal superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**GERMAN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado