

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

Santiago de Cali,

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de 6 cuadernos con 111, 65, 12, 41, 282 Y 55 folios, incluidos 2 CDS.

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: ALCIDES VILLAQUIRAN, curador interdicto Luis H. Villaquiran**  
**DDO: PORVENIR S.A. Y OTRO**  
**RAD: 005-2005-00558-02**

Santiago de Cali,

**AUTO No. 968**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia AL3761-2021 del 25 de agosto de 2021, mediante la cual resolvió CORREGIR el numeral SEGUNDO de la parte resolutive la Sentencia CSJ SL1028-2021 proferida por la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral el 24 de marzo de 2021, que quedará así:

*SEGUNDO: CONDENAR al INASTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a pagar al demandante LUIS HERNEY VILLAQUIERAN VALLEJO, la suma de \$163.495.618.00, por concepto de retroactivo de las mesadas pensionales causadas y exigibles hasta la fecha de este fallo y las que se sigan causando en adelante, mientras permanezca en estado de invalidez.*

Teniendo en cuenta lo anterior, se deja sin efectos el valor de cuatro (4) SMLMV fijados como agencias en derecho en el Auto No. 641 notificado en el Estado del 12 de julio de 2021, y en su lugar, se fija como agencias en derecho la suma de seis (6) salarios mínimos legales mensuales vigentes fijados, a cargo de la Entidad demandada Colpensiones y a favor del demandante. (Art. 366 del C.G.P.).

Ejecutoriada el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**



**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
**Magistrado**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

Santiago de Cali,

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de 3 cuadernos con 51, 23 y 104 folios, incluidos 5 CDS.

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: EUCARIS BENAVIDES MEJIA  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 008-2016-00246-01

Santiago de Cali,

**AUTO No. 969**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL2111-2020 del 2 de junio de 2020, mediante la cual resolvió CASAR la Sentencia No. 151 del 17 de mayo de 2017, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Cali.

En consecuencia de lo anterior, se fija como agencias en derecho la suma de \$150.000 ciento cincuenta mil pesos, a cargo de la parte demandante. (Art. 366 del C.G.P.).

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

Santiago de Cali,

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de 4 cuadernos con 35, 37, 522 y 12 folios, incluidos 1 CD.

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL  
SECRETARÍA

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: JOSE SCHENEIDER MONTOYA  
DDO: PRODUCTOS QUAKER LTDA  
RAD: 009-2007-00218-02

Santiago de Cali,

**AUTO No. 972**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL5159-2020 del 11 de noviembre de 2020, mediante la cual resolvió CASAR la Sentencia No. 269 del 31 de agosto de 2012, proferida por la Sala de Descongestión Laboral del Tribunal Superior de Cali y, en la providencia SL3345-2021 del 7 de julio de 2021 en la cual resolvió modificar la sentencia proferida por la Jueza Veintinueve Laboral Adjunta del Circuito de Cali el 31 de mayo de 2011.

En consecuencia de lo anterior, se fija como agencias en derecho la suma de \$8.000.000 ocho millones de pesos, a cargo de la parte demandada y en favor del demandante. (Art. 366 del C.G.P.).

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-****Santiago de Cali,****Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de cuatro (04) cuadernos con 74, 34, 28 y 325 folios incluyendo 8 CDS.**Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **GERMAN VARELA COLLAZOS**, para lo pertinente.**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL****TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: ASTRID JOHANA ZAMORANO ROMERO  
DDO: PROTECCION S.A.  
RAD: 003-2013-00896-02**Auto No. 967****Santiago de Cali,****OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL3809-2021 del 18 de agosto de 2021, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia No. 226 del 13 de julio de 2017, proferida por esta Sala de decisión laboral del tribunal superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,****GERMAN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

Santiago de Cali,

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 56, 14 y 76 folios incluyendo 3 CDS.

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **GERMAN VARELA COLLAZOS**, para lo pertinente.

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL  
SECRETARÍA

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: NICOLAS TOLENTINO RUIZ  
DDO: EMCALI EICE ESP  
RAD: 012-2017-00364-01

**Auto No. 970**

Santiago de Cali,

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL3880-2021 del 31 de agosto de 2021, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia No. 124 del 30 de abril de 2018, proferida por esta Sala de decisión laboral del tribunal superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**GERMAN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-****Santiago de Cali,****Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 45, 24 y 332 folios incluyendo 8 CDS.**Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **GERMAN VARELA COLLAZOS**, para lo pertinente.**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL****TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA****REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: MARIA ORFELINA VALENCIA MOSQUERA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 013-2014-00753-01****Auto No. 971****Santiago de Cali,****OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL262-2020 del 29 de enero de 2020, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia No. 263 del 17 de agosto de 2017, proferida por esta Sala de decisión laboral del tribunal superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**GERMAN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

# REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR RONALD ARCESIO GARCES LUCUMI  
CONTRA CAMPOSANTOS Y FUNERARIAS  
METROPOLITANA DE LA ARQUIDIÓCESIS DE CALI

RAD.- 76001310500220090094301

Santiago de Cali, septiembre veinte (20) de dos mil veintiuno (2021)

### **AUTO N° 966**

El apoderado judicial del demandante presentó escrito en el que solicita *“declarar la ilegalidad de lo actuado y anotado en la página Judicial, desde el miércoles 18 de agosto de 2021”* porque en su sentir el proceso *“fue enviado al juzgado 2 laboral del circuito, el 24 de agosto, cuando estaba por notificarse en la página judicial, el auto, mediante el cual se resolvió el segundo recurso de reposición”*.

Al respecto, no le asiste razón al referido mandatario judicial por cuanto el Auto No. 854 del 17 de agosto de 2021 mediante el cual se negó el segundo recurso de reposición por él presentado y se ordenó la devolución del expediente al juzgado de origen, sí fue notificado en el Estado Electrónico del 18 de agosto de 2021<sup>1</sup>, allí se realizó la inserción de la referida providencia, tal y como lo dispone el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Sobre la validez de dicha notificación se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, entre otras, en la sentencia

---

<sup>1</sup> [Estado Electrónico](#)  
M.P. GERMÁN VARELA COLLAZOS  
Radicación: 760013105-002-2009-00943-01

STL9155-2021 del 14 de julio de 2021, en los siguientes términos:

*(...) Sobre el particular, resulta oportuno señalar que en virtud de la pandemia generada por el virus Covid-19, el Consejo Superior de la judicatura mediante Acuerdo PSCJA20-11532 de 11 de abril de 2020 determinó que: (i) en el portal web de la Rama Judicial se habilitarían canales de recepción y comunicación electrónica institucional; (ii) **Los despachos judiciales del país publicarían estados electrónicos** en dicho portal; (iii) se implementarían acciones de capacitación a nivel nacional en el uso y apropiación de herramientas tecnológicas por parte de los servidores de la Rama Judicial, propendiendo por generar espacios de participación de abogados litigantes y otros actores del sistema de justicia.*

*A su vez, el artículo 9º del Decreto 806 de 2020, normatividad que, se emitió bajo el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica decretado por el Gobierno Nacional, al tenor prescribió:*

*Artículo 9. Notificación por estado y traslados. **Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia**, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva.*

*[...]*

*Los ejemplares de los estados y traslados virtuales se conservarán en línea para consulta permanente por cualquier interesado.*

*(...)*

*De manera que, no se le puede endilgar a la autoridad judicial accionada vulneración alguna de los derechos deprecados, pues se debía continuar con el trámite normal del proceso; situación diferente es, que por descuido o desidia la parte demandante no estuvo pendiente de su desarrollo, en tanto era su deber, por ende, resulta inútil que acuda a la tutela, con el propósito de resarcir los daños ocasionados por su propia incuria, y de su conducta no es responsable la autoridad convocada. (...)*

Por su parte, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia señaló en la sentencia STC8830-2021 del 16 de julio de 2021 que,

*(...) Ahora bien, en cuanto a la pretensión encaminada a que le sean notificadas todas las actuaciones judiciales a su correo electrónico, deviene imperioso indicar que, con ocasión de la pandemia ocasionada por el Covid19, fue expedido el Decreto 806 de 2020, el cual dispuso en su artículo octavo que «Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio». Asimismo, el artículo noveno ibidem reguló lo relativo a **las notificaciones por estado, puntualizando que aquellas «se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia**, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva».*

*Como corolario de lo anterior, se colige que únicamente los proveídos que deban notificarse personalmente conforme lo dispuesto por el artículo 290 del Código General del Proceso podrán realizarse a través del correo electrónico del interesado, mientras que, el resto de las providencias se notificarán por estado. Sobre el particular, en un asunto similar, la Sala estableció*

*«Nótese que la normativa en precedencia ordena la divulgación vía internet del estado y, adicionalmente, la inclusión del pronunciamiento objeto de comunicación. De manera, que para la formalización de dicho acto no se requiere el envío de correos electrónico, ni la inserción total del 'link que contiene el expediente'. Ciertamente el canon únicamente exige, se reitera, realizar la publicación web y en ella colocar el hipervínculo del proveído emitido por la autoridad jurisdiccional» (CSJ STC210-2021, reiterada en STC3524-2021, se subraya). (...)*»

Ahora, en relación con las anotaciones en el sistema de consulta Siglo XXI de la Rama Judicial, se le recuerda al apoderado judicial de la parte actora que dicha plataforma constituye un medio de publicidad de las actuaciones y no equivale a un medio de notificación. Así lo indicó la Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, en la sentencia STC3670-2021 del 9 de abril de 2021 al expresar que,

*“(...) Ahora bien, cuando se reprochan, a través de tutela, inconsistencias presentadas con el sistema de consulta del portal electrónico de la Rama Judicial, la Corte ha precisado que dicho medio se ofrece como plataforma de publicidad de la actuación, y no como un equivalente o sustituto de las formas de intimación reguladas en la codificación procesal.*

*En un caso de contornos similares al que ahora se analiza, esta Sala indicó que «ante la falta de registro del expediente en Internet, el accionante en acatamiento a los deberes que implican el ejercicio de la profesión, debió acudir de forma personal a la secretaría de la Corporación y cerciorarse de las actuaciones a las que éste había sido sometido» (CSJ STC, 13 oct de 2013, rad. 01621-01 reiterado en AC015-2015)*

*En esta ocasión el cuestionamiento se dirige respecto de la ausencia de información compilada en el aplicativo web de consulta, situación que, como bien lo estableció la colegiatura a quo no es cierta, toda vez que la secretaría del despacho demandado efectuó oportunamente las anotaciones respectivas; no obstante, aunque ello no hubiera sido así, frente a una eventual omisión en ese sentido, correspondía a la parte interesada, por intermedio de su apoderada, asegurarse de estar al tanto del desarrollo de la actuación consultando los estados electrónicos o el micrositio web dispuesto en la página web de la Rama Judicial para el despacho convocado, es decir, un compromiso más diligente con el trámite en caso de presentar inconvenientes para obtener el historial del expediente.*

*Conforme con ello, no puede excusarse esa desconexión con el acontecer procesal, ya que, se itera, le era exigible un apersonamiento más riguroso con el asunto, por lo que ninguna otra alegación resulta admisible ni tendría la entidad de desvirtuar las cargas propias del deber de vigilancia que le asistía.(...)»*

Por lo expuesto, se niega la solicitud presentada por el recurrente, debiéndose atener a lo dispuesto en el Auto No. 854 del 17 de agosto  
M.P. GERMÁN VARELA COLLAZOS  
Radicación: 760013105-002-2009-00943-01

de 2021. En consecuencia, se dispone:

**1º) NEGAR** la solicitud de ilegalidad de lo actuado, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, debiéndose atender a lo dispuesto en el Auto No. 854 del 17 de agosto de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

El Magistrado,



GERMÁN VARELA COLLAZOS