

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

REF. SANDRA ELIZABETH RODRÍGUEZ SINISTERRA
VS. COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.
RADICACIÓN: 76001-31-05-004-2018-00371-01

AUDIENCIA N° 522

En Santiago de Cali, a los doce (12) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** (en permiso) y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

AUTO N° 124

El apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A. interpone oportunamente, por medio de correo electrónico, recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 211 proferida el 30 de junio de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(...) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

En este evento la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. no tiene interés para recurrir en casación cuando se trata de nulidad de traslado de régimen en el que se le condena al traslado de los aportes pertenecientes a la demandante junto con los rendimientos, sumas adicionales, frutos e intereses a Colpensiones. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en el auto AL4015-2017 del 21 de junio de 2017, manifestó lo siguiente:

“(...) De acuerdo con ello, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, dado que cuando en segunda instancia se ordenó el traslado de todos los aportes a Colpensiones, no se hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido de que el capital pensional del accionante sea retornado y financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del Tribunal.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como sí lo sería frente a Colpensiones, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez reclamada, que dicho sea de paso, con su

silencio manifestó conformidad con la decisión.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso de casación al asumir que con la orden impuesta a Porvenir S.A. le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la concesión de ese medio de defensa. (...)”.

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los Autos AL2937-2018, AL2264-2018, AL1394-2018 y AL1533-2020, entre otros.

No obstante, el agravio causado es el habersele condenado a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones de la demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el expediente. Según la historia laboral obrante en el expediente, nos arrojan los siguientes resultados:

PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL COSTO ADMINSTRACIÓN
1995-12 (2)	\$ 2.552.907	3,50%	\$ 89.352
1996-01	\$ 948.274	3,50%	\$ 33.190
1996-02	\$ 948.274	3,50%	\$ 33.190
1996-03	\$ 1.069.180	3,50%	\$ 37.421
1996-04	\$ 1.602.537	3,50%	\$ 56.089
1996-05	\$ 1.109.480	3,50%	\$ 38.832
1996-06	\$ 2.750.827	3,50%	\$ 96.279
1996-07	\$ 1.269.221	3,50%	\$ 44.423

1996-08	\$ 1.109.480	3,50%	\$ 38.832
1996-09	\$ 1.257.410	3,50%	\$ 44.009
1996-10	\$ 961.549	3,50%	\$ 33.654
1996-11	\$ 1.180.419	3,50%	\$ 41.315
1996-12	\$ 2.842.500	3,50%	\$ 99.488
1997-01	\$ 1.109.480	3,50%	\$ 38.832
1997-02	\$ 1.109.480	3,50%	\$ 38.832
1997-03	\$ 1.109.480	3,50%	\$ 38.832
1997-04	\$ 3.440.100	3,50%	\$ 120.404
1997-05	\$ 1.420.146	3,50%	\$ 49.705
1997-06	\$ 2.744.121	3,50%	\$ 96.044
1998-01	\$ 1.643.004	3,50%	\$ 57.505
1998-02	\$ 1.642.997	3,50%	\$ 57.505
1998-03	\$ 1.643.000	3,50%	\$ 57.505
1998-04	\$ 1.643.000	3,50%	\$ 57.505
1998-05	\$ 1.643.354	3,50%	\$ 57.517
1998-06	\$ 1.645.003	3,50%	\$ 57.575
1998-07	\$ 1.643.003	3,50%	\$ 57.505
1998-08	\$ 1.643.000	3,50%	\$ 57.505
1998-09	\$ 1.643.000	3,50%	\$ 57.505
1998-10	\$ 1.643.000	3,50%	\$ 57.505
1998-11	\$ 1.643.180	3,50%	\$ 57.511
1998-12	\$ 1.642.997	3,50%	\$ 57.505
1999-01	\$ 1.840.159	3,50%	\$ 64.406
1999-02	\$ 1.840.162	3,50%	\$ 64.406
1999-03	\$ 1.840.158	3,50%	\$ 64.406
1999-04	\$ 1.840.161	3,50%	\$ 64.406
1999-05	\$ 1.840.161	3,50%	\$ 64.406
1999-06	\$ 1.840.160	3,50%	\$ 64.406
1999-07	\$ 1.840.157	3,50%	\$ 64.405
1999-08	\$ 2.821.570	3,50%	\$ 98.755
1999-09	\$ 1.840.160	3,50%	\$ 64.406
1999-10	\$ 1.840.166	3,50%	\$ 64.406
1999-11	\$ 1.840.166	3,50%	\$ 64.406
1999-12	\$ 1.840.159	3,50%	\$ 64.406
2000-01	\$ 2.024.449	3,50%	\$ 70.856
2000-02	\$ 472.594	3,50%	\$ 16.541
2000-04	\$ 1.958.093	3,50%	\$ 68.533
2000-05	\$ 1.959.010	3,50%	\$ 68.565
2000-06	\$ 1.959.010	3,50%	\$ 68.565
2000-07	\$ 1.959.010	3,50%	\$ 68.565
2000-08	\$ 2.200.204	3,50%	\$ 77.007

2000-09	\$ 2.200.223	3,50%	\$ 77.008
2000-10	\$ 2.200.193	3,50%	\$ 77.007
2000-11	\$ 2.200.741	3,50%	\$ 77.026
2000-12	\$ 2.200.000	3,50%	\$ 77.000
2004-01	\$ 2.438.628	3,00%	\$ 73.159
2004-02	\$ 2.438.310	3,00%	\$ 73.149
2004-03	\$ 2.438.614	3,00%	\$ 73.158
2004-04	\$ 2.438.621	3,00%	\$ 73.159
2004-05	\$ 2.438.621	3,00%	\$ 73.159
2004-06	\$ 2.524.144	3,00%	\$ 75.724
2004-07	\$ 2.524.000	3,00%	\$ 75.720
2004-08	\$ 2.524.138	3,00%	\$ 75.724
2004-09	\$ 2.524.000	3,00%	\$ 75.720
2004-10	\$ 2.524.000	3,00%	\$ 75.720
2004-11	\$ 2.524.000	3,00%	\$ 75.720
2004-12	\$ 2.524.000	3,00%	\$ 75.720
2005-01	\$ 2.662.817	3,00%	\$ 79.885
2005-02	\$ 2.662.817	3,00%	\$ 79.885
2005-03	\$ 2.662.817	3,00%	\$ 79.885
2005-04	\$ 2.663.000	3,00%	\$ 79.890
2005-05	\$ 2.663.000	3,00%	\$ 79.890
2005-06	\$ 2.663.000	3,00%	\$ 79.890
2005-07	\$ 2.663.000	3,00%	\$ 79.890
2005-08	\$ 2.663.000	3,00%	\$ 79.890
2005-09	\$ 2.663.000	3,00%	\$ 79.890
2005-10	\$ 2.663.000	3,00%	\$ 79.890
2005-11	\$ 2.663.000	3,00%	\$ 79.890
2005-12	\$ 2.663.000	3,00%	\$ 79.890
2006-01	\$ 2.795.720	3,00%	\$ 83.872
2006-02	\$ 2.796.000	3,00%	\$ 83.880
2006-03	\$ 2.796.000	3,00%	\$ 83.880
2006-04	\$ 2.796.000	3,00%	\$ 83.880
2006-05	\$ 2.796.000	3,00%	\$ 83.880
2006-06	\$ 2.796.000	3,00%	\$ 83.880
2006-07	\$ 2.796.000	3,00%	\$ 83.880
2006-08	\$ 2.796.129	3,00%	\$ 83.884
2006-09	\$ 2.796.000	3,00%	\$ 83.880
2006-10	\$ 2.796.135	3,00%	\$ 83.884
2006-11	\$ 2.796.129	3,00%	\$ 83.884
2006-12	\$ 2.796.129	3,00%	\$ 83.884
2007-01	\$ 2.921.818	3,00%	\$ 87.655

2007-02	\$ 2.921.242	3,00%	\$ 87.637
2007-03	\$ 2.922.000	3,00%	\$ 87.660
2007-04	\$ 2.922.000	3,00%	\$ 87.660
2007-05	\$ 2.922.000	3,00%	\$ 87.660
2007-06	\$ 2.922.000	3,00%	\$ 87.660
2007-07	\$ 2.922.000	3,00%	\$ 87.660
2007-09	\$ 2.922.000	3,00%	\$ 87.660
2007-10	\$ 2.922.000	3,00%	\$ 87.660
2007-11	\$ 2.922.000	3,00%	\$ 87.660
2007-12	\$ 2.922.000	3,00%	\$ 87.660
2008-06	\$ 462.000	3,00%	\$ 13.860
2008-07	\$ 1.648.500	3,00%	\$ 49.455
2008-08	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2008-09	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2008-10	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2008-11	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2008-12	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2009-01	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2009-02	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2009-03	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2009-04	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2009-05	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2009-06	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2009-07	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2009-08	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2009-09	\$ 2.301.643	3,00%	\$ 69.049
2009-10	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2009-11	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2009-12	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2010-01	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2010-02	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2010-03	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2010-04	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2010-05	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2010-06	\$ 1.283.130	3,00%	\$ 38.494
2010-07	\$ 1.283.191	3,00%	\$ 38.496
2010-08	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000
2010-09	\$ 1.284.774	3,00%	\$ 38.543
2010-10	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2010-11	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2010-12	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400
2011-01	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000
2011-02	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000

2011-03	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000
2011-04	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000
2011-05	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000
2011-06	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000
2011-07	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000
2011-08	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000
2011-09	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000
2011-10	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000
2011-11	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000
2011-12	\$ 1.498.462	3,00%	\$ 44.954
2012-01	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2012-02	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2012-03	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2012-04	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2012-05	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2012-06	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2012-07	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2012-08	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2012-09	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2012-10	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2012-11	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2012-12	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2013-01	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2013-02	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2013-03	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2013-04	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2013-05	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2013-06	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2013-07	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2013-08	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2013-09	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2013-10	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2013-11	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2013-12	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2014-01	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2014-02	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2014-03	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2014-04	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2014-05	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2014-06	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2014-07	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2014-08	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400
2014-09	\$ 1.480.000	3,00%	\$ 44.400

2014-10	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2014-11	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2014-12	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2015-01	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2015-02	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2015-03	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2015-04	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2015-05	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2015-06	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2015-07	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2015-08	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2015-09	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2015-10	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2015-11	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2015-12	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2016-01	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2016-02	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2016-03	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2016-04	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2016-05	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2016-06	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2016-07	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2016-08	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2016-09	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2016-10	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2016-11	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000
2016-12	\$ 1.648.125	3,00%	\$ 49.444
2017-01	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2017-02	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2017-03	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2017-04	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2017-05	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2017-06	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2017-07	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2017-08	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2017-09	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2017-10	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2017-11	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2017-12	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2018-01	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2018-02	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2018-03	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440

2018-04	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2018-05	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2018-06	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2018-07	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2018-08	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2018-09	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2018-10	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2018-11	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2018-12	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2019-01	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2019-02	\$ 1.648.000	3,00%	\$ 49.440
2019-03	\$ 2.014.667	3,00%	\$ 60.440
2019-04	\$ 2.281.334	3,00%	\$ 68.440
2019-05	\$ 2.648.000	3,00%	\$ 79.440
2019-06	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2019-07	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2019-08	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2019-09	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2019-10	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2019-11	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2019-12	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2020-01	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2020-02	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2020-03	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2020-04	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2020-05	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2020-06	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2020-07	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2020-08	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2020-09	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2020-10	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2020-11	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2020-12	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2021-01	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2021-02	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2021-03	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2021-04	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2021-05	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
2021-06	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000
TOTAL:			\$ 13.862.909

Del anterior cálculo se colige que el interés para recurrir no supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Santiago de Cali,

RESUELVE:

1º) NEGAR el recurso de casación interpuesto por la parte demandada PORVENIR S.A., por las razones expuestas.

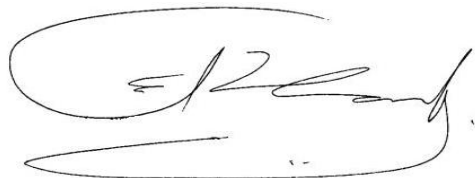
2º) Ejecutoriada el presente auto continúese el trámite del proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



GERMÁN VARELA COLLAZOS

MARY ELENA SOLARTE MELO
(En permiso)



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: MARIA CONSUELO ESCOBAR ESCOBAR
DEMANDADA: FUNDACIÓN CULTURAL LAS CASITAS
RADICACIÓN: 760013105-007-2018-00433-01

AUDIENCIA N° 523

En Santiago de Cali, a los doce (12) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** (en permiso) y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

AUTO N° 125

La apoderada judicial de la parte demandante y el apoderado judicial de la demandada FUNDACIÓN CULTURAL LAS CASITAS presentan dentro del término procesal oportuno, recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N°252 proferida el 30 de julio de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia. El apoderado de la demandante solicita copia del expediente.

Para resolver se,

CONSIDERA:

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte

Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso del demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al *sub-judice* se desprende que, el A-QUO declaró probada la excepción de cosa juzgada y absolvió a la FUNDACIÓN CULTURAL LAS CASITAS de las pretensiones al considerar que el acta de conciliación celebrada por las partes presenta identidad de objeto, partes y de causa; razón por la cual, las razones de mayor orden impiden ventilar una controversia sobre la que ya se sentó una decisión previamente, la que cuenta con validez jurídica, resolviendo en la Sentencia N°138 del 30 de julio de 2020 proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali:

“PRIMERO: DECLARAR PROBADA la EXCEPCIÓN de COSA JUZGADA.SEGUNDO: ABSOLVER a la FUNDACION CULTURAL LAS CASITAS, de todas las pretensiones formuladas en su contra por la señora MARIA CONSUELO ESCOBAR ESCOBAR identificada con la CC. No. 31.250.133, de conformidad y por las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído. TERCERO: CONDENAR en COSTAS a la parte demandante por haber sido vencida en juicio, y a favor de la demandada, liquídense por secretaria y en la misma inclúyase la suma de \$500.000por concepto de agencias en derecho. CUARTO: En el evento no ser apelada la presente decisión, envíese en CONSULTA al Superior...”.

Fallo de primera instancia que fue oportunamente recurrido en apelación por la parte demandante.

Por su parte, esta Corporación en segunda instancia, resolvió:

“PRIMERO: REVOCAR la sentencia apelada identificada con el No. 138 del 30 de julio de 2020, proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali y, en su lugar, se dispone: PRIMERO: DECLARAR que entre MARIA CONSUELO ESCOBAR ESCOBAR como trabajadora y, la FUNDACIÓN CULTURAL LAS CASITAS como empleadora existió un contrato de trabajo a término indefinido desde el 10 de septiembre de 2001 hasta el 31 de agosto de 2009, el que sigue vigente SEGUNDO: DECLARAR probada la excepción de cosa juzgada únicamente respecto del pago por concepto de prestaciones sociales, vacaciones e indemnizaciones moratorias solicitadas en la demanda. TERCERO: CONDENAR a la FUNDACIÓN CULTURAL LAS CASITAS a pagar los aportes a seguridad social en pensiones, conforme al cálculo actuarial que determine la entidad administradora de fondos de pensiones a la que se encuentre afiliada la demandante, o se afiliare si no lo está, con los respectivos intereses moratorios, de acuerdo con el salario que devengaba la actora dentro del período comprendido desde el 10 de septiembre de 2001 hasta el 31 de agosto de 2009. Para el efecto, la entidad administradora de pensiones deberá realizar el cálculo actuarial teniendo en cuenta la información relacionada en las cuentas de cobro y los comprobantes de pago efectuados por la empleadora a la demandante como retribución de la prestación de servicios, los que fueron aportados por ambas partes y obran a folios 30 a 84, 131 a 144 y 160 a 161 del proceso; que para efectos de claridad la Sala relaciona en cuadros que se anexan para que hagan parte integral de esta providencia. CUARTO: COSTAS en ambas instancias a cargo de la FUNDACIÓN CULTURAL LAS CASITAS en favor de MARIA CONSUELO ESCOBAR ESCOBAR. Las de primera instancia liquídense por la secretaría del Juzgado. Se ordena incluir en la liquidación de esta instancia la suma de un salario mínimo legal mensual vigente”...

Procede la Sala a realizar la liquidación para establecer el interés económico del recurso de casación, conforme las pretensiones negadas para la parte actora indicadas en el escrito de demanda de la siguiente manera:

PRETENSIONES NEGADAS DEMANDANTE	
CONCEPTO	VALOR
Cesantías del 10/09/2001 al 31/08/2009	\$ 17.415.137
Intereses a las cesantías del 10/09/2001 al 31/08/2009	\$ 2.000.662
Vacaciones del 10/09/2001 al 31/08/2009	\$ 8.871.240
Prima de servicios del 10/09/2001 al 31/08/2009	\$ 17.415.137
Sanción moratoria Art. 99 de la Ley 50 de 1990	\$ 227.420.212
Sanción por no pago de intereses a las cesantías	\$ 2.000.662
TOTAL	\$ 275.123.050

De lo anterior, se logra concluir que por la parte demandante se supera el interés económico para recurrir en casación, resultando procedente conceder el recurso bajo estudio.

A continuación, se procede con la liquidación para establecer el interés económico del recurso de casación conforme las condenas impuestas a la parte demandada, las cuales se relacionan con el cálculo de aportes a cargo del empleador al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, con el respectivo cálculo actuarial e intereses moratorios, calculados del 10 de septiembre de 2001 al 31 de agosto de 2009, de la siguiente manera:

APORTES A SEGURIDAD SOCIAL PARA EL EMPLEADOR				
DESDE	HASTA	SALARIO	SALUD 8,5%	PENSION - 12%
10/09/2001	30/09/2001	\$ 791.666,67	\$ -	\$ 95.000
01/10/2001	31/10/2001	\$ 1.187.500,00	\$ -	\$ 142.500
01/11/2001	30/11/2001	\$ 1.187.500,00	\$ -	\$ 142.500
01/12/2001	31/12/2001	\$ 1.187.500,00	\$ -	\$ 142.500
01/01/2002	31/01/2002	\$ 1.488.086,00	\$ -	\$ 178.570
01/02/2002	28/02/2002	\$ 1.488.086,00	\$ -	\$ 178.570
01/03/2002	31/03/2002	\$ 1.488.086,00	\$ -	\$ 178.570
01/04/2002	30/04/2002	\$ 1.488.086,00	\$ -	\$ 178.570
01/05/2002	31/05/2002	\$ 1.488.086,00	\$ -	\$ 178.570
01/06/2002	30/06/2002	\$ 1.488.086,00	\$ -	\$ 178.570
01/07/2002	31/07/2002	\$ 1.488.086,00	\$ -	\$ 178.570
01/08/2002	31/08/2002	\$ 1.488.086,00	\$ -	\$ 178.570
01/09/2002	30/09/2002	\$ 1.488.086,00	\$ -	\$ 178.570
01/10/2002	31/10/2002	\$ 1.488.086,00	\$ -	\$ 178.570
01/11/2002	30/11/2002	\$ 1.488.086,00	\$ -	\$ 178.570
01/12/2002	31/12/2002	\$ 1.488.086,00	\$ -	\$ 178.570
01/01/2003	31/01/2003	\$ 1.884.309	\$ -	\$ 226.117
01/02/2003	28/02/2003	\$ 1.884.309	\$ -	\$ 226.117
01/03/2003	31/03/2003	\$ 1.884.309	\$ -	\$ 226.117
01/04/2003	30/04/2003	\$ 1.884.309	\$ -	\$ 226.117
01/05/2003	31/05/2003	\$ 1.884.309	\$ -	\$ 226.117
01/06/2003	30/06/2003	\$ 1.884.309	\$ -	\$ 226.117
01/07/2003	31/07/2003	\$ 1.884.309	\$ -	\$ 226.117
01/08/2003	31/08/2003	\$ 1.884.309	\$ -	\$ 226.117
01/09/2003	30/09/2003	\$ 1.884.309	\$ -	\$ 226.117
01/10/2003	31/10/2003	\$ 1.884.309	\$ -	\$ 226.117
01/11/2003	30/11/2003	\$ 1.884.309	\$ -	\$ 226.117
01/12/2003	31/12/2003	\$ 1.884.309	\$ -	\$ 226.117
01/01/2004	31/01/2004	\$ 2.048.751	\$ -	\$ 245.850
01/02/2004	29/02/2004	\$ 2.048.751	\$ -	\$ 245.850
01/03/2004	31/03/2004	\$ 2.048.751	\$ -	\$ 245.850
01/04/2004	30/04/2004	\$ 2.048.751	\$ -	\$ 245.850
01/05/2004	31/05/2004	\$ 2.048.751	\$ -	\$ 245.850
01/06/2004	30/06/2004	\$ 2.048.751	\$ -	\$ 245.850
01/07/2004	31/07/2004	\$ 2.048.751	\$ -	\$ 245.850
01/08/2004	31/08/2004	\$ 2.048.751	\$ -	\$ 245.850
01/09/2004	30/09/2004	\$ 2.048.751	\$ -	\$ 245.850
01/10/2004	31/10/2004	\$ 2.048.751	\$ -	\$ 245.850
01/11/2004	30/11/2004	\$ 2.048.751	\$ -	\$ 245.850

01/12/2004	31/12/2004	\$ 2.048.751	\$ -	\$ 245.850
01/01/2005	31/01/2005	\$ 2.159.761	\$ -	\$ 259.171
01/02/2005	28/02/2005	\$ 2.159.761	\$ -	\$ 259.171
01/03/2005	31/03/2005	\$ 2.159.761	\$ -	\$ 259.171
01/04/2005	30/04/2005	\$ 2.159.761	\$ -	\$ 259.171
01/05/2005	31/05/2005	\$ 2.159.761	\$ -	\$ 259.171
01/06/2005	30/06/2005	\$ 2.159.761	\$ -	\$ 259.171
01/07/2005	31/07/2005	\$ 2.159.761	\$ -	\$ 259.171
01/08/2005	31/08/2005	\$ 2.159.761	\$ -	\$ 259.171
01/09/2005	30/09/2005	\$ 2.159.761	\$ -	\$ 259.171
01/10/2005	31/10/2005	\$ 2.159.761	\$ -	\$ 259.171
01/11/2005	30/11/2005	\$ 2.159.761	\$ -	\$ 259.171
01/12/2005	31/12/2005	\$ 2.159.761	\$ -	\$ 259.171
01/01/2006	31/01/2006	\$ 2.381.980	\$ -	\$ 285.838
01/02/2006	28/02/2006	\$ 2.381.980	\$ -	\$ 285.838
01/03/2006	31/03/2006	\$ 2.381.980	\$ -	\$ 285.838
01/04/2006	30/04/2006	\$ 2.381.980	\$ -	\$ 285.838
01/05/2006	31/05/2006	\$ 2.381.980	\$ -	\$ 285.838
01/06/2006	30/06/2006	\$ 2.381.980	\$ -	\$ 285.838
01/07/2006	31/07/2006	\$ 2.381.980	\$ -	\$ 285.838
01/08/2006	31/08/2006	\$ 2.381.980	\$ -	\$ 285.838
01/09/2006	30/09/2006	\$ 2.381.980	\$ -	\$ 285.838
01/10/2006	31/10/2006	\$ 2.381.980	\$ -	\$ 285.838
01/11/2006	30/11/2006	\$ 2.381.980	\$ -	\$ 285.838
01/12/2006	31/12/2006	\$ 2.381.980	\$ -	\$ 285.838
01/01/2007	31/01/2007	\$ 2.916.526,00	\$ -	\$ 349.983
01/02/2007	28/02/2007	\$ 2.916.526,00	\$ -	\$ 349.983
01/03/2007	31/03/2007	\$ 2.916.526,00	\$ -	\$ 349.983
01/04/2007	30/04/2007	\$ 2.916.526,00	\$ -	\$ 349.983
01/05/2007	31/05/2007	\$ 2.916.526,00	\$ -	\$ 349.983
01/06/2007	30/06/2007	\$ 2.916.526,00	\$ -	\$ 349.983
01/07/2007	31/07/2007	\$ 2.916.526,00	\$ -	\$ 349.983
01/08/2007	31/08/2007	\$ 2.916.526,00	\$ -	\$ 349.983
01/09/2007	30/09/2007	\$ 2.916.526,00	\$ -	\$ 349.983
01/10/2007	31/10/2007	\$ 2.916.526,00	\$ -	\$ 349.983
01/11/2007	30/11/2007	\$ 2.916.526,00	\$ -	\$ 349.983
01/12/2007	31/12/2007	\$ 2.916.526,00	\$ -	\$ 349.983
01/01/2008	31/01/2008	\$ 2.663.876,00	\$ -	\$ 319.665
01/02/2008	29/02/2008	\$ 2.663.876,00	\$ -	\$ 319.665
01/03/2008	31/03/2008	\$ 2.663.876,00	\$ -	\$ 319.665
01/04/2008	30/04/2008	\$ 2.663.876,00	\$ -	\$ 319.665
01/05/2008	31/05/2008	\$ 2.663.876,00	\$ -	\$ 319.665
01/06/2008	30/06/2008	\$ 2.663.876,00	\$ -	\$ 319.665
01/07/2008	31/07/2008	\$ 2.663.876,00	\$ -	\$ 319.665
01/08/2008	31/08/2008	\$ 2.663.876,00	\$ -	\$ 319.665
01/09/2008	30/09/2008	\$ 2.663.876,00	\$ -	\$ 319.665
01/10/2008	31/10/2008	\$ 2.663.876,00	\$ -	\$ 319.665
01/11/2008	30/11/2008	\$ 2.663.876,00	\$ -	\$ 319.665
01/12/2008	31/12/2008	\$ 2.663.876,00	\$ -	\$ 319.665
01/01/2009	31/01/2009	\$ 2.220.895,00	\$ -	\$ 266.507
01/02/2009	28/02/2009	\$ 2.220.895,00	\$ -	\$ 266.507
01/03/2009	31/03/2009	\$ 2.220.895,00	\$ -	\$ 266.507
01/04/2009	30/04/2009	\$ 2.220.895,00	\$ -	\$ 266.507
01/05/2009	31/05/2009	\$ 2.220.895,00	\$ -	\$ 266.507
01/06/2009	30/06/2009	\$ 2.220.895,00	\$ -	\$ 266.507
01/07/2009	31/07/2009	\$ 2.220.895,00	\$ -	\$ 266.507
01/08/2009	31/08/2009	\$ 2.220.895,00	\$ -	\$ 266.507
TOTAL APORTES SIN CALCULO ACTUARIAL				\$ 25.036.895

Ahora bien, realizado el cálculo de los intereses de mora sobre los anteriores aportes, se adiciona por este concepto la cifra de **\$89.905.666,25** pesos, según la siguiente tabla:

CÁLCULO DE INTERESES MORA				
APORTE	VALOR	FECHA CAUSACIÓN	DÍAS EN MORA	DEUDA POR MORA
2001-09	\$ 95.000	01/10/2001	7.242	\$440.070,56
2001-10	\$ 142.500	01/11/2001	7.211	\$657.280,20
2001-11	\$ 142.500	01/12/2001	7.181	\$654.545,71
2001-12	\$ 142.500	01/01/2002	7.150	\$651.720,07
2002-01	\$ 178.570	01/02/2002	7.119	\$813.145,87
2002-02	\$ 178.570	01/03/2002	7.091	\$809.947,65
2002-03	\$ 178.570	01/04/2002	7.060	\$806.406,78
2002-04	\$ 178.570	01/05/2002	7.030	\$802.980,12
2002-05	\$ 178.570	01/06/2002	6.999	\$799.439,24
2002-06	\$ 178.570	01/07/2002	6.969	\$796.012,58
2002-07	\$ 178.570	01/08/2002	6.938	\$792.471,70
2002-08	\$ 178.570	01/09/2002	6.907	\$788.930,82
2002-09	\$ 178.570	01/10/2002	6.877	\$785.504,16
2002-10	\$ 178.570	01/11/2002	6.846	\$781.963,28
2002-11	\$ 178.570	01/12/2002	6.816	\$778.536,63
2002-12	\$ 178.570	01/01/2003	6.785	\$774.995,75
2003-01	\$ 226.117	01/02/2003	6.754	\$976.865,15
2003-02	\$ 226.117	01/03/2003	6.726	\$972.815,36
2003-03	\$ 226.117	01/04/2003	6.695	\$968.331,68
2003-04	\$ 226.117	01/05/2003	6.665	\$963.992,63
2003-05	\$ 226.117	01/06/2003	6.634	\$959.508,94
2003-06	\$ 226.117	01/07/2003	6.604	\$955.169,89
2003-07	\$ 226.117	01/08/2003	6.573	\$950.686,20
2003-08	\$ 226.117	01/09/2003	6.542	\$946.202,52
2003-09	\$ 226.117	01/10/2003	6.512	\$941.863,46
2003-10	\$ 226.117	01/11/2003	6.481	\$937.379,78
2003-11	\$ 226.117	01/12/2003	6.451	\$933.040,73
2003-12	\$ 226.117	01/01/2004	6.420	\$928.557,04
2004-01	\$ 245.850	01/02/2004	6.389	\$1.004.716,43
2004-02	\$ 245.850	01/03/2004	6.360	\$1.000.155,97
2004-03	\$ 245.850	01/04/2004	6.329	\$995.280,99
2004-04	\$ 245.850	01/05/2004	6.299	\$990.563,28
2004-05	\$ 245.850	01/06/2004	6.268	\$985.688,30
2004-06	\$ 245.850	01/07/2004	6.238	\$980.970,58
2004-07	\$ 245.850	01/08/2004	6.207	\$976.095,61
2004-08	\$ 245.850	01/09/2004	6.176	\$971.220,64
2004-09	\$ 245.850	01/10/2004	6.146	\$966.502,92
2004-10	\$ 245.850	01/11/2004	6.115	\$961.627,95
2004-11	\$ 245.850	01/12/2004	6.085	\$956.910,23
2004-12	\$ 245.850	01/01/2005	6.054	\$952.035,26
2005-01	\$ 259.171	01/02/2005	6.023	\$998.481,43

2005-02	\$ 259.171	01/03/2005	5.995	\$993.839,65
2005-03	\$ 259.171	01/04/2005	5.964	\$988.700,53
2005-04	\$ 259.171	01/05/2005	5.934	\$983.727,18
2005-05	\$ 259.171	01/06/2005	5.903	\$978.588,06
2005-06	\$ 259.171	01/07/2005	5.873	\$973.614,72
2005-07	\$ 259.171	01/08/2005	5.842	\$968.475,60
2005-08	\$ 259.171	01/09/2005	5.811	\$963.336,48
2005-09	\$ 259.171	01/10/2005	5.781	\$958.363,14
2005-10	\$ 259.171	01/11/2005	5.750	\$953.224,02
2005-11	\$ 259.171	01/12/2005	5.720	\$948.250,67
2005-12	\$ 259.171	01/01/2006	5.689	\$943.111,55
2006-01	\$ 285.838	01/02/2006	5.658	\$1.034.480,93
2006-02	\$ 285.838	01/03/2006	5.630	\$1.029.361,55
2006-03	\$ 285.838	01/04/2006	5.599	\$1.023.693,66
2006-04	\$ 285.838	01/05/2006	5.569	\$1.018.208,61
2006-05	\$ 285.838	01/06/2006	5.538	\$1.012.540,72
2006-06	\$ 285.838	01/07/2006	5.508	\$1.007.055,67
2006-07	\$ 285.838	01/08/2006	5.477	\$1.001.387,78
2006-08	\$ 285.838	01/09/2006	5.446	\$995.719,89
2006-09	\$ 285.838	01/10/2006	5.416	\$990.234,84
2006-10	\$ 285.838	01/11/2006	5.385	\$984.566,95
2006-11	\$ 285.838	01/12/2006	5.355	\$979.081,90
2006-12	\$ 285.838	01/01/2007	5.324	\$973.414,01
2007-01	\$ 349.983	01/02/2007	5.293	\$1.184.920,42
2007-02	\$ 349.983	01/03/2007	5.265	\$1.178.652,18
2007-03	\$ 349.983	01/04/2007	5.234	\$1.171.712,35
2007-04	\$ 349.983	01/05/2007	5.204	\$1.164.996,38
2007-05	\$ 349.983	01/06/2007	5.173	\$1.158.056,55
2007-06	\$ 349.983	01/07/2007	5.143	\$1.151.340,58
2007-07	\$ 349.983	01/08/2007	5.112	\$1.144.400,75
2007-08	\$ 349.983	01/09/2007	5.081	\$1.137.460,92
2007-09	\$ 349.983	01/10/2007	5.051	\$1.130.744,95
2007-10	\$ 349.983	01/11/2007	5.020	\$1.123.805,12
2007-11	\$ 349.983	01/12/2007	4.990	\$1.117.089,15
2007-12	\$ 349.983	01/01/2008	4.959	\$1.110.149,32
2008-01	\$ 319.665	01/02/2008	4.928	\$1.007.641,72
2008-02	\$ 319.665	01/03/2008	4.899	\$1.001.712,01
2008-03	\$ 319.665	01/04/2008	4.868	\$995.373,35
2008-04	\$ 319.665	01/05/2008	4.838	\$989.239,17
2008-05	\$ 319.665	01/06/2008	4.807	\$982.900,52
2008-06	\$ 319.665	01/07/2008	4.777	\$976.766,33
2008-07	\$ 319.665	01/08/2008	4.746	\$970.427,68
2008-08	\$ 319.665	01/09/2008	4.715	\$964.089,02
2008-09	\$ 319.665	01/10/2008	4.685	\$957.954,84
2008-10	\$ 319.665	01/11/2008	4.654	\$951.616,19
2008-11	\$ 319.665	01/12/2008	4.624	\$945.482,00
2008-12	\$ 319.665	01/01/2009	4.593	\$939.143,35
2009-01	\$ 266.507	01/02/2009	4.562	\$777.686,83
2009-02	\$ 266.507	01/03/2009	4.534	\$772.913,65
2009-03	\$ 266.507	01/04/2009	4.503	\$767.629,06
2009-04	\$ 266.507	01/05/2009	4.473	\$762.514,95
2009-05	\$ 266.507	01/06/2009	4.442	\$757.230,36

2009-06	\$ 266.507	01/07/2009	4.412	\$752.116,24
2009-07	\$ 266.507	01/08/2009	4.381	\$746.831,65
2009-08	\$ 266.507	01/09/2009	4.350	\$741.547,06
TOTAL				\$89.905.666,25

Así las cosas, por la parte demandada al sumar los aportes (\$ 25.036.895 sin cálculo actuarial) más los intereses de mora causados por estos (\$89.905.666,25), arroja una cifra de **\$114.942.561,25** pesos; por tanto, se supera el interés económico para recurrir en casación, resultando igualmente procedente conceder el recurso bajo estudio a favor de la demandada.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

RESUELVE:


- 1.- CONCEDER** el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto por las partes contra la Sentencia N° 252 proferida el 30 de julio de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.
- 2.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.
- 3.- POR SECRETARÍA** remítase el link del expediente al apoderado judicial de la parte demandada conforme a la solicitud de copia realizada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



GERMÁN VARELA COLLAZOS

MARY ELENA SOLARTE MELO
(En permiso)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Antonio J. Valencia Manzano', enclosed within a large, loopy oval shape.

ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: JORGE ANDRÉS CANDAMIL
SEPÚLVEDA
DEMANDADA: CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR
DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI– en
adelante COMFANDI.
RADICACIÓN: 760013105-007-2020-00105-01

AUDIENCIA N° 524

En Santiago de Cali, a los doce (12) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** (en permiso) y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

AUTO N° 126

La apoderada judicial de la parte demandante presenta dentro del término procesal oportuno, recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N° 254 proferida en audiencia pública llevada a cabo el 30 de junio de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

CONSIDERA:

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los

negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso del demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al *sub-judice* se desprende que, el A-QUO absolvió a la demandada COMFANDI de las pretensiones de la demanda al considerar que el actor presentó renuncia voluntaria en la que manifestó que fue por motivos personales y no por actos de discriminación, resolviendo en la Sentencia N°220 del 09 de octubre de 2020:

“PRIMERO: DECLARAR INFUNDADA la tacha de no parcialidad respecto de los testigos NORMA MIRELLA OROZCO RODRIGUEZ, ALVARO HERNAN POSADA LONDOÑO y HECTOR JAVIER RODRIGUEZ URIBE. SEGUNDO: DECLARAR PROBADA la EXCEPCIÓN de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN debidamente propuesta por la entidad demanda. TERCERO: En consecuencia, ABSOLVER a la entidad CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI (COMFANDI), de todas y cada una de las pretensiones formuladas en su contra por el señor JORGE ANDRES CANDAMIL SEPULVEDA identificado con la CC. 1.088.017.625, de conformidad y por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia. CUARTO: CONDENAR en COSTAS al demandante por haber sido vencido en juicio y a favor de la entidad demandada, liquídense por secretaria y en la misma inclúyase la suma de 1 SMLMV por concepto de agencias en derecho...”

Fallo de primera instancia que fue oportunamente recurrida en apelación por la parte demandante.

Por su parte, esta Corporación, resolvió “**PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia apelada No. 220 del 9 de octubre de 2020, proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a favor de la demandada COMFANDI y en contra del demandante, fíjense como agencias en derecho la suma de \$100.000,00....**”

Procede la Sala a realizar la liquidación para establecer el interés económico del recurso de casación, conforme las pretensiones negadas de la siguiente manera:

CONCEPTO	VALOR
Salarios básicos dejados de percibir	\$ 36.950.585
Cesantías Salario mensual * Días trabajados / 360	\$ 4.682.424
intereses a las cesantías Cesantías * Días trabajados * 0,12 / 360	\$ 1.242.403
vacaciones Salario básico * Días trabajados (DIAS=360) X 15 = #DIAS *sb	\$ 1.539.608
prima de servicios Salario mensual * Días trabajados / 360	\$ 4.682.424
Indemnización moratoria Art. 99 de la Ley 50 de 1990 a partir del 15/02/2020 (oblig. de consignar al fondo)	\$ 34.941.704
reintegro de aportes al sistema de seguridad social en salud 8,5%	\$ 4.776.072
reintegro de aportes al sistema de seguridad social en pensión 12%	\$ 6.742.690
reintegro de aportes al sistema de seguridad social en riesgos Nivel riesgo III 2.436% Dto1607	\$ 1.368.766
Indemnización por despido injusto ART 64 CST (CT a término fijo prorrogado, presunción a 1 año)	\$ 12.765.592
TOTAL	\$ 109.692.266

De lo anterior, se logra concluir que se supera el interés económico para recurrir en casación, resultando procedente conceder el recurso bajo estudio.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

RESUELVE:

1º) CONCEDER el recurso de CASACIÓN, interpuesto por la apoderada judicial del señor JORGE ANDRÉS CANDAMIL SEPÚLVEDA, contra la sentencia N°254 proferida en audiencia pública llevada a cabo el 30 de junio de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral.

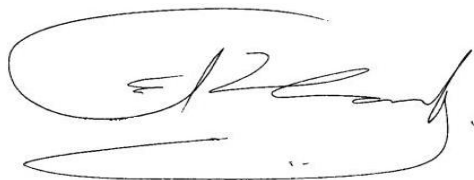
2º) REMÍTASE el expediente a la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



GERMÁN VARELA COLLAZOS

MARY ELENA SOLARTE MELO
(En permiso)



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

REF. GRISELDA JANETH RESTREPO GALLEGO
VS. COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.
RADICACIÓN: 76001-31-05-015-2019-00153-01

AUDIENCIA N° 525

En Santiago de Cali, a los doce (12) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** (en permiso) y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

AUTO N° 127

La apoderada judicial de la parte demandada PORVENIR S.A. interpone oportunamente, por medio de correo electrónico, recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 213 proferida el 30 de junio de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(...) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante el Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

En este evento la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. no tiene interés para recurrir en casación por cuanto se trata de nulidad de traslado de régimen en el que se le condena al traslado de los aportes pertenecientes a la demandante junto con los rendimientos, sumas adicionales, frutos e intereses a Colpensiones. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en el auto AL4015-2017 del 21 de junio de 2017, manifestó lo siguiente:

“(...) De acuerdo con ello, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, dado que cuando en segunda instancia se ordenó el traslado de todos los aportes a Colpensiones, no se hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido de que el capital pensional del accionante sea retornado y financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del Tribunal.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como sí lo sería frente a Colpensiones, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez reclamada, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso de casación al asumir que con la orden impuesta a Porvenir S.A. le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la concesión de ese medio de defensa. (...)”.

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los Autos AL2937-2018, AL2264-2018, AL1394-2018 y AL1533-2020, entre otros.

No obstante, el agravio causado es el habersele condenado a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones de la demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el proceso. Según la el historial de aportes obrante en el expediente, nos arrojan los siguientes resultados:

PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL COSTO ADMINSTRACIÓN
1995-11	\$ 945.000	3,50%	\$ 33.075
1995-12	\$ 945.000	3,50%	\$ 33.075
1996-01	\$ 945.000	3,50%	\$ 33.075
1996-02	\$ 1.895.000	3,50%	\$ 66.325
1996-03	\$ 1.895.000	3,50%	\$ 66.325
1996-04	\$ 1.895.000	3,50%	\$ 66.325
1996-05	\$ 1.895.000	3,50%	\$ 66.325
1996-06	\$ 1.895.000	3,50%	\$ 66.325
1996-07	\$ 1.895.000	3,50%	\$ 66.325
1996-08	\$ 1.895.000	3,50%	\$ 66.325
1996-09	\$ 1.895.000	3,50%	\$ 66.325
1996-10	\$ 1.895.000	3,50%	\$ 66.325
1996-11	\$ 1.895.000	3,50%	\$ 66.325
1996-12	\$ 1.895.000	3,50%	\$ 66.325
1997-01	\$ 2.293.329	3,50%	\$ 80.267

1997-02	\$ 2.293.329	3,50%	\$ 80.267
1997-03	\$ 2.293.400	3,50%	\$ 80.269
1997-04	\$ 2.293.400	3,50%	\$ 80.269
1997-05	\$ 2.293.400	3,50%	\$ 80.269
1997-06	\$ 2.293.400	3,50%	\$ 80.269
1997-07	\$ 2.293.400	3,50%	\$ 80.269
1997-08	\$ 2.293.400	3,50%	\$ 80.269
1997-09	\$ 2.293.400	3,50%	\$ 80.269
1997-10	\$ 2.293.400	3,50%	\$ 80.269
2002-09	\$ 6.180.000	3,50%	\$ 216.300
2002-11	\$ 6.180.000	3,50%	\$ 216.300
2002-12	\$ 6.180.000	3,50%	\$ 216.300
2003-01	\$ 6.640.000	3,50%	\$ 232.400
2003-02	\$ 6.640.000	3,50%	\$ 232.400
2003-03	\$ 6.640.000	3,50%	\$ 232.400
2003-04	\$ 6.640.000	3,50%	\$ 232.400
2003-05	\$ 6.640.000	3,50%	\$ 232.400
2003-06	\$ 6.640.000	3,50%	\$ 232.400
2003-07	\$ 6.640.000	3,50%	\$ 232.400
2003-12	\$ 5.855.160	3,50%	\$ 204.931
2004-05	\$ 8.950.000	3,00%	\$ 268.500
2004-06	\$ 8.950.000	3,00%	\$ 268.500
2004-07	\$ 8.950.000	3,00%	\$ 268.500
2004-08	\$ 8.950.000	3,00%	\$ 268.500
2004-09	\$ 8.950.000	3,00%	\$ 268.500
2004-10	\$ 8.950.000	3,00%	\$ 268.500
2004-12	\$ 10.638.000	3,00%	\$ 319.140
2005-05	\$ 9.537.500	3,00%	\$ 286.125
2005-06	\$ 9.537.500	3,00%	\$ 286.125
2005-07	\$ 9.537.500	3,00%	\$ 286.125
2005-08	\$ 9.537.500	3,00%	\$ 286.125
2005-09	\$ 9.537.500	3,00%	\$ 286.125
2006-04	\$ 10.200.000	3,00%	\$ 306.000
2006-05	\$ 10.200.000	3,00%	\$ 306.000
2006-06	\$ 10.200.000	3,00%	\$ 306.000
2006-07	\$ 6.460.000	3,00%	\$ 193.800
2006-11	\$ 3.352.300	3,00%	\$ 100.569
2006-12	\$ 6.842.000	3,00%	\$ 205.260
2007-01	\$ 411.000	3,00%	\$ 12.330
2007-02	\$ 7.253.000	3,00%	\$ 217.590
2007-03	\$ 7.253.000	3,00%	\$ 217.590
2007-04	\$ 7.253.000	3,00%	\$ 217.590

2007-05	\$ 7.253.000	3,00%	\$ 217.590
2007-06	\$ 7.253.000	3,00%	\$ 217.590
2007-07	\$ 7.253.000	3,00%	\$ 217.590
2007-09	\$ 7.253.000	3,00%	\$ 217.590
2007-10	\$ 7.253.000	3,00%	\$ 217.590
2007-11	\$ 7.253.000	3,00%	\$ 217.590
2007-12	\$ 7.253.000	3,00%	\$ 217.590
2008-05	\$ 9.108.696	3,00%	\$ 273.261
2008-06	\$ 12.100.000	3,00%	\$ 363.000
2008-07	\$ 11.537.500	3,00%	\$ 346.125
2008-08	\$ 11.537.500	3,00%	\$ 346.125
2008-09	\$ 11.537.500	3,00%	\$ 346.125
2008-10	\$ 11.537.500	3,00%	\$ 346.125
2008-11	\$ 11.537.500	3,00%	\$ 346.125
2008-12	\$ 11.537.500	3,00%	\$ 346.125
2009-01	\$ 12.422.500	3,00%	\$ 372.675
2009-02	\$ 12.422.500	3,00%	\$ 372.675
2009-03	\$ 12.422.500	3,00%	\$ 372.675
2009-04	\$ 12.422.500	3,00%	\$ 372.675
2009-05	\$ 12.422.500	3,00%	\$ 372.675
2009-06	\$ 12.422.500	3,00%	\$ 372.675
2009-07	\$ 21.046.000	3,00%	\$ 631.380
2009-08	\$ 21.046.000	3,00%	\$ 631.380
2009-09	\$ 21.046.000	3,00%	\$ 631.380
2009-10	\$ 21.046.000	3,00%	\$ 631.380
2009-11	\$ 21.046.000	3,00%	\$ 631.380
2009-12	\$ 21.046.000	3,00%	\$ 631.380
2010-01	\$ 21.046.000	3,00%	\$ 631.380
2010-02	\$ 21.046.000	3,00%	\$ 631.380
2010-03	\$ 21.046.000	3,00%	\$ 631.380
2010-04	\$ 21.046.000	3,00%	\$ 631.380
2010-05	\$ 21.046.000	3,00%	\$ 631.380
2010-06	\$ 21.046.000	3,00%	\$ 631.380
2010-07	\$ 16.121.000	3,00%	\$ 483.630
2011-04	\$ 737.000	3,00%	\$ 22.110
2011-05	\$ 5.526.000	3,00%	\$ 165.780
2011-06	\$ 5.526.000	3,00%	\$ 165.780
2011-07	\$ 5.526.000	3,00%	\$ 165.780
2011-08	\$ 5.526.000	3,00%	\$ 165.780
2011-09	\$ 5.526.000	3,00%	\$ 165.780
2011-10	\$ 5.526.000	3,00%	\$ 165.780
2011-11	\$ 5.526.000	3,00%	\$ 165.780
2011-12	\$ 5.526.000	3,00%	\$ 165.780

2012-01	\$ 5.802.000	3,00%	\$ 174.060
2012-02	\$ 5.802.000	3,00%	\$ 174.060
2012-03	\$ 5.802.000	3,00%	\$ 174.060
2012-04	\$ 7.833.000	3,00%	\$ 234.990
2012-07	\$ 7.588.000	3,00%	\$ 227.640
2012-08	\$ 15.174.565	3,00%	\$ 455.237
2012-09	\$ 14.167.500	3,00%	\$ 425.025
2012-10	\$ 14.167.500	3,00%	\$ 425.025
2012-11	\$ 9.105.000	3,00%	\$ 273.150
2012-12	\$ 9.105.000	3,00%	\$ 273.150
2013-01	\$ 9.105.000	3,00%	\$ 273.150
2013-02	\$ 9.105.000	3,00%	\$ 273.150
2018-07	\$ 19.531.050	3,00%	\$ 585.932
2018-08	\$ 6.333.334	3,00%	\$ 190.000
2018-09	\$ 19.000.000	3,00%	\$ 570.000
2018-10	\$ 19.000.000	3,00%	\$ 570.000
2018-11	\$ 19.000.000	3,00%	\$ 570.000
2018-12	\$ 19.000.000	3,00%	\$ 570.000
2019-01	\$ 19.000.000	3,00%	\$ 570.000
2019-02	\$ 19.000.000	3,00%	\$ 570.000
TOTAL:			\$ 35.513.133

*FUENTE: Historial Porvenir Fls.31-32, 140-146 e historial COLPENSIONES expediente administrativo.

Del anterior cálculo se colige que el interés para recurrir no supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario. Por tanto, dadas las anteriores consideraciones esta Sala de Decisión Laboral,

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Santiago de Cali,

RESUELVE:

1º) NEGAR el recurso de casación interpuesto por la parte demandada PORVENIR S.A., por las razones expuestas.

2º) Ejecutoriado el presente auto continúese el trámite del proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



GERMÁN VARELA COLLAZOS

MARY ELENA SOLARTE MELO
(En permiso)



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

REF. NUBIA ALIX QUIROGA PLATA
VS. COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.
RADICACIÓN: 76001-31-05-015-2019-00648-01

AUDIENCIA N° 526

En Santiago de Cali, a los doce (12) días del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** (en permiso) y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de proferir el siguiente,

AUTO N° 128

El apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A. interpone oportunamente, por medio de correo electrónico, recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 243 proferida el 30 de junio de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(...) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante el Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

En este evento la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. no tiene interés para recurrir en casación por cuanto se trata de nulidad de traslado de régimen en el que se le condena al traslado de los aportes pertenecientes a la demandante junto con los rendimientos, sumas adicionales, frutos e intereses a Colpensiones. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en el auto AL4015-2017 del 21 de junio de 2017, manifestó lo siguiente:

“(...) De acuerdo con ello, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, dado que cuando en segunda instancia se ordenó el traslado de todos los aportes a Colpensiones, no se hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido de que el capital pensional del accionante sea retornado y financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del Tribunal.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como sí lo sería frente a Colpensiones, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez reclamada, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso de casación al asumir que con la orden impuesta a Porvenir S.A. le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la concesión de ese medio de defensa. (...)”.

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los Autos AL2937-2018, AL2264-2018, AL1394-2018 y AL1533-2020, entre otros.

No obstante, el agravio causado es el habersele condenado a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones de la demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el proceso. Según la el historial de aportes obrante en el expediente, nos arrojan los siguientes resultados:

PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL COSTO ADMINSTRACIÓN
2000-06	\$ 300.000	3,50%	\$ 10.500
2000-07	\$ 300.000	3,50%	\$ 10.500
2000-08	\$ 300.000	3,50%	\$ 10.500
2000-09	\$ 300.000	3,50%	\$ 10.500
2000-10	\$ 300.000	3,50%	\$ 10.500
2000-11	\$ 300.000	3,50%	\$ 10.500
2000-12	\$ 295.100	3,50%	\$ 10.329
2001-01	\$ 300.000	3,50%	\$ 10.500
2001-02	\$ 300.000	3,50%	\$ 10.500
2001-03	\$ 295.000	3,50%	\$ 10.325
2001-04	\$ 300.000	3,50%	\$ 10.500
2001-05	\$ 300.000	3,50%	\$ 10.500
2001-06	\$ 300.000	3,50%	\$ 10.500
2001-07	\$ 300.000	3,50%	\$ 10.500
2001-08	\$ 300.000	3,50%	\$ 10.500
2001-09	\$ 300.000	3,50%	\$ 10.500
2001-10	\$ 300.000	3,50%	\$ 10.500
2001-11	\$ 300.000	3,50%	\$ 10.500
2001-12	\$ 300.000	3,50%	\$ 10.500
2002-01	\$ 309.000	3,50%	\$ 10.815
2002-02	\$ 309.000	3,50%	\$ 10.815
2002-03	\$ 309.000	3,50%	\$ 10.815
2002-04	\$ 309.000	3,50%	\$ 10.815
2002-05	\$ 96.000	3,50%	\$ 3.360

2002-08	\$ 301.380	3,50%	\$ 10.548
2002-09	\$ 301.370	3,50%	\$ 10.548
2002-10	\$ 51.500	3,50%	\$ 1.803
2002-12	\$ 309.000	3,50%	\$ 10.815
2003-02	\$ 1.500.000	3,50%	\$ 52.500
2003-03	\$ 1.500.000	3,50%	\$ 52.500
2003-04	\$ 1.500.000	3,50%	\$ 52.500
2003-05	\$ 1.500.000	3,50%	\$ 52.500
2003-06	\$ 1.500.000	3,50%	\$ 52.500
2003-07	\$ 1.300.380	3,50%	\$ 45.513
2003-08	\$ 1.500.000	3,50%	\$ 52.500
2003-09	\$ 1.500.000	3,50%	\$ 52.500
2003-10	\$ 1.500.000	3,50%	\$ 52.500
2003-11	\$ 1.500.000	3,50%	\$ 52.500
2003-12	\$ 1.500.000	3,50%	\$ 52.500
2004-01	\$ 1.500.780	3,00%	\$ 45.023
2004-02	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000
2004-03	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000
2004-04	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000
2004-05	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000
2004-06	\$ 2.600.000	3,00%	\$ 78.000
2004-07	\$ 2.600.000	3,00%	\$ 78.000
2004-08	\$ 2.600.000	3,00%	\$ 78.000
2004-09	\$ 2.600.000	3,00%	\$ 78.000
2004-10	\$ 3.672.386	3,00%	\$ 110.172
2004-11	\$ 3.672.266	3,00%	\$ 110.168
2004-12	\$ 1.838.266	3,00%	\$ 55.148
2005-01	\$ 1.834.000	3,00%	\$ 55.020
2005-02	\$ 2.566.000	3,00%	\$ 76.980
2005-03	\$ 2.291.700	3,00%	\$ 68.751
2005-04	\$ 2.304.400	3,00%	\$ 69.132
2005-05	\$ 2.299.900	3,00%	\$ 68.997
2005-06	\$ 2.306.100	3,00%	\$ 69.183
2005-07	\$ 2.795.900	3,00%	\$ 83.877
2005-08	\$ 2.791.100	3,00%	\$ 83.733
2005-09	\$ 2.791.100	3,00%	\$ 83.733
2005-10	\$ 2.700.000	3,00%	\$ 81.000
2005-11	\$ 2.700.000	3,00%	\$ 81.000
2005-12	\$ 2.700.000	3,00%	\$ 81.000
2006-01	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2006-02	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2006-03	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2006-04	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2006-05	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2006-06	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2006-07	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2006-08	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2006-09	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2006-10	\$ 3.024.000	3,00%	\$ 90.720
2006-11	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2006-12	\$ 3.000.000	3,00%	\$ 90.000
2007-01	\$ 3.200.000	3,00%	\$ 96.000
2007-02	\$ 3.200.000	3,00%	\$ 96.000
2007-03	\$ 3.200.000	3,00%	\$ 96.000
2007-04	\$ 3.200.000	3,00%	\$ 96.000
2007-05	\$ 3.200.000	3,00%	\$ 96.000
2007-06	\$ 3.200.000	3,00%	\$ 96.000
2007-07	\$ 3.200.000	3,00%	\$ 96.000
2007-08	\$ 3.200.000	3,00%	\$ 96.000

2007-09	\$ 3.200.000	3,00%	\$ 96.000
2007-10	\$ 3.200.000	3,00%	\$ 96.000
2007-11	\$ 3.200.000	3,00%	\$ 96.000
2007-12	\$ 3.200.000	3,00%	\$ 96.000
2008-01	\$ 3.296.000	3,00%	\$ 98.880
2008-02	\$ 3.296.000	3,00%	\$ 98.880
2008-03	\$ 3.296.000	3,00%	\$ 98.880
2008-04	\$ 3.296.000	3,00%	\$ 98.880
2008-05	\$ 3.296.000	3,00%	\$ 98.880
2008-06	\$ 3.296.000	3,00%	\$ 98.880
2008-07	\$ 3.296.000	3,00%	\$ 98.880
2008-08	\$ 3.296.000	3,00%	\$ 98.880
2008-09	\$ 3.296.000	3,00%	\$ 98.880
2008-10	\$ 3.296.000	3,00%	\$ 98.880
2008-11	\$ 3.296.000	3,00%	\$ 98.880
2008-12	\$ 3.296.000	3,00%	\$ 98.880
2009-01	\$ 3.296.000	3,00%	\$ 98.880
2009-02	\$ 3.560.000	3,00%	\$ 106.800
2009-03	\$ 3.428.000	3,00%	\$ 102.840
2009-04	\$ 3.428.000	3,00%	\$ 102.840
2009-05	\$ 3.428.000	3,00%	\$ 102.840
2009-06	\$ 3.428.000	3,00%	\$ 102.840
2009-07	\$ 3.428.000	3,00%	\$ 102.840
2009-08	\$ 3.428.000	3,00%	\$ 102.840
2014-01	\$ 47.567.855	3,00%	\$ 1.427.036
2019-01	\$ 95.234	3,00%	\$ 2.857
2019-02	\$ 95.234	3,00%	\$ 2.857
2019-03	\$ 95.234	3,00%	\$ 2.857
2019-04	\$ 95.234	3,00%	\$ 2.857
2019-05	\$ 95.234	3,00%	\$ 2.857
2019-06	\$ 95.234	3,00%	\$ 2.857
2019-07	\$ 95.234	3,00%	\$ 2.857
2019-08	\$ 95.234	3,00%	\$ 2.857
2019-09	\$ 95.234	3,00%	\$ 2.857
2019-10	\$ 95.234	3,00%	\$ 2.857
2019-11	\$ 95.234	3,00%	\$ 2.857
2019-12	\$ 95.234	3,00%	\$ 2.857
2020-01	\$ 100.984	3,00%	\$ 3.030
2020-02	\$ 100.984	3,00%	\$ 3.030
2020-03	\$ 26.953	3,00%	\$ 809
TOTAL:			\$ 8.276.908

*FUENTE: Historial Movimientos Porvenir Fls. 25-27 y 141-150 expediente.

Ahora bien, la Sentencia de segunda instancia también confirmó la decisión de disponer la devolución de aportes no cobrados en su momento al empleador DOLLAR FIFTY en que la demandante laboró como “Asistente de Contabilidad” desde el 22 de mayo de 1997 hasta el 15 de abril de 2000, según certificación laboral a folio 22 del expediente, por lo que se realiza el cálculo de esta condena de la siguiente manera:

MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO						
PERIODO		APORTE	Número de	Deuda total	Días	Deuda
Inicio	Final	ADEUDADO	APORTES	APORTES	mora	mora
22/05/1997	31/05/1997	\$ 18.200	1,00	18.200,00	8.857	103.980,52
01/06/1997	30/06/1997	\$ 61.700	1,00	61.700,00	8.827	351.311,40
01/07/1997	31/07/1997	\$ 60.700	1,00	60.700,00	8.796	344.403,75
01/08/1997	31/08/1997	\$ 60.700	1,00	60.700,00	8.765	343.189,96
01/09/1997	30/09/1997	\$ 60.700	1,00	60.700,00	8.735	342.015,32
01/10/1997	31/10/1997	\$ 60.700	1,00	60.700,00	8.704	340.801,53
01/11/1997	30/11/1997	\$ 60.700	1,00	60.700,00	8.674	339.626,89
01/12/1997	31/12/1997	\$ 60.700	1,00	60.700,00	8.643	338.413,10
01/01/1998	31/01/1998	\$ 72.300	1,00	72.300,00	8.612	401.639,37
01/02/1998	28/02/1998	\$ 77.300	1,00	77.300,00	8.584	428.019,11
01/03/1998	31/03/1998	\$ 78.300	1,00	78.300,00	8.553	431.990,49
01/04/1998	30/04/1998	\$ 72.300	1,00	72.300,00	8.523	397.488,66
01/05/1998	31/05/1998	\$ 132.900	1,00	132.900,00	8.492	727.995,88
01/06/1998	30/06/1998	\$ 9.700	1,00	9.700,00	8.462	52.946,68
01/07/1998	31/07/1998	\$ 32.612	1,00	32.612,16	8.431	177.358,75
01/08/1998	31/08/1998	\$ 32.612	1,00	32.612,16	8.400	176.706,61
01/09/1998	30/09/1998	\$ 32.612	1,00	32.612,16	8.370	176.075,52
01/10/1998	31/10/1998	\$ 32.612	1,00	32.612,16	8.339	175.423,39
01/11/1998	30/11/1998	\$ 32.612	1,00	32.612,16	8.309	174.792,29
01/12/1998	31/12/1998	\$ 32.612	1,00	32.612,16	8.278	174.140,16
01/01/1999	31/01/1999	\$ 37.862	1,00	37.862,00	8.247	201.415,78
01/02/1999	28/02/1999	\$ 37.862	1,00	37.862,00	8.219	200.731,94
01/03/1999	31/03/1999	\$ 37.862	1,00	37.862,00	8.188	199.974,83
01/04/1999	30/04/1999	\$ 37.862	1,00	37.862,00	8.158	199.242,15
01/05/1999	31/05/1999	\$ 37.862	1,00	37.862,00	8.127	198.485,03
01/06/1999	30/06/1999	\$ 37.862	1,00	37.862,00	8.097	197.752,35
01/07/1999	31/07/1999	\$ 37.862	1,00	37.862,00	8.066	196.995,24
01/08/1999	31/08/1999	\$ 37.862	1,00	37.862,00	8.035	196.238,13
01/09/1999	30/09/1999	\$ 37.862	1,00	37.862,00	8.005	195.505,44
01/10/1999	31/10/1999	\$ 37.862	1,00	37.862,00	7.974	194.748,33
01/11/1999	30/11/1999	\$ 37.862	1,00	37.862,00	7.944	194.015,64
01/12/1999	31/12/1999	\$ 37.862	1,00	37.862,00	7.913	193.258,53
01/01/2000	31/01/2000	\$ 41.616	1,00	41.616,00	7.882	211.587,85
01/02/2000	29/02/2000	\$ 41.616	1,00	41.616,00	7.853	210.809,36
01/03/2000	31/03/2000	\$ 41.616	1,00	41.616,00	7.822	209.977,18
01/04/2000	30/04/2000	\$ 41.616	0,50	20.808,00	7.792	104.585,92
COTIZACIONES ADEUDADAS				1.682.572,96		
Valor total de intereses moratorios al				30/08/2021		\$ 9.103.643,07
TOTAL APORTES + INTERESES						\$ 10.786.216,03

*FUENTE: expediente administrativo Colpensiones GRP-SCH-HL-66554443332211_1858-20201028084511.

Se hace la salvedad, que según el documento GRP-SCH-HL-66554443332211_1858-20201028084511 aportado en el expediente administrativo de COLPENSIONES, los aportes del 22 de mayo de 1997 al 30 de junio de 1998 al parecer fueron cotizados por el empleador, empero, no se registra afiliación; por lo que al no haber claridad sobre el pago o devolución de aporte, y toda vez que estos pagos no fueron objeto de debate, se realiza el cálculo de ellos para efectos de contabilizar las condenas en relación con el recurso de casación incoado.

De los anteriores cálculos se colige que el interés para recurrir no supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario interpuesto por PORVENIR S.A., pues se tiene que los gastos de administración equivalen a \$8.276.908 y los aportes no cobrados del empleador DOLLAR FIFTY equivalen a \$1.682.573 más intereses de mora por \$9.103.643 pesos, para una cifra total de **\$19.063.124** pesos. Por tanto, dadas las anteriores consideraciones esta Sala de Decisión Laboral,

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Santiago de Cali,

RESUELVE:

1º) NEGAR el recurso de casación interpuesto por la parte demandada PORVENIR S.A., por las razones expuestas.

2º) Ejecutoriado el presente auto continúese el trámite del proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

GERMÁN VARELA COLLAZOS

MARY ELENA SOLARTE MELO
(En permiso)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Antonio José Valencia Manzano', enclosed within a large, loopy, oval-shaped flourish.

ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

SALA LABORAL -SECRETARÍA-**Santiago de Cali,****Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 2, 13 y 94 folios incluyendo 5 CDS.**Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **GERMAN VARELA COLLAZOS**, para lo pertinente.**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**
Secretario**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL****TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
SALA LABORAL
SECRETARÍA**REF: ORDINARIO LABORAL**
DTE: EDGAR SANCHEZ
DDO: EMCALI EICE ESP
RAD: 002-2016-00274-01**Auto No. 1048****Santiago de Cali,****OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL1945-2021 del 19 de mayo de 2021, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia No. 357 del 10 de diciembre de 2019, proferida por esta Sala de decisión laboral del tribunal superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE,


GERMAN VARELA COLLAZOS
Magistrado

SALA LABORAL -SECRETARÍA-

Santiago de Cali,

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 49, 30 y 370 folios incluyendo 4 CDS.

Va al Despacho de la Magistrado Ponente doctor **GERMAN VARELA COLLAZOS**, para lo pertinente.

JESÚS ANTONIO BALANTA GIL
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
SECRETARÍA

REF: ORDINARIO LABORAL
DTE: MARIA MENSÍ OFEIDA CHAVEZ VERGARA
DDO: PORVENIR S.A.
RAD: 003-2016-00183-01

Auto No. 1049

Santiago de Cali,

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL3976-2021 del 18 de agosto de 2021, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia No. 24 del 31 de enero de 2018, proferida por esta Sala de decisión laboral del tribunal superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE,

GERMAN VARELA COLLAZOS
Magistrado

SALA LABORAL -SECRETARÍA-

Santiago de Cali,

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) carpetas digitales.

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **GERMAN VARELA COLLAZOS**, para lo pertinente.-

JESÚS ANTONIO BALANTA GIL
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
SECRETARÍA

REF: ORDINARIO LABORAL
DTE: ANA RUTH CABRERA MOLINA
DDO: PORVENIR Y OTRO
RAD: 007-2019-00306-01

Santiago de Cali,

Auto No. 1050

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia AL2038-2021 del 12 de mayo de 2021, mediante la cual resolvió DECLARAR BIEN DENEGADO el recurso de casación contra la Sentencia del 10 de diciembre de 2019, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito judicial de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE,


GERMAN VARELA COLLAZOS
Magistrado

SALA LABORAL -SECRETARÍA-

Santiago de Cali,

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 60, 13 y 449 folios escritos incluidos 3 CDS.

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **GERMAN VARELA COLLAZOS**, para lo pertinente.-

JESÚS ANTONIO BALANTA GIL
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
SECRETARÍA

REF: ORDINARIO LABORAL
DTE: MILEIDY PATRICIA ATEHORTUA TORRES
DDO: CAMARA DE COMERCIO DE CALI
RAD: 008-2015-00697-01

Santiago de Cali,

AUTO No. 1051

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL4233-2021 del 14 de septiembre de 2021, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia No. 243 del 31 de julio de 2017, proferida por la Sala de decisión laboral del tribunal superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE,

GERMAN VARELA COLLAZOS
Magistrado

SALA LABORAL -SECRETARÍA-**Santiago de Cali,****Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 47, 8 y 447 folios incluyendo 4 CDS.**Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **GERMAN VARELA COLLAZOS**, para lo pertinente.


JESÚS ANTONIO BALANTA GIL
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
SECRETARÍA**

**REF: ORDINARIO LABORAL
DTE: RAUL BOCANEGRA LONDOÑO
DDO: EXXOMOVIL DE COLOMBIA S.A.
RAD: 009-2016-00507-01**

Auto No. 1052**Santiago de Cali,**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL4010-2021 del 23 de agosto de 2021, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia No. 288 del 27 de septiembre de 2018, proferida por esta Sala de decisión laboral del tribunal superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE,


GERMAN VARELA COLLAZOS
Magistrado

SALA LABORAL -SECRETARÍA-

Santiago de Cali,

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 51, 14 y 158 folios escritos incluidos 2 CDS.

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **GERMAN VARELA COLLAZOS**, para lo pertinente.-

JESÚS ANTONIO BALANTA GIL
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
SECRETARÍA

REF: ORDINARIO LABORAL
DTE: FRANCISCO ANTONIO ZAMORA VALENCIA
DDO: EMCALI EICE ESP
RAD: 009-2018-00347-01

Santiago de Cali,

AUTO No. 1053

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL4291-2021 del 13 de septiembre de 2021, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia No. 356 del 3 de diciembre de 2018, proferida por la Sala de decisión laboral del tribunal superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE,

GERMAN VARELA COLLAZOS
Magistrado

SALA LABORAL -SECRETARÍA-

Santiago de Cali,

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 25, 30 y 142 folios respectivamente, incluidos tres (4) DVDs.-

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **GERMAN VARELA COLLAZOS**, para lo pertinente.

JESUS ANTONIO BALANTA GIL
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
SECRETARÍA

REF: ORDINARIO LABORAL
DTE: LUIS EMILIO NARVAEZ ROSERO Y OTRO
DDO: POSITIVA CIA DE SEGUROS S.A.
RAD: 013-2017-00660-01

AUTO No. 1054

Santiago de Cali,

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia AL2261-2021 del 9 de junio de 2021, mediante la cual resolvió **ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** del recurso de casación contra la Sentencia No. 087 del 28 de julio de 2020, proferida por esta Sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE,

GERMAN VARELA COLLAZOS
Magistrado