



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ORLANDO MONTEALEGRE ARIAS**  
**DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**TEMA. INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN PENSIONAL**  
**RECURSO DE APELACION**  
**RADICACIÓN: 760013105-001-2020-00500-01**

### AUTO N° 1182

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

El Gobierno Nacional facultado en el artículo 215 de la Constitución Política, la Ley 137 de 1994 y el Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, declaró un Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica para todo el territorio nacional, ante la crisis generada por la pandemia COVID 19, emitiendo el Decreto 806 del 4 de junio de esta anualidad, modificando con el artículo 15 lo dispuesto en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social que regula la segunda instancia en materia laboral, y en lo pertinente dispone:

“El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:

Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita”.

Y el Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia de forma virtual, debiendo conservarse en línea para consulta permanente por cualquier interesado.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso de apelación, es procedente correr traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante.

En consecuencia, se RESUELVE:

PRIMERO. CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, (parte demandante)

El término empezará a contabilizarse desde la publicación de esta providencia, por parte de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. (Para su consulta se puede acceder desde el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>).

Los alegatos deberán ser presentados de manera virtual ante la Secretaría de la Sala Laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co))

**SEGUNDO.- FIJAR el día 04 de noviembre de 2021**, fecha en la que se proferirá la sentencia escrita del proceso de la referencia, la que se notificará a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>) y a partir del día siguiente de esa publicación empezarán a correr los términos para formular el recurso extraordinario de casación, que igualmente será presentado de manera virtual ante la Secretaría de la Sala laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)).

### **NOTIFIQUESE**

DEMANDANTE: ORLANDO MONTEALEGRE ARIAS  
Correo electrónico: [ormontealegre@gmail.com](mailto:ormontealegre@gmail.com)  
APODERADO: YONATHAN VELEZ MARIN  
Correo electrónico: [notificaciones@gomezpazabogados.com](mailto:notificaciones@gomezpazabogados.com)

DEMANDADO. COLPENSIONES  
APODERADA: ALEJANDRA MURILLO CLAROS  
Correo electrónico:

[secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com](mailto:secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com)

DEMANDADO. PORVENIR S.A.  
APODERADA: GABRIELA RESTREPO CAICEDO  
Correo electrónico: [grestrepo@godoycordoba.com](mailto:grestrepo@godoycordoba.com)

**CUMPLASE,**



**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARITZA MANZANO ROBLES  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
TEMA. INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN PENSIONAL  
RECURSO DE APELACION  
RADICACIÓN: 760013105-002-2018-00262-01**

**AUTO N° 1183**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

El Gobierno Nacional facultado en el artículo 215 de la Constitución Política, la Ley 137 de 1994 y el Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, declaró un Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica para todo el territorio nacional, ante la crisis generada por la pandemia COVID 19, emitiendo el Decreto 806 del 4 de junio de esta anualidad, modificando con el artículo 15 lo dispuesto en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social que regula la segunda instancia en materia laboral, y en lo pertinente dispone:

“El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:

Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita”.

Y el Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia de forma virtual, debiendo conservarse en línea para consulta permanente por cualquier interesado.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso de apelación, es procedente correr traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante.

En consecuencia, se RESUELVE:

PRIMERO. CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, (parte demandante)

El término empezará a contabilizarse desde la publicación de esta providencia, por parte de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. (Para su consulta se puede acceder desde el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>).

Los alegatos deberán ser presentados de manera virtual ante la Secretaría de la Sala Laboral (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEGUNDO.- FIJAR el día 04 de noviembre de 2021**, fecha en la que se proferirá la sentencia escrita del proceso de la referencia, la que se notificará a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>) y a partir del día siguiente de esa publicación empezarán a correr los términos para formular el recurso extraordinario de casación, que igualmente será presentado de manera virtual ante la Secretaría de la Sala laboral (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

### NOTIFIQUESE

DEMANDANTE: MARITZA MANZANO ROBLES  
APODERADA: LINDA KATHERINE VASQUEZ VASQUEZ  
Correo electrónico: abogadosvasquezasociados@hotmail.com

DEMANDADO. COLPENSIONES  
APODERADO: JEFFERSON TORRES RAMIREZ  
Correo electrónico:

DEMANDADO. PORVENIR S.A.  
APODERADO: DAGOBERTO RAMIREZ TENORIO  
Correo electrónico:

**CUMPLASE,**



**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF: EJECUTIVO LABORAL  
EJECUTANTES: FRANCISCO ANTONIO ALVAREZ Y OTROS  
EJECUTADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

Acta número:37

Audiencia número: 405

## **AUTO N° 161**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Resuelve la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, el recurso de apelación que el mandatario judicial de los ejecutantes formuló contra el auto número 2952 el 06 de diciembre de 2019, por medio del cual el juzgado de conocimiento decidió declarar en firme la liquidación de costas calculada en la suma de \$30.000.000, a favor de la parte ejecutante. (fl. 2306 expediente digitalizado)

### **APELACIÓN**

El apoderado judicial de los ejecutantes solicita en su recurso de alzada, que se aplique un valor porcentual del 15% sobre la liquidación del crédito a diciembre de 2018, puesto que la calculada por el Juzgado corresponde al 0.199%, la cual resulta ser una cuantía ínfima, desfasada e inconexa a los eventos y contingencias presentadas a lo largo del presente proceso hasta la fecha y que como apoderado judicial lo obligaron y llevaron a generar más actuaciones de las que normalmente hubiese requerido un proceso ejecutivo laboral en su desarrollo normal y corriente.

Expone que, para la determinación del porcentaje solicitado, se debe tener en cuenta la naturaleza el asunto, la duración del mismo, así como la calidad de la gestión ejecutada por el apoderado que hubiese sido útil para las resultas del proceso, puesto que las agencias en derecho deben ser equitativas y razonables respecto a dicha actuación.

Resalta que no hay duda de que el presente asunto lleva más de 10 años desde que se interpuso la acción ejecutiva, en busca de los derechos reconocidos por la entidad ejecutada en la resolución que da cuenta del expediente, proceso que además ha sido objeto de múltiples decisiones por parte del operador judicial, que ha dado como resultado repetidas, innecesarias e improcedentes dilaciones del asunto, decisión que oportunamente han sido recurridas por su parte en pro de que se resolvieran de fondo y de manera pertinente el derecho que les asiste a sus poderdantes.

Finalmente expone, luego de hacer el recuento procesal surtido dentro del presente asunto, que toda la actuación profesional ejercida dentro del presente asunto ha sido favorable en las resultas del proceso, gestión que aún se sigue ejerciendo, pues el crédito no se encuentra saldado por completo.

### **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

Cumplidos los trámites propios de la segunda instancia sin que se observen vicios que puedan afectar la validez de lo actuado es procedente entrar a decidir el asunto lo que se hace previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

Las costas en un proceso representan los gastos económicos que corresponde sufragar a la parte que resulte vencida en juicio, y ellos comprenden en parte, las expensas necesarias para el trámite del mismo, esto es, honorarios de peritos, impuestos de timbre, copias, gastos de desplazamiento, etc. y, de otra parte, están las agencias en derecho, que corresponden a los gastos efectuados por concepto de apoderamiento, y que representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses, siendo el juez, quien de manera discrecional fija tal condena con base en los parámetros indicados en las tarifas de honorarios profesionales promulgadas por el Consejo Superior de la Judicatura, teniéndose en cuenta además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas, tal y como lo dispone el numeral 4 del artículo 366 del C.G.P.

De otro lado, el artículo 446 del C.G.P. norma aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del CPL y SS, establece las reglas para la liquidación del crédito y las costas. Y los artículos 365 y 366 del mismo Código General del Proceso, definen el trámite a seguir de la condena en costas, resultando relevante citar textualmente el artículo 366, que dispone:

“Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.
  2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.
  3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.
- Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.
4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.
  5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.
  6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obediencia al superior, según el caso”.

De otro lado, no puede la Sala omitir el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en el que se relaciona de las providencias susceptibles de apelación, determinando el numeral 12: *“Las demás que señale la ley”*

Con ese reenvío que hace la norma procesal laboral, nos remitimos, al numeral 5 del artículo 366 del Código General del Proceso, citado en este proveído, y que establece que *“la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.”*

Trámite que ha sido avalado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en providencia AL 1387, radicación 74225 del 12 de abril de 2021, en el que reitera lo expuesto en el auto AL7325-2016, precisando:

*“Con todo, a modo de doctrina, recuerda la Corte que con apego al numeral 11 del artículo 65 del CPTSS, en armonía con el artículo 366 del CGP, las inconformidades u objeciones sobre la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho, se controvierten mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que las aprueba, el cual es proferido por el Juez de primera instancia y, como quiera que esta Sala únicamente fija «las agencias en derecho», como se explicó en la providencia antes citada, tales medios de impugnación deberán ser resueltos por esa autoridad judicial.*

La Sala atendiendo la normatividad y precedente jurisprudencial, descendiendo al caso *sub – examine*, encontramos que el A quo emitió el auto número 031 del 17 de enero de 2019, mediante el cual además de modificar la liquidación del crédito, ordenó en el numeral tercero, lo siguiente: *“Por secretaría procédase a liquidar las costas. Se fija en la suma de \$30.000.000 las agencias en derecho a favor de la parte ejecutante”*

La providencia anterior fue apelada por el apoderado de los promotores de esta acción, al no estar conforme con la liquidación del crédito que modificó el juzgado de conocimiento. Esta Sala de Decisión a través del auto número 087 del 31 de mayo de 2019, modificó la liquidación del crédito, atendiendo lo que se le adeuda a cada uno de los ejecutantes.

El 29 de noviembre de 2019, la secretaria del Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali, presenta la liquidación de las costas, fijándolas en \$30.000.000 (fl. 1686), corriendo traslado a las partes el 02 de diciembre de 2019, habiendo presentado el apoderado de la parte ejecutante, el 05 de diciembre de 2019 objeción a esa liquidación, la que no fue atendida por el despacho judicial en auto 2952 del 06 de diciembre de 2019 y en su lugar declaró en firme la liquidación de costas, providencia que fue apelada por el mandatario judicial de los ejecutantes.

De acuerdo con las actuaciones procesales, era claro que la objeción que presentó el mandatario judicial de los ejecutantes el 05 de diciembre de 2019, no era atendible, porque de conformidad con el numeral 5 del artículo 366 del CPG, la liquidación del monto de las agencias en derecho, sólo pueden ser controvertidas a través de los recursos de reposición y apelación que se formule contra el auto que las aprueba, el que sólo vino a ser emitido el 06 de diciembre de 2019, cuando el A quo declara en firme la liquidación de costas. Providencia que ha sido censurada por el apoderado de los ejecutantes, el 11 de diciembre de 2019. Habiéndose concedido el recurso de apelación, mediante auto número 518 del 05 de abril de 2021 y el que se procede a definir a través de este proveído.

Ahora bien, el Acuerdo No. 1887 de 2003, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en su Capítulo II del artículo 2.3., norma aplicable dada la calenda de inicio de esta actuación judicial (año 2009) consagra:

### *“2.3. PROCESO EJECUTIVO*

*Primera instancia.*

***Hasta el quince por ciento (15%) del valor del pago ordenado o negado en la pertinente decisión judicial; si, además, la ejecución ordena o niega el cumplimiento de obligaciones de hacer, se incrementará en un porcentaje igual al que fije el juez.”***  
Negrillas por la Sala.

Para la Sala resulta de suma importancia lo expuesto en líneas precedentes para la tasación de las agencias en derecho, esto es, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado y la cuantía del proceso, circunstancias que pueden ser verificadas con una simple revisión de las actuaciones procesales surtidas dentro del presente asunto, iniciando con la radicación de la demanda ejecutiva ante la oficina de reparto por parte del recurrente como apoderado judicial de los aquí ejecutantes, el día 26 de agosto de 2009 (fl. 1626 expediente digitalizado) y la última providencia emanada por el Juez de conocimiento contenida en tal archivo del mes de noviembre de 2020, que aprobó la actualización de la liquidación del crédito realizada por ese mismo Despacho. (fl. 2441 expediente digitalizado), extremos temporales dentro de los cuales ha existido controversia sobre la suspensión de la demanda ejecutiva por encontrarse pendiente una decisión ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, al abstenerse de seguir adelante con la ejecución al dar prosperidad a las excepciones de mérito formuladas contra el mandamiento de pago, sobre las medidas cautelares, sobre la liquidación del crédito y finalmente sobre la liquidación de agencias en derecho, entre otras actuaciones.

De igual forma se observa que frente a cada anterior actuación, el aquí recurrente ha ejercido su mandato de representación judicial de los ejecutantes de forma diligente y

siempre defendiendo los intereses de los mismos a través de solicitudes de nulidad, recursos de reposición y apelación, entre otros, gestión que no ha sido infructuosa del todo, pues por el contrario se puede evidenciar que han sido múltiples las ocasiones en que se han surtido sus recursos de apelación contra tales providencias emanadas por el Juez de conocimiento ante esta Corporación, siendo esta la séptima ocasión en que arriba el presente proceso, y en los cuales las resultas de los recursos de alzada en su mayoría han sido a favor de los mencionados ejecutantes.

Así las cosas, se considera justa la reclamación del apoderado judicial de la parte ejecutante, pues evidentemente las agencias en derecho fijadas por el A quo, no se compadecen con lo evidenciado en el proceso, pues no estuvieron conformes o equitativamente fijadas, de conformidad con lo preceptuado en el Acuerdo No 1887 de 26 de junio de 2003, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, trayendo como consecuencia que se deban modificar las mismas.

Ahora bien, en vista de que nos encontramos frente a un proceso Ejecutivo Laboral, el tope máximo para calcular las agencias en derecho resulta en un 15% del valor del pago ordenado, empero de acuerdo con interpretación y precedentes judiciales de esta Sala de Decisión, ello no significa que deba aplicarse el máximo previsto en la norma, razón por la cual, se fijarán en un 7.5% sobre el valor de la obligación liquidada a favor de cada uno de los ejecutantes, tomando como base el cálculo efectuado por esta Corporación en auto de fecha 31 de mayo de 2019, que modificó la liquidación del crédito al 30 de diciembre de 2018, generando el siguiente resultado, atendiendo los valores de capital e interés que corresponden a cada pensionado:

| <b>Ejecutante</b>                  | <b>capital adeudado Res. 4122.1.21 SRH 3051</b> | <b>valor interés</b> | <b>total capital + interés</b> | <b>agencias en derecho 7,5%</b> |
|------------------------------------|---|----------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| FRANCISCO ANTONIO ALVAREZ OCHOA    | \$ 5.375.966                                    | \$ 14.307.238        | \$ 19.683.204                  | \$1.476.240                     |
| ELENA ALVEAR CHARRIA               | \$ 10.679.076                                   | \$ 28.420.581        | \$ 39.099.657                  | \$2.932.474                     |
| EFRAIN ALVEAR CHARRIA              | \$ 8.987.136                                    | \$ 23.917.765        | \$ 32.904.901                  | \$2.467.868                     |
| IGNACIO ALVEAR                     | \$ 10.669.953                                   | \$ 28.396.302        | \$ 39.066.255                  | \$2.929.969                     |
| MARIA INES ANDRADE DE ORTIZ        | \$ 8.220.125                                    | \$ 21.876.493        | \$ 30.096.618                  | \$2.257.246                     |
| MARIA GILMA ANDRADE                | \$ 5.134.021                                    | \$ 13.663.341        | \$ 18.797.362                  | \$1.409.802                     |
| MARIA ADALGIZA ARANGO BEDOYA       | \$ 9.491.170                                    | \$ 25.259.167        | \$ 34.750.337                  | \$2.606.275                     |
| MARIA ADELFA ARANGO                | \$ 3.552.560                                    | \$ 9.454.546         | \$ 13.007.106                  | \$975.533                       |
| JOSE DE LOS SANTOS ARANGO SANDOVAL | \$ 14.710.293                                   | \$ 39.148.993        | \$ 53.859.286                  | \$4.039.446                     |
| RAFAEL ARBOLEDA HURTADO            | \$ 7.339.162                                    | \$ 19.531.956        | \$ 26.871.118                  | \$2.015.334                     |
| CONCEPCION ARCE DE VALENS          | \$ 10.533.659                                   | \$ 28.033.578        | \$ 38.567.237                  | \$2.892.543                     |
| GLORIA ARCE MONTOYA                | \$ 14.108.798                                   | \$ 37.548.214        | \$ 51.657.012                  | \$3.874.276                     |
| ARACELI ARCINIEGAS CORREDOR        | \$ 6.423.705                                    | \$ 17.095.620        | \$ 23.519.325                  | \$1.763.949                     |
| MARIA OMAIRA ARIAS BRAVO           | \$ 4.599.985                                    | \$ 12.242.093        | \$ 16.842.078                  | \$1.263.156                     |

|   |               |               |               |             |
|---|---------------|---------------|---------------|-------------|
| MARGARITA MARIA ARIAS VDA DE BELTRAN      | \$ 3.741.785  | \$ 9.958.137  | \$ 13.699.922 | \$1.027.494 |
| GILBERTO ARZAYUS SALCEDO                  | \$ 8.491.654  | \$ 22.599.122 | \$ 31.090.776 | \$2.331.808 |
| SIMEON AZCARATE DELGADO                   | \$ 5.822.918  | \$ 15.496.726 | \$ 21.319.644 | \$1.598.973 |
| EMMA LUZ ASTAIZA DE CERON                 | \$ 4.379.088  | \$ 11.654.213 | \$ 16.033.301 | \$1.202.498 |
| ARTURO DE JESUS ATEHORTUA OSORIO          | \$ 17.948.262 | \$ 47.766.308 | \$ 65.714.570 | \$4.928.593 |
| MAXIMILIANO AVILA                         | \$ 17.711.005 | \$ 47.134.888 | \$ 64.845.893 | \$4.863.442 |
| NORALBA AYALA MONTAÑO                     | \$ 15.268.221 | \$ 40.633.825 | \$ 55.902.046 | \$4.192.653 |
| ROMEL BARBOSA USMA                        | \$ 18.896.616 | \$ 50.290.194 | \$ 69.186.810 | \$5.189.011 |
| DORA BARCO LOPEZ                          | \$ 5.136.655  | \$ 13.670.351 | \$ 18.807.006 | \$1.410.525 |
| DONALDO BARONA DOMINGUEZ                  | \$ 11.170.350 | \$ 29.728.025 | \$ 40.898.375 | \$3.067.378 |
| LUIS ANTONIO BARONA                       | \$ 10.670.672 | \$ 28.398.215 | \$ 39.068.887 | \$2.930.167 |
| ELVIA BASTIDAS DE BELTRAN                 | \$ 5.414.911  | \$ 14.410.883 | \$ 19.825.794 | \$1.486.935 |
| RICARTE BECERRA IZQUIERDO                 | \$ 7.355.655  | \$ 19.575.850 | \$ 26.931.505 | \$2.019.863 |
| YOLANDA BEDOYA DE BARBOSA                 | \$ 11.014.984 | \$ 29.314.544 | \$ 40.329.528 | \$3.024.715 |
| AURA NUBIA BEDOYA DE LEAL                 | \$ 5.285.465  | \$ 14.066.384 | \$ 19.351.849 | \$1.451.389 |
| JOSE DE LOS SANTOS BEDOYA RAMÍREZ         | \$ 6.343.541  | \$ 16.882.277 | \$ 23.225.818 | \$1.741.936 |
| LUCILA BEJARANO DE URIBE                  | \$ 7.323.507  | \$ 19.490.293 | \$ 26.813.800 | \$2.011.035 |
| RICARDO LEON BEJARANO                     | \$ 6.385.503  | \$ 16.993.952 | \$ 23.379.455 | \$1.753.459 |
| HORTENSIA BEJARANO VARELA                 | \$ 15.711.762 | \$ 41.814.236 | \$ 57.525.998 | \$4.314.450 |
| LUIS CARLOS BELALCAZAR ROA                | \$ 3.896.667  | \$ 10.370.330 | \$ 14.266.997 | \$1.070.025 |
| JOSE BENITO BELTRAN                       | \$ 16.265.630 | \$ 43.288.263 | \$ 59.553.893 | \$4.466.542 |
| GERARDO BENITEZ RENGIFO                   | \$ 7.664.292  | \$ 20.397.236 | \$ 28.061.528 | \$2.104.615 |
| ELENA BERMUDEZ VIUDA DE BELTRAN           | \$ 4.049.878  | \$ 10.778.075 | \$ 14.827.953 | \$1.112.096 |
| RAUL VICENTE BERNAL AIJURY                | \$ 16.370.205 | \$ 43.566.572 | \$ 59.936.777 | \$4.495.258 |
| ANA MARIA BERNAL DE BRAVO                 | \$ 8.574.123  | \$ 22.818.599 | \$ 31.392.722 | \$2.354.454 |
| TERESA DE JESUS BERNAL VIUDA DE VIVAS     | \$ 4.158.723  | \$ 11.067.748 | \$ 15.226.471 | \$1.141.985 |
| LUIS MARIA BETANCOURT                     | \$ 16.649.234 | \$ 44.309.161 | \$ 60.958.395 | \$4.571.880 |
| ARNULFO BOLAÑOS                           | \$ 6.008.165  | \$ 15.989.730 | \$ 21.997.895 | \$1.649.842 |
| LIBIA ESPERANZA BOLAÑOS RODRIGUEZ         | \$ 9.022.390  | \$ 24.011.587 | \$ 33.033.977 | \$2.477.548 |
| LUZ ESPERANZA BONILLA BEJARANO            | \$ 6.143.093  | \$ 16.348.818 | \$ 22.491.911 | \$1.686.893 |
| NICOLAS BONILLA CIFUENTES                 | \$ 10.042.911 | \$ 26.727.534 | \$ 36.770.445 | \$2.757.783 |
| MARIA OLIVA BONILLA                       | \$ 4.049.995  | \$ 10.778.387 | \$ 14.828.382 | \$1.112.129 |
| AIDA BOTERO DE ARREDONDO                  | \$ 5.636.096  | \$ 14.999.530 | \$ 20.635.626 | \$1.547.672 |
| ENZO BUCCELLA PATIÑO                      | \$ 5.353.729  | \$ 14.248.057 | \$ 19.601.786 | \$1.470.134 |
| LILIA BUENO (SUSTITUTA)                   | \$ 8.414.954  | \$ 22.394.998 | \$ 30.809.952 | \$2.310.746 |
| LILIA BUENO (JUBILADA)                    | \$ 4.286.362  | \$ 11.407.438 | \$ 15.693.800 | \$1.177.035 |
| MARIA MARCELINA DE JESUS BUITRAGO RAMIREZ | \$ 8.972.831  | \$ 23.879.694 | \$ 32.852.525 | \$2.463.939 |
| EDGAR BUITRON ABELLA                      | \$ 5.717.553  | \$ 15.216.314 | \$ 20.933.867 | \$1.570.040 |
| LINA MARIA BURGOS DE DAZA                 | \$ 7.815.251  | \$ 20.798.988 | \$ 28.614.239 | \$2.146.068 |
| ROSA BURGOS DE DORADO                     | \$ 5.038.958  | \$ 13.410.347 | \$ 18.449.305 | \$1.383.698 |
| FRANCISCO CABEZAS HOYOS                   | \$ 3.839.480  | \$ 10.218.136 | \$ 14.057.616 | \$1.054.321 |
| JOSE RODRIGO CADABID GOMEZ                | \$ 8.570.027  | \$ 22.807.699 | \$ 31.377.726 | \$2.353.329 |
| LUZ MARIA CADENA DE ESCOBAR               | \$ 5.178.746  | \$ 13.782.369 | \$ 18.961.115 | \$1.422.084 |
| ROSARIO AMPARO CAICEDO DE BERNAL          | \$ 3.741.785  | \$ 9.958.137  | \$ 13.699.922 | \$1.027.494 |
| LUIS CAICEDO ZAMORA                       | \$ 16.144.697 | \$ 42.966.420 | \$ 59.111.117 | \$4.433.334 |
| RODOLFO CALDERON OTERO                    | \$ 19.068.519 | \$ 50.747.685 | \$ 69.816.204 | \$5.236.215 |
| CARLOS ALBERTO CALERO MERCADO             | \$ 8.937.638  | \$ 23.786.034 | \$ 32.723.672 | \$2.454.275 |
| GUSTAVO CALVACHE BUITRON                  | \$ 4.276.076  | \$ 11.380.064 | \$ 15.656.140 | \$1.174.210 |
| MARIA DEL CARMEN CAMACHO DE BOTERO        | \$ 23.836.107 | \$ 63.435.826 | \$ 87.271.933 | \$6.545.395 |
| ANA TULIA CAMPO DE TUTA                   | \$ 5.101.884  | \$ 13.577.814 | \$ 18.679.698 | \$1.400.977 |
| ABEL CAMPO GURRUTE                        | \$ 13.519.594 | \$ 35.980.146 | \$ 49.499.740 | \$3.712.481 |
| HONORIO CAMPO MENA                        | \$ 6.547.499  | \$ 17.425.077 | \$ 23.972.576 | \$1.797.943 |
| CARLOS ANTONIO CAMPO SANCHEZ              | \$ 10.429.553 | \$ 27.756.517 | \$ 38.186.070 | \$2.863.955 |
| ELISEO DE JESUS CANAS CALVO               | \$ 11.749.890 | \$ 31.270.374 | \$ 43.020.264 | \$3.226.520 |
| MARIA ELPIDIA CARDENAS DE ESCOBAR         | \$ 14.780.658 | \$ 39.336.258 | \$ 54.116.916 | \$4.058.769 |
| NIDIA CONSUELO CARDONA BECERRA            | \$ 7.911.386  | \$ 21.054.835 | \$ 28.966.221 | \$2.172.467 |
| OFELIA CARDONA DE GUTIERREZ               | \$ 4.618.474  | \$ 12.291.299 | \$ 16.909.773 | \$1.268.233 |
| IGNACIO ANTONIO CARDONA GARCIA            | \$ 16.457.378 | \$ 43.798.569 | \$ 60.255.947 | \$4.519.196 |
| JUAN ESTEBAN CARDONA QUINTERO             | \$ 14.743.179 | \$ 39.236.514 | \$ 53.979.693 | \$4.048.477 |

|                                  |               |               |                |             |
|----------------------------------|---------------|---------------|----------------|-------------|
| LUISA CARDONA RAMIREZ            | \$ 6.448.988  | \$ 17.162.907 | \$ 23.611.895  | \$1.770.892 |
| MARICELA CARRILLO DE LA HOZ      | \$ 6.028.624  | \$ 16.044.178 | \$ 22.072.802  | \$1.655.460 |
| EFFEL CARVAJAL TRUJILLO          | \$ 6.297.463  | \$ 16.759.648 | \$ 23.057.111  | \$1.729.283 |
| LUIS CARLOS CASAS OROZCO         | \$ 6.447.414  | \$ 17.158.718 | \$ 23.606.132  | \$1.770.460 |
| ROSEMBER CASTAÑO CARDENAS        | \$ 9.961.151  | \$ 26.509.943 | \$ 36.471.094  | \$2.735.332 |
| MIRIAN CASTILLO DE GARCES        | \$ 12.367.282 | \$ 32.913.460 | \$ 45.280.742  | \$3.396.056 |
| LORENZO CASTILLO GERARDO         | \$ 6.149.564  | \$ 16.366.040 | \$ 22.515.604  | \$1.688.670 |
| VALENTIN CASTILLO MENESES        | \$ 7.649.220  | \$ 20.357.124 | \$ 28.006.344  | \$2.100.476 |
| SUSANA CASTILLO VDA DE COMETA    | \$ 4.676.299  | \$ 12.445.190 | \$ 17.121.489  | \$1.284.112 |
| ALBA ROSA CASTRILLON DE GARCIA   | \$ 6.141.594  | \$ 16.344.829 | \$ 22.486.423  | \$1.686.482 |
| ANATILDE CASTRO DE VEGA          | \$ 3.839.388  | \$ 10.217.891 | \$ 14.057.279  | \$1.054.296 |
| HECTOR ELI CASTRO                | \$ 16.151.297 | \$ 42.983.985 | \$ 59.135.282  | \$4.435.146 |
| LEONOR CASTRO MARTINEZ           | \$ 11.728.262 | \$ 31.212.815 | \$ 42.941.077  | \$3.220.581 |
| MARIA DEL CARMEN CASTRO ZUÑIGA   | \$ 5.189.607  | \$ 13.811.274 | \$ 19.000.881  | \$1.425.066 |
| RAMON EDUARDO CEBALLOS FLOREZ    | \$ 8.432.320  | \$ 22.441.214 | \$ 30.873.534  | \$2.315.515 |
| GLORIA LIGIA CERON DE EYERBE     | \$ 22.804.729 | \$ 60.690.985 | \$ 83.495.714  | \$6.262.179 |
| LUIS CARLOS CERON NEGRO          | \$ 8.858.751  | \$ 23.576.089 | \$ 32.434.840  | \$2.432.613 |
| MARLENE CIFUENTES DE OTALORA     | \$ 4.141.833  | \$ 11.022.798 | \$ 15.164.631  | \$1.137.347 |
| LUIS OCTAVIO COBO                | \$ 7.093.387  | \$ 18.877.867 | \$ 25.971.254  | \$1.947.844 |
| HERNAN COLLAZOS GARCIA           | \$ 6.923.738  | \$ 18.426.375 | \$ 25.350.113  | \$1.901.258 |
| JUAN CLIMACO COLLAZOS VALLEJO    | \$ 8.047.797  | \$ 21.417.870 | \$ 29.465.667  | \$2.209.925 |
| ELPIDIO CONDE LOZANO             | \$ 5.118.853  | \$ 13.622.974 | \$ 18.741.827  | \$1.405.637 |
| BLADIMIR COPETE VICTORIA         | \$ 5.546.296  | \$ 14.760.542 | \$ 20.306.838  | \$1.523.013 |
| JENNIFER COPETE VICTORIA         | \$ 5.546.296  | \$ 14.760.542 | \$ 20.306.838  | \$1.523.013 |
| ANA JOSEFA CORDOBA DE CASTRO     | \$ 4.911.372  | \$ 13.070.798 | \$ 17.982.170  | \$1.348.663 |
| ANA CELIA CORRALES DE PALACIO    | \$ 6.055.994  | \$ 16.117.019 | \$ 22.173.013  | \$1.662.976 |
| MARIA LILIA CORREA DE CAICEDO    | \$ 6.991.290  | \$ 18.606.153 | \$ 25.597.443  | \$1.919.808 |
| OLGA MARINA CORREA ZAPATA        | \$ 3.739.537  | \$ 9.952.154  | \$ 13.691.691  | \$1.026.877 |
| ANA TULIA CORREDOR DE SANCHEZ    | \$ 4.259.624  | \$ 11.336.279 | \$ 15.595.903  | \$1.169.693 |
| JESUS ALBERTO CORREDOR           | \$ 15.505.382 | \$ 41.264.990 | \$ 56.770.372  | \$4.257.778 |
| HERNANDO CORTES                  | \$ 5.538.539  | \$ 14.739.898 | \$ 20.278.437  | \$1.520.883 |
| ELFA CECILIA CRUZ DE TRUJILLO    | \$ 4.633.673  | \$ 12.331.748 | \$ 16.965.421  | \$1.272.407 |
| BERTILDA CRUZ DE VERGANZO        | \$ 3.839.480  | \$ 10.218.136 | \$ 14.057.616  | \$1.054.321 |
| LUIS ALBERTO CRUZ                | \$ 12.381.881 | \$ 32.952.313 | \$ 45.334.194  | \$3.400.065 |
| ROSA ANILVIA CUADROS CUADROS     | \$ 25.531.738 | \$ 67.948.465 | \$ 93.480.203  | \$7.011.015 |
| SERVIO TULIO DAVALOS PANESSO     | \$ 8.283.520  | \$ 22.045.208 | \$ 30.328.728  | \$2.274.655 |
| MARIELA DAVILA                   | \$ 5.412.713  | \$ 14.405.034 | \$ 19.817.747  | \$1.486.331 |
| OSCAR DAZA                       | \$ 5.942.821  | \$ 15.815.828 | \$ 21.758.649  | \$1.631.899 |
| AURORA DE JESUS DE MORENO        | \$ 4.986.177  | \$ 13.269.879 | \$ 18.256.056  | \$1.369.204 |
| LUIS ANTONIO DE LA CRUZ GONZALEZ | \$ 15.807.216 | \$ 42.068.271 | \$ 57.875.487  | \$4.340.662 |
| EDUARDO ANTONIO DE LA PAVA       | \$ 15.337.397 | \$ 40.817.926 | \$ 56.155.323  | \$4.211.649 |
| BLANCA DELGADO DE ORTEGA         | \$ 5.386.060  | \$ 14.334.101 | \$ 19.720.161  | \$1.479.012 |
| BLANCA CECILIA DELGADO REBELLON  | \$ 5.075.217  | \$ 13.506.844 | \$ 18.582.061  | \$1.393.655 |
| HILDA MARIA DELGADO VIAFARA      | \$ 3.955.072  | \$ 10.525.765 | \$ 14.480.837  | \$1.086.063 |
| JOSE ORLANDO DEVIA               | \$ 24.781.966 | \$ 65.953.072 | \$ 90.735.038  | \$6.805.128 |
| LUZ MARINA DIAZ ESCOBAR          | \$ 2.224.979  | \$ 5.921.411  | \$ 8.146.390   | \$610.979   |
| CRISTOBAL DORADO                 | \$ 3.965.544  | \$ 10.553.634 | \$ 14.519.178  | \$1.088.938 |
| JOSE VICENTE DUEÑAS              | \$ 28.057.870 | \$ 74.671.345 | \$ 102.729.215 | \$7.704.691 |
| ANA JOSEFA DURAN DE CALERO       | \$ 3.839.480  | \$ 10.218.136 | \$ 14.057.616  | \$1.054.321 |
| ALVARO ECHEVERRI                 | \$ 6.240.630  | \$ 16.608.397 | \$ 22.849.027  | \$1.713.677 |
| CELIMO ERAZO NARVAEZ             | \$ 5.977.067  | \$ 15.906.968 | \$ 21.884.035  | \$1.641.303 |
| ITALO ESCOBAR CAMPO              | \$ 5.073.386  | \$ 13.501.971 | \$ 18.575.357  | \$1.393.152 |
| MARIA EUSTAQUIA ESCOBAR DE DIAZ  | \$ 2.224.979  | \$ 5.921.411  | \$ 8.146.390   | \$610.979   |
| CECILIA ESCOBAR DE PEÑA          | \$ 4.517.735  | \$ 12.023.199 | \$ 16.540.934  | \$1.240.570 |
| CECILIA ESCOBAR DE VASQUEZ       | \$ 22.692.667 | \$ 60.392.751 | \$ 83.085.418  | \$6.231.406 |
| LIBIA ESCOBAR                    | \$ 3.741.785  | \$ 9.958.137  | \$ 13.699.922  | \$1.027.494 |
| NIDIA ESCOBAR MORENO             | \$ 9.926.066  | \$ 26.416.570 | \$ 36.342.636  | \$2.725.698 |
| ELVIA ESPAÑA VANEGAS             | \$ 5.273.796  | \$ 14.035.329 | \$ 19.309.125  | \$1.448.184 |
| MARIA LICENIA ESPINOZA DE PEREZ  | \$ 5.171.352  | \$ 13.762.691 | \$ 18.934.043  | \$1.420.053 |

|                                      |               |               |               |             |
|--------------------------------------|---------------|---------------|---------------|-------------|
| ORLANDO ALBERTO ESPINOZA ESPINOZA    | \$ 7.593.226  | \$ 20.208.105 | \$ 27.801.331 | \$2.085.100 |
| ARNULFO JULIO ESTELA VALENCIA        | \$ 13.385.285 | \$ 35.622.705 | \$ 49.007.990 | \$3.675.599 |
| CLEMENTINA FAJARDO                   | \$ 7.007.771  | \$ 18.650.015 | \$ 25.657.786 | \$1.924.334 |
| FRANCISCO DE PAULA FAJARDO OLIVEROS  | \$ 8.321.592  | \$ 22.146.530 | \$ 30.468.122 | \$2.285.109 |
| MARIA OFELIA FALLA                   | \$ 5.653.578  | \$ 15.046.056 | \$ 20.699.634 | \$1.552.473 |
| SANTIAGO FELICIANO                   | \$ 6.225.169  | \$ 16.567.250 | \$ 22.792.419 | \$1.709.431 |
| ADELAIDA FERNANDEZ DE BOCANEGRA      | \$ 4.897.056  | \$ 13.032.698 | \$ 17.929.754 | \$1.344.732 |
| SOLEDAD FERNANDEZ DE CHAVEZ          | \$ 4.161.905  | \$ 11.076.217 | \$ 15.238.122 | \$1.142.859 |
| FLOR ESNEDA FERNANDEZ DE PALOMINO    | \$ 2.993.473  | \$ 7.966.629  | \$ 10.960.102 | \$822.008   |
| JESUS MARINO FERNANDEZ GAMBOA        | \$ 8.053.160  | \$ 21.432.143 | \$ 29.485.303 | \$2.211.398 |
| PEDRO PABLO FERNANDEZ                | \$ 11.034.695 | \$ 29.367.002 | \$ 40.401.697 | \$3.030.127 |
| FULVIA FERRIN MOLINEROS              | \$ 7.487.159  | \$ 19.925.826 | \$ 27.412.985 | \$2.055.974 |
| ANA FLOREZ DE RIVADENEIRA            | \$ 3.839.480  | \$ 10.218.136 | \$ 14.057.616 | \$1.054.321 |
| JORGE ENRIQUE FLOREZ LOPEZ           | \$ 5.753.419  | \$ 15.311.766 | \$ 21.065.185 | \$1.579.889 |
| MARIA ELVIA FOCACIO DE LULIGO        | \$ 4.349.298  | \$ 11.574.932 | \$ 15.924.230 | \$1.194.317 |
| JESÚS HERNANDO FRENCO HERNANDEZ      | \$ 10.153.085 | \$ 27.020.744 | \$ 37.173.829 | \$2.788.037 |
| SERVIO TULIO FUERTES MEJIA           | \$ 11.764.873 | \$ 31.310.249 | \$ 43.075.122 | \$3.230.634 |
| LUZ MARIA GAONA DE GUTIERREZ         | \$ 4.479.246  | \$ 11.920.767 | \$ 16.400.013 | \$1.230.001 |
| FLORESMIRO GALINDEZ MALES            | \$ 7.705.301  | \$ 20.506.374 | \$ 28.211.675 | \$2.115.876 |
| JESUS ANIBAL GALINDO SALAZAR         | \$ 16.979.334 | \$ 45.187.668 | \$ 62.167.002 | \$4.662.525 |
| CARLOS GALLO LONDOÑO                 | \$ 14.182.553 | \$ 37.744.501 | \$ 51.927.054 | \$3.894.529 |
| MARIA JESUS GALVEZ ROMERO            | \$ 5.916.662  | \$ 15.746.210 | \$ 21.662.872 | \$1.624.715 |
| MARIA ESNEDA GALVIS PELAEZ           | \$ 4.889.795  | \$ 13.013.374 | \$ 17.903.169 | \$1.342.738 |
| MARIA PRESENTACION GARCES DE VERNAZA | \$ 3.885.069  | \$ 10.339.464 | \$ 14.224.533 | \$1.066.840 |
| BERTHA GARCIA DE SAAVEDRA            | \$ 6.478.749  | \$ 17.242.111 | \$ 23.720.860 | \$1.779.064 |
| EDILMA GARCIA DE SAAVEDRA            | \$ 4.657.387  | \$ 12.394.859 | \$ 17.052.246 | \$1.278.918 |
| GONZALO JESUS GARCIA GIRALDO         | \$ 4.558.931  | \$ 12.132.835 | \$ 16.691.766 | \$1.251.882 |
| ANGEL MARIA GARCIA ORDOÑEZ           | \$ 7.075.476  | \$ 18.830.200 | \$ 25.905.676 | \$1.942.926 |
| GABRIEL ARTURO GARCIA PALOMINO       | \$ 14.125.515 | \$ 37.592.704 | \$ 51.718.219 | \$3.878.866 |
| LUIS EDUARDO GARCIA PINO             | \$ 8.284.068  | \$ 22.046.666 | \$ 30.330.734 | \$2.274.805 |
| EDUARDO GARRIDO CORDOBA              | \$ 7.857.472  | \$ 20.911.352 | \$ 28.768.824 | \$2.157.662 |
| ISMAELINA GARZON DE CORDOBA          | \$ 9.764.203  | \$ 25.985.799 | \$ 35.750.002 | \$2.681.250 |
| CENAIDA GAVIRIA TAMAYO               | \$ 2.741.188  | \$ 7.295.215  | \$ 10.036.403 | \$752.730   |
| BERTHA GIL DE CEPEDA                 | \$ 8.421.862  | \$ 22.413.382 | \$ 30.835.244 | \$2.312.643 |
| JULIETA GIRALDO DE ECHEVERRY         | \$ 5.407.136  | \$ 14.390.191 | \$ 19.797.327 | \$1.484.800 |
| LUZ DARY GIRALDO SERNA               | \$ 5.307.026  | \$ 14.123.765 | \$ 19.430.791 | \$1.457.309 |
| ROSA GOMEZ                           | \$ 6.992.331  | \$ 18.608.924 | \$ 25.601.255 | \$1.920.094 |
| ISABEL GONZALEZ DE ALVEAR            | \$ 3.795.558  | \$ 10.101.245 | \$ 13.896.803 | \$1.042.260 |
| FLORALBA GONZALEZ DE JIMENEZ         | \$ 4.206.279  | \$ 11.194.311 | \$ 15.400.590 | \$1.155.044 |
| MARIA ALICIA GONZALEZ DE ARROYAVE    | \$ 3.844.498  | \$ 10.231.491 | \$ 14.075.989 | \$1.055.699 |
| GRACIELA BARBOSA DE CLAVIJO          | \$ 6.259.691  | \$ 16.659.124 | \$ 22.918.815 | \$1.718.911 |
| GRACIELA GRISALES RAMIREZ            | \$ 5.141.160  | \$ 13.682.340 | \$ 18.823.500 | \$1.411.763 |
| EDGAR GUEVARA GUEVARA                | \$ 16.776.811 | \$ 44.648.686 | \$ 61.425.497 | \$4.606.912 |
| FLORALBA HENAO                       | \$ 8.156.437  | \$ 21.706.998 | \$ 29.863.435 | \$2.239.758 |
| MARIA LID HENAO TRUJILLO             | \$ 6.436.616  | \$ 17.129.981 | \$ 23.566.597 | \$1.767.495 |
| CONSUELO HERNANDEZ RENGIO            | \$ 8.989.073  | \$ 23.922.920 | \$ 32.911.993 | \$2.468.399 |
| ANA ROSA HERNANDEZ DE VALVERDE       | \$ 6.410.541  | \$ 17.060.586 | \$ 23.471.127 | \$1.760.335 |
| EMILIO OMAR HERNANDEZ                | \$ 11.719.614 | \$ 31.189.799 | \$ 42.909.413 | \$3.218.206 |
| ABELARDO HERNANDEZ RODRIGUEZ         | \$ 5.149.592  | \$ 13.704.781 | \$ 18.854.373 | \$1.414.078 |
| TULIA ARNOLVIA DE JESUS HERNANDEZ    | \$ 7.271.413  | \$ 19.351.654 | \$ 26.623.067 | \$1.996.730 |
| LUIS HUMBERTO ERRADA                 | \$ 5.218.935  | \$ 13.889.326 | \$ 19.108.261 | \$1.433.120 |
| GUILLERMO HERRERA CHACON             | \$ 6.365.230  | \$ 16.939.999 | \$ 23.305.229 | \$1.747.892 |
| MARIA GUILLERMINA HERRERA DE SALAZAR | \$ 8.401.941  | \$ 22.360.366 | \$ 30.762.307 | \$2.307.173 |
| JORGE HERRERA RESTREPO               | \$ 8.416.542  | \$ 22.399.224 | \$ 30.815.766 | \$2.311.182 |
| HUGO INCAPIE RAMIREZ                 | \$ 8.172.252  | \$ 21.749.087 | \$ 29.921.339 | \$2.244.100 |
| CRISTOBAL HORTA                      | \$ 4.610.494  | \$ 12.270.061 | \$ 16.880.555 | \$1.266.042 |
| CESAR MARIO HOYOS BAOS               | \$ 15.346.498 | \$ 40.842.147 | \$ 56.188.645 | \$4.214.148 |
| MARCO ANTONIO HOYOS SAMBONI          | \$ 11.500.419 | \$ 30.606.448 | \$ 42.106.867 | \$3.158.015 |
| INES HURTADO                         | \$ 8.610.730  | \$ 22.916.023 | \$ 31.526.753 | \$2.364.506 |

|                                  |               |               |               |             |
|----------------------------------|---------------|---------------|---------------|-------------|
| OMAR HURTADO                     | \$ 5.528.932  | \$ 14.714.331 | \$ 20.243.263 | \$1.518.245 |
| OMAR MARINO HURTADO              | \$ 7.592.500  | \$ 20.206.173 | \$ 27.798.673 | \$2.084.901 |
| GRACIELA IBAÑEZ DE SANTACRUZ     | \$ 3.739.537  | \$ 9.952.154  | \$ 13.691.691 | \$1.026.877 |
| CARLOS ALBERTO IBARRA LOZADA     | \$ 17.248.832 | \$ 45.904.892 | \$ 63.153.724 | \$4.736.529 |
| RAUL OMAR IMBACHI                | \$ 6.978.440  | \$ 18.571.955 | \$ 25.550.395 | \$1.916.280 |
| MARIO JARAMILLO LOPEZ            | \$ 9.976.996  | \$ 26.552.112 | \$ 36.529.108 | \$2.739.683 |
| RAMONA JARAMILLO LUNA            | \$ 4.456.296  | \$ 11.859.689 | \$ 16.315.985 | \$1.223.699 |
| MANUEL JOSE JARAMILLO MUÑOZ      | \$ 5.357.185  | \$ 14.257.255 | \$ 19.614.440 | \$1.471.083 |
| JOSE PASTOR JIMENEZ ORTIZ        | \$ 5.778.421  | \$ 15.378.304 | \$ 21.156.725 | \$1.586.754 |
| MARIA MAGDALENA JURADO RAMIREZ   | \$ 21.974.335 | \$ 58.481.030 | \$ 80.455.365 | \$6.034.152 |
| LILI KAFURI DE ESCOBAR           | \$ 4.965.247  | \$ 13.214.177 | \$ 18.179.424 | \$1.363.457 |
| RAUL LABRADA LOAIZA              | \$ 11.023.486 | \$ 29.337.171 | \$ 40.360.657 | \$3.027.049 |
| MARIA NIRI LARRAHONDO            | \$ 11.095.708 | \$ 29.529.378 | \$ 40.625.086 | \$3.046.881 |
| LAURENTINA LARREA DE CERON       | \$ 3.978.799  | \$ 10.588.910 | \$ 14.567.709 | \$1.092.578 |
| JULIO CESAR LEDESMA ESPINOZA     | \$ 8.337.811  | \$ 22.189.694 | \$ 30.527.505 | \$2.289.563 |
| AGRIPINA LEON DE SERNA           | \$ 7.888.981  | \$ 20.995.208 | \$ 28.884.189 | \$2.166.314 |
| SAMUEL LEUDO                     | \$ 15.013.287 | \$ 39.955.361 | \$ 54.968.648 | \$4.122.649 |
| GERMAN LEYTON ACOSTA             | \$ 11.544.705 | \$ 30.724.308 | \$ 42.269.013 | \$3.170.176 |
| FABIOLA LIBREROS DE MONTOYA      | \$ 5.442.451  | \$ 14.484.176 | \$ 19.926.627 | \$1.494.497 |
| ARTURO LIZARAZU GUTIERREZ        | \$ 7.959.930  | \$ 21.184.027 | \$ 29.143.957 | \$2.185.797 |
| MAGDALENA LLANO DE HURTADO       | \$ 5.386.356  | \$ 14.334.889 | \$ 19.721.245 | \$1.479.093 |
| ISMENIA LONDOÑO GUTIERREZ        | \$ 14.231.437 | \$ 37.874.598 | \$ 52.106.035 | \$3.907.953 |
| LUIS MARIO LONDOÑO               | \$ 11.075.918 | \$ 29.476.710 | \$ 40.552.628 | \$3.041.447 |
| IVAN LONDOÑO PALACIO             | \$ 7.120.580  | \$ 18.950.237 | \$ 26.070.817 | \$1.955.311 |
| JOSE ALBERTO LOPEZ CARDONA       | \$ 10.435.375 | \$ 27.772.011 | \$ 38.207.386 | \$2.865.554 |
| MARIA CRISTINA LOPEZ DE MARTINEZ | \$ 6.708.555  | \$ 17.853.701 | \$ 24.562.256 | \$1.842.169 |
| MARIA VENTURA LOPEZ DE SANCHEZ   | \$ 5.727.480  | \$ 15.242.733 | \$ 20.970.213 | \$1.572.766 |
| GERARDO LOPEZ GRAJALES           | \$ 10.548.227 | \$ 28.072.348 | \$ 38.620.575 | \$2.896.543 |
| NUMA LOPEZ HURTADO               | \$ 10.465.131 | \$ 27.851.202 | \$ 38.316.333 | \$2.873.725 |
| GLORIA MARIA LOPEZ PEREZ         | \$ 6.821.901  | \$ 18.155.353 | \$ 24.977.254 | \$1.873.294 |
| ESTELA LOPEZ TOVAR               | \$ 11.397.713 | \$ 30.333.114 | \$ 41.730.827 | \$3.129.812 |
| LUIS EDUARDO LOZADA RAMIREZ      | \$ 16.669.739 | \$ 44.363.732 | \$ 61.033.471 | \$4.577.510 |
| ANA RUTH LOZADA                  | \$ 4.276.076  | \$ 11.380.064 | \$ 15.656.140 | \$1.174.210 |
| MIRIAM LOZANO QUINTERO           | \$ 6.368.641  | \$ 16.949.077 | \$ 23.317.718 | \$1.748.829 |
| OSCAR LOZANO TREJOS              | \$ 1.828.177  | \$ 4.865.388  | \$ 6.693.565  | \$502.017   |
| ALEJANDRO LUGO CALDERON          | \$ 16.913.732 | \$ 45.013.079 | \$ 61.926.811 | \$4.644.511 |
| ISMAELINA LUNA DE RIASCOS        | \$ 6.628.441  | \$ 17.640.491 | \$ 24.268.932 | \$1.820.170 |
| MARINA MACA DE CARDONA           | \$ 2.814.711  | \$ 7.490.884  | \$ 10.305.595 | \$772.920   |
| LUIS ALBERTO MARIN JIMENEZ       | \$ 4.871.784  | \$ 12.965.441 | \$ 17.837.225 | \$1.337.792 |
| LEONCIO JESUS MARTINEZ HURTADO   | \$ 8.143.563  | \$ 21.672.736 | \$ 29.816.299 | \$2.236.222 |
| JOSE HILARIO MARTINEZ LOPEZ      | \$ 12.279.985 | \$ 32.681.133 | \$ 44.961.118 | \$3.372.084 |
| LUIS EVELIO MARTINEZ             | \$ 4.277.926  | \$ 11.384.987 | \$ 15.662.913 | \$1.174.718 |
| LUZ STELIA MARTINEZ              | \$ 5.311.075  | \$ 14.134.541 | \$ 19.445.616 | \$1.458.421 |
| JORGE HERNANDO MARTINEZ SERNA    | \$ 13.340.016 | \$ 35.502.229 | \$ 48.842.245 | \$3.663.168 |
| FABIO MARTINEZ VALENCIA          | \$ 14.493.067 | \$ 38.570.882 | \$ 53.063.949 | \$3.979.796 |
| MARCO TULIO MARULANDA PAREJA     | \$ 15.460.258 | \$ 41.144.900 | \$ 56.605.158 | \$4.245.387 |
| HERLINDA MATTA                   | \$ 5.167.774  | \$ 13.753.169 | \$ 18.920.943 | \$1.419.071 |
| NELLY MAYA DE TASCÓN             | \$ 4.869.775  | \$ 12.960.095 | \$ 17.829.870 | \$1.337.240 |
| EVA MEDINA SALAZAR               | \$ 3.890.407  | \$ 10.353.670 | \$ 14.244.077 | \$1.068.306 |
| CONCEPCION MEJIA CASTAÑEDA       | \$ 6.087.857  | \$ 16.201.817 | \$ 22.289.674 | \$1.671.726 |
| JORGE SILVIO MEJIA TRUJILLO      | \$ 6.080.851  | \$ 16.183.171 | \$ 22.264.022 | \$1.669.802 |
| MARIA ROSARIO MELO MELO          | \$ 4.656.075  | \$ 12.391.368 | \$ 17.047.443 | \$1.278.558 |
| HERNAN MENDEZ GARCIA             | \$ 6.017.072  | \$ 16.013.434 | \$ 22.030.506 | \$1.652.288 |
| MERY MENDOZA DE CUADROS          | \$ 1.793.835  | \$ 4.773.993  | \$ 6.567.828  | \$492.587   |
| AIDA MARIA MENDOZA DE SUAREZ     | \$ 6.447.714  | \$ 17.159.516 | \$ 23.607.230 | \$1.770.542 |
| CARLOS ARTURO MENESES            | \$ 17.094.321 | \$ 45.493.686 | \$ 62.588.007 | \$4.694.101 |
| MARIA ELSA MENESES               | \$ 2.997.339  | \$ 7.976.918  | \$ 10.974.257 | \$823.069   |
| ANA RUTH MERA                    | \$ 8.040.266  | \$ 21.397.828 | \$ 29.438.094 | \$2.207.857 |
| AURA MERA DE ESQUIVEL            | \$ 4.902.066  | \$ 13.046.032 | \$ 17.948.098 | \$1.346.107 |

|                                  |               |               |               |              |
|----------------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| CARMEN MERA DE JARAMILLO         | \$ 5.203.727  | \$ 13.848.852 | \$ 19.052.579 | \$ 1.428.943 |
| JESUS MARIA MERA SILVA           | \$ 9.644.700  | \$ 25.667.762 | \$ 35.312.462 | \$ 2.648.435 |
| DELIA MARIA MENA VALDERRAMA      | \$ 2.474.477  | \$ 6.585.408  | \$ 9.059.885  | \$ 679.491   |
| LUCILA MERCADO DE GARCIA         | \$ 6.438.178  | \$ 17.134.138 | \$ 23.572.316 | \$ 1.767.924 |
| OTILIA MERCADO DE LENIS          | \$ 3.187.353  | \$ 8.482.609  | \$ 11.669.962 | \$ 875.247   |
| SOR MATILDE MESA PAREJA          | \$ 23.233.452 | \$ 61.831.960 | \$ 85.065.412 | \$ 6.379.906 |
| SERARFINA MILLAN DE DELGADO      | \$ 4.502.193  | \$ 11.981.836 | \$ 16.484.029 | \$ 1.236.302 |
| HORACIO MILLAN GARCIA            | \$ 19.448.445 | \$ 51.758.795 | \$ 71.207.240 | \$ 5.340.543 |
| DOLORES MIRANDA GARCIA           | \$ 23.355.992 | \$ 62.158.080 | \$ 85.514.072 | \$ 6.413.555 |
| BERCELIA MOLANO                  | \$ 3.762.705  | \$ 10.013.812 | \$ 13.776.517 | \$ 1.033.239 |
| AGUEDA MOLANO PINZON             | \$ 4.675.287  | \$ 12.442.497 | \$ 17.117.784 | \$ 1.283.834 |
| GONZALO MOLANO URRUTIA           | \$ 9.033.926  | \$ 24.042.288 | \$ 33.076.214 | \$ 2.480.716 |
| NICOLAS MONDRAGON MURILLO        | \$ 4.610.563  | \$ 12.270.245 | \$ 16.880.808 | \$ 1.266.061 |
| NORA MONTAÑO DE BARONA           | \$ 6.375.369  | \$ 16.966.982 | \$ 23.342.351 | \$ 1.750.676 |
| LIBARDO MONTAÑO VIEDMAN          | \$ 7.964.768  | \$ 21.196.903 | \$ 29.161.671 | \$ 2.187.125 |
| JOSE MARINO MONTEALEGRE CORTES   | \$ 4.510.497  | \$ 12.003.936 | \$ 16.514.433 | \$ 1.238.582 |
| OLIVERIO MONTEALEGRE             | \$ 5.428.782  | \$ 14.447.798 | \$ 19.876.580 | \$ 1.490.744 |
| MARIA ELVIA MONTOYA DE NARANJO   | \$ 3.655.991  | \$ 9.729.811  | \$ 13.385.802 | \$ 1.003.935 |
| EDGAR HUMBERTO MORA LOPEZ        | \$ 6.159.789  | \$ 16.393.252 | \$ 22.553.041 | \$ 1.691.478 |
| LUIS ALFONSO MORALES JIMENEZ     | \$ 6.706.301  | \$ 17.847.702 | \$ 24.554.003 | \$ 1.841.550 |
| ELIDA MORENO                     | \$ 4.625.281  | \$ 12.309.415 | \$ 16.934.696 | \$ 1.270.102 |
| LUIS RODRIGO MORENO              | \$ 13.669.991 | \$ 36.380.403 | \$ 50.050.394 | \$ 3.753.780 |
| BLANCA INES MOSCOSO SERNA        | \$ 10.841.036 | \$ 28.851.610 | \$ 39.692.646 | \$ 2.976.948 |
| JULIO CESAR MOSQUERA CIFIENTES   | \$ 17.005.396 | \$ 45.257.027 | \$ 62.262.423 | \$ 4.669.682 |
| NOHEMY MOSQUERA DE GONZALEZ      | \$ 6.767.977  | \$ 18.011.843 | \$ 24.779.820 | \$ 1.858.486 |
| BERNARDO MOTATO MURILLO          | \$ 9.416.060  | \$ 25.059.274 | \$ 34.475.334 | \$ 2.585.650 |
| MODESTO ANTONIO MOTATO REINA     | \$ 6.345.209  | \$ 16.886.716 | \$ 23.231.925 | \$ 1.742.394 |
| ELVIRA MOYANO DE ARCE            | \$ 5.176.782  | \$ 13.777.142 | \$ 18.953.924 | \$ 1.421.544 |
| REINALDO MUÑOZ ANTE              | \$ 19.146.462 | \$ 50.955.118 | \$ 70.101.580 | \$ 5.257.618 |
| SAUL MUÑOZ CAICEDO               | \$ 5.242.563  | \$ 13.952.208 | \$ 19.194.771 | \$ 1.439.608 |
| MARY MUÑOZ DE QUANDT             | \$ 6.691.621  | \$ 17.808.634 | \$ 24.500.255 | \$ 1.837.519 |
| LIGIA MURILLO DE VASQUEZ         | \$ 3.048.907  | \$ 8.114.158  | \$ 11.163.065 | \$ 837.230   |
| ISMAEL MURILLO                   | \$ 19.033.679 | \$ 50.654.964 | \$ 69.688.643 | \$ 5.226.648 |
| CARLOS NARVAEZ                   | \$ 15.407.738 | \$ 41.005.127 | \$ 56.412.865 | \$ 4.230.965 |
| TERESA DE JESUS NARVAEZ GONZALEZ | \$ 6.698.625  | \$ 17.827.274 | \$ 24.525.899 | \$ 1.839.442 |
| LIBARDO NAVIA CERON              | \$ 4.776.610  | \$ 12.712.151 | \$ 17.488.761 | \$ 1.311.657 |
| ELSA NAVIA DE REVEIZ             | \$ 4.596.589  | \$ 12.233.056 | \$ 16.829.645 | \$ 1.262.223 |
| DELIO NIEVA                      | \$ 10.491.004 | \$ 27.920.059 | \$ 38.411.063 | \$ 2.880.830 |
| JORGE NIÑO                       | \$ 16.426.250 | \$ 43.715.727 | \$ 60.141.977 | \$ 4.510.648 |
| ANIBAL URBANO ÑAÑEZ (JUBILADO)   | \$ 5.172.087  | \$ 13.764.648 | \$ 18.936.735 | \$ 1.420.255 |
| ANIBAL URBANO ÑAÑEZ (SUSTITUTO)  | \$ 8.477.563  | \$ 22.561.621 | \$ 31.039.184 | \$ 2.327.939 |
| LUIS SERGIO OLAYA MOSQUERA       | \$ 11.724.469 | \$ 31.202.720 | \$ 42.927.189 | \$ 3.219.539 |
| EFREN OLIVEROS ARICAPA           | \$ 6.179.429  | \$ 16.445.520 | \$ 22.624.949 | \$ 1.696.871 |
| ALIRIO ORDOÑEZ GARCIA            | \$ 9.005.773  | \$ 23.967.364 | \$ 32.973.137 | \$ 2.472.985 |
| MELBA ORDOÑEZ                    | \$ 3.839.480  | \$ 10.218.136 | \$ 14.057.616 | \$ 1.054.321 |
| JOSE CRUZ OROZCO SANCHEZ         | \$ 4.539.991  | \$ 12.082.429 | \$ 16.622.420 | \$ 1.246.682 |
| DIMAS ORTEGA CHATES              | \$ 4.856.995  | \$ 12.926.083 | \$ 17.783.078 | \$ 1.333.731 |
| MARIA JOVA ORTEGA DE CALDERON    | \$ 8.221.883  | \$ 21.881.171 | \$ 30.103.054 | \$ 2.257.729 |
| AUGUSTO ORTEGA POPAYAN           | \$ 10.158.277 | \$ 27.034.561 | \$ 37.192.838 | \$ 2.789.463 |
| ALBA RUTH ORTIZ                  | \$ 7.361.819  | \$ 19.592.254 | \$ 26.954.073 | \$ 2.021.555 |
| CARLOS JULIO ORTIZ               | \$ 9.844.736  | \$ 26.200.124 | \$ 36.044.860 | \$ 2.703.365 |
| EUDORO ORTIZ                     | \$ 7.673.014  | \$ 20.420.448 | \$ 28.093.462 | \$ 2.107.010 |
| STELA OSORIO DE CARDENAS         | \$ 4.604.872  | \$ 12.255.099 | \$ 16.859.971 | \$ 1.264.498 |
| NORALBA OSORIO DE RIVERA         | \$ 14.818.534 | \$ 39.437.058 | \$ 54.255.592 | \$ 4.069.169 |
| JORGE ELIAS OSORIO               | \$ 14.339.412 | \$ 38.161.955 | \$ 52.501.367 | \$ 3.937.603 |
| JORGE ELIECER OSORIO SALAZAR     | \$ 15.562.032 | \$ 41.415.754 | \$ 56.977.786 | \$ 4.273.334 |
| MELBA OSPINA DE JURADO           | \$ 3.739.537  | \$ 9.952.154  | \$ 13.691.691 | \$ 1.026.877 |
| JOSE IRNE OSPINA QUINTANA        | \$ 7.566.712  | \$ 20.137.543 | \$ 27.704.255 | \$ 2.077.819 |
| CASTULO OSPINA SABULON           | \$ 9.694.952  | \$ 25.801.499 | \$ 35.496.451 | \$ 2.662.234 |

|  |               |               |               |             |
|--|---------------|---------------|---------------|-------------|
| AIDA LEONOR OTALORA DE RICO              | \$ 7.821.166  | \$ 20.814.730 | \$ 28.635.896 | \$2.147.692 |
| OLGA MARIA PABON DE SAAVEDRA (SUSTITUTA) | \$ 5.197.074  | \$ 13.831.146 | \$ 19.028.220 | \$1.427.117 |
| OLGA MARIA PABON DE SAAVEDRA (JUBILADA)  | \$ 3.839.480  | \$ 10.218.136 | \$ 14.057.616 | \$1.054.321 |
| ANA CLEMENCIA PADILLA SARRIA             | \$ 12.021.184 | \$ 31.992.378 | \$ 44.013.562 | \$3.301.017 |
| CARLOS ARTURO PAJOY SARRIA               | \$ 25.395.109 | \$ 67.584.850 | \$ 92.979.959 | \$6.973.497 |
| MARCO AURELIO PALMA                      | \$ 6.473.419  | \$ 17.227.926 | \$ 23.701.345 | \$1.777.601 |
| MIRYAN PALOMINO DE LOZANO                | \$ 4.562.647  | \$ 12.142.725 | \$ 16.705.372 | \$1.252.903 |
| CENaida PALOMINO FERNANDEZ               | \$ 2.993.473  | \$ 7.966.629  | \$ 10.960.102 | \$822.008   |
| ABELARDO PALTA VELASCO                   | \$ 17.783.793 | \$ 47.328.601 | \$ 65.112.394 | \$4.883.430 |
| GUILLERMO PANTOJA SOLARTE                | \$ 6.251.835  | \$ 16.638.217 | \$ 22.890.052 | \$1.716.754 |
| CELIA PARRA ROJAS                        | \$ 1.858.082  | \$ 4.944.976  | \$ 6.803.058  | \$510.229   |
| GLORIA PAYAN                             | \$ 6.865.768  | \$ 18.272.097 | \$ 25.137.865 | \$1.885.340 |
| MARIA ENOC PAZ MORALES                   | \$ 8.163.773  | \$ 21.726.521 | \$ 29.890.294 | \$2.241.772 |
| SUSANA PEÑA DE PEREA                     | \$ 4.963.292  | \$ 13.208.974 | \$ 18.172.266 | \$1.362.920 |
| MARIA O. PEÑA VDA. DE MILLAN (SUSTITUTA) | \$ 3.977.439  | \$ 10.585.291 | \$ 14.562.730 | \$1.092.205 |
| MARIA O. PEÑA VDA. DE MILLAN (JUBILADA)  | \$ 6.099.361  | \$ 16.232.433 | \$ 22.331.794 | \$1.674.885 |
| JESUS REYNER PEÑALOZA PEREZ              | \$ 15.798.538 | \$ 42.045.176 | \$ 57.843.714 | \$4.338.279 |
| JOAQUIN DIOMEDEZ PERAFAN                 | \$ 13.453.159 | \$ 35.803.340 | \$ 49.256.499 | \$3.694.237 |
| JULIO CESAR PERDOMO PARRA                | \$ 11.507.037 | \$ 30.624.061 | \$ 42.131.098 | \$3.159.832 |
| VICENTA PEREA B. (SUSTITUTA)             | \$ 6.027.171  | \$ 16.040.311 | \$ 22.067.482 | \$1.655.061 |
| VICENTA PEREA B. (JUBILADA)              | \$ 4.273.485  | \$ 11.373.168 | \$ 15.646.653 | \$1.173.499 |
| MARIA LUCILA PEREA DE ESCOBAR            | \$ 6.014.902  | \$ 16.007.659 | \$ 22.022.561 | \$1.651.692 |
| JOSEFINA PEREZ DE GARCIA                 | \$ 9.677.083  | \$ 25.753.944 | \$ 35.431.027 | \$2.657.327 |
| ROSAURA PEREZ DE HERNANDEZ               | \$ 6.212.947  | \$ 16.534.723 | \$ 22.747.670 | \$1.706.075 |
| OLGA MARIA PEREZ DE MANZANO              | \$ 5.630.336  | \$ 14.984.201 | \$ 20.614.537 | \$1.546.090 |
| FANNY PEREZ DE PIEDRAHITA                | \$ 3.862.107  | \$ 10.278.354 | \$ 14.140.461 | \$1.060.535 |
| MARIA ROSMIRA PEREZ DE TABORDA           | \$ 6.205.189  | \$ 16.514.076 | \$ 22.719.265 | \$1.703.945 |
| DELFINA PEREZ DE URBANO                  | \$ 3.880.421  | \$ 10.327.094 | \$ 14.207.515 | \$1.065.564 |
| ANA JULIA PEREZ ORTIZ                    | \$ 3.839.480  | \$ 10.218.136 | \$ 14.057.616 | \$1.054.321 |
| MARTIN ALONSO PINEDA VASQUEZ             | \$ 21.602.104 | \$ 57.490.399 | \$ 79.092.503 | \$5.931.938 |
| JORGE ARTURO PINTO TENORIO               | \$ 12.775.812 | \$ 34.000.694 | \$ 46.776.506 | \$3.508.238 |
| AGUSTIN DANIEL PINZON POVEDA             | \$ 6.180.652  | \$ 16.448.775 | \$ 22.629.427 | \$1.697.207 |
| AMBROSINA PLAZA DE GOMEZ                 | \$ 5.247.275  | \$ 13.964.748 | \$ 19.212.023 | \$1.440.902 |
| MARIO POLANCO MEDINA                     | \$ 6.499.095  | \$ 17.296.258 | \$ 23.795.353 | \$1.784.651 |
| MARIA LOURDES POLANCO VDA DE VELASCO     | \$ 6.224.800  | \$ 16.566.268 | \$ 22.791.068 | \$1.709.330 |
| OLGA PORTELA                             | \$ 3.744.338  | \$ 9.964.932  | \$ 13.709.270 | \$1.028.195 |
| VIRGINIA PORTILLA RINCON                 | \$ 18.526.387 | \$ 49.304.891 | \$ 67.831.278 | \$5.087.346 |
| EUCLIDES DE JESUS POSADA MONTEALEGRE     | \$ 14.553.802 | \$ 38.732.518 | \$ 53.286.320 | \$3.996.474 |
| OSCAR QUIJANO GONZALEZ                   | \$ 3.742.222  | \$ 9.959.300  | \$ 13.701.522 | \$1.027.614 |
| LUIS ARTURO QUIJANO                      | \$ 4.537.717  | \$ 12.076.378 | \$ 16.614.095 | \$1.246.057 |
| AURA MARIA QUINTERO                      | \$ 8.209.063  | \$ 21.847.053 | \$ 30.056.116 | \$2.254.209 |
| JOSEFA QUINTERO CAICEDO                  | \$ 9.463.163  | \$ 25.184.631 | \$ 34.647.794 | \$2.598.585 |
| JOSE BERNARDO QUINTERO VARGAS            | \$ 5.706.175  | \$ 15.186.034 | \$ 20.892.209 | \$1.566.916 |
| LUIS GERARDO QUIÑONES GARCIA             | \$ 4.539.626  | \$ 12.081.458 | \$ 16.621.084 | \$1.246.581 |
| MIGUEL ANGEL QUIÑONES GARCIA             | \$ 6.318.534  | \$ 16.815.725 | \$ 23.134.259 | \$1.735.069 |
| NELSON RAMIREZ CIFUENTES                 | \$ 3.961.214  | \$ 10.542.111 | \$ 14.503.325 | \$1.087.749 |
| MARIA DE LA LUZ RAMIREZ DE COPETE        | \$ 3.741.785  | \$ 9.958.137  | \$ 13.699.922 | \$1.027.494 |
| CELMIRA RAMIREZ DE RODRIGUEZ             | \$ 3.850.341  | \$ 10.247.041 | \$ 14.097.382 | \$1.057.304 |
| ESTELA RAMIREZ DE RODRIGUEZ              | \$ 4.103.464  | \$ 10.920.686 | \$ 15.024.150 | \$1.126.811 |
| CARLINA RAMIREZ HERRERA                  | \$ 6.394.718  | \$ 17.018.476 | \$ 23.413.194 | \$1.755.990 |
| HERNANDO RAMOS CUEVAS                    | \$ 16.660.886 | \$ 44.340.171 | \$ 61.001.057 | \$4.575.079 |
| MARIA ESTELA RAMOS DE ALVAREZ            | \$ 19.537.961 | \$ 51.997.027 | \$ 71.534.988 | \$5.365.124 |
| NELLY DE JESUS RAMOS OROZCO              | \$ 5.934.583  | \$ 15.793.904 | \$ 21.728.487 | \$1.629.636 |
| BLANCA MARIA RAMOS TAVERA                | \$ 14.650.437 | \$ 38.989.696 | \$ 53.640.133 | \$4.023.010 |
| LUIS ENRIQUE RAYO                        | \$ 9.605.310  | \$ 25.562.932 | \$ 35.168.242 | \$2.637.618 |
| GERMAN RECIO VICTORIA                    | \$ 8.517.468  | \$ 22.667.822 | \$ 31.185.290 | \$2.338.897 |
| REINALDO REINA BORRERO                   | \$ 7.399.226  | \$ 19.691.807 | \$ 27.091.033 | \$2.031.827 |
| RODRIGO REINA VALDEZ                     | \$ 10.624.036 | \$ 28.274.101 | \$ 38.898.137 | \$2.917.360 |
| ANA RENDON DE CHICUE                     | \$ 3.839.421  | \$ 10.217.979 | \$ 14.057.400 | \$1.054.305 |

|  |               |               |               |             |
|--|---------------|---------------|---------------|-------------|
| CARMEN TULIA RENGIFO DE HERNANDEZ      | \$ 4.895.796  | \$ 13.029.345 | \$ 17.925.141 | \$1.344.386 |
| EDILMA MARIA RENGIFO                   | \$ 12.139.891 | \$ 32.308.297 | \$ 44.448.188 | \$3.333.614 |
| MARIA BRIGIDA RENGIFO OLAVE            | \$ 4.219.543  | \$ 11.229.610 | \$ 15.449.153 | \$1.158.687 |
| MARINA RESTREPO DE RAMIREZ             | \$ 6.373.774  | \$ 16.962.737 | \$ 23.336.511 | \$1.750.238 |
| LUIS EDUARDO RESTREPO OSORIO           | \$ 8.035.969  | \$ 21.386.392 | \$ 29.422.361 | \$2.206.677 |
| MARIA NOEMI REYES DE CUADROS           | \$ 6.020.491  | \$ 16.022.533 | \$ 22.043.024 | \$1.653.227 |
| LUIS ALFREDO RINCON                    | \$ 7.262.590  | \$ 19.328.173 | \$ 26.590.763 | \$1.994.307 |
| LUIS EDUARDO RIOS CUERO                | \$ 7.921.137  | \$ 21.080.786 | \$ 29.001.923 | \$2.175.144 |
| OLEGARIO VALENTIN RIVAS BONILLA        | \$ 7.950.973  | \$ 21.160.189 | \$ 29.111.162 | \$2.183.337 |
| MARIA EDILMA RIVERA IMBACHI            | \$ 4.797.445  | \$ 12.767.600 | \$ 17.565.045 | \$1.317.378 |
| MANUEL DE JESUS RIVERA                 | \$ 19.552.758 | \$ 52.036.407 | \$ 71.589.165 | \$5.369.187 |
| FANNY INES RIVERA TROCHEZ              | \$ 7.579.056  | \$ 20.170.394 | \$ 27.749.450 | \$2.081.209 |
| JANETH ROCHA PATIÑO                    | \$ 13.513.224 | \$ 35.963.193 | \$ 49.476.417 | \$3.710.731 |
| LUIS ALFOSO RODRIGUEZ ALTAMARINO       | \$ 5.310.247  | \$ 14.132.337 | \$ 19.442.584 | \$1.458.194 |
| UBALDINA RODRIGUEZ DE ARANGO           | \$ 4.481.088  | \$ 11.925.669 | \$ 16.406.757 | \$1.230.507 |
| ROSENDO RODRIGUEZ MANZANO              | \$ 7.768.193  | \$ 20.673.751 | \$ 28.441.944 | \$2.133.146 |
| HUGO RODRIGUEZ PEREA                   | \$ 6.013.860  | \$ 16.004.886 | \$ 22.018.746 | \$1.651.406 |
| DIONISIO RODRIGUEZ VALDERRAMA          | \$ 7.246.962  | \$ 19.286.582 | \$ 26.533.544 | \$1.990.016 |
| ALVARO ROJAS CARVAJAL                  | \$ 4.533.309  | \$ 12.064.646 | \$ 16.597.955 | \$1.244.847 |
| JOSE GUILLERMO ROJAS CHANTRE           | \$ 8.269.863  | \$ 22.008.862 | \$ 30.278.725 | \$2.270.904 |
| FLOR ANA ROJAS                         | \$ 1.858.146  | \$ 4.945.146  | \$ 6.803.292  | \$510.247   |
| ALBA ANGELA ROJAS MORENO               | \$ 7.619.395  | \$ 20.277.750 | \$ 27.897.145 | \$2.092.286 |
| GILBERTO ROMERO SAAVEDRA               | \$ 16.304.172 | \$ 43.390.836 | \$ 59.695.008 | \$4.477.126 |
| JOSE ARISTIDES RUANO BUESAQUILLO       | \$ 5.418.263  | \$ 14.419.804 | \$ 19.838.067 | \$1.487.855 |
| ALVARO RUIZ GARCIA                     | \$ 7.350.442  | \$ 19.561.976 | \$ 26.912.418 | \$2.018.431 |
| RAUL ALBERTO RUIZ GIRALDO              | \$ 8.480.402  | \$ 22.569.177 | \$ 31.049.579 | \$2.328.718 |
| LUIS RUIZ                              | \$ 13.106.685 | \$ 34.881.258 | \$ 47.987.943 | \$3.599.096 |
| MARINA RUIZ                            | \$ 7.046.204  | \$ 18.752.298 | \$ 25.798.502 | \$1.934.888 |
| RAUL RUIZ PEREZ                        | \$ 7.967.068  | \$ 21.203.024 | \$ 29.170.092 | \$2.187.757 |
| GLORIA SAAVEDRA DE RIOS                | \$ 10.710.613 | \$ 28.504.511 | \$ 39.215.124 | \$2.941.134 |
| RODRIGO SAAVEDRA PULECIO               | \$ 9.975.809  | \$ 26.548.953 | \$ 36.524.762 | \$2.739.357 |
| JOSEFINA SABOGAL DE CORTES             | \$ 4.986.466  | \$ 13.270.648 | \$ 18.257.114 | \$1.369.284 |
| SAULIA SAENZ DE GAITAN                 | \$ 4.193.469  | \$ 11.160.219 | \$ 15.353.688 | \$1.151.527 |
| FERNANDO SALAS RAMIREZ                 | \$ 8.677.506  | \$ 23.093.736 | \$ 31.771.242 | \$2.382.843 |
| RICARDO SALAS RAMIREZ                  | \$ 9.198.872  | \$ 24.481.265 | \$ 33.680.137 | \$2.526.010 |
| EMMAN ROSA SALAZAR ARISTIZABAL         | \$ 3.741.785  | \$ 9.958.137  | \$ 13.699.922 | \$1.027.494 |
| GLORIA MARIA SALAZAR DE MEJIA          | \$ 3.970.583  | \$ 10.567.045 | \$ 14.537.628 | \$1.090.322 |
| LIGIA SALAZAR DE RODRIGUEZ             | \$ 2.274.697  | \$ 6.053.727  | \$ 8.328.424  | \$624.632   |
| ERNESTO SALAZAR MORENO                 | \$ 12.842.463 | \$ 34.178.075 | \$ 47.020.538 | \$3.526.540 |
| JAIME HUMBERTO SALCEDO HERNANDEZ       | \$ 7.526.468  | \$ 20.030.440 | \$ 27.556.908 | \$2.066.768 |
| OLIMPO SALCEDO                         | \$ 5.320.234  | \$ 14.158.916 | \$ 19.479.150 | \$1.460.936 |
| CARMEN EMILIA SILDARRIAGA DE REBOLLEDO | \$ 3.562.229  | \$ 9.480.279  | \$ 13.042.508 | \$978.188   |
| PEREGRINO SANABRIA PIZA                | \$ 5.171.352  | \$ 13.762.691 | \$ 18.934.043 | \$1.420.053 |
| BLANCA ISABEL SANCHEZ DE BENITEZ       | \$ 5.638.579  | \$ 15.006.138 | \$ 20.644.717 | \$1.548.354 |
| MARIA GILMA SANCHEZ DE CASTILLO        | \$ 3.938.886  | \$ 10.482.689 | \$ 14.421.575 | \$1.081.618 |
| CARMEN DOLORES SANCHEZ DE GOMEZ        | \$ 3.735.181  | \$ 9.940.562  | \$ 13.675.743 | \$1.025.681 |
| MARIA LUISA SANCHEZ DE GUTIERREZ       | \$ 8.104.063  | \$ 21.567.613 | \$ 29.671.676 | \$2.225.376 |
| ROSA MARIA SANCHEZ DE RIVERA           | \$ 5.602.673  | \$ 14.910.580 | \$ 20.513.253 | \$1.538.494 |
| MANUELA SANDOVAL DE RODRIGUEZ          | \$ 8.331.606  | \$ 22.173.181 | \$ 30.504.787 | \$2.287.859 |
| JOSE DOLORES SANTANA TOLOZA            | \$ 7.740.436  | \$ 20.599.880 | \$ 28.340.316 | \$2.125.524 |
| RAFAEL SCARPETA FIGUEROA               | \$ 16.412.123 | \$ 43.678.130 | \$ 60.090.253 | \$4.506.769 |
| CANDIDA ROSA SERNA CAICEDO             | \$ 4.049.995  | \$ 10.778.387 | \$ 14.828.382 | \$1.112.129 |
| ROSA GILMA SERNA DE CALERO             | \$ 5.022.875  | \$ 13.367.545 | \$ 18.390.420 | \$1.379.281 |
| MARIA SILVA DE POVEDA                  | \$ 6.275.158  | \$ 16.700.287 | \$ 22.975.445 | \$1.723.158 |
| SONIA LUCIA SINISTERRA                 | \$ 18.928.453 | \$ 50.374.923 | \$ 69.303.376 | \$5.197.753 |
| YOLANDA SINISTERRA SINISTERRA          | \$ 10.010.945 | \$ 26.642.462 | \$ 36.653.407 | \$2.749.005 |
| NUBIA EUGENIA SINISTERRA VELASCO       | \$ 8.816.406  | \$ 23.463.395 | \$ 32.279.801 | \$2.420.985 |
| HECTOR MARIO SOLARTE VELASCO           | \$ 3.839.480  | \$ 10.218.136 | \$ 14.057.616 | \$1.054.321 |
| ANA JUDITH SORQUIRA                    | \$ 7.145.574  | \$ 19.016.754 | \$ 26.162.328 | \$1.962.175 |

|   |               |               |               |             |
|---|---------------|---------------|---------------|-------------|
| AURA MARIA SOTELO                       | \$ 7.011.694  | \$ 18.660.455 | \$ 25.672.149 | \$1.925.411 |
| ALBA NEYI SOTO DE COLAZOS               | \$ 5.172.087  | \$ 13.764.648 | \$ 18.936.735 | \$1.420.255 |
| ELOISA SOTO DE REINA                    | \$ 4.566.874  | \$ 12.153.974 | \$ 16.720.848 | \$1.254.064 |
| JULIO CESAR SOTO                        | \$ 5.705.966  | \$ 15.185.478 | \$ 20.891.444 | \$1.566.858 |
| MARCO TULIO SUAREZ CANDELO              | \$ 9.140.928  | \$ 24.327.056 | \$ 33.467.984 | \$2.510.099 |
| ORLANDO SUAREZ PACHON                   | \$ 9.709.084  | \$ 25.839.109 | \$ 35.548.193 | \$2.666.114 |
| TULIA TAMAYO DE GAVIRIA                 | \$ 3.536.077  | \$ 9.410.680  | \$ 12.946.757 | \$971.007   |
| GRICELIO TAMAYO MURILLO                 | \$ 4.681.277  | \$ 12.458.439 | \$ 17.139.716 | \$1.285.479 |
| EFRAIN TARAMUEL CUESTA                  | \$ 10.213.420 | \$ 27.181.315 | \$ 37.394.735 | \$2.804.605 |
| PEDRO TAVERA CALDERON (JUBILADO)        | \$ 5.360.988  | \$ 14.267.376 | \$ 19.628.364 | \$1.472.127 |
| PEDRO TAVERA CALDERON (SUSTITUTO)       | \$ 4.658.923  | \$ 12.398.947 | \$ 17.057.870 | \$1.279.340 |
| GILBERTO TELLO                          | \$ 13.121.116 | \$ 34.919.663 | \$ 48.040.779 | \$3.603.058 |
| OLGA TOBAR DE LOPEZ                     | \$ 11.397.713 | \$ 30.333.114 | \$ 41.730.827 | \$3.129.812 |
| JOSE ANTONIO TOVAR YANDI                | \$ 7.684.694  | \$ 20.451.532 | \$ 28.136.226 | \$2.110.217 |
| JOSE DE JESUS TOBON RAMIREZ (JUBILADO)  | \$ 4.467.967  | \$ 11.890.750 | \$ 16.358.717 | \$1.226.904 |
| JOSE DE JESUS TOBON RAMIREZ (SUSTITUTO) | \$ 2.093.178  | \$ 5.570.644  | \$ 7.663.822  | \$574.787   |
| MARIA ALICIA TOCAREMA DE MUÑOZ          | \$ 3.739.537  | \$ 9.952.154  | \$ 13.691.691 | \$1.026.877 |
| MANUEL ANTONIO TORO CASTAÑO             | \$ 6.589.655  | \$ 17.537.269 | \$ 24.126.924 | \$1.809.519 |
| DISMARY TORRES                          | \$ 5.639.846  | \$ 15.009.510 | \$ 20.649.356 | \$1.548.702 |
| MIGUEL ANGEL TORRES MEJIA               | \$ 14.097.438 | \$ 37.517.982 | \$ 51.615.420 | \$3.871.156 |
| MARIA OLIVA TORRES QUIROZ               | \$ 5.054.562  | \$ 13.451.874 | \$ 18.506.436 | \$1.387.983 |
| GUILLERMO TOVAR ABELARDO                | \$ 14.431.736 | \$ 38.407.660 | \$ 52.839.396 | \$3.962.955 |
| IRMA TRIANA                             | \$ 8.385.643  | \$ 22.316.991 | \$ 30.702.634 | \$2.302.698 |
| BUENAVENTURA TRIVIÑO LOZANO             | \$ 4.377.644  | \$ 11.650.370 | \$ 16.028.014 | \$1.202.101 |
| MARIA EUCARIS TRUJILLO DE ECHEVERRI     | \$ 8.799.704  | \$ 23.418.946 | \$ 32.218.650 | \$2.416.399 |
| NAZARETH TRUJILLO DE POTES              | \$ 14.458.604 | \$ 38.479.165 | \$ 52.937.769 | \$3.970.333 |
| IRMA TRUJILLO DE ZABALA                 | \$ 4.801.231  | \$ 12.777.676 | \$ 17.578.907 | \$1.318.418 |
| GILBERTO DE JESUS TRUJILLO LONDOÑO      | \$ 9.300.705  | \$ 24.752.276 | \$ 34.052.981 | \$2.553.974 |
| ANIBAL URBANO SANCHEZ                   | \$ 8.727.991  | \$ 23.228.093 | \$ 31.956.084 | \$2.396.706 |
| SAULO URRESTA ESPINOSA                  | \$ 5.957.912  | \$ 15.855.990 | \$ 21.813.902 | \$1.636.043 |
| EUCARIS USSA DE FRANCO                  | \$ 5.171.278  | \$ 13.762.495 | \$ 18.933.773 | \$1.420.033 |
| DELFA VACA                              | \$ 6.669.335  | \$ 17.749.324 | \$ 24.418.659 | \$1.831.399 |
| BLANCA LILIA VALDERRAMA                 | \$ 4.865.918  | \$ 12.949.830 | \$ 17.815.748 | \$1.336.181 |
| MARIA JUDITH VALDERRUTEN AGUILERA       | \$ 4.625.709  | \$ 12.310.554 | \$ 16.936.263 | \$1.270.220 |
| NEPOMUCENO VALENCIA CRUZ                | \$ 9.446.696  | \$ 25.140.807 | \$ 34.587.503 | \$2.594.063 |
| DIOSENILA VALENCIA DE DURANGO           | \$ 5.612.792  | \$ 14.937.510 | \$ 20.550.302 | \$1.541.273 |
| MARIA LEONOR VALENCIA DE VILLALOBOS     | \$ 3.739.537  | \$ 9.952.154  | \$ 13.691.691 | \$1.026.877 |
| JOAQUIN NABOR VALENCIA                  | \$ 11.197.993 | \$ 29.801.592 | \$ 40.999.585 | \$3.074.969 |
| CARLOS ENRIQUE LOPEZ VALENCIA           | \$ 4.508.864  | \$ 11.999.590 | \$ 16.508.454 | \$1.238.134 |
| LIBARDO VALENCIA RAMIREZ                | \$ 5.241.331  | \$ 13.948.929 | \$ 19.190.260 | \$1.439.269 |
| GLORIA MERY VASQUEZ DE GARCIA           | \$ 2.793.241  | \$ 7.433.745  | \$ 10.226.986 | \$767.024   |
| HAROLD VEGA RIVERA                      | \$ 8.823.040  | \$ 23.481.050 | \$ 32.304.090 | \$2.422.807 |
| BLANCA OFELIA VELASCO DE VELASCO        | \$ 6.784.741  | \$ 18.056.457 | \$ 24.841.198 | \$1.863.090 |
| ROSALBA VELASCO QUINAYAS                | \$ 3.482.851  | \$ 9.269.027  | \$ 12.751.878 | \$956.391   |
| TULIO ENRIQUE VELASCO                   | \$ 9.124.586  | \$ 24.283.565 | \$ 33.408.151 | \$2.505.611 |
| EMILIA VELASCO VDA DE PASTO             | \$ 3.741.785  | \$ 9.958.137  | \$ 13.699.922 | \$1.027.494 |
| SEBASTIAN VELEZ CAICEDO                 | \$ 18.106.823 | \$ 48.188.292 | \$ 66.295.115 | \$4.972.134 |
| MARIA VELEZ DE DIAZ                     | \$ 5.237.458  | \$ 13.938.622 | \$ 19.176.080 | \$1.438.206 |
| BLANCA VELEZ DE GONZALEZ                | \$ 3.923.926  | \$ 10.442.875 | \$ 14.366.801 | \$1.077.510 |
| DIOSENILA VELEZ DE VALENCIA (JUBILADA)  | \$ 7.218.072  | \$ 19.209.696 | \$ 26.427.768 | \$1.982.083 |
| DIOSENILA VELEZ DE VALENCIA (SUSTITUTA) | \$ 9.995.390  | \$ 26.601.065 | \$ 36.596.455 | \$2.744.734 |
| ANA JUAQUINA VELEZ DE VELEZ             | \$ 4.316.147  | \$ 11.486.706 | \$ 15.802.853 | \$1.185.214 |
| JULIO ENRIQUE VERNAZA (SUSTITUTO)       | \$ 5.028.416  | \$ 13.382.291 | \$ 18.410.707 | \$1.380.803 |
| JULIO ENRIQUE VERNAZA (JUBILADO)        | \$ 5.460.298  | \$ 14.531.673 | \$ 19.991.971 | \$1.499.398 |
| JOSE TOMAS VICTORIA MEDINA              | \$ 5.099.883  | \$ 13.572.489 | \$ 18.672.372 | \$1.400.428 |
| GILBERTO VICTORIA VICTORIA              | \$ 12.456.487 | \$ 33.150.864 | \$ 45.607.351 | \$3.420.551 |
| DIÓGENES VIDAL CEPEDA                   | \$ 11.581.146 | \$ 30.821.290 | \$ 42.402.436 | \$3.180.183 |
| ANA CECILIA VILLAFÑE DE VELASQUEZ       | \$ 7.793.898  | \$ 20.742.161 | \$ 28.536.059 | \$2.140.204 |
| DANIEL VILLAMARIN CASANOVA              | \$ 14.172.212 | \$ 37.716.980 | \$ 51.889.192 | \$3.891.689 |

|                                     |               |               |               |                        |
|-------------------------------------|---------------|---------------|---------------|------------------------|
| ENELIA VILLAMARIN DE ARCOS          | \$ 5.668.427  | \$ 15.085.574 | \$ 20.754.001 | \$1.556.550            |
| MATILDE VILLAMIL DE MUÑOZ           | \$ 8.039.249  | \$ 21.395.121 | \$ 29.434.370 | \$2.207.578            |
| GLADYS VILLEGAS DE RAFFAL           | \$ 6.841.283  | \$ 18.206.934 | \$ 25.048.217 | \$1.878.616            |
| JOSE MARIA VILLOTA                  | \$ 10.630.455 | \$ 28.291.184 | \$ 38.921.639 | \$2.919.123            |
| JULIO CESAR VILLOTA ZAMBRANO        | \$ 5.979.973  | \$ 15.914.701 | \$ 21.894.674 | \$1.642.101            |
| HILDA ROSA VIUCHE DE SALAZAR        | \$ 10.645.256 | \$ 28.330.575 | \$ 38.975.831 | \$2.923.187            |
| ROSA MARIA VIVAS DE CASTRO          | \$ 5.535.681  | \$ 14.732.292 | \$ 20.267.973 | \$1.520.098            |
| JOSE VIVAS YACUE                    | \$ 17.883.916 | \$ 47.595.062 | \$ 65.478.978 | \$4.910.923            |
| RAUL ZAMORA                         | \$ 5.836.538  | \$ 15.532.973 | \$ 21.369.511 | \$1.602.713            |
| ADY HERNANDO ZAPATA SALAZAR         | \$ 6.641.341  | \$ 17.674.822 | \$ 24.316.163 | \$1.823.712            |
| ROSA MARIA ZAPATA VDA DE VALDES     | \$ 3.862.102  | \$ 10.278.341 | \$ 14.140.443 | \$1.060.533            |
| ANA FRANCISCA ZULUAGA DE ZULUAGA    | \$ 4.822.078  | \$ 12.833.157 | \$ 17.655.235 | \$1.324.143            |
| ROSA AMELIA ZUÑIGA ESCOBAR          | \$ 12.409.266 | \$ 33.025.193 | \$ 45.434.459 | \$3.407.584            |
| MARINO ZUÑIGA PELAEZ                | \$ 8.005.177  | \$ 21.304.444 | \$ 29.309.621 | \$2.198.222            |
| ANA LUISA AMADA ACOSTA DE BUITRAGO  | \$ 9.209.112  | \$ 24.508.517 | \$ 33.717.629 | \$2.528.822            |
| ERNEY ABADIA                        | \$ 18.252.957 | \$ 48.577.203 | \$ 66.830.160 | \$5.012.262            |
| MARIA ISABEL AGUIÑO QUIÑONEZ        | \$ 3.721.851  | \$ 9.905.086  | \$ 13.626.937 | \$1.022.020            |
| IRMA ROSA AGUIRRE CASTAÑO           | \$ 4.424.164  | \$ 11.774.175 | \$ 16.198.339 | \$1.214.875            |
| JOSE ARTEMO AGUIRRE LOPEZ           | \$ 9.544.612  | \$ 25.401.394 | \$ 34.946.006 | \$2.620.950            |
| MANUEL RENE ALBAN                   | \$ 4.744.105  | \$ 12.625.645 | \$ 17.369.750 | \$1.302.731            |
| MARIA ASCENETH ALMECIGA DE VILLEGAS | \$ 9.002.341  | \$ 23.958.230 | \$ 32.960.571 | \$2.472.043            |
| MANUEL ANTONIO ALONSO               | \$ 12.239.908 | \$ 32.574.475 | \$ 44.814.383 | \$3.361.079            |
| <b>TOTAL</b>                        |               |               |               | <b>\$1.135.578.327</b> |

Operaciones matemáticas que se plasmará en la parte resolutive de la presente providencia.

### DECISION

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación de costas efectuada por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali, Valle, la cual queda en firme y se aprueba a favor de cada uno de los ejecutantes, estableciendo éstas en la suma de mil ciento treinta y cinco millones quinientos setenta y ocho mil trescientos veintisiete pesos (\$1.135.578.327), valor que se estableció de la siguiente manera:

| Ejecutante                      | capital adeudado Res. 4122.1.21 SRH 3051 | valor interés | total capital + interés | agencias en derecho 7,5% |
|---------------------------------|--|---------------|-------------------------|--------------------------|
| FRANCISCO ANTONIO ALVAREZ OCHOA | \$ 5.375.966                             | \$ 14.307.238 | \$ 19.683.204           | \$1.476.240              |
| ELENA ALVEAR CHARRIA            | \$ 10.679.076                            | \$ 28.420.581 | \$ 39.099.657           | \$2.932.474              |

|   |               |               |               |             |
|---|---------------|---------------|---------------|-------------|
| EFRAIN ALVEAR CHARRIA                     | \$ 8.987.136  | \$ 23.917.765 | \$ 32.904.901 | \$2.467.868 |
| IGNACIO ALVEAR                            | \$ 10.669.953 | \$ 28.396.302 | \$ 39.066.255 | \$2.929.969 |
| MARIA INES ANDRADE DE ORTIZ               | \$ 8.220.125  | \$ 21.876.493 | \$ 30.096.618 | \$2.257.246 |
| MARIA GILMA ANDRADE                       | \$ 5.134.021  | \$ 13.663.341 | \$ 18.797.362 | \$1.409.802 |
| MARIA ADALGIZA ARANGO BEDOYA              | \$ 9.491.170  | \$ 25.259.167 | \$ 34.750.337 | \$2.606.275 |
| MARIA ADELFA ARANGO                       | \$ 3.552.560  | \$ 9.454.546  | \$ 13.007.106 | \$975.533   |
| JOSE DE LOS SANTOS ARANGO SANDOVAL        | \$ 14.710.293 | \$ 39.148.993 | \$ 53.859.286 | \$4.039.446 |
| RAFAEL ARBOLEDA HURTADO                   | \$ 7.339.162  | \$ 19.531.956 | \$ 26.871.118 | \$2.015.334 |
| CONCEPCION ARCE DE VALENS                 | \$ 10.533.659 | \$ 28.033.578 | \$ 38.567.237 | \$2.892.543 |
| GLORIA ARCE MONTOYA                       | \$ 14.108.798 | \$ 37.548.214 | \$ 51.657.012 | \$3.874.276 |
| ARACELI ARCINIEGAS CORREDOR               | \$ 6.423.705  | \$ 17.095.620 | \$ 23.519.325 | \$1.763.949 |
| MARIA OMAIRA ARIAS BRAVO                  | \$ 4.599.985  | \$ 12.242.093 | \$ 16.842.078 | \$1.263.156 |
| MARGARITA MARIA ARIAS VDA DE BELTRAN      | \$ 3.741.785  | \$ 9.958.137  | \$ 13.699.922 | \$1.027.494 |
| GILBERTO ARZAYUS SALCEDO                  | \$ 8.491.654  | \$ 22.599.122 | \$ 31.090.776 | \$2.331.808 |
| SIMEON AZCARATE DELGADO                   | \$ 5.822.918  | \$ 15.496.726 | \$ 21.319.644 | \$1.598.973 |
| EMMA LUZ ASTAIZA DE CERON                 | \$ 4.379.088  | \$ 11.654.213 | \$ 16.033.301 | \$1.202.498 |
| ARTURO DE JESUS ATEHORTUA OSORIO          | \$ 17.948.262 | \$ 47.766.308 | \$ 65.714.570 | \$4.928.593 |
| MAXIMILIANO AVILA                         | \$ 17.711.005 | \$ 47.134.888 | \$ 64.845.893 | \$4.863.442 |
| NORALBA AYALA MONTAÑO                     | \$ 15.268.221 | \$ 40.633.825 | \$ 55.902.046 | \$4.192.653 |
| ROMEL BARBOSA USMA                        | \$ 18.896.616 | \$ 50.290.194 | \$ 69.186.810 | \$5.189.011 |
| DORA BARCO LOPEZ                          | \$ 5.136.655  | \$ 13.670.351 | \$ 18.807.006 | \$1.410.525 |
| DONALDO BARONA DOMINGUEZ                  | \$ 11.170.350 | \$ 29.728.025 | \$ 40.898.375 | \$3.067.378 |
| LUIS ANTONIO BARONA                       | \$ 10.670.672 | \$ 28.398.215 | \$ 39.068.887 | \$2.930.167 |
| ELVIA BASTIDAS DE BELTRAN                 | \$ 5.414.911  | \$ 14.410.883 | \$ 19.825.794 | \$1.486.935 |
| RICAUARTE BECERRA IZQUIERDO               | \$ 7.355.655  | \$ 19.575.850 | \$ 26.931.505 | \$2.019.863 |
| YOLANDA BEDOYA DE BARBOSA                 | \$ 11.014.984 | \$ 29.314.544 | \$ 40.329.528 | \$3.024.715 |
| AURA NUBIA BEDOYA DE LEAL                 | \$ 5.285.465  | \$ 14.066.384 | \$ 19.351.849 | \$1.451.389 |
| JOSE DE LOS SANTOS BEDOYA RAMÍREZ         | \$ 6.343.541  | \$ 16.882.277 | \$ 23.225.818 | \$1.741.936 |
| LUCILA BEJARANO DE URIBE                  | \$ 7.323.507  | \$ 19.490.293 | \$ 26.813.800 | \$2.011.035 |
| RICARDO LEON BEJARANO                     | \$ 6.385.503  | \$ 16.993.952 | \$ 23.379.455 | \$1.753.459 |
| HORTENSIA BEJARANO VARELA                 | \$ 15.711.762 | \$ 41.814.236 | \$ 57.525.998 | \$4.314.450 |
| LUIS CARLOS BELALCAZAR ROA                | \$ 3.896.667  | \$ 10.370.330 | \$ 14.266.997 | \$1.070.025 |
| JOSE BENITO BELTRAN                       | \$ 16.265.630 | \$ 43.288.263 | \$ 59.553.893 | \$4.466.542 |
| GERARDO BENITEZ RENGIFO                   | \$ 7.664.292  | \$ 20.397.236 | \$ 28.061.528 | \$2.104.615 |
| ELENA BERMUDEZ VIUDA DE BELTRAN           | \$ 4.049.878  | \$ 10.778.075 | \$ 14.827.953 | \$1.112.096 |
| RAUL VICENTE BERNAL AIJURY                | \$ 16.370.205 | \$ 43.566.572 | \$ 59.936.777 | \$4.495.258 |
| ANA MARIA BERNAL DE BRAVO                 | \$ 8.574.123  | \$ 22.818.599 | \$ 31.392.722 | \$2.354.454 |
| TERESA DE JESUS BERNAL VIUDA DE VIVAS     | \$ 4.158.723  | \$ 11.067.748 | \$ 15.226.471 | \$1.141.985 |
| LUIS MARIA BETANCOURT                     | \$ 16.649.234 | \$ 44.309.161 | \$ 60.958.395 | \$4.571.880 |
| ARNULFO BOLAÑOS                           | \$ 6.008.165  | \$ 15.989.730 | \$ 21.997.895 | \$1.649.842 |
| LIBIA ESPERANZA BOLAÑOS RODRIGUEZ         | \$ 9.022.390  | \$ 24.011.587 | \$ 33.033.977 | \$2.477.548 |
| LUZ ESPERANZA BONILLA BEJARANO            | \$ 6.143.093  | \$ 16.348.818 | \$ 22.491.911 | \$1.686.893 |
| NICOLAS BONILLA CIFUENTES                 | \$ 10.042.911 | \$ 26.727.534 | \$ 36.770.445 | \$2.757.783 |
| MARIA OLIVA BONILLA                       | \$ 4.049.995  | \$ 10.778.387 | \$ 14.828.382 | \$1.112.129 |
| AIDA BOTERO DE ARREDONDO                  | \$ 5.636.096  | \$ 14.999.530 | \$ 20.635.626 | \$1.547.672 |
| ENZO BUCCELLA PATIÑO                      | \$ 5.353.729  | \$ 14.248.057 | \$ 19.601.786 | \$1.470.134 |
| LILIA BUENO (SUSTITUTA)                   | \$ 8.414.954  | \$ 22.394.998 | \$ 30.809.952 | \$2.310.746 |
| LILIA BUENO (JUBILADA)                    | \$ 4.286.362  | \$ 11.407.438 | \$ 15.693.800 | \$1.177.035 |
| MARIA MARCELINA DE JESUS BUITRAGO RAMIREZ | \$ 8.972.831  | \$ 23.879.694 | \$ 32.852.525 | \$2.463.939 |
| EDGAR BUITRON ABELLA                      | \$ 5.717.553  | \$ 15.216.314 | \$ 20.933.867 | \$1.570.040 |
| LINA MARIA BURGOS DE DAZA                 | \$ 7.815.251  | \$ 20.798.988 | \$ 28.614.239 | \$2.146.068 |
| ROSA BURGOS DE DORADO                     | \$ 5.038.958  | \$ 13.410.347 | \$ 18.449.305 | \$1.383.698 |
| FRANCISCO CABEZAS HOYOS                   | \$ 3.839.480  | \$ 10.218.136 | \$ 14.057.616 | \$1.054.321 |
| JOSE RODRIGO CADABID GOMEZ                | \$ 8.570.027  | \$ 22.807.699 | \$ 31.377.726 | \$2.353.329 |
| LUZ MARIA CADENA DE ESCOBAR               | \$ 5.178.746  | \$ 13.782.369 | \$ 18.961.115 | \$1.422.084 |
| ROSARIO AMPARO CAICEDO DE BERNAL          | \$ 3.741.785  | \$ 9.958.137  | \$ 13.699.922 | \$1.027.494 |
| LUIS CAICEDO ZAMORA                       | \$ 16.144.697 | \$ 42.966.420 | \$ 59.111.117 | \$4.433.334 |
| RODOLFO CALDERON OTERO                    | \$ 19.068.519 | \$ 50.747.685 | \$ 69.816.204 | \$5.236.215 |
| CARLOS ALBERTO CALERO MERCADO             | \$ 8.937.638  | \$ 23.786.034 | \$ 32.723.672 | \$2.454.275 |

|                                    |               |               |               |             |
|------------------------------------|---------------|---------------|---------------|-------------|
| GUSTAVO CALVACHE BUITRON           | \$ 4.276.076  | \$ 11.380.064 | \$ 15.656.140 | \$1.174.210 |
| MARIA DEL CARMEN CAMACHO DE BOTERO | \$ 23.836.107 | \$ 63.435.826 | \$ 87.271.933 | \$6.545.395 |
| ANA TULIA CAMPO DE TUTA            | \$ 5.101.884  | \$ 13.577.814 | \$ 18.679.698 | \$1.400.977 |
| ABEL CAMPO GURRUTE                 | \$ 13.519.594 | \$ 35.980.146 | \$ 49.499.740 | \$3.712.481 |
| HONORIO CAMPO MENA                 | \$ 6.547.499  | \$ 17.425.077 | \$ 23.972.576 | \$1.797.943 |
| CARLOS ANTONIO CAMPO SANCHEZ       | \$ 10.429.553 | \$ 27.756.517 | \$ 38.186.070 | \$2.863.955 |
| ELISEO DE JESUS CANAS CALVO        | \$ 11.749.890 | \$ 31.270.374 | \$ 43.020.264 | \$3.226.520 |
| MARIA ELPIDIA CARDENAS DE ESCOBAR  | \$ 14.780.658 | \$ 39.336.258 | \$ 54.116.916 | \$4.058.769 |
| NIDIA CONSUELO CARDONA BECERRA     | \$ 7.911.386  | \$ 21.054.835 | \$ 28.966.221 | \$2.172.467 |
| OFELIA CARDONA DE GUTIERREZ        | \$ 4.618.474  | \$ 12.291.299 | \$ 16.909.773 | \$1.268.233 |
| IGNACIO ANTONIO CARDONA GARCIA     | \$ 16.457.378 | \$ 43.798.569 | \$ 60.255.947 | \$4.519.196 |
| JUAN ESTEBAN CARDONA QUINTERO      | \$ 14.743.179 | \$ 39.236.514 | \$ 53.979.693 | \$4.048.477 |
| LUISA CARDONA RAMIREZ              | \$ 6.448.988  | \$ 17.162.907 | \$ 23.611.895 | \$1.770.892 |
| MARICELA CARRILLO DE LA HOZ        | \$ 6.028.624  | \$ 16.044.178 | \$ 22.072.802 | \$1.655.460 |
| EIFFEL CARVAJAL TRUJILLO           | \$ 6.297.463  | \$ 16.759.648 | \$ 23.057.111 | \$1.729.283 |
| LUIS CARLOS CASAS OROZCO           | \$ 6.447.414  | \$ 17.158.718 | \$ 23.606.132 | \$1.770.460 |
| ROSEMBER CASTAÑO CARDENAS          | \$ 9.961.151  | \$ 26.509.943 | \$ 36.471.094 | \$2.735.332 |
| MIRIAN CASTILLO DE GARCES          | \$ 12.367.282 | \$ 32.913.460 | \$ 45.280.742 | \$3.396.056 |
| LORENZO CASTILLO GERARDO           | \$ 6.149.564  | \$ 16.366.040 | \$ 22.515.604 | \$1.688.670 |
| VALENTIN CASTILLO MENESES          | \$ 7.649.220  | \$ 20.357.124 | \$ 28.006.344 | \$2.100.476 |
| SUSANA CASTILLO VDA DE COMETA      | \$ 4.676.299  | \$ 12.445.190 | \$ 17.121.489 | \$1.284.112 |
| ALBA ROSA CASTRILLON DE GARCIA     | \$ 6.141.594  | \$ 16.344.829 | \$ 22.486.423 | \$1.686.482 |
| ANATILDE CASTRO DE VEGA            | \$ 3.839.388  | \$ 10.217.891 | \$ 14.057.279 | \$1.054.296 |
| HECTOR ELI CASTRO                  | \$ 16.151.297 | \$ 42.983.985 | \$ 59.135.282 | \$4.435.146 |
| LEONOR CASTRO MARTINEZ             | \$ 11.728.262 | \$ 31.212.815 | \$ 42.941.077 | \$3.220.581 |
| MARIA DEL CARMEN CASTRO ZUÑIGA     | \$ 5.189.607  | \$ 13.811.274 | \$ 19.000.881 | \$1.425.066 |
| RAMON EDUARDO CEBALLOS FLOREZ      | \$ 8.432.320  | \$ 22.441.214 | \$ 30.873.534 | \$2.315.515 |
| GLORIA LIGIA CERON DE EYERBE       | \$ 22.804.729 | \$ 60.690.985 | \$ 83.495.714 | \$6.262.179 |
| LUIS CARLOS CERON NEGRO            | \$ 8.858.751  | \$ 23.576.089 | \$ 32.434.840 | \$2.432.613 |
| MARLENE CIFUENTES DE OTALORA       | \$ 4.141.833  | \$ 11.022.798 | \$ 15.164.631 | \$1.137.347 |
| LUIS OCTAVIO COBO                  | \$ 7.093.387  | \$ 18.877.867 | \$ 25.971.254 | \$1.947.844 |
| HERNAN COLLAZOS GARCIA             | \$ 6.923.738  | \$ 18.426.375 | \$ 25.350.113 | \$1.901.258 |
| JUAN CLIMACO COLLAZOS VALLEJO      | \$ 8.047.797  | \$ 21.417.870 | \$ 29.465.667 | \$2.209.925 |
| ELPIDIO CONDE LOZANO               | \$ 5.118.853  | \$ 13.622.974 | \$ 18.741.827 | \$1.405.637 |
| BLADIMIR COPETE VICTORIA           | \$ 5.546.296  | \$ 14.760.542 | \$ 20.306.838 | \$1.523.013 |
| JENNIFER COPETE VICTORIA           | \$ 5.546.296  | \$ 14.760.542 | \$ 20.306.838 | \$1.523.013 |
| ANA JOSEFA CORDOBA DE CASTRO       | \$ 4.911.372  | \$ 13.070.798 | \$ 17.982.170 | \$1.348.663 |
| ANA CELIA CORRALES DE PALACIO      | \$ 6.055.994  | \$ 16.117.019 | \$ 22.173.013 | \$1.662.976 |
| MARIA LILIA CORREA DE CAICEDO      | \$ 6.991.290  | \$ 18.606.153 | \$ 25.597.443 | \$1.919.808 |
| OLGA MARINA CORREA ZAPATA          | \$ 3.739.537  | \$ 9.952.154  | \$ 13.691.691 | \$1.026.877 |
| ANA TULIA CORREDOR DE SANCHEZ      | \$ 4.259.624  | \$ 11.336.279 | \$ 15.595.903 | \$1.169.693 |
| JESUS ALBERTO CORREDOR             | \$ 15.505.382 | \$ 41.264.990 | \$ 56.770.372 | \$4.257.778 |
| HERNANDO CORTES                    | \$ 5.538.539  | \$ 14.739.898 | \$ 20.278.437 | \$1.520.883 |
| ELFA CECILIA CRUZ DE TRUJILLO      | \$ 4.633.673  | \$ 12.331.748 | \$ 16.965.421 | \$1.272.407 |
| BERTILDA CRUZ DE VERGANZO          | \$ 3.839.480  | \$ 10.218.136 | \$ 14.057.616 | \$1.054.321 |
| LUIS ALBERTO CRUZ                  | \$ 12.381.881 | \$ 32.952.313 | \$ 45.334.194 | \$3.400.065 |
| ROSA ANILVIA CUADROS CUADROS       | \$ 25.531.738 | \$ 67.948.465 | \$ 93.480.203 | \$7.011.015 |
| SERVIO TULIO DAVALOS PANESSO       | \$ 8.283.520  | \$ 22.045.208 | \$ 30.328.728 | \$2.274.655 |
| MARIELA DAVILA                     | \$ 5.412.713  | \$ 14.405.034 | \$ 19.817.747 | \$1.486.331 |
| OSCAR DAZA                         | \$ 5.942.821  | \$ 15.815.828 | \$ 21.758.649 | \$1.631.899 |
| AURORA DE JESUS DE MORENO          | \$ 4.986.177  | \$ 13.269.879 | \$ 18.256.056 | \$1.369.204 |
| LUIS ANTONIO DE LA CRUZ GONZALEZ   | \$ 15.807.216 | \$ 42.068.271 | \$ 57.875.487 | \$4.340.662 |
| EDUARDO ANTONIO DE LA PAVA         | \$ 15.337.397 | \$ 40.817.926 | \$ 56.155.323 | \$4.211.649 |
| BLANCA DELGADO DE ORTEGA           | \$ 5.386.060  | \$ 14.334.101 | \$ 19.720.161 | \$1.479.012 |
| BLANCA CECILIA DELGADO REBELLON    | \$ 5.075.217  | \$ 13.506.844 | \$ 18.582.061 | \$1.393.655 |
| HILDA MARIA DELGADO VIAFARA        | \$ 3.955.072  | \$ 10.525.765 | \$ 14.480.837 | \$1.086.063 |
| JOSE ORLANDO DEVIA                 | \$ 24.781.966 | \$ 65.953.072 | \$ 90.735.038 | \$6.805.128 |
| LUZ MARINA DIAZ ESCOBAR            | \$ 2.224.979  | \$ 5.921.411  | \$ 8.146.390  | \$610.979   |
| CRISTOBAL DORADO                   | \$ 3.965.544  | \$ 10.553.634 | \$ 14.519.178 | \$1.088.938 |

|                                      |               |               |                |              |
|--------------------------------------|---------------|---------------|----------------|--------------|
| JOSE VICENTE DUEÑAS                  | \$ 28.057.870 | \$ 74.671.345 | \$ 102.729.215 | \$ 7.704.691 |
| ANA JOSEFA DURAN DE CALERO           | \$ 3.839.480  | \$ 10.218.136 | \$ 14.057.616  | \$ 1.054.321 |
| ALVARO ECHEVERRI                     | \$ 6.240.630  | \$ 16.608.397 | \$ 22.849.027  | \$ 1.713.677 |
| CELIMO ERAZO NARVAEZ                 | \$ 5.977.067  | \$ 15.906.968 | \$ 21.884.035  | \$ 1.641.303 |
| ITALO ESCOBAR CAMPO                  | \$ 5.073.386  | \$ 13.501.971 | \$ 18.575.357  | \$ 1.393.152 |
| MARIA EUSTAQUIA ESCOBAR DE DIAZ      | \$ 2.224.979  | \$ 5.921.411  | \$ 8.146.390   | \$ 610.979   |
| CECILIA ESCOBAR DE PEÑA              | \$ 4.517.735  | \$ 12.023.199 | \$ 16.540.934  | \$ 1.240.570 |
| CECILIA ESCOBAR DE VASQUEZ           | \$ 22.692.667 | \$ 60.392.751 | \$ 83.085.418  | \$ 6.231.406 |
| LIBIA ESCOBAR                        | \$ 3.741.785  | \$ 9.958.137  | \$ 13.699.922  | \$ 1.027.494 |
| NIDIA ESCOBAR MORENO                 | \$ 9.926.066  | \$ 26.416.570 | \$ 36.342.636  | \$ 2.725.698 |
| ELVIA ESPAÑA VANEGAS                 | \$ 5.273.796  | \$ 14.035.329 | \$ 19.309.125  | \$ 1.448.184 |
| MARIA LICENIA ESPINOZA DE PEREZ      | \$ 5.171.352  | \$ 13.762.691 | \$ 18.934.043  | \$ 1.420.053 |
| ORLANDO ALBERTO ESPINOZA ESPINOZA    | \$ 7.593.226  | \$ 20.208.105 | \$ 27.801.331  | \$ 2.085.100 |
| ARNULFO JULIO ESTELA VALENCIA        | \$ 13.385.285 | \$ 35.622.705 | \$ 49.007.990  | \$ 3.675.599 |
| CLEMENTINA FAJARDO                   | \$ 7.007.771  | \$ 18.650.015 | \$ 25.657.786  | \$ 1.924.334 |
| FRANCISCO DE PAULA FAJARDO OLIVEROS  | \$ 8.321.592  | \$ 22.146.530 | \$ 30.468.122  | \$ 2.285.109 |
| MARIA OFELIA FALLA                   | \$ 5.653.578  | \$ 15.046.056 | \$ 20.699.634  | \$ 1.552.473 |
| SANTIAGO FELICIANO                   | \$ 6.225.169  | \$ 16.567.250 | \$ 22.792.419  | \$ 1.709.431 |
| ADELAIDA FERNANDEZ DE BOCANEGRA      | \$ 4.897.056  | \$ 13.032.698 | \$ 17.929.754  | \$ 1.344.732 |
| SOLEDAD FERNANDEZ DE CHAVEZ          | \$ 4.161.905  | \$ 11.076.217 | \$ 15.238.122  | \$ 1.142.859 |
| FLOR ESNEDA FERNANDEZ DE PALOMINO    | \$ 2.993.473  | \$ 7.966.629  | \$ 10.960.102  | \$ 822.008   |
| JESUS MARINO FERNANDEZ GAMBOA        | \$ 8.053.160  | \$ 21.432.143 | \$ 29.485.303  | \$ 2.211.398 |
| PEDRO PABLO FERNANDEZ                | \$ 11.034.695 | \$ 29.367.002 | \$ 40.401.697  | \$ 3.030.127 |
| FULVIA FERRIN MOLINEROS              | \$ 7.487.159  | \$ 19.925.826 | \$ 27.412.985  | \$ 2.055.974 |
| ANA FLOREZ DE RIVADENEIRA            | \$ 3.839.480  | \$ 10.218.136 | \$ 14.057.616  | \$ 1.054.321 |
| JORGE ENRIQUE FLOREZ LOPEZ           | \$ 5.753.419  | \$ 15.311.766 | \$ 21.065.185  | \$ 1.579.889 |
| MARIA ELVIA FOCACIO DE LULIGO        | \$ 4.349.298  | \$ 11.574.932 | \$ 15.924.230  | \$ 1.194.317 |
| JESÚS HERNANDO FRENCO HERNANDEZ      | \$ 10.153.085 | \$ 27.020.744 | \$ 37.173.829  | \$ 2.788.037 |
| SERVIO TULIO FUERTES MEJIA           | \$ 11.764.873 | \$ 31.310.249 | \$ 43.075.122  | \$ 3.230.634 |
| LUZ MARIA GAONA DE GUTIERREZ         | \$ 4.479.246  | \$ 11.920.767 | \$ 16.400.013  | \$ 1.230.001 |
| FLORESMIRO GALINDEZ MALES            | \$ 7.705.301  | \$ 20.506.374 | \$ 28.211.675  | \$ 2.115.876 |
| JESUS ANIBAL GALINDO SALAZAR         | \$ 16.979.334 | \$ 45.187.668 | \$ 62.167.002  | \$ 4.662.525 |
| CARLOS GALLO LONDOÑO                 | \$ 14.182.553 | \$ 37.744.501 | \$ 51.927.054  | \$ 3.894.529 |
| MARIA JESUS GALVEZ ROMERO            | \$ 5.916.662  | \$ 15.746.210 | \$ 21.662.872  | \$ 1.624.715 |
| MARIA ESNEDA GALVIS PELAEZ           | \$ 4.889.795  | \$ 13.013.374 | \$ 17.903.169  | \$ 1.342.738 |
| MARIA PRESENTACION GARCES DE VERNAZA | \$ 3.885.069  | \$ 10.339.464 | \$ 14.224.533  | \$ 1.066.840 |
| BERTHA GARCIA DE SAAVEDRA            | \$ 6.478.749  | \$ 17.242.111 | \$ 23.720.860  | \$ 1.779.064 |
| EDILMA GARCIA DE SAAVEDRA            | \$ 4.657.387  | \$ 12.394.859 | \$ 17.052.246  | \$ 1.278.918 |
| GONZALO JESUS GARCIA GIRALDO         | \$ 4.558.931  | \$ 12.132.835 | \$ 16.691.766  | \$ 1.251.882 |
| ANGEL MARIA GARCIA ORDOÑEZ           | \$ 7.075.476  | \$ 18.830.200 | \$ 25.905.676  | \$ 1.942.926 |
| GABRIEL ARTURO GARCIA PALOMINO       | \$ 14.125.515 | \$ 37.592.704 | \$ 51.718.219  | \$ 3.878.866 |
| LUIS EDUARDO GARCIA PINO             | \$ 8.284.068  | \$ 22.046.666 | \$ 30.330.734  | \$ 2.274.805 |
| EDUARDO GARRIDO CORDOBA              | \$ 7.857.472  | \$ 20.911.352 | \$ 28.768.824  | \$ 2.157.662 |
| ISMAELINA GARZON DE CORDOBA          | \$ 9.764.203  | \$ 25.985.799 | \$ 35.750.002  | \$ 2.681.250 |
| CENAI DA GAVIRIA TAMAYO              | \$ 2.741.188  | \$ 7.295.215  | \$ 10.036.403  | \$ 752.730   |
| BERTHA GIL DE CEPEDA                 | \$ 8.421.862  | \$ 22.413.382 | \$ 30.835.244  | \$ 2.312.643 |
| JULIETA GIRALDO DE ECHEVERRY         | \$ 5.407.136  | \$ 14.390.191 | \$ 19.797.327  | \$ 1.484.800 |
| LUZ DARY GIRALDO SERNA               | \$ 5.307.026  | \$ 14.123.765 | \$ 19.430.791  | \$ 1.457.309 |
| ROSA GOMEZ                           | \$ 6.992.331  | \$ 18.608.924 | \$ 25.601.255  | \$ 1.920.094 |
| ISABEL GONZALEZ DE ALVEAR            | \$ 3.795.558  | \$ 10.101.245 | \$ 13.896.803  | \$ 1.042.260 |
| FLORALBA GONZALEZ DE JIMENEZ         | \$ 4.206.279  | \$ 11.194.311 | \$ 15.400.590  | \$ 1.155.044 |
| MARIA ALICIA GONZALEZ DE ARROYAVE    | \$ 3.844.498  | \$ 10.231.491 | \$ 14.075.989  | \$ 1.055.699 |
| GRACIELA BARBOSA DE CLAVIJO          | \$ 6.259.691  | \$ 16.659.124 | \$ 22.918.815  | \$ 1.718.911 |
| GRACIELA GRISALES RAMIREZ            | \$ 5.141.160  | \$ 13.682.340 | \$ 18.823.500  | \$ 1.411.763 |
| EDGAR GUEVARA GUEVARA                | \$ 16.776.811 | \$ 44.648.686 | \$ 61.425.497  | \$ 4.606.912 |
| FLORALBA HENAO                       | \$ 8.156.437  | \$ 21.706.998 | \$ 29.863.435  | \$ 2.239.758 |
| MARIA LID HENAO TRUJILLO             | \$ 6.436.616  | \$ 17.129.981 | \$ 23.566.597  | \$ 1.767.495 |
| CONSUELO HERNANDEZ RENGIJO           | \$ 8.989.073  | \$ 23.922.920 | \$ 32.911.993  | \$ 2.468.399 |
| ANA ROSA HERNANDEZ DE VALVERDE       | \$ 6.410.541  | \$ 17.060.586 | \$ 23.471.127  | \$ 1.760.335 |

|                                      |               |               |               |             |
|--------------------------------------|---------------|---------------|---------------|-------------|
| EMILIO OMAR HERNANDEZ                | \$ 11.719.614 | \$ 31.189.799 | \$ 42.909.413 | \$3.218.206 |
| ABELARDO HERNANDEZ RODRIGUEZ         | \$ 5.149.592  | \$ 13.704.781 | \$ 18.854.373 | \$1.414.078 |
| TULIA ARNOLVIA DE JESUS HERNANDEZ    | \$ 7.271.413  | \$ 19.351.654 | \$ 26.623.067 | \$1.996.730 |
| LUIS HUMBERTO ERRADA                 | \$ 5.218.935  | \$ 13.889.326 | \$ 19.108.261 | \$1.433.120 |
| GUILLERMO HERRERA CHACON             | \$ 6.365.230  | \$ 16.939.999 | \$ 23.305.229 | \$1.747.892 |
| MARIA GUILLERMINA HERRERA DE SALAZAR | \$ 8.401.941  | \$ 22.360.366 | \$ 30.762.307 | \$2.307.173 |
| JORGE HERRERA RESTREPO               | \$ 8.416.542  | \$ 22.399.224 | \$ 30.815.766 | \$2.311.182 |
| HUGO INCAPIE RAMIREZ                 | \$ 8.172.252  | \$ 21.749.087 | \$ 29.921.339 | \$2.244.100 |
| CRISTOBAL HORTA                      | \$ 4.610.494  | \$ 12.270.061 | \$ 16.880.555 | \$1.266.042 |
| CESAR MARIO HOYOS BAOS               | \$ 15.346.498 | \$ 40.842.147 | \$ 56.188.645 | \$4.214.148 |
| MARCO ANTONIO HOYOS SAMBONI          | \$ 11.500.419 | \$ 30.606.448 | \$ 42.106.867 | \$3.158.015 |
| INES HURTADO                         | \$ 8.610.730  | \$ 22.916.023 | \$ 31.526.753 | \$2.364.506 |
| OMAR HURTADO                         | \$ 5.528.932  | \$ 14.714.331 | \$ 20.243.263 | \$1.518.245 |
| OMAR MARINO HURTADO                  | \$ 7.592.500  | \$ 20.206.173 | \$ 27.798.673 | \$2.084.901 |
| GRACIELA IBAÑEZ DE SANTACRUZ         | \$ 3.739.537  | \$ 9.952.154  | \$ 13.691.691 | \$1.026.877 |
| CARLOS ALBERTO IBARRA LOZADA         | \$ 17.248.832 | \$ 45.904.892 | \$ 63.153.724 | \$4.736.529 |
| RAUL OMAR IMBACHI                    | \$ 6.978.440  | \$ 18.571.955 | \$ 25.550.395 | \$1.916.280 |
| MARIO JARAMILLO LOPEZ                | \$ 9.976.996  | \$ 26.552.112 | \$ 36.529.108 | \$2.739.683 |
| RAMONA JARAMILLO LUNA                | \$ 4.456.296  | \$ 11.859.689 | \$ 16.315.985 | \$1.223.699 |
| MANUEL JOSE JARAMILLO MUÑOZ          | \$ 5.357.185  | \$ 14.257.255 | \$ 19.614.440 | \$1.471.083 |
| JOSE PASTOR JIMENEZ ORTIZ            | \$ 5.778.421  | \$ 15.378.304 | \$ 21.156.725 | \$1.586.754 |
| MARIA MAGDALENA JURADO RAMIREZ       | \$ 21.974.335 | \$ 58.481.030 | \$ 80.455.365 | \$6.034.152 |
| LILI KAFURI DE ESCOBAR               | \$ 4.965.247  | \$ 13.214.177 | \$ 18.179.424 | \$1.363.457 |
| RAUL LABRADA LOAIZA                  | \$ 11.023.486 | \$ 29.337.171 | \$ 40.360.657 | \$3.027.049 |
| MARIA NIRI LARRAHONDO                | \$ 11.095.708 | \$ 29.529.378 | \$ 40.625.086 | \$3.046.881 |
| LAURENTINA LARREA DE CERON           | \$ 3.978.799  | \$ 10.588.910 | \$ 14.567.709 | \$1.092.578 |
| JULIO CESAR LEDESMA ESPINOZA         | \$ 8.337.811  | \$ 22.189.694 | \$ 30.527.505 | \$2.289.563 |
| AGRIPINA LEON DE SERNA               | \$ 7.888.981  | \$ 20.995.208 | \$ 28.884.189 | \$2.166.314 |
| SAMUEL LEUDO                         | \$ 15.013.287 | \$ 39.955.361 | \$ 54.968.648 | \$4.122.649 |
| GERMAN LEYTON ACOSTA                 | \$ 11.544.705 | \$ 30.724.308 | \$ 42.269.013 | \$3.170.176 |
| FABIOLA LIBREROS DE MONTOYA          | \$ 5.442.451  | \$ 14.484.176 | \$ 19.926.627 | \$1.494.497 |
| ARTURO LIZARAZU GUTIERREZ            | \$ 7.959.930  | \$ 21.184.027 | \$ 29.143.957 | \$2.185.797 |
| MAGDALENA LLANO DE HURTADO           | \$ 5.386.356  | \$ 14.334.889 | \$ 19.721.245 | \$1.479.093 |
| ISMENIA LONDOÑO GUTIERREZ            | \$ 14.231.437 | \$ 37.874.598 | \$ 52.106.035 | \$3.907.953 |
| LUIS MARIO LONDOÑO                   | \$ 11.075.918 | \$ 29.476.710 | \$ 40.552.628 | \$3.041.447 |
| IVAN LONDOÑO PALACIO                 | \$ 7.120.580  | \$ 18.950.237 | \$ 26.070.817 | \$1.955.311 |
| JOSE ALBERTO LOPEZ CARDONA           | \$ 10.435.375 | \$ 27.772.011 | \$ 38.207.386 | \$2.865.554 |
| MARIA CRISTINA LOPEZ DE MARTINEZ     | \$ 6.708.555  | \$ 17.853.701 | \$ 24.562.256 | \$1.842.169 |
| MARIA VENTURA LOPEZ DE SANCHEZ       | \$ 5.727.480  | \$ 15.242.733 | \$ 20.970.213 | \$1.572.766 |
| GERARDO LOPEZ GRAJALES               | \$ 10.548.227 | \$ 28.072.348 | \$ 38.620.575 | \$2.896.543 |
| NUMA LOPEZ HURTADO                   | \$ 10.465.131 | \$ 27.851.202 | \$ 38.316.333 | \$2.873.725 |
| GLORIA MARIA LOPEZ PEREZ             | \$ 6.821.901  | \$ 18.155.353 | \$ 24.977.254 | \$1.873.294 |
| ESTELA LOPEZ TOVAR                   | \$ 11.397.713 | \$ 30.333.114 | \$ 41.730.827 | \$3.129.812 |
| LUIS EDUARDO LOZADA RAMIREZ          | \$ 16.669.739 | \$ 44.363.732 | \$ 61.033.471 | \$4.577.510 |
| ANA RUTH LOZADA                      | \$ 4.276.076  | \$ 11.380.064 | \$ 15.656.140 | \$1.174.210 |
| MIRIAM LOZANO QUINTERO               | \$ 6.368.641  | \$ 16.949.077 | \$ 23.317.718 | \$1.748.829 |
| OSCAR LOZANO TREJOS                  | \$ 1.828.177  | \$ 4.865.388  | \$ 6.693.565  | \$502.017   |
| ALEJANDRO LUGO CALDERON              | \$ 16.913.732 | \$ 45.013.079 | \$ 61.926.811 | \$4.644.511 |
| ISMAELINA LUNA DE RIASCOS            | \$ 6.628.441  | \$ 17.640.491 | \$ 24.268.932 | \$1.820.170 |
| MARINA MACA DE CARDONA               | \$ 2.814.711  | \$ 7.490.884  | \$ 10.305.595 | \$772.920   |
| LUIS ALBERTO MARIN JIMENEZ           | \$ 4.871.784  | \$ 12.965.441 | \$ 17.837.225 | \$1.337.792 |
| LEONCIO JESUS MARTINEZ HURTADO       | \$ 8.143.563  | \$ 21.672.736 | \$ 29.816.299 | \$2.236.222 |
| JOSE HILARIO MARTINEZ LOPEZ          | \$ 12.279.985 | \$ 32.681.133 | \$ 44.961.118 | \$3.372.084 |
| LUIS EVELIO MARTINEZ                 | \$ 4.277.926  | \$ 11.384.987 | \$ 15.662.913 | \$1.174.718 |
| LUZ STELIA MARTINEZ                  | \$ 5.311.075  | \$ 14.134.541 | \$ 19.445.616 | \$1.458.421 |
| JORGE HERNANDO MARTINEZ SERNA        | \$ 13.340.016 | \$ 35.502.229 | \$ 48.842.245 | \$3.663.168 |
| FABIO MARTINEZ VALENCIA              | \$ 14.493.067 | \$ 38.570.882 | \$ 53.063.949 | \$3.979.796 |
| MARCO TULIO MARULANDA PAREJA         | \$ 15.460.258 | \$ 41.144.900 | \$ 56.605.158 | \$4.245.387 |
| HERLINDA MATTA                       | \$ 5.167.774  | \$ 13.753.169 | \$ 18.920.943 | \$1.419.071 |

|                                  |               |               |               |              |
|----------------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| NELLY MAYA DE TASCÓN             | \$ 4.869.775  | \$ 12.960.095 | \$ 17.829.870 | \$ 1.337.240 |
| EVA MEDINA SALAZAR               | \$ 3.890.407  | \$ 10.353.670 | \$ 14.244.077 | \$ 1.068.306 |
| CONCEPCION MEJIA CASTAÑEDA       | \$ 6.087.857  | \$ 16.201.817 | \$ 22.289.674 | \$ 1.671.726 |
| JORGE SILVIO MEJIA TRUJILLO      | \$ 6.080.851  | \$ 16.183.171 | \$ 22.264.022 | \$ 1.669.802 |
| MARIA ROSARIO MELO MELO          | \$ 4.656.075  | \$ 12.391.368 | \$ 17.047.443 | \$ 1.278.558 |
| HERNAN MENDEZ GARCIA             | \$ 6.017.072  | \$ 16.013.434 | \$ 22.030.506 | \$ 1.652.288 |
| MERY MENDOZA DE CUADROS          | \$ 1.793.835  | \$ 4.773.993  | \$ 6.567.828  | \$ 492.587   |
| AIDA MARIA MENDOZA DE SUAREZ     | \$ 6.447.714  | \$ 17.159.516 | \$ 23.607.230 | \$ 1.770.542 |
| CARLOS ARTURO MENESES            | \$ 17.094.321 | \$ 45.493.686 | \$ 62.588.007 | \$ 4.694.101 |
| MARIA ELSA MENESES               | \$ 2.997.339  | \$ 7.976.918  | \$ 10.974.257 | \$ 823.069   |
| ANA RUTH MERA                    | \$ 8.040.266  | \$ 21.397.828 | \$ 29.438.094 | \$ 2.207.857 |
| AURA MERA DE ESQUIVEL            | \$ 4.902.066  | \$ 13.046.032 | \$ 17.948.098 | \$ 1.346.107 |
| CARMEN MERA DE JARAMILLO         | \$ 5.203.727  | \$ 13.848.852 | \$ 19.052.579 | \$ 1.428.943 |
| JESUS MARIA MERA SILVA           | \$ 9.644.700  | \$ 25.667.762 | \$ 35.312.462 | \$ 2.648.435 |
| DELIA MARIA MENA VALDERRAMA      | \$ 2.474.477  | \$ 6.585.408  | \$ 9.059.885  | \$ 679.491   |
| LUCILA MERCADO DE GARCIA         | \$ 6.438.178  | \$ 17.134.138 | \$ 23.572.316 | \$ 1.767.924 |
| OTILIA MERCADO DE LENIS          | \$ 3.187.353  | \$ 8.482.609  | \$ 11.669.962 | \$ 875.247   |
| SOR MATILDE MESA PAREJA          | \$ 23.233.452 | \$ 61.831.960 | \$ 85.065.412 | \$ 6.379.906 |
| SERARFINA MILLAN DE DELGADO      | \$ 4.502.193  | \$ 11.981.836 | \$ 16.484.029 | \$ 1.236.302 |
| HORACIO MILLAN GARCIA            | \$ 19.448.445 | \$ 51.758.795 | \$ 71.207.240 | \$ 5.340.543 |
| DOLORES MIRANDA GARCIA           | \$ 23.355.992 | \$ 62.158.080 | \$ 85.514.072 | \$ 6.413.555 |
| BERCELIA MOLANO                  | \$ 3.762.705  | \$ 10.013.812 | \$ 13.776.517 | \$ 1.033.239 |
| AGUEDA MOLANO PINZON             | \$ 4.675.287  | \$ 12.442.497 | \$ 17.117.784 | \$ 1.283.834 |
| GONZALO MOLANO URRUTIA           | \$ 9.033.926  | \$ 24.042.288 | \$ 33.076.214 | \$ 2.480.716 |
| NICOLAS MONDRAGON MURILLO        | \$ 4.610.563  | \$ 12.270.245 | \$ 16.880.808 | \$ 1.266.061 |
| NORA MONTAÑO DE BARONA           | \$ 6.375.369  | \$ 16.966.982 | \$ 23.342.351 | \$ 1.750.676 |
| LIBARDO MONTAÑO VIEDMAN          | \$ 7.964.768  | \$ 21.196.903 | \$ 29.161.671 | \$ 2.187.125 |
| JOSE MARINO MONTEALEGRE CORTES   | \$ 4.510.497  | \$ 12.003.936 | \$ 16.514.433 | \$ 1.238.582 |
| OLIVERIO MONTEALEGRE             | \$ 5.428.782  | \$ 14.447.798 | \$ 19.876.580 | \$ 1.490.744 |
| MARIA ELVIA MONTOYA DE NARANJO   | \$ 3.655.991  | \$ 9.729.811  | \$ 13.385.802 | \$ 1.003.935 |
| EDGAR HUMBERTO MORA LOPEZ        | \$ 6.159.789  | \$ 16.393.252 | \$ 22.553.041 | \$ 1.691.478 |
| LUIS ALFONSO MORALES JIMENEZ     | \$ 6.706.301  | \$ 17.847.702 | \$ 24.554.003 | \$ 1.841.550 |
| ELIDA MORENO                     | \$ 4.625.281  | \$ 12.309.415 | \$ 16.934.696 | \$ 1.270.102 |
| LUIS RODRIGO MORENO              | \$ 13.669.991 | \$ 36.380.403 | \$ 50.050.394 | \$ 3.753.780 |
| BLANCA INES MOSCOSO SERNA        | \$ 10.841.036 | \$ 28.851.610 | \$ 39.692.646 | \$ 2.976.948 |
| JULIO CESAR MOSQUERA CIFIENTES   | \$ 17.005.396 | \$ 45.257.027 | \$ 62.262.423 | \$ 4.669.682 |
| NOHEMY MOSQUERA DE GONZALEZ      | \$ 6.767.977  | \$ 18.011.843 | \$ 24.779.820 | \$ 1.858.486 |
| BERNARDO MOTATO MURILLO          | \$ 9.416.060  | \$ 25.059.274 | \$ 34.475.334 | \$ 2.585.650 |
| MODESTO ANTONIO MOTATO REINA     | \$ 6.345.209  | \$ 16.886.716 | \$ 23.231.925 | \$ 1.742.394 |
| ELVIRA MOYANO DE ARCE            | \$ 5.176.782  | \$ 13.777.142 | \$ 18.953.924 | \$ 1.421.544 |
| REINALDO MUÑOZ ANTE              | \$ 19.146.462 | \$ 50.955.118 | \$ 70.101.580 | \$ 5.257.618 |
| SAUL MUÑOZ CAICEDO               | \$ 5.242.563  | \$ 13.952.208 | \$ 19.194.771 | \$ 1.439.608 |
| MARY MUÑOZ DE QUANDT             | \$ 6.691.621  | \$ 17.808.634 | \$ 24.500.255 | \$ 1.837.519 |
| LIGIA MURILLO DE VASQUEZ         | \$ 3.048.907  | \$ 8.114.158  | \$ 11.163.065 | \$ 837.230   |
| ISMAEL MURILLO                   | \$ 19.033.679 | \$ 50.654.964 | \$ 69.688.643 | \$ 5.226.648 |
| CARLOS NARVAEZ                   | \$ 15.407.738 | \$ 41.005.127 | \$ 56.412.865 | \$ 4.230.965 |
| TERESA DE JESUS NARVAEZ GONZALEZ | \$ 6.698.625  | \$ 17.827.274 | \$ 24.525.899 | \$ 1.839.442 |
| LIBARDO NAVIA CERON              | \$ 4.776.610  | \$ 12.712.151 | \$ 17.488.761 | \$ 1.311.657 |
| ELSA NAVIA DE REVEIZ             | \$ 4.596.589  | \$ 12.233.056 | \$ 16.829.645 | \$ 1.262.223 |
| DELIO NIEVA                      | \$ 10.491.004 | \$ 27.920.059 | \$ 38.411.063 | \$ 2.880.830 |
| JORGE NIÑO                       | \$ 16.426.250 | \$ 43.715.727 | \$ 60.141.977 | \$ 4.510.648 |
| ANIBAL URBANO ÑAÑEZ (JUBILADO)   | \$ 5.172.087  | \$ 13.764.648 | \$ 18.936.735 | \$ 1.420.255 |
| ANIBAL URBANO ÑAÑEZ (SUSTITUTO)  | \$ 8.477.563  | \$ 22.561.621 | \$ 31.039.184 | \$ 2.327.939 |
| LUIS SERGIO OLAYA MOSQUERA       | \$ 11.724.469 | \$ 31.202.720 | \$ 42.927.189 | \$ 3.219.539 |
| EFREN OLIVEROS ARICAPA           | \$ 6.179.429  | \$ 16.445.520 | \$ 22.624.949 | \$ 1.696.871 |
| ALIRIO ORDOÑEZ GARCIA            | \$ 9.005.773  | \$ 23.967.364 | \$ 32.973.137 | \$ 2.472.985 |
| MELBA ORDOÑEZ                    | \$ 3.839.480  | \$ 10.218.136 | \$ 14.057.616 | \$ 1.054.321 |
| JOSE CRUZ OROZCO SANCHEZ         | \$ 4.539.991  | \$ 12.082.429 | \$ 16.622.420 | \$ 1.246.682 |
| DIMAS ORTEGA CHATES              | \$ 4.856.995  | \$ 12.926.083 | \$ 17.783.078 | \$ 1.333.731 |

|  |               |               |               |             |
|--|---------------|---------------|---------------|-------------|
| MARIA JOVA ORTEGA DE CALDERON            | \$ 8.221.883  | \$ 21.881.171 | \$ 30.103.054 | \$2.257.729 |
| AUGUSTO ORTEGA POPAYAN                   | \$ 10.158.277 | \$ 27.034.561 | \$ 37.192.838 | \$2.789.463 |
| ALBA RUTH ORTIZ                          | \$ 7.361.819  | \$ 19.592.254 | \$ 26.954.073 | \$2.021.555 |
| CARLOS JULIO ORTIZ                       | \$ 9.844.736  | \$ 26.200.124 | \$ 36.044.860 | \$2.703.365 |
| EUDORO ORTIZ                             | \$ 7.673.014  | \$ 20.420.448 | \$ 28.093.462 | \$2.107.010 |
| STELA OSORIO DE CARDENAS                 | \$ 4.604.872  | \$ 12.255.099 | \$ 16.859.971 | \$1.264.498 |
| NORALBA OSORIO DE RIVERA                 | \$ 14.818.534 | \$ 39.437.058 | \$ 54.255.592 | \$4.069.169 |
| JORGE ELIAS OSORIO                       | \$ 14.339.412 | \$ 38.161.955 | \$ 52.501.367 | \$3.937.603 |
| JORGE ELIECER OSORIO SALAZAR             | \$ 15.562.032 | \$ 41.415.754 | \$ 56.977.786 | \$4.273.334 |
| MELBA OSPINA DE JURADO                   | \$ 3.739.537  | \$ 9.952.154  | \$ 13.691.691 | \$1.026.877 |
| JOSE IRNE OSPINA QUINTANA                | \$ 7.566.712  | \$ 20.137.543 | \$ 27.704.255 | \$2.077.819 |
| CASTULO OSPINA SABULON                   | \$ 9.694.952  | \$ 25.801.499 | \$ 35.496.451 | \$2.662.234 |
| AIDA LEONOR OTALORA DE RICO              | \$ 7.821.166  | \$ 20.814.730 | \$ 28.635.896 | \$2.147.692 |
| OLGA MARIA PABON DE SAAVEDRA (SUSTITUTA) | \$ 5.197.074  | \$ 13.831.146 | \$ 19.028.220 | \$1.427.117 |
| OLGA MARIA PABON DE SAAVEDRA (JUBILADA)  | \$ 3.839.480  | \$ 10.218.136 | \$ 14.057.616 | \$1.054.321 |
| ANA CLEMENCIA PADILLA SARRIA             | \$ 12.021.184 | \$ 31.992.378 | \$ 44.013.562 | \$3.301.017 |
| CARLOS ARTURO PAJOY SARRIA               | \$ 25.395.109 | \$ 67.584.850 | \$ 92.979.959 | \$6.973.497 |
| MARCO AURELIO PALMA                      | \$ 6.473.419  | \$ 17.227.926 | \$ 23.701.345 | \$1.777.601 |
| MIRYAN PALOMINO DE LOZANO                | \$ 4.562.647  | \$ 12.142.725 | \$ 16.705.372 | \$1.252.903 |
| CENAIDA PALOMINO FERNANDEZ               | \$ 2.993.473  | \$ 7.966.629  | \$ 10.960.102 | \$822.008   |
| ABELARDO PALTA VELASCO                   | \$ 17.783.793 | \$ 47.328.601 | \$ 65.112.394 | \$4.883.430 |
| GUILLERMO PANTOJA SOLARTE                | \$ 6.251.835  | \$ 16.638.217 | \$ 22.890.052 | \$1.716.754 |
| CELIA PARRA ROJAS                        | \$ 1.858.082  | \$ 4.944.976  | \$ 6.803.058  | \$510.229   |
| GLORIA PAYAN                             | \$ 6.865.768  | \$ 18.272.097 | \$ 25.137.865 | \$1.885.340 |
| MARIA ENOC PAZ MORALES                   | \$ 8.163.773  | \$ 21.726.521 | \$ 29.890.294 | \$2.241.772 |
| SUSANA PEÑA DE PEREA                     | \$ 4.963.292  | \$ 13.208.974 | \$ 18.172.266 | \$1.362.920 |
| MARIA O. PEÑA VDA. DE MILLAN (SUSTITUTA) | \$ 3.977.439  | \$ 10.585.291 | \$ 14.562.730 | \$1.092.205 |
| MARIA O. PEÑA VDA. DE MILLAN (JUBILADA)  | \$ 6.099.361  | \$ 16.232.433 | \$ 22.331.794 | \$1.674.885 |
| JESUS REYNER PEÑALOZA PEREZ              | \$ 15.798.538 | \$ 42.045.176 | \$ 57.843.714 | \$4.338.279 |
| JOAQUIN DIOMEDEZ PERAFAN                 | \$ 13.453.159 | \$ 35.803.340 | \$ 49.256.499 | \$3.694.237 |
| JULIO CESAR PERDOMO PARRA                | \$ 11.507.037 | \$ 30.624.061 | \$ 42.131.098 | \$3.159.832 |
| VICENTA PEREA B. (SUSTITUTA)             | \$ 6.027.171  | \$ 16.040.311 | \$ 22.067.482 | \$1.655.061 |
| VICENTA PEREA B. (JUBILADA)              | \$ 4.273.485  | \$ 11.373.168 | \$ 15.646.653 | \$1.173.499 |
| MARIA LUCILA PEREA DE ESCOBAR            | \$ 6.014.902  | \$ 16.007.659 | \$ 22.022.561 | \$1.651.692 |
| JOSEFINA PEREZ DE GARCIA                 | \$ 9.677.083  | \$ 25.753.944 | \$ 35.431.027 | \$2.657.327 |
| ROSAURA PEREZ DE HERNANDEZ               | \$ 6.212.947  | \$ 16.534.723 | \$ 22.747.670 | \$1.706.075 |
| OLGA MARIA PEREZ DE MANZANO              | \$ 5.630.336  | \$ 14.984.201 | \$ 20.614.537 | \$1.546.090 |
| FANNY PEREZ DE PIEDRAHITA                | \$ 3.862.107  | \$ 10.278.354 | \$ 14.140.461 | \$1.060.535 |
| MARIA ROSMIRA PEREZ DE TABORDA           | \$ 6.205.189  | \$ 16.514.076 | \$ 22.719.265 | \$1.703.945 |
| DELFINA PEREZ DE URBANO                  | \$ 3.880.421  | \$ 10.327.094 | \$ 14.207.515 | \$1.065.564 |
| ANA JULIA PEREZ ORTIZ                    | \$ 3.839.480  | \$ 10.218.136 | \$ 14.057.616 | \$1.054.321 |
| MARTIN ALONSO PINEDA VASQUEZ             | \$ 21.602.104 | \$ 57.490.399 | \$ 79.092.503 | \$5.931.938 |
| JORGE ARTURO PINTO TENORIO               | \$ 12.775.812 | \$ 34.000.694 | \$ 46.776.506 | \$3.508.238 |
| AGUSTIN DANIEL PINZON POVEDA             | \$ 6.180.652  | \$ 16.448.775 | \$ 22.629.427 | \$1.697.207 |
| AMBROSINA PLAZA DE GOMEZ                 | \$ 5.247.275  | \$ 13.964.748 | \$ 19.212.023 | \$1.440.902 |
| MARIO POLANCO MEDINA                     | \$ 6.499.095  | \$ 17.296.258 | \$ 23.795.353 | \$1.784.651 |
| MARIA LOURDES POLANCO VDA DE VELASCO     | \$ 6.224.800  | \$ 16.566.268 | \$ 22.791.068 | \$1.709.330 |
| OLGA PORTELA                             | \$ 3.744.338  | \$ 9.964.932  | \$ 13.709.270 | \$1.028.195 |
| VIRGINIA PORTILLA RINCON                 | \$ 18.526.387 | \$ 49.304.891 | \$ 67.831.278 | \$5.087.346 |
| EUCLIDES DE JESUS POSADA MONTEALEGRE     | \$ 14.553.802 | \$ 38.732.518 | \$ 53.286.320 | \$3.996.474 |
| OSCAR QUIJANO GONZALEZ                   | \$ 3.742.222  | \$ 9.959.300  | \$ 13.701.522 | \$1.027.614 |
| LUIS ARTURO QUIJANO                      | \$ 4.537.717  | \$ 12.076.378 | \$ 16.614.095 | \$1.246.057 |
| AURA MARIA QUINTERO                      | \$ 8.209.063  | \$ 21.847.053 | \$ 30.056.116 | \$2.254.209 |
| JOSEFA QUINTERO CAICEDO                  | \$ 9.463.163  | \$ 25.184.631 | \$ 34.647.794 | \$2.598.585 |
| JOSE BERNARDO QUINTERO VARGAS            | \$ 5.706.175  | \$ 15.186.034 | \$ 20.892.209 | \$1.566.916 |
| LUIS GERARDO QUIÑONES GARCIA             | \$ 4.539.626  | \$ 12.081.458 | \$ 16.621.084 | \$1.246.581 |
| MIGUEL ANGEL QUIÑONES GARCIA             | \$ 6.318.534  | \$ 16.815.725 | \$ 23.134.259 | \$1.735.069 |
| NELSON RAMIREZ CIFUENTES                 | \$ 3.961.214  | \$ 10.542.111 | \$ 14.503.325 | \$1.087.749 |
| MARIA DE LA LUZ RAMIREZ DE COPETE        | \$ 3.741.785  | \$ 9.958.137  | \$ 13.699.922 | \$1.027.494 |

|  |               |               |               |             |
|--|---------------|---------------|---------------|-------------|
| CELMIRA RAMIREZ DE RODRIGUEZ           | \$ 3.850.341  | \$ 10.247.041 | \$ 14.097.382 | \$1.057.304 |
| ESTELA RAMIREZ DE RODRIGUEZ            | \$ 4.103.464  | \$ 10.920.686 | \$ 15.024.150 | \$1.126.811 |
| CARLINA RAMIREZ HERRERA                | \$ 6.394.718  | \$ 17.018.476 | \$ 23.413.194 | \$1.755.990 |
| HERNANDO RAMOS CUEVAS                  | \$ 16.660.886 | \$ 44.340.171 | \$ 61.001.057 | \$4.575.079 |
| MARIA ESTELA RAMOS DE ALVAREZ          | \$ 19.537.961 | \$ 51.997.027 | \$ 71.534.988 | \$5.365.124 |
| NELLY DE JESUS RAMOS OROZCO            | \$ 5.934.583  | \$ 15.793.904 | \$ 21.728.487 | \$1.629.636 |
| BLANCA MARIA RAMOS TAVERA              | \$ 14.650.437 | \$ 38.989.696 | \$ 53.640.133 | \$4.023.010 |
| LUIS ENRIQUE RAYO                      | \$ 9.605.310  | \$ 25.562.932 | \$ 35.168.242 | \$2.637.618 |
| GERMAN RECIO VICTORIA                  | \$ 8.517.468  | \$ 22.667.822 | \$ 31.185.290 | \$2.338.897 |
| REINALDO REINA BORRERO                 | \$ 7.399.226  | \$ 19.691.807 | \$ 27.091.033 | \$2.031.827 |
| RODRIGO REINA VALDEZ                   | \$ 10.624.036 | \$ 28.274.101 | \$ 38.898.137 | \$2.917.360 |
| ANA RENDON DE CHICUE                   | \$ 3.839.421  | \$ 10.217.979 | \$ 14.057.400 | \$1.054.305 |
| CARMEN TULIA RENGIFO DE HERNANDEZ      | \$ 4.895.796  | \$ 13.029.345 | \$ 17.925.141 | \$1.344.386 |
| EDILMA MARIA RENGIFO                   | \$ 12.139.891 | \$ 32.308.297 | \$ 44.448.188 | \$3.333.614 |
| MARIA BRIGIDA RENGIFO OLAVE            | \$ 4.219.543  | \$ 11.229.610 | \$ 15.449.153 | \$1.158.687 |
| MARINA RESTREPO DE RAMIREZ             | \$ 6.373.774  | \$ 16.962.737 | \$ 23.336.511 | \$1.750.238 |
| LUIS EDUARDO RESTREPO OSORIO           | \$ 8.035.969  | \$ 21.386.392 | \$ 29.422.361 | \$2.206.677 |
| MARIA NOEMI REYES DE CUADROS           | \$ 6.020.491  | \$ 16.022.533 | \$ 22.043.024 | \$1.653.227 |
| LUIS ALFREDO RINCON                    | \$ 7.262.590  | \$ 19.328.173 | \$ 26.590.763 | \$1.994.307 |
| LUIS EDUARDO RIOS CUERO                | \$ 7.921.137  | \$ 21.080.786 | \$ 29.001.923 | \$2.175.144 |
| OLEGARIO VALENTIN RIVAS BONILLA        | \$ 7.950.973  | \$ 21.160.189 | \$ 29.111.162 | \$2.183.337 |
| MARIA EDILMA RIVERA IMBACHI            | \$ 4.797.445  | \$ 12.767.600 | \$ 17.565.045 | \$1.317.378 |
| MANUEL DE JESUS RIVERA                 | \$ 19.552.758 | \$ 52.036.407 | \$ 71.589.165 | \$5.369.187 |
| FANNY INES RIVERA TROCHEZ              | \$ 7.579.056  | \$ 20.170.394 | \$ 27.749.450 | \$2.081.209 |
| JANETH ROCHA PATIÑO                    | \$ 13.513.224 | \$ 35.963.193 | \$ 49.476.417 | \$3.710.731 |
| LUIS ALFOSO RODRIGUEZ ALTAMARINO       | \$ 5.310.247  | \$ 14.132.337 | \$ 19.442.584 | \$1.458.194 |
| UBALDINA RODRIGUEZ DE ARANGO           | \$ 4.481.088  | \$ 11.925.669 | \$ 16.406.757 | \$1.230.507 |
| ROSENDO RODRIGUEZ MANZANO              | \$ 7.768.193  | \$ 20.673.751 | \$ 28.441.944 | \$2.133.146 |
| HUGO RODRIGUEZ PEREA                   | \$ 6.013.860  | \$ 16.004.886 | \$ 22.018.746 | \$1.651.406 |
| DIONISIO RODRIGUEZ VALDERRAMA          | \$ 7.246.962  | \$ 19.286.582 | \$ 26.533.544 | \$1.990.016 |
| ALVARO ROJAS CARVAJAL                  | \$ 4.533.309  | \$ 12.064.646 | \$ 16.597.955 | \$1.244.847 |
| JOSE GUILLERMO ROJAS CHANTRE           | \$ 8.269.863  | \$ 22.008.862 | \$ 30.278.725 | \$2.270.904 |
| FLOR ANA ROJAS                         | \$ 1.858.146  | \$ 4.945.146  | \$ 6.803.292  | \$510.247   |
| ALBA ANGELA ROJAS MORENO               | \$ 7.619.395  | \$ 20.277.750 | \$ 27.897.145 | \$2.092.286 |
| GILBERTO ROMERO SAAVEDRA               | \$ 16.304.172 | \$ 43.390.836 | \$ 59.695.008 | \$4.477.126 |
| JOSE ARISTIDES RUANO BUESAQUILLO       | \$ 5.418.263  | \$ 14.419.804 | \$ 19.838.067 | \$1.487.855 |
| ALVARO RUIZ GARCIA                     | \$ 7.350.442  | \$ 19.561.976 | \$ 26.912.418 | \$2.018.431 |
| RAUL ALBERTO RUIZ GIRALDO              | \$ 8.480.402  | \$ 22.569.177 | \$ 31.049.579 | \$2.328.718 |
| LUIS RUIZ                              | \$ 13.106.685 | \$ 34.881.258 | \$ 47.987.943 | \$3.599.096 |
| MARINA RUIZ                            | \$ 7.046.204  | \$ 18.752.298 | \$ 25.798.502 | \$1.934.888 |
| RAUL RUIZ PEREZ                        | \$ 7.967.068  | \$ 21.203.024 | \$ 29.170.092 | \$2.187.757 |
| GLORIA SAAVEDRA DE RIOS                | \$ 10.710.613 | \$ 28.504.511 | \$ 39.215.124 | \$2.941.134 |
| RODRIGO SAAVEDRA PULECIO               | \$ 9.975.809  | \$ 26.548.953 | \$ 36.524.762 | \$2.739.357 |
| JOSEFINA SABOGAL DE CORTES             | \$ 4.986.466  | \$ 13.270.648 | \$ 18.257.114 | \$1.369.284 |
| SAULIA SAENZ DE GAITAN                 | \$ 4.193.469  | \$ 11.160.219 | \$ 15.353.688 | \$1.151.527 |
| FERNANDO SALAS RAMIREZ                 | \$ 8.677.506  | \$ 23.093.736 | \$ 31.771.242 | \$2.382.843 |
| RICARDO SALAS RAMIREZ                  | \$ 9.198.872  | \$ 24.481.265 | \$ 33.680.137 | \$2.526.010 |
| EMMAN ROSA SALAZAR ARISTIZABAL         | \$ 3.741.785  | \$ 9.958.137  | \$ 13.699.922 | \$1.027.494 |
| GLORIA MARIA SALAZAR DE MEJIA          | \$ 3.970.583  | \$ 10.567.045 | \$ 14.537.628 | \$1.090.322 |
| LIGIA SALAZAR DE RODRIGUEZ             | \$ 2.274.697  | \$ 6.053.727  | \$ 8.328.424  | \$624.632   |
| ERNESTO SALAZAR MORENO                 | \$ 12.842.463 | \$ 34.178.075 | \$ 47.020.538 | \$3.526.540 |
| JAIME HUMBERTO SALCEDO HERNANDEZ       | \$ 7.526.468  | \$ 20.030.440 | \$ 27.556.908 | \$2.066.768 |
| OLIMPO SALCEDO                         | \$ 5.320.234  | \$ 14.158.916 | \$ 19.479.150 | \$1.460.936 |
| CARMEN EMILIA SILDARRIAGA DE REBOLLEDO | \$ 3.562.229  | \$ 9.480.279  | \$ 13.042.508 | \$978.188   |
| PEREGRINO SANABRIA PIZA                | \$ 5.171.352  | \$ 13.762.691 | \$ 18.934.043 | \$1.420.053 |
| BLANCA ISABEL SANCHEZ DE BENITEZ       | \$ 5.638.579  | \$ 15.006.138 | \$ 20.644.717 | \$1.548.354 |
| MARIA GILMA SANCHEZ DE CASTILLO        | \$ 3.938.886  | \$ 10.482.689 | \$ 14.421.575 | \$1.081.618 |
| CARMEN DOLORES SANCHEZ DE GOMEZ        | \$ 3.735.181  | \$ 9.940.562  | \$ 13.675.743 | \$1.025.681 |
| MARIA LUISA SANCHEZ DE GUTIERREZ       | \$ 8.104.063  | \$ 21.567.613 | \$ 29.671.676 | \$2.225.376 |

|   |               |               |               |             |
|---|---------------|---------------|---------------|-------------|
| ROSA MARIA SANCHEZ DE RIVERA            | \$ 5.602.673  | \$ 14.910.580 | \$ 20.513.253 | \$1.538.494 |
| MANUELA SANDOVAL DE RODRIGUEZ           | \$ 8.331.606  | \$ 22.173.181 | \$ 30.504.787 | \$2.287.859 |
| JOSE DOLORES SANTANA TOLOZA             | \$ 7.740.436  | \$ 20.599.880 | \$ 28.340.316 | \$2.125.524 |
| RAFAEL SCARPETA FIGUEROA                | \$ 16.412.123 | \$ 43.678.130 | \$ 60.090.253 | \$4.506.769 |
| CANDIDA ROSA SERNA CAICEDO              | \$ 4.049.995  | \$ 10.778.387 | \$ 14.828.382 | \$1.112.129 |
| ROSA GILMA SERNA DE CALERO              | \$ 5.022.875  | \$ 13.367.545 | \$ 18.390.420 | \$1.379.281 |
| MARIA SILVA DE POVEDA                   | \$ 6.275.158  | \$ 16.700.287 | \$ 22.975.445 | \$1.723.158 |
| SONIA LUCIA SINISTERRA                  | \$ 18.928.453 | \$ 50.374.923 | \$ 69.303.376 | \$5.197.753 |
| YOLANDA SINISTERRA SINISTERRA           | \$ 10.010.945 | \$ 26.642.462 | \$ 36.653.407 | \$2.749.005 |
| NUBIA EUGENIA SINISTERRA VELASCO        | \$ 8.816.406  | \$ 23.463.395 | \$ 32.279.801 | \$2.420.985 |
| HECTOR MARIO SOLARTE VELASCO            | \$ 3.839.480  | \$ 10.218.136 | \$ 14.057.616 | \$1.054.321 |
| ANA JUDITH SORQUIRA                     | \$ 7.145.574  | \$ 19.016.754 | \$ 26.162.328 | \$1.962.175 |
| AURA MARIA SOTELO                       | \$ 7.011.694  | \$ 18.660.455 | \$ 25.672.149 | \$1.925.411 |
| ALBA NEYI SOTO DE COLAZOS               | \$ 5.172.087  | \$ 13.764.648 | \$ 18.936.735 | \$1.420.255 |
| ELOISA SOTO DE REINA                    | \$ 4.566.874  | \$ 12.153.974 | \$ 16.720.848 | \$1.254.064 |
| JULIO CESAR SOTO                        | \$ 5.705.966  | \$ 15.185.478 | \$ 20.891.444 | \$1.566.858 |
| MARCO TULIO SUAREZ CANDELO              | \$ 9.140.928  | \$ 24.327.056 | \$ 33.467.984 | \$2.510.099 |
| ORLANDO SUAREZ PACHON                   | \$ 9.709.084  | \$ 25.839.109 | \$ 35.548.193 | \$2.666.114 |
| TULIA TAMAYO DE GAVIRIA                 | \$ 3.536.077  | \$ 9.410.680  | \$ 12.946.757 | \$971.007   |
| GRICELIO TAMAYO MURILLO                 | \$ 4.681.277  | \$ 12.458.439 | \$ 17.139.716 | \$1.285.479 |
| EFRAIN TARAMUEL CUESTA                  | \$ 10.213.420 | \$ 27.181.315 | \$ 37.394.735 | \$2.804.605 |
| PEDRO TAVERA CALDERON (JUBILADO)        | \$ 5.360.988  | \$ 14.267.376 | \$ 19.628.364 | \$1.472.127 |
| PEDRO TAVERA CALDERON (SUSTITUTO)       | \$ 4.658.923  | \$ 12.398.947 | \$ 17.057.870 | \$1.279.340 |
| GILBERTO TELLO                          | \$ 13.121.116 | \$ 34.919.663 | \$ 48.040.779 | \$3.603.058 |
| OLGA TOBAR DE LOPEZ                     | \$ 11.397.713 | \$ 30.333.114 | \$ 41.730.827 | \$3.129.812 |
| JOSE ANTONIO TOVAR YANDI                | \$ 7.684.694  | \$ 20.451.532 | \$ 28.136.226 | \$2.110.217 |
| JOSE DE JESUS TOBON RAMIREZ (JUBILADO)  | \$ 4.467.967  | \$ 11.890.750 | \$ 16.358.717 | \$1.226.904 |
| JOSE DE JESUS TOBON RAMIREZ (SUSTITUTO) | \$ 2.093.178  | \$ 5.570.644  | \$ 7.663.822  | \$574.787   |
| MARIA ALICIA TOCAREMA DE MUÑOZ          | \$ 3.739.537  | \$ 9.952.154  | \$ 13.691.691 | \$1.026.877 |
| MANUEL ANTONIO TORO CASTAÑO             | \$ 6.589.655  | \$ 17.537.269 | \$ 24.126.924 | \$1.809.519 |
| DISMARY TORRES                          | \$ 5.639.846  | \$ 15.009.510 | \$ 20.649.356 | \$1.548.702 |
| MIGUEL ANGEL TORRES MEJIA               | \$ 14.097.438 | \$ 37.517.982 | \$ 51.615.420 | \$3.871.156 |
| MARIA OLIVA TORRES QUIROZ               | \$ 5.054.562  | \$ 13.451.874 | \$ 18.506.436 | \$1.387.983 |
| GUILLERMO TOVAR ABELARDO                | \$ 14.431.736 | \$ 38.407.660 | \$ 52.839.396 | \$3.962.955 |
| IRMA TRIANA                             | \$ 8.385.643  | \$ 22.316.991 | \$ 30.702.634 | \$2.302.698 |
| BUENAVENTURA TRIVIÑO LOZANO             | \$ 4.377.644  | \$ 11.650.370 | \$ 16.028.014 | \$1.202.101 |
| MARIA EUCARIS TRUJILLO DE ECHEVERRI     | \$ 8.799.704  | \$ 23.418.946 | \$ 32.218.650 | \$2.416.399 |
| NAZARETH TRUJILLO DE POTES              | \$ 14.458.604 | \$ 38.479.165 | \$ 52.937.769 | \$3.970.333 |
| IRMA TRUJILLO DE ZABALA                 | \$ 4.801.231  | \$ 12.777.676 | \$ 17.578.907 | \$1.318.418 |
| GILBERTO DE JESUS TRUJILLO LONDOÑO      | \$ 9.300.705  | \$ 24.752.276 | \$ 34.052.981 | \$2.553.974 |
| ANIBAL URBANO SANCHEZ                   | \$ 8.727.991  | \$ 23.228.093 | \$ 31.956.084 | \$2.396.706 |
| SAULO URRESTA ESPINOSA                  | \$ 5.957.912  | \$ 15.855.990 | \$ 21.813.902 | \$1.636.043 |
| EUCARIS USSA DE FRANCO                  | \$ 5.171.278  | \$ 13.762.495 | \$ 18.933.773 | \$1.420.033 |
| DELFA VACA                              | \$ 6.669.335  | \$ 17.749.324 | \$ 24.418.659 | \$1.831.399 |
| BLANCA LILIA VALDERRAMA                 | \$ 4.865.918  | \$ 12.949.830 | \$ 17.815.748 | \$1.336.181 |
| MARIA JUDITH VALDERRUTEN AGUILERA       | \$ 4.625.709  | \$ 12.310.554 | \$ 16.936.263 | \$1.270.220 |
| NEPOMUCENO VALENCIA CRUZ                | \$ 9.446.696  | \$ 25.140.807 | \$ 34.587.503 | \$2.594.063 |
| DIOSENILA VALENCIA DE DURANGO           | \$ 5.612.792  | \$ 14.937.510 | \$ 20.550.302 | \$1.541.273 |
| MARIA LEONOR VALENCIA DE VILLALOBOS     | \$ 3.739.537  | \$ 9.952.154  | \$ 13.691.691 | \$1.026.877 |
| JOAQUIN NABOR VALENCIA                  | \$ 11.197.993 | \$ 29.801.592 | \$ 40.999.585 | \$3.074.969 |
| CARLOS ENRIQUE LOPEZ VALENCIA           | \$ 4.508.864  | \$ 11.999.590 | \$ 16.508.454 | \$1.238.134 |
| LIBARDO VALENCIA RAMIREZ                | \$ 5.241.331  | \$ 13.948.929 | \$ 19.190.260 | \$1.439.269 |
| GLORIA MERY VASQUEZ DE GARCIA           | \$ 2.793.241  | \$ 7.433.745  | \$ 10.226.986 | \$767.024   |
| HAROLD VEGA RIVERA                      | \$ 8.823.040  | \$ 23.481.050 | \$ 32.304.090 | \$2.422.807 |
| BLANCA OFELIA VELASCO DE VELASCO        | \$ 6.784.741  | \$ 18.056.457 | \$ 24.841.198 | \$1.863.090 |
| ROSALBA VELASCO QUINAYAS                | \$ 3.482.851  | \$ 9.269.027  | \$ 12.751.878 | \$956.391   |
| TULIO ENRIQUE VELASCO                   | \$ 9.124.586  | \$ 24.283.565 | \$ 33.408.151 | \$2.505.611 |
| EMILIA VELASCO VDA DE PASTO             | \$ 3.741.785  | \$ 9.958.137  | \$ 13.699.922 | \$1.027.494 |
| SEBASTIAN VELEZ CAICEDO                 | \$ 18.106.823 | \$ 48.188.292 | \$ 66.295.115 | \$4.972.134 |

|   |               |               |               |                        |
|---|---------------|---------------|---------------|------------------------|
| MARIA VELEZ DE DIAZ                     | \$ 5.237.458  | \$ 13.938.622 | \$ 19.176.080 | \$1.438.206            |
| BLANCA VELEZ DE GONZALEZ                | \$ 3.923.926  | \$ 10.442.875 | \$ 14.366.801 | \$1.077.510            |
| DIOSENILA VELEZ DE VALENCIA (JUBILADA)  | \$ 7.218.072  | \$ 19.209.696 | \$ 26.427.768 | \$1.982.083            |
| DIOSENILA VELEZ DE VALENCIA (SUSTITUTA) | \$ 9.995.390  | \$ 26.601.065 | \$ 36.596.455 | \$2.744.734            |
| ANA JUAQUINA VELEZ DE VELEZ             | \$ 4.316.147  | \$ 11.486.706 | \$ 15.802.853 | \$1.185.214            |
| JULIO ENRIQUE VERNAZA (SUSTITUTO)       | \$ 5.028.416  | \$ 13.382.291 | \$ 18.410.707 | \$1.380.803            |
| JULIO ENRIQUE VERNAZA (JUBILADO)        | \$ 5.460.298  | \$ 14.531.673 | \$ 19.991.971 | \$1.499.398            |
| JOSE TOMAS VICTORIA MEDINA              | \$ 5.099.883  | \$ 13.572.489 | \$ 18.672.372 | \$1.400.428            |
| GILBERTO VICTORIA VICTORIA              | \$ 12.456.487 | \$ 33.150.864 | \$ 45.607.351 | \$3.420.551            |
| DIOGENES VIDAL CEPEDA                   | \$ 11.581.146 | \$ 30.821.290 | \$ 42.402.436 | \$3.180.183            |
| ANA CECILIA VILLAFÑE DE VELASQUEZ       | \$ 7.793.898  | \$ 20.742.161 | \$ 28.536.059 | \$2.140.204            |
| DANIEL VILLAMARIN CASANOVA              | \$ 14.172.212 | \$ 37.716.980 | \$ 51.889.192 | \$3.891.689            |
| ENELIA VILLAMARIN DE ARCOS              | \$ 5.668.427  | \$ 15.085.574 | \$ 20.754.001 | \$1.556.550            |
| MATILDE VILLAMIL DE MUÑOZ               | \$ 8.039.249  | \$ 21.395.121 | \$ 29.434.370 | \$2.207.578            |
| GLADYS VILLEGAS DE RAFFAL               | \$ 6.841.283  | \$ 18.206.934 | \$ 25.048.217 | \$1.878.616            |
| JOSE MARIA VILLOTA                      | \$ 10.630.455 | \$ 28.291.184 | \$ 38.921.639 | \$2.919.123            |
| JULIO CESAR VILLOTA ZAMBRANO            | \$ 5.979.973  | \$ 15.914.701 | \$ 21.894.674 | \$1.642.101            |
| HILDA ROSA VIUCHE DE SALAZAR            | \$ 10.645.256 | \$ 28.330.575 | \$ 38.975.831 | \$2.923.187            |
| ROSA MARIA VIVAS DE CASTRO              | \$ 5.535.681  | \$ 14.732.292 | \$ 20.267.973 | \$1.520.098            |
| JOSE VIVAS YACUE                        | \$ 17.883.916 | \$ 47.595.062 | \$ 65.478.978 | \$4.910.923            |
| RAUL ZAMORA                             | \$ 5.836.538  | \$ 15.532.973 | \$ 21.369.511 | \$1.602.713            |
| ADY HERNANDO ZAPATA SALAZAR             | \$ 6.641.341  | \$ 17.674.822 | \$ 24.316.163 | \$1.823.712            |
| ROSA MARIA ZAPATA VDA DE VALDES         | \$ 3.862.102  | \$ 10.278.341 | \$ 14.140.443 | \$1.060.533            |
| ANA FRANCISCA ZULUAGA DE ZULUAGA        | \$ 4.822.078  | \$ 12.833.157 | \$ 17.655.235 | \$1.324.143            |
| ROSA AMELIA ZUÑIGA ESCOBAR              | \$ 12.409.266 | \$ 33.025.193 | \$ 45.434.459 | \$3.407.584            |
| MARINO ZUÑIGA PELAEZ                    | \$ 8.005.177  | \$ 21.304.444 | \$ 29.309.621 | \$2.198.222            |
| ANA LUISA AMADA ACOSTA DE BUITRAGO      | \$ 9.209.112  | \$ 24.508.517 | \$ 33.717.629 | \$2.528.822            |
| ERNEY ABADIA                            | \$ 18.252.957 | \$ 48.577.203 | \$ 66.830.160 | \$5.012.262            |
| MARIA ISABEL AGUIÑO QUIÑONEZ            | \$ 3.721.851  | \$ 9.905.086  | \$ 13.626.937 | \$1.022.020            |
| IRMA ROSA AGUIRRE CASTAÑO               | \$ 4.424.164  | \$ 11.774.175 | \$ 16.198.339 | \$1.214.875            |
| JOSE ARTEMO AGUIRRE LOPEZ               | \$ 9.544.612  | \$ 25.401.394 | \$ 34.946.006 | \$2.620.950            |
| MANUEL RENE ALBAN                       | \$ 4.744.105  | \$ 12.625.645 | \$ 17.369.750 | \$1.302.731            |
| MARIA ASCENETH ALMECIGA DE VILLEGAS     | \$ 9.002.341  | \$ 23.958.230 | \$ 32.960.571 | \$2.472.043            |
| MANUEL ANTONIO ALONSO                   | \$ 12.239.908 | \$ 32.574.475 | \$ 44.814.383 | \$3.361.079            |
| <b>TOTAL</b>                            |               |               |               | <b>\$1.135.578.327</b> |

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**TERCERO:** Notificar la presente providencia a las partes por estado electrónico y a sus correos electrónicos.

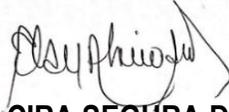
EJECUTANTES: FRANCISCO ANTONIO ALVAREZ Y OTROS  
APODERADO: ALBERTO ARENAS MORALES  
Protempore01@hotmail.com

EJECUTADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI  
APODERADO: CARLOS ALBERTO MARTINEZ CABAL  
notificacionesjudiciales@cali.gov.co

PROCURADORA JUDICIAL PARA ASUNTOS DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL  
ROSMIRA GUEVARA ARBOLEDA

**CUARTO.-** Una vez notificada la presente providencia, devuélvase el presente trámite al Juzgado de primera instancia.

Los Magistrados



**ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ**  
Magistrada



**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**  
Magistrado

**CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ**  
Magistrada  
Rad. 004-2009-01076-07  
(en uso de permiso)



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE. JAEL RUIZ ESPINOZA  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105-004-2018-00247-01**

Acta número: 37  
Audiencia número: 403

**AUTO N° 159**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Con la sentencia número 167 emitida el día 1º de julio de esta anualidad, se puso fin a la segunda instancia, dentro del proceso de la referencia y mediante la cual se modificó el numeral tercero de la sentencia número 177 del 17 de septiembre de 2020, emitida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta, así:

*“CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a cancelar a la señora JAEL CARDONA BUSTOS la suma de \$65.614.951.33 por concepto de retroactivo causado del 09 de mayo de 2015 al 30 de mayo de 2021, debiendo seguir cancelando la entidad demandada a la actora a partir de junio de 2021 una mesada pensional equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, y dos mesadas adicionales anuales”.*

Ahora, el apoderado de la parte actora, solicita corrección en el nombre de la demandante que corresponde a JAEL RUIZ ESPINOZA.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable al sub – lite por la analogía contemplada en el artículo 145 del C.P.T y S.S., establece:

*Artículo 286. “CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

Como quiera que hay error en el nombre de la demandante, se corrige la sentencia, la que, en la parte resolutive numeral primero, quedará así:

*“CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a cancelar a la señora JAEL RUIZ ESPINOZA la suma de \$65.614.951.33 por concepto de retroactivo causado del 09 de mayo de 2015 al 30 de mayo de 2021, debiendo seguir cancelando la entidad demandada a la actora a partir de junio de 2021 una mesada pensional equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, y dos mesadas adicionales anuales”.*

## **DECISION**

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE:**

**PRIMERO.- CORREGIR** sentencia número 167 emitida el día 1º de julio de 2021, en lo correspondiente al nombre de la demandante, quedando el numeral primero de ese proveído de la siguiente manera:

*“PRIMERO.- MODIFICAR el numeral tercero de la sentencia número 177 emitida dentro de la audiencia pública llevada a cabo el 17 de septiembre de 2020, por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta, para actualizar el valor del retroactivo pensional,*

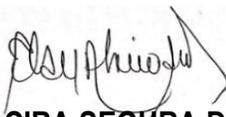
el que quedará así: **CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES** a cancelar a la señora **JAEI RUIZ ESPINOZA** la suma de \$65.614.951.33 por concepto de retroactivo causado del 09 de mayo de 2015 al 30 de mayo de 2021, debiendo seguir cancelando la entidad demandada a la actora a partir de junio de 2021 una mesada pensional equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, y dos mesadas adicionales anuales”.

**SEGUNDO.- NOTIFIQUESE**, la presente providencia

DEMANDANTE: JAEI RUIZ ESPINOZA  
APODERADA: CLAUDIA PATRICIA MOSQUERA CORTES  
Correo electrónico: abogadadelvalle@gmail.com

DEMANDADO. COLPENSIONES  
APODERADA: MARIA CAMILA MARMOLEJO CEBALLOS  
Correo electrónico: [www.worldlegalcorp.com](http://www.worldlegalcorp.com)

Los Magistrados



**ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ**  
Magistrada



**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**  
Magistrado

**CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ**  
Magistrada  
Rad. 004-2018-00247-01  
(en uso de permiso)



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JOSE GILBERTO MERA COBO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**TEMA. PENSION DE INVALIDEZ**  
**RECURSO DE APELACION**  
**RADICACIÓN: 760013105-005-2018-00469-01**

### **AUTO N° 1184**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

El Gobierno Nacional facultado en el artículo 215 de la Constitución Política, la Ley 137 de 1994 y el Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, declaró un Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica para todo el territorio nacional, ante la crisis generada por la pandemia COVID 19, emitiendo el Decreto 806 del 4 de junio de esta anualidad, modificando con el artículo 15 lo dispuesto en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social que regula la segunda instancia en materia laboral, y en lo pertinente dispone:

“El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:

Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita”.

Y el Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia de forma virtual, debiendo conservarse en línea para consulta permanente por cualquier interesado.

Así las cosas, al haber sido admitido el grado jurisdiccional de la consulta, es procedente correr traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante.

En consecuencia, se RESUELVE:

PRIMERO. CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, (parte demandante)

El término empezará a contabilizarse desde la publicación de esta providencia, por parte de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. (Para su consulta se puede acceder desde el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>).

Los alegatos deberán ser presentados de manera virtual ante la Secretaría de la Sala Laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co))

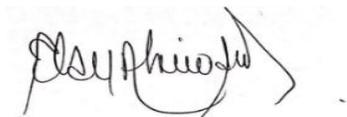
**SEGUNDO.- FIJAR el día 11 de noviembre de 2021**, fecha en la que se proferirá la sentencia escrita del proceso de la referencia, la que se notificará a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>) y a partir del día siguiente de esa publicación empezarán a correr los términos para formular el recurso extraordinario de casación, que igualmente será presentado de manera virtual ante la Secretaría de la Sala laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)).

#### NOTIFIQUESE

DEMANDANTE: JOSE GILBERTO MERA COBO  
APODERADA: ALVARO DAVID PEREA MOSQUERA  
Correo:  
[Alvarodavid73@hotmail.com](mailto:Alvarodavid73@hotmail.com)

DEMANDADO: COLPENSIONES  
APODERADO: JORGE MORENO SOLIS  
Correo:  
[Secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com](mailto:Secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com)

CUMPLASE,



**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**

Magistrada



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CONSUELO RAMIREZ RODRIGUEZ**  
**DDO: COLPENSIONES, PROTECCION S.A Y PORVENIR S.A.**  
**TEMA. INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN PENSIONAL**  
**RECURSO DE APELACION**  
**RADICACIÓN: 760013105-007-2020-00408-01**

### **AUTO N° 1185**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

El Gobierno Nacional facultado en el artículo 215 de la Constitución Política, la Ley 137 de 1994 y el Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, declaró un Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica para todo el territorio nacional, ante la crisis generada por la pandemia COVID 19, emitiendo el Decreto 806 del 4 de junio de esta anualidad, modificando con el artículo 15 lo dispuesto en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social que regula la segunda instancia en materia laboral, y en lo pertinente dispone:

“El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:

Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita”.

Y el Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia de forma virtual, debiendo conservarse en línea para consulta permanente por cualquier interesado.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso de apelación, es procedente correr traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante.

En consecuencia, se RESUELVE:

PRIMERO. CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, (parte demandante)

El término empezará a contabilizarse desde la publicación de esta providencia, por parte de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. (Para su consulta se puede acceder desde el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>).

Los alegatos deberán ser presentados de manera virtual ante la Secretaría de la Sala Laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co))

**SEGUNDO.- FIJAR el día 04 de noviembre de 2021**, fecha en la que se proferirá la sentencia escrita del proceso de la referencia, la que se notificará a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>) y a partir del día siguiente de esa publicación empezarán a correr los términos para formular el recurso extraordinario de casación, que igualmente será presentado de manera virtual ante la Secretaría de la Sala laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) .

#### NOTIFIQUESE

DEMANDANTE: CONSUELO RAMIREZ RODRIGUEZ  
Correo electrónico: [consuelo.ramirez@autopacifico.com.co](mailto:consuelo.ramirez@autopacifico.com.co)  
APODERADA: YURY DAYANA JARAMILLO SARRIA  
Correo electrónico: [yurijaramillo01@hotmail.com](mailto:yurijaramillo01@hotmail.com)

DEMANDADO. COLPENSIONES  
APODERADO: CARLOS STIVEN SILVA GONZALEZ  
Correo electrónico: [stiven.sg@hotmail.com](mailto:stiven.sg@hotmail.com)

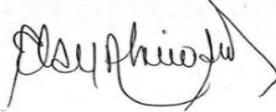
DEMANDADO. PORVENIR S.A.  
Correo electrónico: [notificacionesjudiciale@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciale@porvenir.com.co)  
APODERADA: GABRIELA RESTREPO CAICEDO  
Correo electrónico:

[GABRIELA.RESTREPO12@HOTMAIL.COM](mailto:GABRIELA.RESTREPO12@HOTMAIL.COM)

DEMANDADO. PROTECCION S.A.  
APODERADA: CAROLINA PUERTA POLANCO  
Correo electrónico:

[CAROLINAPUERTA.ABOGADA@GMAIL.COM](mailto:CAROLINAPUERTA.ABOGADA@GMAIL.COM)

**CUMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Elsy Alcira Segura Diaz', with a stylized flourish at the end.

**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**

Magistrada



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARIA LUZ JARAMILLO SILVA**  
**DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**TEMA. INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN PENSIONAL**  
**RECURSO DE APELACION**  
**RADICACIÓN: 760013105-007-2020-00434-01**

### **AUTO N° 1186**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

El Gobierno Nacional facultado en el artículo 215 de la Constitución Política, la Ley 137 de 1994 y el Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, declaró un Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica para todo el territorio nacional, ante la crisis generada por la pandemia COVID 19, emitiendo el Decreto 806 del 4 de junio de esta anualidad, modificando con el artículo 15 lo dispuesto en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social que regula la segunda instancia en materia laboral, y en lo pertinente dispone:

“El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:

Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita”.

Y el Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia de forma virtual, debiendo conservarse en línea para consulta permanente por cualquier interesado.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso de apelación, es procedente correr traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante.

En consecuencia, se RESUELVE:

PRIMERO. CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, (parte demandante)

El término empezará a contabilizarse desde la publicación de esta providencia, por parte de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. (Para su consulta se puede acceder desde el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>).

Los alegatos deberán ser presentados de manera virtual ante la Secretaría de la Sala Laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co))

**SEGUNDO.- FIJAR el día 04 de noviembre de 2021**, fecha en la que se proferirá la sentencia escrita del proceso de la referencia, la que se notificará a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>) y a partir del día siguiente de esa publicación empezarán a correr los términos para formular el recurso extraordinario de casación, que igualmente será presentado de manera virtual ante la Secretaría de la Sala laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)).

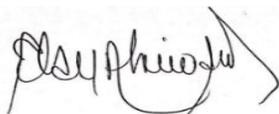
#### NOTIFIQUESE

DEMANDANTE: MARIA LUZ JARAMILLO SILVA  
Correo electrónico: [lucecita.mar90@gmail.com](mailto:lucecita.mar90@gmail.com)  
APODERADO: MANUEL LATORRE NARVAEZ  
Correo electrónico:  
[MALNZ1982@HOTMAIL.COM](mailto:MALNZ1982@HOTMAIL.COM)

DEMANDADO. COLPENSIONES  
APODERADO: CARLOS STIVEN SILVA  
Correo electrónico: [stiven.g@hotmail.com](mailto:stiven.g@hotmail.com)

DEMANDADO. PORVENIR S.A.  
APODERADA: ASTRID VERONICA VIDAL CAMPO  
Correo electrónico: [vvidal.vvl@gmail.com](mailto:vvidal.vvl@gmail.com)

**CUMPLASE,**



**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**

**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

Acta número: 37

Audiencia pública número: 401

Tema: Apelación del auto que aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho fijadas en la primera instancia.

En Santiago de Cali, a los doce (12) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021), los señores Magistrados integrantes de la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, doctores JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA, CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ y ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ, y conforme los lineamientos definidos en el artículo 15 del Decreto Legislativo número 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Gobierno Nacional con ocasión de la Declaratoria del Estado Excepcional de Emergencia Económica, Social y Ecológica, nos constituimos en audiencia pública con la finalidad de impartir el trámite de segunda instancia para resolver el recurso de apelación interpuesto por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. contra el auto número 1203 del 23 de agosto de 2021, proferido por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora JESUS RICARDO DIAZ MONDRAGON contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.

## **AUTO INTERLOCUTORIO No. 157**

### **1. ASUNTO A DECIDIR**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, en contra del auto interlocutorio 1203 del 23 de agosto de 2021, proferido por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas de primera y segunda instancia, para un total de **\$2.908.526**.

### **2. RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado de la entidad demandada formuló recurso de apelación contra la providencia que aprobó la liquidación del crédito, considerando que las mismas deben ser revocadas, toda vez que con los documentos anexos al expediente y de conformidad al Acuerdo No.PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, artículos 2º y 5º, establece como criterios para la fijación de las agencias en derecho la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión, lo cual al analizar el presente litigio se debe tener en cuenta la pretensión principal consistía en la “*declaratoria de ineficacia de traslado, un asunto ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, y en consecuencia de baja complejidad...*”, señalando que las agencias en derecho impuestas en primera instancia resulta elevado.

### **3. CONSIDERACIONES**

Corresponderá a la Sala determinar si hay lugar a acceder a las súplicas de la parte demandada en los términos en que argumenta el recurso de alzada, esto es, que se debe tener en cuenta la calidad y la duración de la gestión, que la pretensión principal consistía en la “*declaratoria de ineficacia de traslado*”, asunto ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, y en consecuencia de baja complejidad.

La apelación presentada por el apoderado judicial de la parte demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. **está llamada a no prosperar**, por las siguientes razones:

Las costas procesales, en los términos del artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en materia laboral, que permite el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral, consisten en un resarcimiento de los gastos realizados por la parte vencedora, cuando existe controversia, para hacer efectivos los derechos cuyo reconocimiento clama ante la justicia. Y al tenor del artículo 361 de la misma obra, las costas están integradas por la totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho.

**Igualmente, el Código General del Proceso, en el artículo 366, establece las reglas para la liquidación de las costas, procedimiento que se adelanta** en la respectiva instancia, ejecutoriada la providencia que las imponga o la de obediencia a lo resuelto por el superior, y sólo puede reclamarse la fijación de agencias en derecho mediante recurso de reposición y apelación contra el auto que aprueba la liquidación de costas.

A su vez, el numeral 4º del artículo 366 del Código General del Proceso establece que para la fijación de agencias en derecho deben aplicarse las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura, y si éstas establecen entre un mínimo y un máximo, el juez, además, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

Las agencias en derecho forman parte de las costas y por tanto aquellas y éstas pertenecen a la parte vencedora, como lo dice el artículo 365 del

CGP. En el presente evento las agencias en derecho se causan dentro del proceso Ordinario laboral instaurado, por cuanto las entidades que administran el régimen pensional, convocadas al proceso, negaron el traslado de régimen al accionante, el cual culminó con sentencia favorable en primera instancia y modificada en segunda por el Superior.

Tal como lo preceptúa el Acuerdo 10554 de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante el cual se establece las tarifas de agencias en derecho en el ARTÍCULO 5. Numeral 1. Procesos Declarativos en General: señala:

“PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(.....)

En primera instancia.

a. (.....)

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

(....)”

Se tiene entonces que lo que da origen a la liquidación de costas dentro de la acción es la sentencia número 004 del 27 de enero de 2020, emitida por el despacho judicial de conocimiento, modificada en providencia número 19 del 4 de marzo de 2021, por la Sala Laboral del Tribunal del Superior del Distrito Judicial de Cali, en la cual se dispuso en el numeral tercero de la sentencia número 04 del 27 de enero de 2020, emitida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta, el cual quedará así: Costas de primera instancia a cargo de PORVENIR S.A. PROTECCION S.A. y COLPENSIONES por haber sido vencidas en el proceso. Fíjese como agencias en derecho la suma de \$2.000.000 a cargo de cada una de las entidades citadas y a favor del actor, y se confirma en lo restante la sentencia, esto es, declara la ineficacia del traslado del actor que hizo del régimen de prima media con prestación definida a HORIZONTES hoy PORVENIR S.A. y en consecuencia esa sociedad deberá devolver a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo del traslado y afiliación del demandante, como cotizaciones, sumas recibidas por concepto de

gastos de administración, debidamente indexadas y los rendimientos que haya generado. E igualmente, impone a PROTECCION S.A. a devolver debidamente indexados los gastos de administración durante el tiempo que el demandante estuvo afiliado a esa administradora. Declarando que el actor está válidamente afiliado a COLPENSIONES

Es claro, entonces, que el proceso por su misma naturaleza, no solicitaba pretensiones de índole pecuniario y carecía de cuantía, ya que se solicitaba era la ineficacia del traslado de régimen, por consiguiente, corresponde a una obligación de hacer.

Ahora bien, tal como lo preceptúa la norma vigente al momento de radicarse el proceso, arriba citada, para los procesos declarativos, que carezcan de cuantía, - traslado de régimen pensional -, como en el evento a estudio, indica que las costas se fijaran entre 1 y 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, y realizadas las operaciones aritméticas, se tiene que el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2021, fecha en que se emitió la sentencia de segundo grado, es en valor de \$908.526, por su parte la juzgadora de primer grado, impuso como costas \$2.000.000, y al liquidar éstas, teniendo en cuenta las fijadas en esta instancia, encuentra la Sala que el valor establecido está dentro de los límites establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura, en el acto administrativo antes citado.

Con base en lo anterior estima esta Sala que no le asiste razón al procurador judicial de la demandada, en la apelación presentada, ya que igualmente como lo establece la normatividad, para la fijación de las costas, no solo se debe tener en cuenta, la cuantía de las pretensiones, sino otros aspectos, como son: la naturaleza del proceso, conflicto relativo a la seguridad Social Integral, y los abundantes decretos que la modifican; la duración del proceso, el cual fue instaurado el 14 de junio de 2019, es decir, hace más de dos (2) años. Como también cabe resaltar que el proceso culmina con sentencia condenatoria, esto es accediendo al petitum de la demanda y favoreciendo a la demandante, así como las particulares circunstancias que rodearon el proceso, lo cual demuestra

que la labor desarrollada, la calidad y el trabajo profesional fue exitoso, cumpliéndose con las expectativas del libelista en cuanto le fue concedido su derecho. Lo que conllevará a mantenerse la decisión de primera instancia.

Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la actora. Fíjese como agencias en derecho el equivalente a una cuarta parte del salario mínimo legal mensual vigente.

#### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Santiago de Cali, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto 1203 del 23 de agosto de 2021 proferido por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la actora. Fíjese como agencias en derecho el equivalente a una cuarta parte del salario mínimo legal mensual vigente.

El Auto que antecede fue discutido y aprobado

Se ordena notificar a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>) y a los correos de las partes.

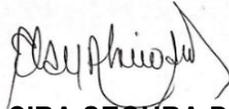
PORVENIR S.A.

APODERADO: ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ

[abogados@lopezasociados.net](mailto:abogados@lopezasociados.net)

Se declara surtida la presente audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados



**ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ**  
Magistrada



**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**  
Magistrado

**CLARA LETICIA NIÑO MARTÍNEZ**  
Magistrada  
Rad. 008-2012019-00391-02  
(en uso de permiso)



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ALBA PATRICIA CALETO POSSO**  
**DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**TEMA. INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN PENSIONAL**  
**RECURSO DE APELACION**  
**RADICACIÓN: 760013105-008-2020-00343-01**

### **AUTO N° 1187**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

El Gobierno Nacional facultado en el artículo 215 de la Constitución Política, la Ley 137 de 1994 y el Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, declaró un Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica para todo el territorio nacional, ante la crisis generada por la pandemia COVID 19, emitiendo el Decreto 806 del 4 de junio de esta anualidad, modificando con el artículo 15 lo dispuesto en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social que regula la segunda instancia en materia laboral, y en lo pertinente dispone:

“El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:

Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita”.

Y el Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia de forma virtual, debiendo conservarse en línea para consulta permanente por cualquier interesado.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso de apelación, es procedente correr traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante.

En consecuencia, se RESUELVE:

PRIMERO. CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, (parte demandante)

El término empezará a contabilizarse desde la publicación de esta providencia, por parte de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. (Para su consulta se puede acceder desde el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>).

Los alegatos deberán ser presentados de manera virtual ante la Secretaría de la Sala Laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co))

**SEGUNDO.- FIJAR el día 04 de noviembre de 2021**, fecha en la que se proferirá la sentencia escrita del proceso de la referencia, la que se notificará a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>) y a partir del día siguiente de esa publicación empezarán a correr los términos para formular el recurso extraordinario de casación, que igualmente será presentado de manera virtual ante la Secretaría de la Sala laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)).

#### NOTIFIQUESE

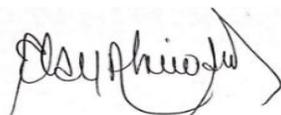
DEMANDANTE: ALBA PATRICIA CALERO POSSO  
Correo electrónico: [paca2327@hotmail.com](mailto:paca2327@hotmail.com)  
APODERADO: GUILLERMO GONZALEZ MORENO  
Correo electrónico: [guillegonzam@hotmail.com](mailto:guillegonzam@hotmail.com)

DEMANDADO. COLPENSIONES  
APODERADO: VIVIAN JOHANNA ROSALES CARVAJAL  
Correo electrónico: [www.rstasociados.com.co](http://www.rstasociados.com.co)

DEMANDADO. PORVENIR S.A.  
APODERADO: FEDERICO URDINOLA LENIS  
Correo electrónico:

[FURDINOLA@GMAIL.COM](mailto:FURDINOLA@GMAIL.COM)

CUMPLASE,



**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**

Magistrada



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARIA SARA MEJIA DE TAFUR**  
**DDO: COLPENSIONES, COLFONDOS Y PORVENIR S.A.**  
**TEMA. INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN PENSIONAL**  
**RECURSO DE APELACION**  
**RADICACIÓN: 760013105-008-2020-00442-01**

### **AUTO N° 1188**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

El Gobierno Nacional facultado en el artículo 215 de la Constitución Política, la Ley 137 de 1994 y el Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, declaró un Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica para todo el territorio nacional, ante la crisis generada por la pandemia COVID 19, emitiendo el Decreto 806 del 4 de junio de esta anualidad, modificando con el artículo 15 lo dispuesto en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social que regula la segunda instancia en materia laboral, y en lo pertinente dispone:

“El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:

Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita”.

Y el Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia de forma virtual, debiendo conservarse en línea para consulta permanente por cualquier interesado.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso de apelación, es procedente correr traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante.

En consecuencia, se RESUELVE:

PRIMERO. CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, (parte demandante)

El término empezará a contabilizarse desde la publicación de esta providencia, por parte de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. (Para su consulta se puede acceder desde el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>).

Los alegatos deberán ser presentados de manera virtual ante la Secretaría de la Sala Laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co))

**SEGUNDO.- FIJAR el día 04 de noviembre de 2021**, fecha en la que se proferirá la sentencia escrita del proceso de la referencia, la que se notificará a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>) y a partir del día siguiente de esa publicación empezarán a correr los términos para formular el recurso extraordinario de casación, que igualmente será presentado de manera virtual ante la Secretaría de la Sala laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) .

#### NOTIFIQUESE

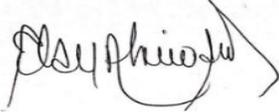
DEMANDANTE: MARIA SARA MEJIA DE TAFUR  
Correo electrónico: mamejiat@gmail.com  
APODERADO: OSCAR FERNANDO TRIVIÑO  
Correo electrónico: comercial@pensionate.co

DEMANDADO. COLPENSIONES  
APODERADA: VIVIAN JOHANNA ROSALES CARVAJAL  
Correo electrónico: www.rstasociados.com.co

DEMANDADO. COLFONDOS S.A.  
APODERADO: JAIR FERNANDO ATUESTA REY  
Correo electrónico:  
[jbuitrago@bp-abogados.com](mailto:jbuitrago@bp-abogados.com)

DEMANDADO. PORVENIR S.A.  
APODERADA: CLAUDIA ANDREA CANO GONZALEZ  
Correo electrónico:  
[agodoy@godoycordoba.com](mailto:agodoy@godoycordoba.com)

**CUMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Elsy Alcira Segura Diaz', with a stylized flourish at the end.

**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**

**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

Acta número: 37

Audiencia pública número: 397

Tema: Apelación del auto que aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho fijadas en la primera instancia.

En Santiago de Cali, a los doce (12) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021), los señores Magistrados integrantes de la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, doctores JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA, CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ y ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ, y conforme los lineamientos definidos en el artículo 15 del Decreto Legislativo número 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Gobierno Nacional con ocasión de la Declaratoria del Estado Excepcional de Emergencia Económica, Social y Ecológica, nos constituimos en audiencia pública con la finalidad de impartir el trámite de segunda instancia para resolver el recurso de apelación interpuesto por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. contra el auto número 2922 del 10 de agosto de 2021, proferido por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por el señor CARLOS ALBERTO GUTIERREZ HELO contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.

## **AUTO INTERLOCUTORIO No. 153**

### **1. ASUNTO A DECIDIR**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, en contra del auto interlocutorio 2922 del 10 de agosto de 2021, proferido por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas de primera y segunda instancia, para un total de **\$3.634.104,00**.

### **2. RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado de la entidad demandada formuló recurso de apelación contra la providencia que aprobó la liquidación del crédito, considerando que las mismas deben ser revocadas, toda vez que con los documentos anexos al expediente y de conformidad al Acuerdo No.PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, artículos 2º y 5º, establece como criterios para la fijación de las agencias en derecho la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión, lo cual al analizar el presente litigio se debe tener en cuenta la pretensión principal consistía en la “*declaratoria de ineficacia de traslado, un asunto ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, y en consecuencia de baja complejidad...*”, señalando que las agencias en derecho impuestas en primera instancia resulta elevado.

### **3. CONSIDERACIONES**

Corresponderá a la Sala determinar si hay lugar a acceder a las súplicas de la parte demandada en los términos en que argumenta el recurso de alzada, esto es, que se debe tener en cuenta la calidad y la duración de la gestión, que la pretensión principal consistía en la “*declaratoria de ineficacia de traslado*”, asunto ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, y en consecuencia de baja complejidad.

La apelación presentada por el apoderado judicial de la parte demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. **está llamada a no prosperar**, por las siguientes razones:

Las costas procesales, en los términos del artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en materia laboral, que permite el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral, consisten en un resarcimiento de los gastos realizados por la parte vencedora, cuando existe controversia, para hacer efectivos los derechos cuyo reconocimiento clama ante la justicia. Y al tenor del artículo 361 de la misma obra, las costas están integradas por la totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho.

**Igualmente, el Código General del Proceso, en el artículo 366, establece las reglas para la liquidación de las costas, procedimiento que se adelanta** en la respectiva instancia, ejecutoriada la providencia que las imponga o la de obediencia a lo resuelto por el superior, y sólo puede reclamarse la fijación de agencias en derecho mediante recurso de reposición y apelación contra el auto que aprueba la liquidación de costas.

A su vez, el numeral 4º del artículo 366 del Código General del Proceso establece que para la fijación de agencias en derecho deben aplicarse las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura, y si éstas establecen entre un mínimo y un máximo, el juez, además, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

Las agencias en derecho forman parte de las costas y por tanto aquellas y éstas pertenecen a la parte vencedora, como lo dice el artículo 365 del

CGP. En el presente evento las agencias en derecho se causan dentro del proceso Ordinario laboral instaurado, por cuanto las entidades que administran el régimen pensional, convocadas al proceso, negaron el traslado de régimen al accionante, el cual culminó con sentencia favorable en primera instancia y modificada en segunda por el Superior.

Tal como lo preceptúa el Acuerdo 10554 de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante el cual se establece las tarifas de agencias en derecho en el ARTÍCULO 5. Numeral 1. Procesos Declarativos en General: señala:

“PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(.....)

En primera instancia.

a. (.....)

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

(....)”

Se tiene entonces que lo que da origen a la liquidación de costas dentro de la acción es la sentencia número 92 del 28 de febrero de 2020, emitida por el despacho judicial de conocimiento, modificada en providencia número 63 del 8 de abril de 2021, por la Sala Laboral del Tribunal del Superior del Distrito Judicial de Cali, en la cual se dispuso: “...*MODIFICAR el numeral cuarto de la sentencia número 92 del 28 de febrero de 2020, emitida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta, el cual quedará así: ORDENAR a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. representada legalmente por el señor MIGUEL LARGACHA MARTINEZ, o por quien haga sus veces, al cual se encuentra actualmente afiliado el señor CARLOS ALBERTO GUTIERREZ HELO, que traslade a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, todos los aportes realizado al RAIS, con motivo de la afiliación del accionante, con los respectivos rendimientos financieros, frutos, intereses y gastos de administración, además en*

*el evento de haber recibido el bono pensional que corresponde al actor, deberá PORVENIR S.A. transferirlo a la NACION -MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO-OFICINA DE BONOS PENSIONALES, devolución que se debe hacer con la actualización de conformidad con el IPC, teniendo en cuenta la fecha del pago hasta la data del reintegro, como lo prevé el Decreto 3798 de 2003 y demás normas que al respecto regulan la materia.*

*SEGUNDO: CONFIRMAR en lo restante la sentencia número 92 del 28 de febrero de 2020, emitida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta...”.*

Es claro, entonces, que el proceso por su misma naturaleza, no solicitaba pretensiones de índole pecuniario y carecía de cuantía, ya que se solicitaba era la ineficacia del traslado de régimen pensional, por consiguiente, corresponde a una obligación de hacer.

Ahora bien, tal como lo preceptúa la norma vigente al momento de radicarse el proceso, arriba citada, para los procesos declarativos, que carezcan de cuantía, - traslado de régimen pensional -, como en el evento a estudio, indica que las costas se fijaran entre 1 y 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, y realizadas las operaciones aritméticas, se tiene que el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2021, fecha en que se emitió la sentencia de segundo grado, es en valor de \$908.657, por su parte la juzgadora de primer grado, impuso como costas \$877.803, esto es, el salario mínimo legal mensual vigente del año 2020, y al incluir las agencias en derecho impuesta en esta instancia, resulta forzoso concluir, que este rubro estuvo ajustado a derecho y dentro de los parámetros de la preceptiva legal que regula la materia.

Con base en lo anterior estima esta Sala que no le asiste razón al procurador judicial de la demandada, en la apelación presentada, ya que igualmente como lo establece la normatividad, para la fijación de las costas, no solo se debe tener en cuenta, la cuantía de las pretensiones,

sino otros aspectos, como son: la naturaleza del proceso, conflicto relativo a la seguridad Social Integral, y los abundantes decretos que la modifican; la duración del proceso, el cual fue instaurado el 01 de octubre de 2019, es decir, hace dos (2) años. Como también cabe resaltar que el proceso culmina con sentencia condenatoria, esto es accediendo al petitum de la demanda y favoreciendo al demandante, así como las particulares circunstancias que rodearon el proceso, lo cual demuestra que la labor desarrollada, la calidad y el trabajo profesional fue exitoso, cumpliéndose con las expectativas del libelista en cuanto le fue concedido su derecho. Lo que conllevará a mantenerse la decisión de primera instancia.

Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la actora. Fíjese como agencias en derecho el equivalente a una cuarta parte del salario mínimo legal mensual vigente.

#### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Santiago de Cali, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto 2922 del 10 de agosto de 2021 proferido por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la actora. Fíjese como agencias en derecho el equivalente a una cuarta parte del salario mínimo legal mensual vigente.

El Auto que antecede fue discutido y aprobado

Se ordena notificar a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>) y a los correos de las partes.

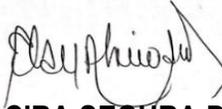
DEMANDANTE: CARLOS ALBERTO GUTIERREZ HELO  
APODERADO: CARLOS EDUARDO PAZ GOMEZ  
SUSTITUTO: WILMAR GEOVANNY SANCHEZ URBINA  
Correo: carloshelo1@yahoo.com

DEMANDADOS: COLPENSIONES  
APODERADO: MAREN HISEL SERNA VALENCIA  
Correo: www.worldlegalcorp.com

PORVENIR S.A.  
APODERADO: JOSE DAVID OCHO SANABRIA  
www.godoycordoba.com.

Se declara surtida la presente audiencia y en constancia se firma por los  
que en ella intervinieron.

Los Magistrados



**ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ**  
Magistrada



**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**  
Magistrado

**CLARA LETICIA NIÑO MARTÍNEZ**  
Magistrada  
Rad. 009-2019-00642-02  
(en uso de permiso)



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ALVARO AUGUSTO FERRERO PEINADO**  
**DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**TEMA. INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN PENSIONAL**  
**RECURSO DE APELACION**  
**RADICACIÓN: 760013105-010-2018-00167-01**

### **AUTO N° 1189**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

El Gobierno Nacional facultado en el artículo 215 de la Constitución Política, la Ley 137 de 1994 y el Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, declaró un Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica para todo el territorio nacional, ante la crisis generada por la pandemia COVID 19, emitiendo el Decreto 806 del 4 de junio de esta anualidad, modificando con el artículo 15 lo dispuesto en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social que regula la segunda instancia en materia laboral, y en lo pertinente dispone:

“El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:

Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita”.

Y el Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia de forma virtual, debiendo conservarse en línea para consulta permanente por cualquier interesado.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso de apelación, es procedente correr traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante.

En consecuencia, se RESUELVE:

PRIMERO. CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, (parte demandante)

El término empezará a contabilizarse desde la publicación de esta providencia, por parte de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. (Para su consulta se puede acceder desde el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>).

Los alegatos deberán ser presentados de manera virtual ante la Secretaría de la Sala Laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co))

**SEGUNDO.- FIJAR el día 04 de noviembre de 2021**, fecha en la que se proferirá la sentencia escrita del proceso de la referencia, la que se notificará a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>) y a partir del día siguiente de esa publicación empezarán a correr los términos para formular el recurso extraordinario de casación, que igualmente será presentado de manera virtual ante la Secretaría de la Sala laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)).

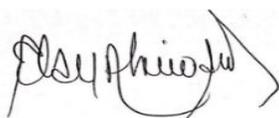
#### NOTIFIQUESE

DEMANDANTE: ALVARO AUGUSTO FERRERO PEINADO  
APODERADA: MARIA EUGENIA UPEGUI SATIZABAL  
Correo electrónico: [abogadamariaeugenia@yahoo.es](mailto:abogadamariaeugenia@yahoo.es)

DEMANDADO. COLPENSIONES  
APODERADO: HECTOR JOSE BONILLA  
Correo electrónico:  
[COPEH2004@HOTMAIL.COM](mailto:COPEH2004@HOTMAIL.COM)  
[www.worldlegalcorp.com](http://www.worldlegalcorp.com)

DEMANDADO. PORVENIR S.A.  
APODERADO: LUIS ALBERTO GUTIERREZ MUÑOZ  
Correo electrónico:  
[jagutierrez@porvenir.com.co](mailto:jagutierrez@porvenir.com.co)

**CUMPLASE,**



**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**

Magistrada



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUIS CARLOS DUQUE VARGAS**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**TEMA. RETROACTIVO PENSIONAL**  
**RECURSO DE APELACION**  
**RADICACIÓN: 760013105-013-2018-00203-01**

### **AUTO N° 1190**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

El Gobierno Nacional facultado en el artículo 215 de la Constitución Política, la Ley 137 de 1994 y el Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, declaró un Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica para todo el territorio nacional, ante la crisis generada por la pandemia COVID 19, emitiendo el Decreto 806 del 4 de junio de esta anualidad, modificando con el artículo 15 lo dispuesto en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social que regula la segunda instancia en materia laboral, y en lo pertinente dispone:

“El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:

Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita”.

Y el Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia de forma virtual, debiendo conservarse en línea para consulta permanente por cualquier interesado.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso de apelación, es procedente correr traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante.

En consecuencia, se RESUELVE:

PRIMERO. CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, (parte demandante)

El término empezará a contabilizarse desde la publicación de esta providencia, por parte de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. (Para su consulta se puede acceder desde el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>).

Los alegatos deberán ser presentados de manera virtual ante la Secretaría de la Sala Laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co))

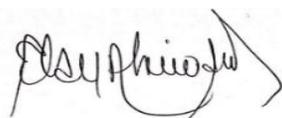
**SEGUNDO.- FIJAR el día 11 de noviembre de 2021**, fecha en la que se proferirá la sentencia escrita del proceso de la referencia, la que se notificará a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>) y a partir del día siguiente de esa publicación empezarán a correr los términos para formular el recurso extraordinario de casación, que igualmente será presentado de manera virtual ante la Secretaría de la Sala laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)).

#### NOTIFIQUESE

DEMANDANTE: LUIS CARLOS DUQUE VARGAS  
APODERADO: YOE GRAJALES TORRES

DEMANDADO: COLPENSIONES  
APODERADO: GLORIA ESPERANZA GUTIERREZ  
[www.aja.net.co](http://www.aja.net.co)

CUMPLASE,



**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**

Magistrada



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ERNESTO DE JESUS VALENCIA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**TEMA. PENSION DE INVALIDEZ**  
**RECURSO DE APELACION**  
**RADICACIÓN: 760013105-014-2017-00280-01**

### **AUTO N° 1191**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

El Gobierno Nacional facultado en el artículo 215 de la Constitución Política, la Ley 137 de 1994 y el Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, declaró un Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica para todo el territorio nacional, ante la crisis generada por la pandemia COVID 19, emitiendo el Decreto 806 del 4 de junio de esta anualidad, modificando con el artículo 15 lo dispuesto en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social que regula la segunda instancia en materia laboral, y en lo pertinente dispone:

“El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:

Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita”.

Y el Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia de forma virtual, debiendo conservarse en línea para consulta permanente por cualquier interesado.

Así las cosas, al haber sido admitido el grado jurisdiccional de la consulta, es procedente correr traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante.

En consecuencia, se RESUELVE:

PRIMERO. CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, (parte demandante)

El término empezará a contabilizarse desde la publicación de esta providencia, por parte de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. (Para su consulta se puede acceder desde el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>).

Los alegatos deberán ser presentados de manera virtual ante la Secretaría de la Sala Laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co))

**SEGUNDO.- FIJAR el día 11 de noviembre de 2021**, fecha en la que se proferirá la sentencia escrita del proceso de la referencia, la que se notificará a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>) y a partir del día siguiente de esa publicación empezarán a correr los términos para formular el recurso extraordinario de casación, que igualmente será presentado de manera virtual ante la Secretaría de la Sala laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)).

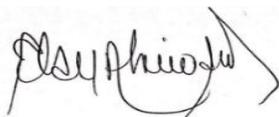
#### NOTIFIQUESE

DEMANDANTE: ERNESTO DE JESUS VALENCIA RIVERAA  
APODERADA: AMALFI LUCIA FLOREZ FERNANDEZ  
Correo:

[florezabogados@hotmail.com](mailto:florezabogados@hotmail.com)

DEMANDADO: COLPENSIONES  
APODERADO: JUAN DIEGO ARCILA ESTRADA  
Correo:  
[Secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com](mailto:Secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com)

CUMPLASE,



**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

Acta número: 37  
Audiencia pública número: 398

Tema: Apelación del auto que aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho fijadas en la primera instancia.

En Santiago de Cali, a los doce (12) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021), los señores Magistrados integrantes de la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, doctores JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA, CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ y ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ, y conforme los lineamientos definidos en el artículo 15 del Decreto Legislativo número 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Gobierno Nacional con ocasión de la Declaratoria del Estado Excepcional de Emergencia Económica, Social y Ecológica, nos constituimos en audiencia pública con la finalidad de impartir el trámite de segunda instancia para resolver el recurso de apelación interpuesto por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. contra el auto número 1371 del 16 de julio de 2021, proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora ADIELA MURIEL SILVA contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.

## **AUTO INTERLOCUTORIO No. 154**

### **1. ASUNTO A DECIDIR**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, en contra del auto interlocutorio 1371 del 16 de junio de 2021, proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas de primera y segunda instancia, para un total de **\$1.877.803.**

### **2. RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado de la entidad demandada formuló recurso de apelación contra la providencia que aprobó la liquidación del crédito, argumentando que las mismas deben ser revocadas, toda vez que con los documentos anexos al expediente y de conformidad al Acuerdo No.PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, artículos 2º y 5º, establece como criterios para la fijación de las agencias en derecho la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión, lo cual al analizar el presente litigio se debe tener en cuenta la pretensión principal consistía en la *“declaratoria de ineficacia de traslado, un asunto ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, y en consecuencia de baja complejidad...”*, señalando que las agencias en derecho impuestas en primera instancia resultan elevadas.

### **3. CONSIDERACIONES**

Corresponderá a la Sala determinar si hay lugar a acceder a las súplicas de la parte demandada en los términos en que argumenta el recurso de alzada, esto es, que se debe tener en cuenta la calidad y la duración de la gestión, que la pretensión principal consistía en la *“declaratoria de*

*ineficacia de traslado*”, asunto ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, y en consecuencia de baja complejidad.

La apelación presentada por la apoderada judicial de la parte demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. **está llamada a no prosperar**, por las siguientes razones:

Las costas procesales, en los términos del artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en materia laboral, que permite el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral, consisten en un resarcimiento de los gastos realizados por la parte vencedora, cuando existe controversia, para hacer efectivos los derechos cuyo reconocimiento clama ante la justicia. Y al tenor del artículo 361 de la misma obra, las costas están integradas por la totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho.

**Igualmente, el Código General del Proceso, en el artículo 366, establece las reglas para la liquidación de las costas, procedimiento que se hace en la** respectiva instancia, ejecutoriada la providencia que las imponga o la de obediencia a lo resuelto por el superior, y sólo puede reclamarse la fijación de agencias en derecho mediante recurso de reposición y apelación contra el auto que aprueba la liquidación de costas.

A su vez el numeral 4º del artículo 366 del Código General del Proceso establece que para la fijación de agencias en derecho deben aplicarse las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura, y si éstas establecen entre un mínimo y un máximo, el juez, además, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

Las agencias en derecho forman parte de las costas y por tanto aquellas y éstas pertenecen a la parte vencedora, como lo dice el artículo 365 del CGP. En el presente evento las agencias en derecho se causan dentro del proceso Ordinario laboral instaurado, por cuanto las entidades que administran el régimen pensional, convocadas al proceso, negaron el traslado de régimen al accionante, el cual culminó con sentencia favorable en primera instancia y adicionada en segunda por el Superior.

Tal como lo preceptúa el Acuerdo 10554 de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante el cual se establece las tarifas de agencias en derecho en el ARTÍCULO 5. Numeral 1. Procesos Declarativos en General: señala:

“PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(.....)

En primera instancia.

a. (.....)

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

(....)”

Se tiene entonces que lo que da origen a la liquidación de costas dentro de la acción es la sentencia número 11 del 29 de enero de 2020, emitida por el despacho judicial de conocimiento, adicionada en providencia número 331 del 11 de diciembre de 2020, por la Sala Laboral del Tribunal del Superior del Distrito Judicial de Cali, por medio de la cual se dispuso: “...**ADICIONAR** el numeral segundo de la sentencia número 29 del 21 de enero de 2020, emitida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, el cual quedará así: **DECLARAR** la nulidad del traslado de la señora **ADIELA MURIEL SILVA** identificada con la cédula de ciudadanía número 31.289.517 al régimen de ahorro individual administrado por **PORVENIR S.A.** en el mes de abril de 1998, con los efectos indicados en la parte motiva de esta providencia, esto es el traslado de todo el capital de la cuenta de la afiliada, los rendimientos financieros, los bonos pensionales, si hubo lugar al pago de éstos y los gastos de administración.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo restante la sentencia número 29 del 21 de enero de 2020, emitida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta...”.

Es claro, entonces, que el proceso por su misma naturaleza, no solicitaba pretensiones de índole pecuniario y carecía de cuantía, ya que se solicitaba era la ineficacia del TRASLADO de REGIMEN, por consiguiente, corresponde a una obligación de hacer.

Ahora bien, tal como lo preceptúa la norma vigente al momento de radicarse el proceso, arriba citada, para los procesos declarativos, que carezcan de cuantía, - traslado de régimen pensional -, como en el evento a estudio, indica que las costas se fijaran entre 1 y 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, y realizadas las operaciones aritméticas, se tiene que el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2020, fecha en que se emitió la sentencia de primer grado, es en valor de \$877.803, por su parte el juzgador de primer grado, impuso como costas en \$1.000.000,00, y al liquidar éstas, teniendo en cuenta las fijadas en esta instancia, encuentra la Sala que el valor establecido está dentro de los límites establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura, en el acto administrativo antes citado.

Con base en lo anterior estima esta Sala que no le asiste razón al procuradora judicial de la demandada, en la apelación presentada, ya que igualmente como lo establece la normatividad, para la fijación de las costas, no solo se debe tener en cuenta, la cuantía de las pretensiones, sino otros aspectos, como son: la naturaleza del proceso, conflicto relativo a la seguridad Social Integral, y los abundantes decretos que la modifican; la duración del proceso, el cual fue instaurado el 20 de julio de 2018, es decir, hace más de tres (3) años. Como también cabe resaltar que el proceso culmina con sentencia condenatoria, esto es accediendo al petitum de la demanda y favoreciendo a la demandante, así como las particulares circunstancias que rodearon el proceso, lo cual demuestra

que la labor desarrollada, la calidad y el trabajo profesional fue exitoso, cumpliéndose con las expectativas del libelista en cuanto le fue concedido su derecho.

Es por lo citado en líneas precedentes, que considera esta instancia, que las costas fijadas en lo que hace a las agencias en derecho, estuvieron conformes o equitativamente fijadas, de acuerdo a lo preceptuado en el Acuerdo No 10554 de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, trayendo como consecuencia que no se deban modificar.

Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la actora. Fíjese como agencias en derecho el equivalente a una cuarta parte del salario mínimo legal mensual vigente.

#### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Santiago de Cali, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto 1371 del 16 de julio de 2021 proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la actora. Fíjese como agencias en derecho el equivalente a una cuarta parte del salario mínimo legal mensual vigente.

El Auto que antecede fue discutido y aprobado

Se ordena notificar a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>) y a los correos de las partes.

DEMANDANTE: ADIELA MURIEL SILVA  
APODERADO : EDGAR EDUARDO TABARES VEGA  
asesoriastabares@hotmail.com

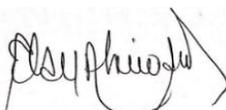
DEMANDADOS  
COLPENSIONES  
APODERADO: JUAN DIEGO ARCILA

[secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com](mailto:secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com)

PORVENIR S.A.  
APODERADO: JOSE DAVID OCHO SANABRIA  
www.godoycordoba.com.

Se declara surtida la presente audiencia y en constancia se firma por los  
que en ella intervinieron.

Los Magistrados



**ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ**  
Magistrada



**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**  
Magistrado

**CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ**  
Magistrada  
RAD. 014-2018-00143-02  
(en uso de permiso)



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

Acta número: 37

Audiencia pública número: 399

Tema: Apelación del auto que aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho fijadas en la primera instancia.

En Santiago de Cali, a los doce (12) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021), los señores Magistrados integrantes de la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, doctores JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA, CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ y ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ, y conforme los lineamientos definidos en el artículo 15 del Decreto Legislativo número 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Gobierno Nacional con ocasión de la Declaratoria del Estado Excepcional de Emergencia Económica, Social y Ecológica, nos constituimos en audiencia pública con la finalidad de impartir el trámite de segunda instancia para resolver el recurso de apelación interpuesto por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. contra el auto número 1156 del 16 junio de 2021, proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por el señor EDGAR EMILIANO CASALLAS SUAREZ contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.

## **AUTO INTERLOCUTORIO No. 155**

### **1. ASUNTO A DECIDIR**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, en contra del auto interlocutorio 1156 del 16 de junio de 2021, proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas de primera y segunda instancia, para un total de **\$2.755.606.**

### **2. RECURSO DE APELACIÓN**

La apoderada de la entidad demandada formuló recurso de apelación contra la providencia que aprobó la liquidación del crédito, argumentando que las mismas deben ser revocadas, toda vez que con los documentos anexos al expediente y de conformidad al Acuerdo No.PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, artículos 2º y 5º, establece como criterios para la fijación de las agencias en derecho la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión, lo cual al analizar el presente litigio se debe tener en cuenta la pretensión principal consistía en la *“declaratoria de ineficacia de traslado, un asunto ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, y en consecuencia de baja complejidad...”*, señalando que las agencias en derecho impuestas en primera instancia resultan elevadas.

### **3. CONSIDERACIONES**

Corresponderá a la Sala determinar si hay lugar a acceder a las súplicas de la parte demandada en los términos en que argumenta el recurso de alzada, esto es, que se debe tener en cuenta la calidad y la duración de la gestión, que la pretensión principal consistía en la *“declaratoria de ineficacia de traslado”*, asunto ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, y en consecuencia de baja complejidad.

La apelación presentada por la apoderada judicial de la parte demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. **está llamada a no prosperar**, por las siguientes razones:

Las costas procesales, en los términos del artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en materia laboral, que permite el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral, consisten en un resarcimiento de los gastos realizados por la parte vencedora, cuando existe controversia, para hacer efectivos los derechos cuyo reconocimiento clama ante la justicia. Y al tenor del artículo 361 de la misma obra, las costas están integradas por la totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho.

**Igualmente, el Código General del Proceso, en el artículo 366, establece las reglas para la liquidación de las costas, procedimiento que se hace en la** respectiva instancia, ejecutoriada la providencia que las imponga o la de obediencia a lo resuelto por el superior, y sólo puede reclamarse la fijación de agencias en derecho mediante recurso de reposición y apelación contra el auto que aprueba la liquidación de costas.

A su vez, el numeral 4º del artículo 366 del Código General del Proceso establece que para la fijación de agencias en derecho deben aplicarse las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura, y si éstas establecen entre un mínimo y un máximo, el juez, además, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

Las agencias en derecho forman parte de las costas y por tanto aquellas y éstas pertenecen a la parte vencedora, como lo dice el artículo 365 del CGP. En el presente evento las agencias en derecho se causan dentro

del proceso Ordinario laboral instaurado, por cuanto las entidades que administran el régimen pensional, convocadas al proceso, negaron el traslado de régimen al accionante, el cual culminó con sentencia favorable en primera instancia y confirmada en segunda por el Superior.

Tal como lo preceptúa el Acuerdo 10554 de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante el cual se establece las tarifas de agencias en derecho en el ARTÍCULO 5. Numeral 1. Procesos Declarativos en General: señala:

“PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(.....)

En primera instancia.

a. (.....)

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

(....)”

Se tiene entonces que lo que da origen a la liquidación de costas dentro de la acción es la sentencia número 379 del 15 de noviembre de 2019, emitida por el despacho judicial de conocimiento, se confirmó la decisión en providencia número 317 del 11 de diciembre de 2020, por la Sala Laboral del Tribunal del Superior del Distrito Judicial de Cali, en la cual se declara la ineficacia de la afiliación del traslado del actor al régimen de ahorro individual con solidaridad, administrado por HORIZONTES hoy PORVENIR S.A. realizado en el mes de mayo de 2001. En consecuencia, declara que para todos los efectos legales el afiliado nunca se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad y por tanto siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida, trasladando todo el capital de la cuenta de ahorro individual del afiliado, con los rendimientos, gastos de administración y bono pensional si lo hubiere. Ordena a COLPENSIONES a aceptar el traslado del actor al régimen de prima media con prestación definida.

Es claro, entonces, que el proceso por su misma naturaleza, no solicitaba pretensiones de índole pecuniario y carecía de cuantía, ya que se solicitaba era la ineficacia del TRASLADO de REGIMEN, por consiguiente, corresponde a una obligación de hacer.

Ahora bien, tal como lo preceptúa la norma vigente al momento de radicarse el proceso, arriba citada, para los procesos declarativos, que carezcan de cuantía, - traslado de régimen pensional -, como en el evento a estudio, indica que las costas se fijaran entre 1 y 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, y realizadas las operaciones aritméticas, se tiene que el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2019, fecha en que se emitió la sentencia de primer grado, es en valor de \$828.116, por su parte el juzgador de primer grado, impuso como costas en \$1.000.000,00, y al liquidar éstas, teniendo en cuenta las fijadas en esta instancia, encuentra la Sala que el valor establecido está dentro de los límites establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura, en el acto administrativo antes citado.

Con base en lo anterior estima esta Sala que no le asiste razón a la procuradora judicial de la demandada, en la apelación presentada, ya que igualmente como lo establece la normatividad, para la fijación de las costas, no solo se debe tener en cuenta, la cuantía de las pretensiones, sino otros aspectos, como son: la naturaleza del proceso, conflicto relativo a la seguridad Social Integral, y los abundantes decretos que la modifican; la duración del proceso, el cual fue instaurado el 13 de diciembre de 2019, es decir, hace más un (1) año. Como también cabe resaltar que el proceso culmina con sentencia condenatoria, esto es accediendo al petitum de la demanda y favoreciendo a la demandante, así como las particulares circunstancias que rodearon el proceso, lo cual demuestra que la labor desarrollada, la calidad y el trabajo profesional fue exitoso, cumpliéndose con las expectativas del libelista en cuanto le fue concedido su derecho.

Es por lo citado en líneas precedentes, que considera esta instancia, que las costas fijadas en lo que hace a las agencias en derecho, estuvieron conformes o equitativamente fijadas, de acuerdo a lo preceptuado en el

Acuerdo No 10554 de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, trayendo como consecuencia que no se deban modificar.

Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la actora. Fíjese como agencias en derecho el equivalente a una cuarta parte del salario mínimo legal mensual vigente.

#### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Santiago de Cali, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto 1156 del 16 de junio de 2021 proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la actora. Fíjese como agencias en derecho el equivalente a una cuarta parte del salario mínimo legal mensual vigente.

El Auto que antecede fue discutido y aprobado

Se ordena notificar a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>) y a los correos de las partes.

DEMANDANTE: EDGAR EMILIANO CASALLAS SUAREZ  
APODERADA: CLAUDIA JULIET CASTRO PERDOMO  
arejuridica@aissltda.com

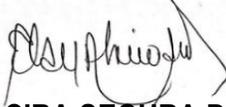
DEMANDADOS  
COLPENSIONES  
APODERADO: JUAN DIEGO ARCILA ESTRADA

[secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com](mailto:secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com)

PORVENIR S.A.  
APODERADA: GABRIELA RESTREPO CAICEDO  
www.godoycordoba.com.

Se declara surtida la presente audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados



**ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ**  
Magistrada



**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**  
Magistrado

**CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ**  
Magistrada  
RAD. 014-2018-00313-02  
(en uso de permiso)



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

Acta número: 37

Audiencia pública número: 400

Tema: Apelación del auto que aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho fijadas en la primera instancia.

En Santiago de Cali, a los doce (12) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021), los señores Magistrados integrantes de la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, doctores JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA, CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ y ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ, y conforme los lineamientos definidos en el artículo 15 del Decreto Legislativo número 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Gobierno Nacional con ocasión de la Declaratoria del Estado Excepcional de Emergencia Económica, Social y Ecológica, nos constituimos en audiencia pública con la finalidad de impartir el trámite de segunda instancia para resolver el recurso de apelación interpuesto por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. contra el auto número 1682 del 12 de agosto de 2021, proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora WILMA YAMILE NORMA CONSTAZA RAMIREZ ARBELAEZ contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.

## **AUTO INTERLOCUTORIO No. 156**

### **1. ASUNTO A DECIDIR**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, en contra del auto interlocutorio 1682 del 12 de agosto de 2021, proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas de primera y segunda instancia, para un total de **\$2.817.052.**

### **2. RECURSO DE APELACIÓN**

La apoderada de la entidad demandada formuló recurso de apelación contra la providencia que aprobó la liquidación del crédito, argumentando que las mismas deben ser revocadas, toda vez que con los documentos anexos al expediente y de conformidad al Acuerdo No.PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, artículos 2º y 5º, establece como criterios para la fijación de las agencias en derecho la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión, lo cual al analizar el presente litigio se debe tener en cuenta la pretensión principal consistía en la *“declaratoria de ineficacia de traslado, un asunto ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, y en consecuencia de baja complejidad...”*, señalando que las agencias en derecho impuestas en primera instancia resultan elevadas.

### **3. CONSIDERACIONES**

Corresponderá a la Sala determinar si hay lugar a acceder a las súplicas de la parte demandada en los términos en que argumenta el recurso de alzada, esto es, que se debe tener en cuenta la calidad y la duración de la gestión, que la pretensión principal consistía en la *“declaratoria de*

*ineficacia de traslado*”, asunto ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, y en consecuencia de baja complejidad.

La apelación presentada por la apoderada judicial de la parte demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. **está llamada a no prosperar**, por las siguientes razones:

Las costas procesales, en los términos del artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en materia laboral, que permite el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral, consisten en un resarcimiento de los gastos realizados por la parte vencedora, cuando existe controversia, para hacer efectivos los derechos cuyo reconocimiento clama ante la justicia. Y al tenor del artículo 361 de la misma obra, las costas están integradas por la totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho.

**Igualmente, el Código General del Proceso, en el artículo 366, establece las reglas para la liquidación de las costas, procedimiento que se hace en la** respectiva instancia, ejecutoriada la providencia que las imponga o la de obediencia a lo resuelto por el superior, y sólo puede reclamarse la fijación de agencias en derecho mediante recurso de reposición y apelación contra el auto que aprueba la liquidación de costas.

A su vez el numeral 4º del artículo 366 del Código General del Proceso establece que para la fijación de agencias en derecho deben aplicarse las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura, y si éstas establecen entre un mínimo y un máximo, el juez, además, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

Las agencias en derecho forman parte de las costas y por tanto aquellas y éstas pertenecen a la parte vencedora, como lo dice el artículo 365 del CGP. En el presente evento las agencias en derecho se causan dentro del proceso Ordinario laboral instaurado, por cuanto las entidades que administran el régimen pensional, convocadas al proceso, negaron el traslado de régimen al accionante, el cual culminó con sentencia favorable en primera instancia y confirmada en segunda por el Superior.

Tal como lo preceptúa el Acuerdo 10554 de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante el cual se establece las tarifas de agencias en derecho en el ARTÍCULO 5. Numeral 1. Procesos Declarativos en General: señala:

“PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(.....)

En primera instancia.

a. (.....)

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

(....)”

Se tiene entonces que lo que da origen a la liquidación de costas dentro de la acción es la sentencia número 081 del 20 de marzo de 2020, emitida por el despacho judicial de conocimiento, confirmada en providencia número 112 del 13 de mayo de 2021, por la Sala Laboral del Tribunal del Superior del Distrito Judicial de Cali, se declara la ineficacia de la afiliación de la demandante al fondo de pensiones y cesantías PORVENIR S.A. realizado en diciembre de 1999 y en consecuencia para todos los efectos legales nunca cambió de régimen pensional. Ordena a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES todo el capital de la cuenta de la afiliada, los rendimientos, gastos de administración y el bono pensional, si lo hubiere y ordena a COLPENSIONES a recibir a la demandante en el régimen de prima media.

Es claro, entonces, que el proceso por su misma naturaleza, no solicitaba pretensiones de índole pecuniario y carecía de cuantía, ya que

se solicitaba era la ineficacia del TRASLADO de REGIMEN, por consiguiente, corresponde a una obligación de hacer.

Ahora bien, tal como lo preceptúa la norma vigente al momento de radicarse el proceso, arriba citada, para los procesos declarativos, que carezcan de cuantía, - traslado de régimen pensional -, como en el evento a estudio, indica que las costas se fijaran entre 1 y 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, y realizadas las operaciones aritméticas, se tiene que el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2020, fecha en que se emitió la sentencia de primer grado, es en valor de \$877.803, por su parte el juzgador de primer grado, impuso como costas en \$1.000.000,00, y al liquidar éstas, teniendo en cuenta las fijadas en esta instancia, encuentra la Sala que el valor establecido está dentro de los límites establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura, en el acto administrativo antes citado.

Con base en lo anterior estima esta Sala que no le asiste razón a la procuradora judicial de la demandada, en la apelación presentada, ya que igualmente como lo establece la normatividad, para la fijación de las costas, no solo se debe tener en cuenta, la cuantía de las pretensiones, sino otros aspectos, como son: la naturaleza del proceso, conflicto relativo a la seguridad Social Integral, y los abundantes decretos que la modifican; la duración del proceso, el cual fue instaurado el 30 de julio de 2018, es decir, hace más de tres (3) años. Como también cabe resaltar que el proceso culmina con sentencia condenatoria, esto es accediendo al petitum de la demanda y favoreciendo a la demandante, así como las particulares circunstancias que rodearon el proceso, lo cual demuestra que la labor desarrollada, la calidad y el trabajo profesional fue exitoso, cumpliéndose con las expectativas del libelista en cuanto le fue concedido su derecho.

Es por lo citado en líneas precedentes, que considera esta instancia, que las costas fijadas en lo que hace a las agencias en derecho, estuvieron conformes o equitativamente fijadas, de acuerdo a lo preceptuado en el

Acuerdo No 10554 de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, trayendo como consecuencia que no se deban modificar.

Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la actora. Fíjese como agencias en derecho el equivalente a una cuarta parte del salario mínimo legal mensual vigente.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Santiago de Cali, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto 1682 del 12 de agosto de 2021 proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la actora. Fíjese como agencias en derecho el equivalente a una cuarta parte del salario mínimo legal mensual vigente.

El Auto que antecede fue discutido y aprobado

Se ordena notificar a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>) y a los correos de las partes.

DEMANDANTE: WILLMA YAMILE NORMA CONSTANZA RAMIREZ ARBELAEZ

APODERADO : HECTOR AGUSTIN PAREDES JAMAUCA

Correo electrónico: [hectorparedes80@hotmail.com](mailto:hectorparedes80@hotmail.com)

DEMANDADO. COLPENSIONES

Correo electrónico: [www.colpensiones.gov.co](http://www.colpensiones.gov.co)APODERADO: JUAN

DIEGO ARCILA ESTRADA

Correo electrónico: [secretariageneral@mejiasociadosabogados.com](mailto:secretariageneral@mejiasociadosabogados.com)

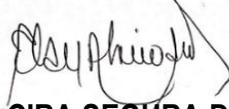
PORVENIR S.A.

APODERADA: GABRIELA RESTREPO CAICEDO

www.godoycordoba.com.

Se declara surtida la presente audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados



**ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ**  
Magistrada



**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**  
Magistrado

**CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ**  
Magistrada  
RAD. 014-2018-00401-02  
(en uso de permiso)



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: FERNANDO CHARRIA GARCIA**  
**DDO: COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y PROTECCION S.A.**  
**TEMA. INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN PENSIONAL**  
**RECURSO DE APELACION**  
**RADICACIÓN: 760013105-014-2018-00494-01**

### **AUTO N° 1192**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

El Gobierno Nacional facultado en el artículo 215 de la Constitución Política, la Ley 137 de 1994 y el Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, declaró un Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica para todo el territorio nacional, ante la crisis generada por la pandemia COVID 19, emitiendo el Decreto 806 del 4 de junio de esta anualidad, modificando con el artículo 15 lo dispuesto en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social que regula la segunda instancia en materia laboral, y en lo pertinente dispone:

“El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:

Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita”.

Y el Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia de forma virtual, debiendo conservarse en línea para consulta permanente por cualquier interesado.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso de apelación, es procedente correr traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante.

En consecuencia, se RESUELVE:

PRIMERO. CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, (parte demandante)

El término empezará a contabilizarse desde la publicación de esta providencia, por parte de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. (Para su consulta se puede acceder desde el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>).

Los alegatos deberán ser presentados de manera virtual ante la Secretaría de la Sala Laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co))

**SEGUNDO.- FIJAR el día 04 de noviembre de 2021**, fecha en la que se proferirá la sentencia escrita del proceso de la referencia, la que se notificará a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>) y a partir del día siguiente de esa publicación empezarán a correr los términos para formular el recurso extraordinario de casación, que igualmente será presentado de manera virtual ante la Secretaría de la Sala laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) .

#### NOTIFIQUESE

DEMANDANTE: FERNANDO CHARRIA GARCIA  
Correo electrónico: fernandocharrigarcia@gmail.com  
APODERADO: NELSON GERMAN VARELA BETANCOURT  
Correo electrónico: nelsonvarelab@hotmail.com

DEMANDADO. COLPENSIONES  
APODERADO: JUAN DIEGO ARCILA ESTRADA  
Correo electrónico:

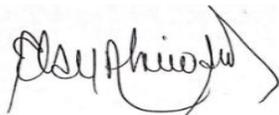
[secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com](mailto:secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com)

DEMANDADO. PORVENIR S.A.  
Correo electrónico: notificacionesjudicial@porvenir.com.co  
APODERADA: GABRIELA RESTREPO CAICEDO  
Correo electrónico: grestrepo@godoycordoba.com

DEMANDADO. PROTECCION S.A.  
APODERADA: CAROLINA PUERTA POLANCO  
Correo electrónico:

[CAROLINAPUERTA.ABOGADA@GMAIL.COM](mailto:CAROLINAPUERTA.ABOGADA@GMAIL.COM)

CUMPLASE,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Elsy Alcira Segura Diaz', written in a cursive style.

**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE. MARIA TERESA RINCON SALAZAR  
DDO: COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-015-2019-00535-01**

Acta número: 37  
Audiencia número: 404

**AUTO N° 160**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Con la sentencia número 284 emitida el día 16 de septiembre de esta anualidad, se puso fin a la segunda instancia, dentro del proceso de la referencia y mediante la cual se confirmó la sentencia número 211 del 13 de julio de 2020, emitida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta

Ahora, el apoderado de la parte actora, solicita corrección en el nombre de la demandante que corresponde a MARIA TERESA RINCON SALAZAR y no MARIA TERESA RINCON SALAS.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable al sub – lite por la analogía contemplada en el artículo 145 del C.P.T y S.S., establece:

*Artículo 286. “CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.  
Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético*

*puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

Como quiera que hay error en el nombre de la demandante, se corrige la sentencia, bajo el entendido que para todos los efectos, el nombre de la demandante corresponde a MARIA TERESA RINCON SALAZAR y no MARIA TERESA RINCON SALAS como se hizo constar en la sentencia referida.

## **DECISION**

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE:**

**PRIMERO.- CORREGIR** sentencia número 284 emitida el día 16 de septiembre de 2021, bajo el entendido que para todos los efectos, el nombre de la demandante corresponde a **MARIA TERESA RINCON SALAZAR**.

**SEGUNDO.- NOTIFIQUESE**, la presente providencia

DEMANDANTE: MARIA TERESA RINCON SALAZAR  
Correo electrónico: [materisa@gmail.com](mailto:materisa@gmail.com)

APODERADO: MANUEL LATORRE NARVAEZ  
Correo electrónico: [Manuel.latorre@trustgroupconsultores.com](mailto:Manuel.latorre@trustgroupconsultores.com)

DEMANDADO. COLPENSIONES

APODERADA: DANIELA VARELA BARRERA  
Correo electrónico: [secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com](mailto:secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com)  
DEMANDADO. PORVENIR S.A.  
Correo electrónico: [notificacionesjudiciale@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciale@porvenir.com.co)

APODERADA: ELIZABET ESPINEL P

Correo electrónico: [Elizabeth.espinel@lopezasociados.net](mailto:Elizabeth.espinel@lopezasociados.net)

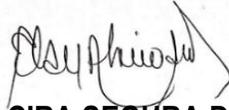
DEMANDADO. PROTECCION S.A.

Correo electrónico: [notificacionesjudiciale@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciale@porvenir.com.co)

APODERADA: LUCERO FERNANDEZ HURTADO

Correo electrónico: ifarana@une.net.co

Los Magistrados



**ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ**  
Magistrada



**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**  
Magistrado

**CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ**

Magistrada

Rad. 015-2019-00535-01

(en uso de permiso)



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: SARA AYDA RODRIGUEZ MONTOYA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**TEMA. INDEMNIZACION SUSTITUTIVA DE LA PENSION DE VEJEZ**  
**GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA**  
**RADICACIÓN: 760013105-016-2018-00122-01**

### **AUTO N° 1193**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

El Gobierno Nacional facultado en el artículo 215 de la Constitución Política, la Ley 137 de 1994 y el Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, declaró un Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica para todo el territorio nacional, ante la crisis generada por la pandemia COVID 19, emitiendo el Decreto 806 del 4 de junio de esta anualidad, modificando con el artículo 15 lo dispuesto en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social que regula la segunda instancia en materia laboral, y en lo pertinente dispone:

“El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:

Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita”.

Y el Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia de forma virtual, debiendo conservarse en línea para consulta permanente por cualquier interesado.

Así las cosas, al haber sido admitido el grado jurisdiccional de la consulta, es procedente correr traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante.

En consecuencia, se RESUELVE:

PRIMERO. CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, (parte demandante)

El término empezará a contabilizarse desde la publicación de esta providencia, por parte de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. (Para su consulta se puede acceder desde el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>).

Los alegatos deberán ser presentados de manera virtual ante la Secretaría de la Sala Laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co))

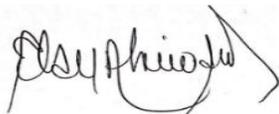
**SEGUNDO.- FIJAR el día 11 de noviembre de 2021**, fecha en la que se proferirá la sentencia escrita del proceso de la referencia, la que se notificará a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>) y a partir del día siguiente de esa publicación empezarán a correr los términos para formular el recurso extraordinario de casación, que igualmente será presentado de manera virtual ante la Secretaría de la Sala laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) .

#### NOTIFIQUESE

DEMANDANTE: SARA AYDA RODRIGUEZ MONTOYA  
APODERADO: LEON ARTURO GARCIA DE LA CRUZ  
[leonarturogarciaelacruz@hotmail.com](mailto:leonarturogarciaelacruz@hotmail.com)

DEMANDADO: COLPENSIONES  
APODERADO: JOHANA LUCELLY ESCOBAR MEJIA  
[Secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com](mailto:Secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com)

CUMPLASE,



**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

Acta número: 37

Audiencia pública número: 402

Tema: Apelación del auto que aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho fijadas en la primera instancia.

En Santiago de Cali, a los doce (12) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021), los señores Magistrados integrantes de la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, doctores JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA, CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ y ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ, y conforme los lineamientos definidos en el artículo 15 del Decreto Legislativo número 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Gobierno Nacional con ocasión de la Declaratoria del Estado Excepcional de Emergencia Económica, Social y Ecológica, nos constituimos en audiencia pública con la finalidad de impartir el trámite de segunda instancia para resolver el recurso de apelación interpuesto por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. contra el auto número 1703 del 27 de julio de 2021, proferido por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora ELIZABETH GARCIA PATIÑO contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.

## **AUTO INTERLOCUTORIO No. 158**

### **1. ASUNTO A DECIDIR**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, en contra del auto interlocutorio 1703 del 27 de julio de 2021, proferido por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas de primera y segunda instancia, para un total de **\$2.725.578.**

### **2. RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado de la entidad demandada formuló recurso de apelación contra la providencia que aprobó la liquidación del crédito, considerando que las mismas deben ser revocadas, toda vez que con los documentos anexos al expediente y de conformidad al Acuerdo No.PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, artículos 2º y 5º, establece como criterios para la fijación de las agencias en derecho la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión, lo cual al analizar el presente litigio se debe tener en cuenta la pretensión principal consistía en la “*declaratoria de ineficacia de traslado, un asunto ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, y en consecuencia de baja complejidad...*”, señalando que las agencias en derecho impuestas en primera instancia resulta elevado.

### **3. CONSIDERACIONES**

Corresponderá a la Sala determinar si hay lugar a acceder a las súplicas de la parte demandada en los términos en que argumenta el recurso de alzada, esto es, que se debe tener en cuenta la calidad y la duración de la gestión, que la pretensión principal consistía en la “*declaratoria de ineficacia de traslado*”, asunto ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, y en consecuencia de baja complejidad.

La apelación presentada por el apoderado judicial de la parte demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. **está llamada a no prosperar**, por las siguientes razones:

Las costas procesales, en los términos del artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en materia laboral, que permite el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral, consisten en un resarcimiento de los gastos realizados por la parte vencedora, cuando existe controversia, para hacer efectivos los derechos cuyo reconocimiento clama ante la justicia. Y al tenor del artículo 361 de la misma obra, las costas están integradas por la totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho.

**Igualmente, el Código General del Proceso, en el artículo 366, establece las reglas para la liquidación de las costas, procedimiento que se adelanta** en la respectiva instancia, ejecutoriada la providencia que las imponga o la de obediencia a lo resuelto por el superior, y sólo puede reclamarse la fijación de agencias en derecho mediante recurso de reposición y apelación contra el auto que aprueba la liquidación de costas.

A su vez, el numeral 4º del artículo 366 del Código General del Proceso establece que para la fijación de agencias en derecho deben aplicarse las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura, y si éstas establecen entre un mínimo y un máximo, el juez, además, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

Las agencias en derecho forman parte de las costas y por tanto aquellas y éstas pertenecen a la parte vencedora, como lo dice el artículo 365 del

CGP. En el presente evento las agencias en derecho se causan dentro del proceso Ordinario laboral instaurado, por cuanto las entidades que administran el régimen pensional, convocadas al proceso, negaron el traslado de régimen al accionante, el cual culminó con sentencia favorable en primera instancia y confirmada en segunda por el Superior.

Tal como lo preceptúa el Acuerdo 10554 de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante el cual se establece las tarifas de agencias en derecho en el ARTÍCULO 5. Numeral 1. Procesos Declarativos en General: señala:

“PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(.....)

En primera instancia.

a. (.....)

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

(....)”

Se tiene entonces que lo que da origen a la liquidación de costas dentro de la acción es la sentencia número 55 del 23 de junio de 2020, emitida por el despacho judicial de conocimiento, confirmada en providencia número 116 del 20 de mayo de 2021, por la Sala Laboral del Tribunal del Superior del Distrito Judicial de Cali, en la cual declara la nulidad del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por la demandante con ING PENSIONES Y CESANTIAS hoy PROTECCION S.A. en el año de 1995 y del traslado que realizó posteriormente con PORVENIR S.A., retornando en consecuencia, al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES. Condena a PORVENIR S.A. a transferir a COLPENSIONES el saldo total de la cuenta de ahorro individual de la actora, incluyendo las cotizaciones, rendimientos financieros, bonos pensionales si los hubiere y estuvieren constituidos y gastos de administración. Condena a PROTECCION S.A. a trasladar los gastos de administración por todo el tiempo que la demandante estuvo afiliada a ING Pensiones y Cesantías, ordenando a COLPENSIONES

que reciba la afiliación al régimen de prima media con prestación definida junto con la totalidad de los rubros indicados y condenó en costas a PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A.

Es claro, entonces, que el proceso por su misma naturaleza, no solicitaba pretensiones de índole pecuniario y carecía de cuantía, ya que se solicitaba era la ineficacia del TRASLADO de REGIMEN, por consiguiente, corresponde a una obligación de hacer.

Ahora bien, tal como lo preceptúa la norma vigente al momento de radicarse el proceso, arriba citada, para los procesos declarativos, que carezcan de cuantía, - traslado de régimen pensional -, como en el evento a estudio, indica que las costas se fijaran entre 1 y 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, y realizadas las operaciones aritméticas, se tiene que el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2021, fecha en que se emitió la sentencia de segundo grado, es en valor de \$908.526, por su parte el juzgador de primer grado, impuso como costas \$908.526, ese mismo valor, esto es, el salario mínimo legal mensual vigente del año 2021, y al incluir las agencias en derecho impuesta en esta instancia, resulta forzoso concluir, que este rubro estuvo ajustado a derecho y dentro de los parámetros de la preceptiva legal que regula la materia.

Con base en lo anterior estima esta Sala que no le asiste razón al procurador judicial de la demandada, en la apelación presentada, ya que igualmente como lo establece la normatividad, para la fijación de las costas, no solo se debe tener en cuenta, la cuantía de las pretensiones, sino otros aspectos, como son: la naturaleza del proceso, conflicto relativo a la seguridad Social Integral, y los abundantes decretos que la modifican; la duración del proceso, el cual fue instaurado el 19 de noviembre de 2018, es decir, hace más de dos (2) años. Como también cabe resaltar que el proceso culmina con sentencia condenatoria, esto es accediendo al petitum de la demanda y favoreciendo a la demandante, así como las particulares circunstancias que rodearon el proceso, lo cual demuestra

que la labor desarrollada, la calidad y el trabajo profesional fue exitoso, cumpliéndose con las expectativas del libelista en cuanto le fue concedido su derecho. Lo que conllevará a mantenerse la decisión de primera instancia.

Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la actora. Fíjese como agencias en derecho el equivalente a una cuarta parte del salario mínimo legal mensual vigente.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Santiago de Cali, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto 1703 del 27 de julio de 2021 proferido por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la actora. Fíjese como agencias en derecho el equivalente a una cuarta parte del salario mínimo legal mensual vigente.

El Auto que antecede fue discutido y aprobado

Se ordena notificar a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>) y a los correos de las partes.

DEMANDANTE: ELIZABETH GARCIA PATIÑO

Correo electrónico: [egarcia@ert.net.co](mailto:egarcia@ert.net.co)

APODERADO: ADOLFO LEON LOPEZ GIRALDO

Correo electrónico: [adologi16@gmail.com](mailto:adologi16@gmail.com)

DEMANDADO. COLPENSIONES

APODERADO: JHON JAVIER JIMENEZ OCAMPO

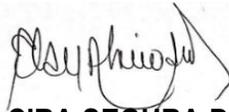
Correo electrónico: [www.rst.asociados.com.co](http://www.rst.asociados.com.co)

PORVENIR S.A.  
APODERADO: JOSE DAVID OCHO SANABRIA  
www.godoycordoba.com.

DEMANDADO. PROTECCION S.A.  
APODERADO: MARWIL ANDREA GARCES GALLEGO  
Correo electrónico: [roberto.llamas@llamasmartinezabogados.com.co](mailto:roberto.llamas@llamasmartinezabogados.com.co)

Se declara surtida la presente audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados



**ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ**  
Magistrada



**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**  
Magistrado

**CLARA LETICIA NIÑO MARTÍNEZ**  
Magistrada  
Rad. 017-2018-00749-03  
(en uso de permiso)