

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE **MARÍA MERCEDES CHAUCANES GARCÍA**  
**VS. COLFONDOS S.A. Y COLPENSIONES**  
RADICACIÓN: 760013105 013 2019 00761 01

**AUTO NÚMERO 1205**

Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Conforme lo establecido en el artículo 15 del D. 806 de 4-06-2020, por ser procedente, se admite la apelación de COLPENSIONES, y consulta a su favor, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual, inicial e individualmente, a la parte apelante por 5 días y surtido éste, por un término igual, traslado común a las partes por el grado jurisdiccional de consulta, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral (sslalcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Art. 78 num. 14 CGP).

Surtido los traslados virtuales correspondientes (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>), Secretaría dará cuenta para que la Sala profiera sentencia escrita, previa deliberación virtual, como lo prevé el artículo 12 del Decreto 491 de 2020 y la Circular PCSJC20-11 del 31 de marzo de 2020.

La notificación de la sentencia se hará por inserción en la página web de la Rama Judicial, a través del link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-008-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias> (STL-3014-2021).

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE la APELACIÓN presentada por COLPENSIONES, así como la CONSULTA a su favor.

**SEGUNDO:** Por Secretaría córrase traslado virtual, inicial e individualmente, a la parte apelante por 5 días y surtido éste, por un término igual, traslado común a las partes por el grado jurisdiccional de consulta, para que aleguen por escrito, a través del correo (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** SECRETARÍA dará cuenta al despacho, cuando se hayan surtido los traslados virtuales ordenados.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**82b4680e303ecdf92ba2b2505b5efaacb4fe425bd84557e6b9ade3226f81c4d  
e**

Documento generado en 15/10/2021 12:26:03 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE DACIER GARCÍA RENGIFO  
VS. PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105 013 2019 00733 01

**AUTO NÚMERO 1199**

Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Conforme lo establecido en el artículo 15 del D. 806 de 4-06-2020, por ser procedente, se admite la apelación de COLPENSIONES, y consulta a su favor, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual, inicial e individualmente, a la parte apelante por 5 días y surtido éste, por un término igual, traslado común a las partes por el grado jurisdiccional de consulta, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral (sslalcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Art. 78 num. 14 CGP).

Surtido los traslados virtuales correspondientes (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>), Secretaría dará cuenta para que la Sala profiera sentencia escrita, previa deliberación virtual, como lo prevé el artículo 12 del Decreto 491 de 2020 y la Circular PCSJC20-11 del 31 de marzo de 2020.

La notificación de la sentencia se hará por inserción en la página web de la Rama Judicial, a través del link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-008-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias> (STL-3014-2021).

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE la APELACIÓN presentada por COLPENSIONES, así como la CONSULTA a su favor.

**SEGUNDO:** Por Secretaría córrase traslado virtual, inicial e individualmente, a la parte apelante por 5 días y surtido éste, por un término igual, traslado común a las partes por el grado jurisdiccional de consulta, para que aleguen por escrito, a través del correo (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** SECRETARÍA dará cuenta al despacho, cuando se hayan surtido los traslados virtuales ordenados.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8e23c79819286a2decf907b3413de4641477266e4ada9c53ace144eb449b88  
7f**

Documento generado en 15/10/2021 12:26:00 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE HÉCTOR JAVIER ARANGO OSPINA  
VS. PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105 013 2019 00714 01

**AUTO NÚMERO 1204**

Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Conforme lo establecido en el artículo 15 del D. 806 de 4-06-2020, por ser procedente, se admite la apelación de COLPENSIONES, y consulta a su favor, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual, inicial e individualmente, a la parte apelante por 5 días y surtido éste, por un término igual, traslado común a las partes por el grado jurisdiccional de consulta, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Art. 78 num. 14 CGP).

Surtido los traslados virtuales correspondientes (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>), Secretaría dará cuenta para que la Sala profiera sentencia escrita, previa deliberación virtual, como lo prevé el artículo 12 del Decreto 491 de 2020 y la Circular PCSJC20-11 del 31 de marzo de 2020.

La notificación de la sentencia se hará por inserción en la página web de la Rama Judicial, a través del link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-008-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias> (STL-3014-2021).

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE la APELACIÓN presentada por COLPENSIONES, así como la CONSULTA a su favor.

**SEGUNDO:** Por Secretaría córrase traslado virtual, inicial e individualmente, a la parte apelante por 5 días y surtido éste, por un término igual, traslado

común a las partes por el grado jurisdiccional de consulta, para que aleguen por escrito, a través del correo (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** SECRETARÍA dará cuenta al despacho, cuando se hayan surtido los traslados virtuales ordenados.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fb45bfebec59e1f389244babadf98f1d512683284001748151b8a5d5a74811  
8**

Documento generado en 15/10/2021 12:25:57 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE ANA MARÍA NARVÁEZ  
VS. COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105 013 2019 00246 01

**AUTO NÚMERO 1203**

Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Conforme lo establecido en el artículo 15 del D. 806 de 4-06-2020, por ser procedente, se admite la **CONSULTA** de la sentencia de primera instancia a favor de COLPENSIONES y, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual y común a las partes por 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiéndole a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral (sslalcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Art. 78 num. 14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>), Secretaría dará cuenta para que la Sala profiera sentencia escrita, previa deliberación virtual, como lo prevé el artículo 12 del Decreto 491 de 2020 y la Circular PCSJC20-11 del 31 de marzo de 2020.

La notificación de la sentencia se hará por inserción en la página web de la Rama Judicial, a través del link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-008-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias> (STL-3014-2021).

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE la CONSULTA a favor de COLPENSIONES, respecto de la sentencia proferida en primera instancia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría córrase traslado virtual y común a las partes, por 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo

(sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** SECRETARÍA dará cuenta al despacho, cuando se haya surtido el traslado virtual ordenado.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**15cb233dfbca16b5482bcdff03ea036f07899e261f14dc3c91f1ee43d542a76f**

Documento generado en 15/10/2021 12:25:54 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE WILLIAM BERNARDO PARRA TRUJILLO  
VS. PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105 013 2019 00175 01

**AUTO NÚMERO 1202**

Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Conforme lo establecido en el artículo 15 del D. 806 de 4-06-2020, por ser procedente, se admiten las apelaciones de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, y la consulta de la sentencia de primera instancia a favor de esta última entidad – Colpensiones, y, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual, inicial e individualmente, a las partes apelantes por 5 días y surtido éste, por un término igual, traslado común a las partes por el grado jurisdiccional de consulta, y al DEMANDANTE no recurrente, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiéndole a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Art. 78 num. 14 CGP).

Surtido los traslados virtuales correspondientes (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>), Secretaría dará cuenta para que la Sala profiera sentencia escrita, previa deliberación virtual, como lo prevé el artículo 12 del Decreto 491 de 2020 y la Circular PCSJC20-11 del 31 de marzo de 2020.

La notificación de la sentencia se hará por inserción en la página web de la Rama Judicial, a través del link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-008-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias> (STL-3014-2021).

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE las APELACIONES presentadas por PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, así como la CONSULTA a favor de ésta última entidad, respecto de la sentencia proferida en primera instancia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría córrase traslado virtual, inicial e individualmente, a las partes apelantes por 5 días y surtido éste, por un término igual, traslado común a las partes por el grado jurisdiccional de consulta y al DEMANDANTE no recurrente, para que aleguen por escrito, a través del correo (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** SECRETARÍA dará cuenta al despacho, cuando se hayan surtido los traslados virtuales ordenados.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f93c9e77a32189aa82a74f147e44429d78338cea8b43fd355f9c8f282629f627**

Documento generado en 15/10/2021 12:25:51 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE MARÍA DEL CARMEN SALCEDO PEÑA  
VS. PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105 013 2018 00545 01

**AUTO NÚMERO 1201**

Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Conforme lo establecido en el artículo 15 del D. 806 de 4-06-2020, por ser procedente, se admite la apelación de COLPENSIONES, y consulta a su favor, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual, inicial e individualmente, a la parte apelante por 5 días y surtido éste, por un término igual, traslado común a las partes por el grado jurisdiccional de consulta, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral (sslalcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Art. 78 num. 14 CGP).

Surtido los traslados virtuales correspondientes (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>), Secretaría dará cuenta para que la Sala profiera sentencia escrita, previa deliberación virtual, como lo prevé el artículo 12 del Decreto 491 de 2020 y la Circular PCSJC20-11 del 31 de marzo de 2020.

La notificación de la sentencia se hará por inserción en la página web de la Rama Judicial, a través del link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-008-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias> (STL-3014-2021).

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE la APELACIÓN presentada por COLPENSIONES, así como la CONSULTA a su favor.

**SEGUNDO:** Por Secretaría córrase traslado virtual, inicial e individualmente, a la parte apelante por 5 días y surtido éste, por un término igual, traslado común a las partes por el grado jurisdiccional de consulta, para que aleguen por escrito, a través del correo (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** SECRETARÍA dará cuenta al despacho, cuando se hayan surtido los traslados virtuales ordenados.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f1359b426acaefe3faa44899aa5195ae4112e646a46a88173ba872c1814b3f94**  
Documento generado en 15/10/2021 12:25:48 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE SILVIA CRISTINA ALFONSO BARRAGÁN  
VS. PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. Y COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105 011 2020 00103 01

**AUTO NÚMERO 1200**

Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Conforme lo establecido en el artículo 15 del D. 806 de 4-06-2020, por ser procedente, se admiten las apelaciones de **PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES**, así como la consulta de la sentencia de primera instancia a favor de esta última entidad – Colpensiones, y, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual, inicial e individualmente, a los apelantes por 5 días y surtido éste, por un término igual, traslado común a las partes por el grado jurisdiccional de consulta y a la demandante no recurrente, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Art. 78 num. 14 CGP).

Surtido los traslados virtuales correspondientes (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>), Secretaría dará cuenta para que la Sala profiera sentencia escrita, previa deliberación virtual, como lo prevé el artículo 12 del Decreto 491 de 2020 y la Circular PCSJC20-11 del 31 de marzo de 2020.

La notificación de la sentencia se hará por inserción en la página web de la Rama Judicial, a través del link [https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-008-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias\(STL-3014-2021\)](https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-008-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias(STL-3014-2021)).

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE las APELACIONES presentadas por **PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES**, así como la CONSULTA de la sentencia de primera instancia a favor de esta última entidad – Colpensiones, respecto de la sentencia proferida en primera instancia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría córrase traslado virtual, inicial e individualmente, a los apelantes por 5 días y surtido éste, por un término igual, traslado común a las partes por el grado jurisdiccional de consulta y a la demandante no recurrente, para que aleguen por escrito, a través del correo (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** SECRETARÍA dará cuenta al despacho, cuando se hayan surtido los traslados virtuales ordenados.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**578ac83aecbd7bc8712f1926da7b8ce138f52f8bdc0a8c2fcb327bd96d0562a**

Documento generado en 15/10/2021 12:25:44 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE GUSTAVO HUMBERTO VEGA VILLAMIL  
VS. PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y COLPENSIONES  
LLAMADO EN GARANTÍA: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.  
RADICACIÓN: 760013105 007 2021 00378 01

**AUTO NÚMERO 1198**

Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Conforme lo establecido en el artículo 15 del D. 806 de 4-06-2020, por ser procedente, se admiten las apelaciones de **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A.** y **COLPENSIONES**, así como la consulta de la sentencia de primera instancia a favor de esta última entidad – Colpensiones, y, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual, inicial e individualmente, a los apelantes por 5 días y surtido éste, por un término igual, traslado común a las partes por el grado jurisdiccional de consulta al demandante y a la llamada en garantía, no recurrentes, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Art. 78 num. 14 CGP).

Surtido los traslados virtuales correspondientes (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>), Secretaría dará cuenta para que la Sala profiera sentencia escrita, previa deliberación virtual, como lo prevé el artículo 12 del Decreto 491 de 2020 y la Circular PCSJC20-11 del 31 de marzo de 2020.

La notificación de la sentencia se hará por inserción en la página web de la Rama Judicial, a través del link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-008-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias> (STL-3014-2021).

En tal virtud se, **RESUELVE:**



**PRIMERO:** ADMÍTASE las APELACIONES presentadas por **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y COLPENSIONES**, así como la CONSULTA de la sentencia de primera instancia a favor de esta última entidad – Colpensiones, respecto de la sentencia proferida en primera instancia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría córrase traslado virtual, inicial e individualmente, a los apelantes por 5 días y surtido éste, por un término igual, traslado común a las partes por el grado jurisdiccional de consulta al demandante y a la llamada en garantía, no recurrentes, para que aleguen por escrito, a través del correo (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** SECRETARÍA dará cuenta al despacho, cuando se hayan surtido los traslados virtuales ordenados.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**702babba9756bc8323608695a8f6f66c36dcbcb09d9700d708ba382be9ecb8bc**

Documento generado en 15/10/2021 12:26:09 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE CARLOS ARTURO SALDARRIAGA GÓMEZ  
VS. PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105 004 2019 000343 01

**AUTO NÚMERO 1197**

Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Conforme lo establecido en el artículo 15 del D. 806 de 4-06-2020, por ser procedente, se admiten las apelaciones de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, y la consulta de la sentencia de primera instancia a favor de esta última entidad – Colpensiones, y, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual, inicial e individualmente, a las partes apelantes por 5 días y surtido éste, por un término igual, traslado común a las partes por el grado jurisdiccional de consulta, y al DEMANDANTE no recurrente, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Art. 78 num. 14 CGP).

Surtido los traslados virtuales correspondientes (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>), Secretaría dará cuenta para que la Sala profiera sentencia escrita, previa deliberación virtual, como lo prevé el artículo 12 del Decreto 491 de 2020 y la Circular PCSJC20-11 del 31 de marzo de 2020.

La notificación de la sentencia se hará por inserción en la página web de la Rama Judicial, a través del link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-008-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias> (STL-3014-2021).

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE las APELACIONES presentadas por PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, así como la CONSULTA a favor de ésta última entidad, respecto de la sentencia proferida en primera instancia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría córrase traslado virtual, inicial e individualmente, a las partes apelantes por 5 días y surtido éste, por un término igual, traslado común a las partes por el grado jurisdiccional de consulta y al DEMANDANTE no recurrente, para que aleguen por escrito, a través del correo (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** SECRETARÍA dará cuenta al despacho, cuando se hayan surtido los traslados virtuales ordenados.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9634f254aa9c5c53c6d2593713402b354db65162e2afbd3114e73cefecf185f2**

Documento generado en 15/10/2021 12:26:06 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE MARTHA CECILIA CACERES GOMEZ  
VS. PORVENIR S.A.Y COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 76001310501420190055301

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1224**

Santiago de Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

La apoderada judicial de PORVENIR S.A., interpone dentro del término procesal (22 de febrero de 2021) recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 038 proferida de manera escritural y virtual el 19 de febrero 2021 dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será

el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

En el presente caso, en sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral de Circuito de Cali se agotó la instancia, declarando la “nulidad o ineficacia” del traslado del régimen de prima media con prestación definida (RPM) al régimen de ahorro individual con solidaridad (RAIS). En consecuencia, ordenó a la AFP PORVENIR S.A., trasladar a COLPENSIONES todo el capital de la cuenta de ahorro individual de la afiliada, junto con los rendimientos financieros, gastos de administración y el bono pensional si lo hubiere.

Posteriormente, esta Corporación en Sentencia N° 038 proferida de manera escritural y virtual el 19 de febrero 2021 resolvió:

*“...PRIMERO: MODIFICAR el numeral SEGUNDO de la sentencia apelada y consultada en el sentido de: I .DECLARAR la INEFICACIA de la afiliación que la señora MARTHA CECILIA CACERES GOMEZ, realizó al Régimen de Ahorro Individual, administrado por la AFP PORVENIR S.A. II.ORDENAR al Fondo de Pensiones PORVENIR S.A. DEVOLVER a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES todos los valores integrales que hubieren recibido con motivo de la afiliación de la demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán a la demandante, si fuere el caso. III. CONDENAR a AFP PORVENIR S.A., devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administraron las cotizaciones de la demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado la afiliación. IV. IMPONER a COLPENSIONES la obligación de aceptar el traslado sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales a la afiliada demandante. SEGUNDO: SE CONFIRMA en lo demás la sentencia apelada y consultada...”*

Ahora, respecto al recurso de casación interpuesto por las Administradoras de Fondos Privados de Pensiones, con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte

Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, señaló:

*“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigente para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.*”

*Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., **se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.***

*Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:*

*Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.*

**En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.**

**Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.**

*En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», **no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante,** y con dichos*

valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.

Luego, en el presente caso, **el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario**, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.

En consecuencia, la Corte declarará inadmisibles el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen". [Algunas negrillas y subrayados no están en el texto].

En auto AL 1533-2020, Radicación No 83297 de 15 de julio de 2020 M.P. Dr. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia aclaró su precedente, así:

*"Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho al régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado."* (El subrayado es nuestro).

Es pertinente acotar que el cambio de precedente se circunscribe al interés jurídico para recurrir en casación del demandante, sin que cobije al fondo de pensiones privado que recurre en casación, respecto al cual no se impuso carga alguna referente a la diferencia de pensión de vejez entre ambos regímenes.

Atendiendo lo anterior en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente, salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual del demandante.



Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos base de cotización del demandante, en el periodo en que estuvo afiliado a PORVENIR S.A., surgen los siguientes valores:

| <b>Periodo</b> | <b>IBC</b> | <b>Porcentaje de administración</b> | <b>Costo de administración</b> |
|----------------|------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| 1996-08        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1996-09        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1996-10        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1996-11        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1996-12        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1997-01        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1997-02        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1997-02        | \$ 20.000  | 3,50%                               | \$ 700                         |
| 1997-03        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1997-04        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1997-05        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1997-06        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1997-07        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1997-11        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1997-12        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1998-01        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1998-03        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1998-04        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1998-05        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1998-06        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1998-06        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1998-07        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1998-08        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1998-09        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1998-10        | \$ 500.000 | 3,50%                               | \$ 17.500                      |

Fuente: Pgs. 130-135 Expediente digitalizado

| <b>Periodo</b> | <b>IBC</b>   | <b>Porcentaje de administración</b> | <b>Costo de administración</b> |
|----------------|--------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| 1998-11        | \$ 500.000   | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1998-12        | \$ 500.000   | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 199-01         | \$ 500.000   | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1999-03        | \$ 500.000   | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1999-04        | \$ 500.000   | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1999-05        | \$ 500.000   | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1999-06        | \$ 500.000   | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1999-07        | \$ 500.000   | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1999-08        | \$ 500.000   | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1999-10        | \$ 500.000   | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 1999-12        | \$ 500.000   | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 2000-01        | \$ 500.000   | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 2000-03        | \$ 500.000   | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 2000-05        | \$ 500.000   | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 2000-07        | \$ 500.000   | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 2000-09        | \$ 500.000   | 3,50%                               | \$ 17.500                      |
| 2005-11        | \$ 7.220.000 | 3,00%                               | \$ 216.600                     |
| 2005-12        | \$ 7.220.000 | 3,00%                               | \$ 216.600                     |
| 2006-01        | \$ 7.220.000 | 3,00%                               | \$ 216.600                     |
| 2006-02        | \$ 7.220.000 | 3,00%                               | \$ 216.600                     |
| 2006-03        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2006-04        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2006-05        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2006-06        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2006-07        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2006-08        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2006-09        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2006-10        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2006-11        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2006-12        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2007-01        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2007-02        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2007-03        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2007-04        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2007-05        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2007-06        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2007-07        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2007-08        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2007-09        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2007-10        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2007-11        | \$ 7.722.000 | 3,00%                               | \$ 231.660                     |

| <b>Periodo</b> | <b>IBC</b>    | <b>Porcentaje de administración</b> | <b>Costo de administración</b> |
|----------------|---------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| 2007-12        | \$ 7.722.000  | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2008-01        | \$ 7.722.000  | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2008-02        | \$ 7.722.000  | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2008-03        | \$ 7.722.000  | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2008-04        | \$ 7.722.000  | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2008-05        | \$ 7.722.000  | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2008-06        | \$ 7.722.000  | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2008-07        | \$ 7.722.000  | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2008-08        | \$ 7.722.000  | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2008-09        | \$ 7.722.000  | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2008-10        | \$ 7.722.000  | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2008-11        | \$ 7.722.000  | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2008-12        | \$ 7.722.000  | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2009-01        | \$ 7.722.000  | 3,00%                               | \$ 231.660                     |
| 2009-02        | \$ 12.422.000 | 3,00%                               | \$ 372.660                     |
| 2009-03        | \$ 12.422.000 | 3,00%                               | \$ 372.660                     |
| 2009-04        | \$ 12.422.000 | 3,00%                               | \$ 372.660                     |
| 2009-05        | \$ 12.422.000 | 3,00%                               | \$ 372.660                     |
| 2009-06        | \$ 12.422.000 | 3,00%                               | \$ 372.660                     |
| 2009-07        | \$ 12.422.000 | 3,00%                               | \$ 372.660                     |
| 2009-08        | \$ 12.422.000 | 3,00%                               | \$ 372.660                     |
| 2009-09        | \$ 12.422.000 | 3,00%                               | \$ 372.660                     |
| 2009-10        | \$ 12.422.000 | 3,00%                               | \$ 372.660                     |
| 2009-11        | \$ 12.422.000 | 3,00%                               | \$ 372.660                     |
| 2009-12        | \$ 12.422.000 | 3,00%                               | \$ 372.660                     |
| 2010-01        | \$ 12.422.000 | 3,00%                               | \$ 372.660                     |
| 2010-02        | \$ 12.875.000 | 3,00%                               | \$ 386.250                     |
| 2010-03        | \$ 12.875.000 | 3,00%                               | \$ 386.250                     |
| 2010-04        | \$ 12.875.000 | 3,00%                               | \$ 386.250                     |
| 2010-05        | \$ 12.875.000 | 3,00%                               | \$ 386.250                     |
| 2010-06        | \$ 12.875.000 | 3,00%                               | \$ 386.250                     |
| 2010-07        | \$ 12.875.000 | 3,00%                               | \$ 386.250                     |
| 2010-08        | \$ 12.875.000 | 3,00%                               | \$ 386.250                     |
| 2010-09        | \$ 12.875.000 | 3,00%                               | \$ 386.250                     |
| 2010-10        | \$ 12.875.000 | 3,00%                               | \$ 386.250                     |
| 2010-11        | \$ 12.875.000 | 3,00%                               | \$ 386.250                     |
| 2010-12        | \$ 12.875.000 | 3,00%                               | \$ 386.250                     |
| 2011-01        | \$ 12.875.000 | 3,00%                               | \$ 386.250                     |
| 2011-02        | \$ 13.390.000 | 3,00%                               | \$ 401.700                     |
| 2011-03        | \$ 13.390.000 | 3,00%                               | \$ 401.700                     |
| 2011-04        | \$ 13.390.000 | 3,00%                               | \$ 401.700                     |

| Periodo | IBC           | Porcentaje de administración | Costo de administración |
|---------|---------------|------------------------------|-------------------------|
| 2011-05 | \$ 13.390.000 | 3,00%                        | \$ 401.700              |
| 2011-06 | \$ 13.390.000 | 3,00%                        | \$ 401.700              |
| 2011-07 | \$ 13.390.000 | 3,00%                        | \$ 401.700              |
| 2011-08 | \$ 13.390.000 | 3,00%                        | \$ 401.700              |
| 2011-09 | \$ 13.390.000 | 3,00%                        | \$ 401.700              |
| 2011-10 | \$ 13.390.000 | 3,00%                        | \$ 401.700              |
| 2011-11 | \$ 13.390.000 | 3,00%                        | \$ 401.700              |
| 2011-12 | \$ 13.390.000 | 3,00%                        | \$ 401.700              |
| 2012-01 | \$ 13.390.000 | 3,00%                        | \$ 401.700              |
| 2012-02 | \$ 14.167.000 | 3,00%                        | \$ 425.010              |
| 2012-03 | \$ 14.167.000 | 3,00%                        | \$ 425.010              |
| 2012-04 | \$ 14.167.000 | 3,00%                        | \$ 425.010              |
| 2012-05 | \$ 566.700    | 3,00%                        | \$ 17.001               |
| 2012-06 | \$ 566.700    | 3,00%                        | \$ 17.001               |
| 2012-07 | \$ 566.700    | 3,00%                        | \$ 17.001               |
| 2012-08 | \$ 566.700    | 3,00%                        | \$ 17.001               |
| 2012-09 | \$ 566.700    | 3,00%                        | \$ 17.001               |
| 2012-10 | \$ 566.700    | 3,00%                        | \$ 17.001               |
| 2012-11 | \$ 566.700    | 3,00%                        | \$ 17.001               |
| 2012-12 | \$ 566.700    | 3,00%                        | \$ 17.001               |
| 2013-01 | \$ 589.500    | 3,00%                        | \$ 17.685               |
| 2013-02 | \$ 589.500    | 3,00%                        | \$ 17.685               |
| 2013-03 | \$ 589.500    | 3,00%                        | \$ 17.685               |
| 2013-04 | \$ 589.500    | 3,00%                        | \$ 17.685               |
| 2013-05 | \$ 589.500    | 3,00%                        | \$ 17.685               |
| 2013-06 | \$ 589.500    | 3,00%                        | \$ 17.685               |
| 2013-07 | \$ 589.500    | 3,00%                        | \$ 17.685               |
| 2013-08 | \$ 589.500    | 3,00%                        | \$ 17.685               |
| 2013-09 | \$ 589.500    | 3,00%                        | \$ 17.685               |
| 2013-10 | \$ 589.500    | 3,00%                        | \$ 17.685               |
| 2013-11 | \$ 589.500    | 3,00%                        | \$ 17.685               |
| 2013-12 | \$ 589.500    | 3,00%                        | \$ 17.685               |
| 2014-01 | \$ 616.000    | 3,00%                        | \$ 18.480               |
| 2014-02 | \$ 616.000    | 3,00%                        | \$ 18.480               |
| 2014-03 | \$ 616.000    | 3,00%                        | \$ 18.480               |
| 2014-04 | \$ 616.000    | 3,00%                        | \$ 18.480               |
| 2014-05 | \$ 616.000    | 3,00%                        | \$ 18.480               |
| 2014-06 | \$ 616.000    | 3,00%                        | \$ 18.480               |
| 2014-07 | \$ 616.000    | 3,00%                        | \$ 18.480               |
| 2014-08 | \$ 616.000    | 3,00%                        | \$ 18.480               |
| 2014-09 | \$ 616.000    | 3,00%                        | \$ 18.480               |

Aquí se interrumpe el conteo e inicia SMLMV

ya que faltan 3 páginas

| <b>Periodo</b> | <b>IBC</b> | <b>Porcentaje de administración</b> | <b>Costo de administración</b> |
|----------------|------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| 2014-10        | \$ 616.000 | 3,00%                               | \$ 18.480                      |
| 2014-11        | \$ 616.000 | 3,00%                               | \$ 18.480                      |
| 2014-12        | \$ 616.000 | 3,00%                               | \$ 18.480                      |
| 2015-01        | \$ 644.350 | 3,00%                               | \$ 19.331                      |
| 2015-02        | \$ 644.350 | 3,00%                               | \$ 19.331                      |
| 2015-03        | \$ 644.350 | 3,00%                               | \$ 19.331                      |
| 2015-04        | \$ 644.350 | 3,00%                               | \$ 19.331                      |
| 2015-05        | \$ 644.350 | 3,00%                               | \$ 19.331                      |
| 2015-06        | \$ 644.350 | 3,00%                               | \$ 19.331                      |
| 2015-07        | \$ 644.350 | 3,00%                               | \$ 19.331                      |
| 2015-08        | \$ 644.350 | 3,00%                               | \$ 19.331                      |
| 2015-09        | \$ 644.350 | 3,00%                               | \$ 19.331                      |
| 2015-10        | \$ 644.350 | 3,00%                               | \$ 19.331                      |
| 2015-11        | \$ 644.350 | 3,00%                               | \$ 19.331                      |
| 2015-12        | \$ 644.350 | 3,00%                               | \$ 19.331                      |
| 2016-01        | \$ 689.455 | 3,00%                               | \$ 20.684                      |
| 2016-02        | \$ 689.455 | 3,00%                               | \$ 20.684                      |
| 2016-03        | \$ 689.455 | 3,00%                               | \$ 20.684                      |
| 2016-04        | \$ 689.455 | 3,00%                               | \$ 20.684                      |
| 2016-05        | \$ 689.455 | 3,00%                               | \$ 20.684                      |
| 2016-06        | \$ 689.455 | 3,00%                               | \$ 20.684                      |
| 2016-07        | \$ 689.455 | 3,00%                               | \$ 20.684                      |
| 2016-08        | \$ 689.455 | 3,00%                               | \$ 20.684                      |
| 2016-09        | \$ 689.455 | 3,00%                               | \$ 20.684                      |
| 2016-10        | \$ 689.455 | 3,00%                               | \$ 20.684                      |
| 2016-11        | \$ 689.455 | 3,00%                               | \$ 20.684                      |
| 2016-12        | \$ 689.455 | 3,00%                               | \$ 20.684                      |
| 2017-01        | \$ 737.717 | 3,00%                               | \$ 22.132                      |
| 2017-02        | \$ 737.717 | 3,00%                               | \$ 22.132                      |
| 2017-03        | \$ 737.717 | 3,00%                               | \$ 22.132                      |
| 2017-04        | \$ 737.717 | 3,00%                               | \$ 22.132                      |
| 2017-05        | \$ 737.717 | 3,00%                               | \$ 22.132                      |
| 2017-06        | \$ 737.717 | 3,00%                               | \$ 22.132                      |
| 2017-07        | \$ 737.717 | 3,00%                               | \$ 22.132                      |
| 2017-08        | \$ 737.717 | 3,00%                               | \$ 22.132                      |
| 2017-09        | \$ 737.717 | 3,00%                               | \$ 22.132                      |
| 2017-10        | \$ 737.717 | 3,00%                               | \$ 22.132                      |
| 2017-11        | \$ 737.717 | 3,00%                               | \$ 22.132                      |
| 2017-12        | \$ 737.717 | 3,00%                               | \$ 22.132                      |
| 2018-01        | \$ 781.242 | 3,00%                               | \$ 23.437                      |
| 2018-02        | \$ 781.242 | 3,00%                               | \$ 23.437                      |

| Periodo      | IBC           | Porcentaje de administración | Costo de administración |
|--------------|---------------|------------------------------|-------------------------|
| 2018-03      | \$ 781.242    | 3,00%                        | \$ 23.437               |
| 2018-04      | \$ 781.242    | 3,00%                        | \$ 23.437               |
| 2018-05      | \$ 781.242    | 3,00%                        | \$ 23.437               |
| 2018-06      | \$ 18.443.000 | 3,00%                        | \$ 553.290              |
| 2018-07      | \$ 18.443.000 | 3,00%                        | \$ 553.290              |
| 2018-08      | \$ 18.443.000 | 3,00%                        | \$ 553.290              |
| 2018-09      | \$ 18.443.000 | 3,00%                        | \$ 553.290              |
| 2018-10      | \$ 18.443.000 | 3,00%                        | \$ 553.290              |
| 2018-11      | \$ 18.443.000 | 3,00%                        | \$ 553.290              |
| 2018-12      | \$ 18.443.000 | 3,00%                        | \$ 553.290              |
| 2019-01      | \$ 18.443.000 | 3,00%                        | \$ 553.290              |
| 2019-02      | \$ 18.443.000 | 3,00%                        | \$ 553.290              |
| 2019-03      | \$ 18.443.000 | 3,00%                        | \$ 553.290              |
| 2019-04      | \$ 18.443.000 | 3,00%                        | \$ 553.290              |
| 2019-05      | \$ 18.443.000 | 3,00%                        | \$ 553.290              |
| 2019-06      | \$ 18.443.000 | 3,00%                        | \$ 553.290              |
| 2019-07      | \$ 18.443.000 | 3,00%                        | \$ 553.290              |
| 2019-08      | \$ 9.221.500  | 3,00%                        | \$ 276.645              |
| 2019-09      | \$ 5.000.000  | 3,00%                        | \$ 150.000              |
| 2019-10      | \$ 5.000.000  | 3,00%                        | \$ 150.000              |
| 2019-11      | \$ 5.000.000  | 3,00%                        | \$ 150.000              |
| 2019-12      | \$ 5.000.000  | 3,00%                        | \$ 150.000              |
| 2020-01      | \$ 5.000.000  | 3,00%                        | \$ 150.000              |
| 2020-02      | \$ 5.000.000  | 3,00%                        | \$ 150.000              |
| 2020-03      | \$ 5.000.000  | 3,00%                        | \$ 150.000              |
| 2020-04      | \$ 5.000.000  | 3,00%                        | \$ 150.000              |
| 2020-05      | \$ 5.000.000  | 3,00%                        | \$ 150.000              |
| 2020-06      | \$ 5.000.000  | 3,00%                        | \$ 150.000              |
| 2020-07      | \$ 5.000.000  | 3,00%                        | \$ 150.000              |
| 2020-08      | \$ 5.000.000  | 3,00%                        | \$ 150.000              |
| 2020-09      | \$ 5.000.000  | 3,00%                        | \$ 150.000              |
| 2020-10      | \$ 5.000.000  | 3,00%                        | \$ 150.000              |
| 2020-11      | \$ 5.000.000  | 3,00%                        | \$ 150.000              |
| 2020-12      | \$ 5.000.000  | 3,00%                        | \$ 150.000              |
| 2021-01      | \$ 5.000.000  | 3,00%                        | \$ 150.000              |
| 2021-02      | \$ 3.166.667  | 3,00%                        | \$ 95.000               |
| <b>TOTAL</b> |               |                              | <b>\$ 36.978.177</b>    |

Reinicia conteo en pg. 135 del expediente.

Aquí termina historia de aportes Porvenir.  
Se inicia con último IBL hasta fecha sentencia

Sent. 2da Inst 19/02/2021

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada SOCIEDAD ADMINSTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., contra la Sentencia N° 038 proferida el 19 de febrero 2021 por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

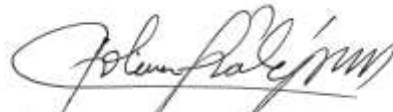
**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE por Estados Electrónicos Y CÚMPLASE

(firma electrónica)  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ec2e8b76b2f57905e5194f7c63f5af0fe082d3b82629dfd79a6333af08b45143**

Documento generado en 15/10/2021 01:37:48 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE HECTOR MARINO OROZCO MUÑOZ  
VS. COLPENSIONES Y PORVENIR S.A  
RADICACIÓN: 760013105 00120190065801

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1223**

Santiago de Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Magistrada Ponente: Dra. Mónica Teresa Hidalgo Oviedo.

La apoderada judicial de PORVENIR S.A., interpone dentro del término procesal (26 de mayo de 2021) recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 164 proferida de manera escritural y virtual el 21 de mayo de 2021 dentro del proceso de la referencia.

De igual manera, el apoderado judicial del demandante presenta oposición al recurso de casación interpuesto por Porvenir S.A.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

En el presente caso, en audiencia concentrada celebrada el 13 de marzo de 2020, el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI (fl. 164) profirió la sentencia No. 091, declarando en el numeral quinto de la resolutive, la ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida (RPM) al régimen de ahorro individual con solidaridad (RAIS). En consecuencia, ordenó a la AFP PORVENIR S.A., devolverá COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos los frutos e intereses y el porcentaje de los gastos de administración. Condenó en costas a la AFP PORVENIR S.A., las que estimó en un salario mínimo a favor del demandante.

Esta Corporación mediante Sentencia N° 164 proferida de manera escritural y virtual el 21 de mayo de 2021, resolvió:

*“...PRIMERO: MODIFICAR el numeral QUINTO y ADICIONAR el SEXTO de la sentencia apelada y consultada en el sentido de:*

*I. ORDENAR a PORVENIR S.A., que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, DEVOLVER a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES todos los valores integrales que hubieren recibido con motivo de la afiliación del demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados*

historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán al demandante, si fuere el caso.

II. CONDENAR a PORVENIR S.A., dentro del término antes señalado, devolverlos gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones del demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.

III. IMPONER a COLPENSIONES la obligación de aceptar el traslado sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales al afiliado demandante.

SEGUNDO: SE CONFIRMA en lo demás la sentencia apelada y consultada. ...”

Ahora, respecto al recurso de casación interpuesto por las Administradoras de Fondos Privados de Pensiones, con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, señaló:

“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.

Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.

Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.

En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación

**de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.**

**Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.**

En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», **no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante,** y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.

Luego, en el presente caso, **el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario,** como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.

En consecuencia, la Corte declarará inadmisibles el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen". [Algunas negrillas y subrayados no están en el texto].

En auto AL 1533-2020, Radicación No 83297 de 15 de julio de 2020 M.P. Dr. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia aclaró su precedente, así:

“Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél,

y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado." (El subrayado es nuestro).

Es pertinente acotar que el cambio de precedente se circunscribe al interés jurídico para recurrir en casación del demandante, sin que cobije al fondo de pensiones privado que recurre en casación, respecto al cual no se impuso carga alguna referente a la diferencia de pensión de vejez entre ambos regímenes.

Atendiendo lo anterior en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente, salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual del demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos base de cotización del demandante, en el periodo en que estuvo afiliado a PORVENIR S.A., surgen los siguientes valores:

| <b>Periodo</b> | <b>IBC</b> | <b>Porcentaje de administración</b> | <b>Costo de administración</b> |
|----------------|------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| 1995-03        | \$ 341.256 | 3,50%                               | \$ 11.944                      |
| 1995-04        | \$ 329.167 | 3,50%                               | \$ 11.521                      |
| 1995-05        | \$ 343.311 | 3,50%                               | \$ 12.016                      |
| 1995-06        | \$ 627.778 | 3,50%                               | \$ 21.972                      |
| 1995-08        | \$ 313.889 | 3,50%                               | \$ 10.986                      |
| 1995-09        | \$ 323.700 | 3,50%                               | \$ 11.330                      |
| 1995-10        | \$ 343.311 | 3,50%                               | \$ 12.016                      |
| 1995-11        | \$ 343.311 | 3,50%                               | \$ 12.016                      |
| 1995-12        | \$ 879.278 | 3,50%                               | \$ 30.775                      |
| 1996-01        | \$ 343.230 | 3,50%                               | \$ 12.013                      |

| <b>Periodo</b> | <b>IBC</b>   | <b>Porcentaje de administración</b> | <b>Costo de administración</b> |
|----------------|--------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| 1996-02        | \$ 441.420   | 3,50%                               | \$ 15.450                      |
| 1996-03        | \$ 503.190   | 3,50%                               | \$ 17.612                      |
| 1996-04        | \$ 376.650   | 3,50%                               | \$ 13.183                      |
| 1996-06        | \$ 753.300   | 3,50%                               | \$ 26.366                      |
| 1996-07        | \$ 376.650   | 3,50%                               | \$ 13.183                      |
| 1996-11        | \$ 391.216   | 3,50%                               | \$ 13.693                      |
| 1996-12        | \$ 897.608   | 3,50%                               | \$ 31.416                      |
| 1997-01        | \$ 445.624   | 3,50%                               | \$ 15.597                      |
| 1997-02        | \$ 431.000   | 3,50%                               | \$ 15.085                      |
| 1997-03        | \$ 480.388   | 3,50%                               | \$ 16.814                      |
| 1997-04        | \$ 543.189   | 3,50%                               | \$ 19.012                      |
| 1997-05        | \$ 465.871   | 3,50%                               | \$ 16.305                      |
| 1997-06        | \$ 923.765   | 3,50%                               | \$ 32.332                      |
| 1997-07        | \$ 480.388   | 3,50%                               | \$ 16.814                      |
| 1997-08        | \$ 480.388   | 3,50%                               | \$ 16.814                      |
| 1997-09        | \$ 492.735   | 3,50%                               | \$ 17.246                      |
| 1997-10        | \$ 468.041   | 3,50%                               | \$ 16.381                      |
| 1997-11        | \$ 455.694   | 3,50%                               | \$ 15.949                      |
| 1997-12        | \$ 1.157.195 | 3,50%                               | \$ 40.502                      |
| 1998-01        | \$ 557.388   | 3,50%                               | \$ 19.509                      |
| 1998-02        | \$ 571.500   | 3,50%                               | \$ 20.003                      |
| 1998-03        | \$ 551.656   | 3,50%                               | \$ 19.308                      |
| 1998-04        | \$ 582.664   | 3,50%                               | \$ 20.393                      |
| 1998-05        | \$ 570.664   | 3,50%                               | \$ 19.973                      |
| 1998-06        | \$ 1.097.330 | 3,50%                               | \$ 38.407                      |
| 1998-07        | \$ 570.664   | 3,50%                               | \$ 19.973                      |
| 1998-08        | \$ 570.664   | 3,50%                               | \$ 19.973                      |
| 1998-09        | \$ 555.998   | 3,50%                               | \$ 19.460                      |
| 1998-10        | \$ 555.998   | 3,50%                               | \$ 19.460                      |
| 1998-11        | \$ 2.469.984 | 3,50%                               | \$ 86.449                      |
| 1998-12        | \$ 4.338.664 | 3,50%                               | \$ 151.853                     |
| 1999-01        | \$ 661.364   | 3,50%                               | \$ 23.148                      |
| 1999-02        | \$ 689.025   | 3,50%                               | \$ 24.116                      |
| 1999-03        | \$ 671.760   | 3,50%                               | \$ 23.512                      |
| 1999-04        | \$ 671.760   | 3,50%                               | \$ 23.512                      |
| 1999-05        | \$ 684.316   | 3,50%                               | \$ 23.951                      |
| 1999-06        | \$ 1.222.665 | 3,50%                               | \$ 42.793                      |
| 1999-07        | \$ 671.760   | 3,50%                               | \$ 23.512                      |
| 1999-08        | \$ 689.025   | 3,50%                               | \$ 24.116                      |
| 1999-09        | \$ 654.495   | 3,50%                               | \$ 22.907                      |

| <b>Periodo</b> | <b>IBC</b>   | <b>Porcentaje de administración</b> | <b>Costo de administración</b> |
|----------------|--------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| 1999-10        | \$ 662.454   | 3,50%                               | \$ 23.186                      |
| 1999-11        | \$ 689.025   | 3,50%                               | \$ 24.116                      |
| 1999-12        | \$ 1.575.810 | 3,50%                               | \$ 55.153                      |
| 2000-01        | \$ 1.420.390 | 3,50%                               | \$ 49.714                      |
| 2000-02        | \$ 733.840   | 3,50%                               | \$ 25.684                      |
| 2000-03        | \$ 733.840   | 3,50%                               | \$ 25.684                      |
| 2000-04        | \$ 733.840   | 3,50%                               | \$ 25.684                      |
| 2000-05        | \$ 752.700   | 3,50%                               | \$ 26.345                      |
| 2000-06        | \$ 1.063.000 | 3,50%                               | \$ 37.205                      |
| 2000-07        | \$ 686.000   | 3,50%                               | \$ 24.010                      |
| 2000-08        | \$ 801.000   | 3,50%                               | \$ 28.035                      |
| 2000-09        | \$ 734.000   | 3,50%                               | \$ 25.690                      |
| 2000-10        | \$ 753.000   | 3,50%                               | \$ 26.355                      |
| 2000-11        | \$ 679.000   | 3,50%                               | \$ 23.765                      |
| 2000-12        | \$ 988.000   | 3,50%                               | \$ 34.580                      |
| 2001-01        | \$ 658.000   | 3,50%                               | \$ 23.030                      |
| 2001-02        | \$ 774.000   | 3,50%                               | \$ 27.090                      |
| 2001-03        | \$ 810.000   | 3,50%                               | \$ 28.350                      |
| 2001-04        | \$ 1.038.000 | 3,50%                               | \$ 36.330                      |
| 2001-05        | \$ 903.000   | 3,50%                               | \$ 31.605                      |
| 2001-06        | \$ 1.213.000 | 3,50%                               | \$ 42.455                      |
| 2001-07        | \$ 750.000   | 3,50%                               | \$ 26.250                      |
| 2001-08        | \$ 783.000   | 3,50%                               | \$ 27.405                      |
| 2001-09        | \$ 716.000   | 3,50%                               | \$ 25.060                      |
| 2001-10        | \$ 867.000   | 3,50%                               | \$ 30.345                      |
| 2001-11        | \$ 783.000   | 3,50%                               | \$ 27.405                      |
| 2001-12        | \$ 1.141.000 | 3,50%                               | \$ 39.935                      |
| 2002-01        | \$ 788.000   | 3,50%                               | \$ 27.580                      |
| 2002-02        | \$ 838.000   | 3,50%                               | \$ 29.330                      |
| 2002-03        | \$ 806.000   | 3,50%                               | \$ 28.210                      |
| 2002-04        | \$ 788.000   | 3,50%                               | \$ 27.580                      |
| 2002-05        | \$ 788.000   | 3,50%                               | \$ 27.580                      |
| 2002-06        | \$ 1.182.000 | 3,50%                               | \$ 41.370                      |
| 2002-07        | \$ 788.000   | 3,50%                               | \$ 27.580                      |
| 2002-08        | \$ 788.000   | 3,50%                               | \$ 27.580                      |
| 2002-09        | \$ 789.073   | 3,50%                               | \$ 27.618                      |
| 2002-10        | \$ 788.000   | 3,50%                               | \$ 27.580                      |
| 2002-11        | \$ 788.000   | 3,50%                               | \$ 27.580                      |
| 2002-12        | \$ 1.182.000 | 3,50%                               | \$ 41.370                      |
| 2003-01        | \$ 859.000   | 3,00%                               | \$ 25.770                      |

| <b>Periodo</b> | <b>IBC</b>   | <b>Porcentaje de administración</b> | <b>Costo de administración</b> |
|----------------|--------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| 2003-02        | \$ 859.000   | 3,00%                               | \$ 25.770                      |
| 2003-03        | \$ 859.000   | 3,00%                               | \$ 25.770                      |
| 2003-04        | \$ 859.000   | 3,00%                               | \$ 25.770                      |
| 2003-05        | \$ 859.000   | 3,00%                               | \$ 25.770                      |
| 2003-06        | \$ 1.288.000 | 3,00%                               | \$ 38.640                      |
| 2003-07        | \$ 859.000   | 3,00%                               | \$ 25.770                      |
| 2003-08        | \$ 930.000   | 3,00%                               | \$ 27.900                      |
| 2003-09        | \$ 859.000   | 3,00%                               | \$ 25.770                      |
| 2003-10        | \$ 859.000   | 3,00%                               | \$ 25.770                      |
| 2003-11        | \$ 859.000   | 3,00%                               | \$ 25.770                      |
| 2003-12        | \$ 1.288.000 | 3,00%                               | \$ 38.640                      |
| 2004-01        | \$ 919.000   | 3,00%                               | \$ 27.570                      |
| 2004-02        | \$ 919.000   | 3,00%                               | \$ 27.570                      |
| 2004-03        | \$ 919.000   | 3,00%                               | \$ 27.570                      |
| 2004-04        | \$ 919.000   | 3,00%                               | \$ 27.570                      |
| 2004-05        | \$ 919.000   | 3,00%                               | \$ 27.570                      |
| 2004-06        | \$ 1.378.000 | 3,00%                               | \$ 41.340                      |
| 2004-07        | \$ 919.000   | 3,00%                               | \$ 27.570                      |
| 2004-08        | \$ 919.000   | 3,00%                               | \$ 27.570                      |
| 2004-09        | \$ 919.000   | 3,00%                               | \$ 27.570                      |
| 2004-10        | \$ 919.000   | 3,00%                               | \$ 27.570                      |
| 2004-11        | \$ 919.000   | 3,00%                               | \$ 27.570                      |
| 2004-12        | \$ 1.378.200 | 3,00%                               | \$ 41.346                      |
| 2005-01        | \$ 1.029.000 | 3,00%                               | \$ 30.870                      |
| 2005-02        | \$ 1.029.000 | 3,00%                               | \$ 30.870                      |
| 2005-03        | \$ 1.029.000 | 3,00%                               | \$ 30.870                      |
| 2005-04        | \$ 1.029.000 | 3,00%                               | \$ 30.870                      |
| 2005-05        | \$ 1.177.000 | 3,00%                               | \$ 35.310                      |
| 2005-06        | \$ 1.686.267 | 3,00%                               | \$ 50.588                      |
| 2005-07        | \$ 1.147.029 | 3,00%                               | \$ 34.411                      |
| 2005-08        | \$ 1.177.000 | 3,00%                               | \$ 35.310                      |
| 2005-09        | \$ 1.029.000 | 3,00%                               | \$ 30.870                      |
| 2005-10        | \$ 1.203.000 | 3,00%                               | \$ 36.090                      |
| 2005-11        | \$ 1.147.000 | 3,00%                               | \$ 34.410                      |
| 2005-12        | \$ 1.662.000 | 3,00%                               | \$ 49.860                      |
| 2006-01        | \$ 1.150.000 | 3,00%                               | \$ 34.500                      |
| 2006-02        | \$ 1.185.000 | 3,00%                               | \$ 35.550                      |
| 2006-03        | \$ 1.216.000 | 3,00%                               | \$ 36.480                      |
| 2006-04        | \$ 1.271.000 | 3,00%                               | \$ 38.130                      |
| 2006-05        | \$ 1.265.000 | 3,00%                               | \$ 37.950                      |



| <b>Periodo</b> | <b>IBC</b>   | <b>Porcentaje de administración</b> | <b>Costo de administración</b> |
|----------------|--------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| 2006-06        | \$ 1.777.200 | 3,00%                               | \$ 53.316                      |
| 2006-07        | \$ 1.235.000 | 3,00%                               | \$ 37.050                      |
| 2006-08        | \$ 1.247.000 | 3,00%                               | \$ 37.410                      |
| 2006-09        | \$ 1.216.000 | 3,00%                               | \$ 36.480                      |
| 2006-10        | \$ 1.247.000 | 3,00%                               | \$ 37.410                      |
| 2006-11        | \$ 1.271.000 | 3,00%                               | \$ 38.130                      |
| 2006-12        | \$ 1.762.000 | 3,00%                               | \$ 52.860                      |
| 2007-01        | \$ 1.278.000 | 3,00%                               | \$ 38.340                      |
| 2007-02        | \$ 1.285.000 | 3,00%                               | \$ 38.550                      |
| 2007-03        | \$ 1.252.000 | 3,00%                               | \$ 37.560                      |
| 2007-04        | \$ 1.342.000 | 3,00%                               | \$ 40.260                      |
| 2007-05        | \$ 1.309.000 | 3,00%                               | \$ 39.270                      |
| 2007-06        | \$ 1.976.000 | 3,00%                               | \$ 59.280                      |
| 2007-07        | \$ 1.318.000 | 3,00%                               | \$ 39.540                      |
| 2007-08        | \$ 1.457.000 | 3,00%                               | \$ 43.710                      |
| 2007-09        | \$ 1.432.000 | 3,00%                               | \$ 42.960                      |
| 2007-10        | \$ 1.318.000 | 3,00%                               | \$ 39.540                      |
| 2007-11        | \$ 1.400.000 | 3,00%                               | \$ 42.000                      |
| 2007-12        | \$ 1.943.000 | 3,00%                               | \$ 58.290                      |
| 2008-01        | \$ 1.684.000 | 3,00%                               | \$ 50.520                      |
| 2008-02        | \$ 2.085.000 | 3,00%                               | \$ 62.550                      |
| 2008-03        | \$ 1.297.000 | 3,00%                               | \$ 38.910                      |
| 2008-04        | \$ 1.367.000 | 3,00%                               | \$ 41.010                      |
| 2008-05        | \$ 1.516.000 | 3,00%                               | \$ 45.480                      |
| 2008-06        | \$ 2.213.000 | 3,00%                               | \$ 66.390                      |
| 2008-07        | \$ 1.687.000 | 3,00%                               | \$ 50.610                      |
| 2008-08        | \$ 1.564.000 | 3,00%                               | \$ 46.920                      |
| 2008-09        | \$ 1.415.000 | 3,00%                               | \$ 42.450                      |
| 2008-10        | \$ 1.564.000 | 3,00%                               | \$ 46.920                      |
| 2008-11        | \$ 1.503.000 | 3,00%                               | \$ 45.090                      |
| 2008-12        | \$ 2.213.000 | 3,00%                               | \$ 66.390                      |
| 2009-01        | \$ 1.571.000 | 3,00%                               | \$ 47.130                      |
| 2009-02        | \$ 1.696.000 | 3,00%                               | \$ 50.880                      |
| 2009-03        | \$ 1.496.000 | 3,00%                               | \$ 44.880                      |
| 2009-04        | \$ 1.419.000 | 3,00%                               | \$ 42.570                      |
| 2009-05        | \$ 1.723.000 | 3,00%                               | \$ 51.690                      |
| 2009-06        | \$ 2.128.000 | 3,00%                               | \$ 63.840                      |
| 2009-07        | \$ 1.696.000 | 3,00%                               | \$ 50.880                      |
| 2009-08        | \$ 1.496.000 | 3,00%                               | \$ 44.880                      |
| 2009-09        | \$ 1.862.000 | 3,00%                               | \$ 55.860                      |

| <b>Periodo</b> | <b>IBC</b>   | <b>Porcentaje de administración</b> | <b>Costo de administración</b> |
|----------------|--------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| 2009-10        | \$ 1.330.000 | 3,00%                               | \$ 39.900                      |
| 2009-11        | \$ 1.496.000 | 3,00%                               | \$ 44.880                      |
| 2009-12        | \$ 2.199.000 | 3,00%                               | \$ 65.970                      |
| 2010-01        | \$ 1.510.000 | 3,00%                               | \$ 45.300                      |
| 2010-02        | \$ 1.554.000 | 3,00%                               | \$ 46.620                      |
| 2010-03        | \$ 1.581.000 | 3,00%                               | \$ 47.430                      |
| 2010-04        | \$ 1.684.000 | 3,00%                               | \$ 50.520                      |
| 2010-05        | \$ 1.804.000 | 3,00%                               | \$ 54.120                      |
| 2010-06        | \$ 2.076.000 | 3,00%                               | \$ 62.280                      |
| 2010-07        | \$ 1.819.000 | 3,00%                               | \$ 54.570                      |
| 2010-08        | \$ 1.597.000 | 3,00%                               | \$ 47.910                      |
| 2010-09        | \$ 1.764.000 | 3,00%                               | \$ 52.920                      |
| 2010-10        | \$ 1.764.000 | 3,00%                               | \$ 52.920                      |
| 2010-11        | \$ 1.463.000 | 3,00%                               | \$ 43.890                      |
| 2010-12        | \$ 2.245.000 | 3,00%                               | \$ 67.350                      |
| 2011-01        | \$ 1.579.000 | 3,00%                               | \$ 47.370                      |
| 2011-02        | \$ 1.539.000 | 3,00%                               | \$ 46.170                      |
| 2011-03        | \$ 1.947.000 | 3,00%                               | \$ 58.410                      |
| 2011-04        | \$ 1.762.000 | 3,00%                               | \$ 52.860                      |
| 2011-05        | \$ 1.882.000 | 3,00%                               | \$ 56.460                      |
| 2011-06        | \$ 2.286.000 | 3,00%                               | \$ 68.580                      |
| 2011-07        | \$ 1.812.000 | 3,00%                               | \$ 54.360                      |
| 2011-08        | \$ 1.936.000 | 3,00%                               | \$ 58.080                      |
| 2011-09        | \$ 1.823.000 | 3,00%                               | \$ 54.690                      |
| 2011-10        | \$ 1.772.000 | 3,00%                               | \$ 53.160                      |
| 2011-11        | \$ 1.626.000 | 3,00%                               | \$ 48.780                      |
| 2011-12        | \$ 2.369.000 | 3,00%                               | \$ 71.070                      |
| 2012-01        | \$ 1.599.000 | 3,00%                               | \$ 47.970                      |
| 2012-02        | \$ 1.781.000 | 3,00%                               | \$ 53.430                      |
| 2012-03        | \$ 1.827.000 | 3,00%                               | \$ 54.810                      |
| 2012-04        | \$ 1.987.000 | 3,00%                               | \$ 59.610                      |
| 2012-05        | \$ 1.685.000 | 3,00%                               | \$ 50.550                      |
| 2012-06        | \$ 2.570.000 | 3,00%                               | \$ 77.100                      |
| 2012-07        | \$ 1.598.000 | 3,00%                               | \$ 47.940                      |
| 2012-08        | \$ 1.685.000 | 3,00%                               | \$ 50.550                      |
| 2012-09        | \$ 1.814.000 | 3,00%                               | \$ 54.420                      |
| 2012-10        | \$ 1.685.000 | 3,00%                               | \$ 50.550                      |
| 2012-11        | \$ 1.741.625 | 3,00%                               | \$ 52.249                      |
| 2012-12        | \$ 2.444.000 | 3,00%                               | \$ 73.320                      |
| 2013-01        | \$ 1.511.000 | 3,00%                               | \$ 45.330                      |

| <b>Periodo</b> | <b>IBC</b>   | <b>Porcentaje de administración</b> | <b>Costo de administración</b> |
|----------------|--------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| 2013-02        | \$ 1.771.000 | 3,00%                               | \$ 53.130                      |
| 2013-03        | \$ 1.806.000 | 3,00%                               | \$ 54.180                      |
| 2013-04        | \$ 1.726.000 | 3,00%                               | \$ 51.780                      |
| 2013-05        | \$ 1.814.000 | 3,00%                               | \$ 54.420                      |
| 2013-06        | \$ 2.455.000 | 3,00%                               | \$ 73.650                      |
| 2013-07        | \$ 1.726.000 | 3,00%                               | \$ 51.780                      |
| 2013-08        | \$ 1.958.000 | 3,00%                               | \$ 58.740                      |
| 2013-09        | \$ 1.681.000 | 3,00%                               | \$ 50.430                      |
| 2013-10        | \$ 1.878.000 | 3,00%                               | \$ 56.340                      |
| 2013-11        | \$ 1.637.000 | 3,00%                               | \$ 49.110                      |
| 2013-12        | \$ 2.322.000 | 3,00%                               | \$ 69.660                      |
| 2014-01        | \$ 1.548.000 | 3,00%                               | \$ 46.440                      |
| 2014-02        | \$ 2.012.000 | 3,00%                               | \$ 60.360                      |
| 2014-03        | \$ 1.771.000 | 3,00%                               | \$ 53.130                      |
| 2014-04        | \$ 1.628.000 | 3,00%                               | \$ 48.840                      |
| 2014-05        | \$ 1.599.000 | 3,00%                               | \$ 47.970                      |
| 2014-06        | \$ 2.398.000 | 3,00%                               | \$ 71.940                      |
| 2014-07        | \$ 1.599.000 | 3,00%                               | \$ 47.970                      |
| 2014-08        | \$ 1.599.000 | 3,00%                               | \$ 47.970                      |
| 2014-09        | \$ 1.690.000 | 3,00%                               | \$ 50.700                      |
| 2014-10        | \$ 1.690.000 | 3,00%                               | \$ 50.700                      |
| 2014-11        | \$ 1.599.000 | 3,00%                               | \$ 47.970                      |
| 2014-12        | \$ 2.398.000 | 3,00%                               | \$ 71.940                      |
| 2015-01        | \$ 1.599.000 | 3,00%                               | \$ 47.970                      |
| 2015-02        | \$ 1.599.000 | 3,00%                               | \$ 47.970                      |
| 2015-03        | \$ 1.836.000 | 3,00%                               | \$ 55.080                      |
| 2015-04        | \$ 1.683.000 | 3,00%                               | \$ 50.490                      |
| 2015-05        | \$ 1.796.000 | 3,00%                               | \$ 53.880                      |
| 2015-06        | \$ 2.581.000 | 3,00%                               | \$ 77.430                      |
| 2015-07        | \$ 2.040.000 | 3,00%                               | \$ 61.200                      |
| 2015-08        | \$ 1.720.000 | 3,00%                               | \$ 51.600                      |
| 2015-09        | \$ 1.703.000 | 3,00%                               | \$ 51.090                      |
| 2015-10        | \$ 1.703.000 | 3,00%                               | \$ 51.090                      |
| 2015-11        | \$ 1.703.000 | 3,00%                               | \$ 51.090                      |
| 2015-12        | \$ 2.554.000 | 3,00%                               | \$ 76.620                      |
| 2016-01        | \$ 1.857.000 | 3,00%                               | \$ 55.710                      |
| 2016-02        | \$ 1.857.000 | 3,00%                               | \$ 55.710                      |
| 2016-03        | \$ 1.857.000 | 3,00%                               | \$ 55.710                      |
| 2016-04        | \$ 2.818.000 | 3,00%                               | \$ 84.540                      |
| 2016-05        | \$ 1.857.000 | 3,00%                               | \$ 55.710                      |

| <b>Periodo</b> | <b>IBC</b>   | <b>Porcentaje de administración</b> | <b>Costo de administración</b> |
|----------------|--------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| 2016-06        | \$ 3.051.000 | 3,00%                               | \$ 91.530                      |
| 2016-07        | \$ 2.374.000 | 3,00%                               | \$ 71.220                      |
| 2016-08        | \$ 2.229.000 | 3,00%                               | \$ 66.870                      |
| 2016-09        | \$ 1.857.000 | 3,00%                               | \$ 55.710                      |
| 2016-10        | \$ 1.963.000 | 3,00%                               | \$ 58.890                      |
| 2016-11        | \$ 1.857.000 | 3,00%                               | \$ 55.710                      |
| 2016-12        | \$ 2.785.000 | 3,00%                               | \$ 83.550                      |
| 2017-01        | \$ 2.005.000 | 3,00%                               | \$ 60.150                      |
| 2017-02        | \$ 2.005.000 | 3,00%                               | \$ 60.150                      |
| 2017-03        | \$ 2.004.548 | 3,00%                               | \$ 60.136                      |
| 2017-04        | \$ 2.004.548 | 3,00%                               | \$ 60.136                      |
| 2017-05        | \$ 2.004.549 | 3,00%                               | \$ 60.136                      |
| 2017-06        | \$ 3.179.088 | 3,00%                               | \$ 95.373                      |
| 2017-07        | \$ 2.302.098 | 3,00%                               | \$ 69.063                      |
| 2017-08        | \$ 2.244.676 | 3,00%                               | \$ 67.340                      |
| 2017-09        | \$ 2.302.098 | 3,00%                               | \$ 69.063                      |
| 2017-10        | \$ 2.129.832 | 3,00%                               | \$ 63.895                      |
| 2017-11        | \$ 2.359.520 | 3,00%                               | \$ 70.786                      |
| 2017-12        | \$ 3.189.528 | 3,00%                               | \$ 95.686                      |
| 2018-01        | \$ 2.393.763 | 3,00%                               | \$ 71.813                      |
| 2018-02        | \$ 2.278.919 | 3,00%                               | \$ 68.368                      |
| 2018-03        | \$ 2.452.071 | 3,00%                               | \$ 73.562                      |
| 2018-04        | \$ 2.482.792 | 3,00%                               | \$ 74.484                      |
| 2018-05        | \$ 2.411.111 | 3,00%                               | \$ 72.333                      |
| 2018-06        | \$ 3.606.054 | 3,00%                               | \$ 108.182                     |
| 2018-07        | \$ 2.390.630 | 3,00%                               | \$ 71.719                      |
| 2018-08        | \$ 2.452.071 | 3,00%                               | \$ 73.562                      |
| 2018-09        | \$ 2.452.071 | 3,00%                               | \$ 73.562                      |
| 2018-10        | \$ 2.390.631 | 3,00%                               | \$ 71.719                      |
| 2018-11        | \$ 2.492.635 | 3,00%                               | \$ 74.779                      |
| 2018-12        | \$ 3.483.172 | 3,00%                               | \$ 104.495                     |
| 2019-01        | \$ 2.511.283 | 3,00%                               | \$ 75.338                      |
| 2019-02        | \$ 2.449.842 | 3,00%                               | \$ 73.495                      |
| 2019-03        | \$ 2.514.466 | 3,00%                               | \$ 75.434                      |
| 2019-04        | \$ 2.613.557 | 3,00%                               | \$ 78.407                      |
| 2019-05        | \$ 2.316.286 | 3,00%                               | \$ 69.489                      |
| 2019-06        | \$ 3.922.103 | 3,00%                               | \$ 117.663                     |
| 2019-07        | \$ 2.836.415 | 3,00%                               | \$ 85.092                      |
| <b>TOTAL</b>   |              |                                     | <b>\$ 12.805.660</b>           |

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. contra la Sentencia N° 164 proferida de manera escritural y virtual el 21 de mayo de 2021 dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**TERCERO.- INTÉGRESE** el expediente híbrido con las actuaciones registradas de manera electrónica o a través de TIC, ó las constancias de los links de búsqueda.

NOTIFÍQUESE por Estados Electrónicos Y CÚMPLASE

(firma electrónica)

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 008 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9095be1ad5cb97e21c7adde36394dfb765d14bbef3e3e437ac51f7b924912dbf**

Documento generado en 15/10/2021 01:37:41 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF. ORDINARIO DE CONSUELO PALACIOS BUENDÍA  
VS. COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105 01420170066801

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1206**

Santiago de Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado judicial de la parte demandante presenta dentro del término procesal oportuno, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 225 proferida en audiencia pública llevada a cabo el 27 de junio de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al *sub judice* se desprende que, la pretensión de la demandante, está orientada a obtener de esta jurisdicción una declaración de condena contra la entidad convocada, por la pensión de vejez, a partir del 22 de julio de 2014, debiéndose contabilizar los periodos en mora correspondientes a los ciclos mayo y junio de 1996, enero a junio de 1997, septiembre de 1998 junio de 2000. Así mismo solicitó el reconocimiento y pago de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, costas y agencias en derecho.

La decisión de primera instancia correspondió al Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, quien profirió sentencia absolutoria, tras concluir que a la demandante no le asistía el derecho a la pensión de vejez, en tanto que si bien en principio era beneficiaria del régimen de transición, no alcanzó a reunir las exigencias del artículo 12 del acuerdo 049 de 1990, pues en toda su vida solo reunió 862semanas, de las cuales 168.73 corresponden a los aportes efectuados dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima de pensión. Decisión confirmada por esta Corporación.

Así pues, procede la Sala a realizar el cálculo del interés para recurrir en casación, con base a la expectativa de vida de la demandante, sobre el valor de la eventual mesada pensional, de la siguiente manera:

| <b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR</b> |    |
|--|----|
| Edad a la fecha de la sentencia Tribunal | 63 |



|   |                |
|---|----------------|
| Número de mesadas al año                | 13             |
| Expectativa de vida                     | 24,4           |
| Número de mesadas futuras               | 317,2          |
| Valor mesada pensional para el año 2021 | \$ 908.526     |
| Mesadas futuras adeudadas               | \$ 288.184.447 |

De lo anterior, se concluye que la cuantía supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende resulta procedente conceder el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**R E S U E L V E:**

**1.- CONCEDER** el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la Sentencia N° 225 proferida en audiencia pública llevada a cabo el 27 de junio de 2021.

**2.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE por Estados Electrónicos Y CÚMPLASE

(firma electrónica)  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

**Firmado Por:**

REF. ORDINARIO DE CONSUELO PALACIOS BUENDÍA  
VS. COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105 01420170066801

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**7945a2b177611b9290d500125ef155446a879cb39cd3f63485a4f5c4452cd30f**  
Documento generado en 15/10/2021 01:37:45 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF. HÉCTOR CANDAMIL CORREA  
VS. EMCALI EICE ESP  
RADICACIÓN: 76001310501020180012401

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1220**

Santiago de Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado judicial de la parte demandante presenta dentro del término procesal oportuno, recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N°323 proferida en ambiente de escrituralidad virtual y aislamiento selectivo con distanciamiento individual responsable el 10 de septiembre de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al *sub judice*, se desprende que la pretensión del demandante está orientada a obtener una declaración de condena contra la demandada, respecto de la compatibilidad de la pensión de jubilación convencional otorgada por EMCALI E.I.C.E E.S.P. y de la pensión de vejez que ha de ser reconocida por Colpensiones, y en consecuencia se le continúe pagando el 100% de la pensión vitalicia de jubilación, junto con los intereses moratorios y las costas del proceso.

La decisión de primera instancia fue proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Cali, que absolvió a EMCALI EICE ESP de las pretensiones contenidas en la demanda; providencia que fue apelada por la parte demandante. Posteriormente, esta Corporación resolvió confirmar de manera íntegra la sentencia apelada, condenando en costas y agencias en derecho a la parte vencida.

Así pues, teniendo en cuenta que para esta Sala no es posible verificar si al demandante se le concedió pensión por parte de Colpensiones, y que lo pretendido es la aprobación de compatibilidad de las pensiones, correspondiéndole a EMCALI seguir asumiendo el 100% de la pensión; procede la Sala a realizar el cálculo del interés para recurrir en casación, con base en dicho 100% del monto de las mesadas otorgadas por EMCALI, multiplicadas por la expectativa de vida que establece la Resolución N°1555 del 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, según la edad del demandante (Fl.161 C1), contabilizados a partir de la fecha en que se haría merecedor de la pensión en Colpensiones, es decir, la fecha en que el actor cumplió los 62 años (27/12/2018), y teniendo en cuenta el monto de la mesada para esa misma calenda, que sería la misma que de haber salido avante, seguiría reconociendo por completo la demandada:

**CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO (Calculado desde que cumplió la edad)**

|  |                        |
|--|------------------------|
| Fecha de nacimiento                                | 27/12/1956             |
| Edad a la fecha de la sentencia Tribunal           | 65                     |
| Edad pensión de vejez (Sin régimen transición)     | 62                     |
| Fecha en que cumplió edad para pensión vejez       | 27/12/2018             |
| Expectativa de vida 2018 - Resolución 1555 de 2010 | 21,3                   |
| Número de mesadas al año                           | 13                     |
| Número de mesadas futuras                          | 276,9                  |
| Valor de la mesada pensional 2018 (100% EMCALI)    | \$4.206.396            |
| <b>TOTAL Mesadas futuras adeudadas</b>             | <b>\$1.164.750.925</b> |

**ACTUALIZACIÓN DE ÚLTIMA MESADA REGISTRADA:**

| AÑO  | MESADA              | IPC   |
|------|---------------------|-------|
| 2017 | \$ 3.977.679,00     | 5,75% |
| 2018 | <b>\$ 4.206.396</b> | 4,09% |
| 2019 | \$ 4.378.437        | 3,80% |
| 2020 | \$ 4.544.818        | 1,61% |
| 2021 | \$ 4.617.989        |       |

De lo anterior, se concluye que, inclusive sin necesidad de indexar las mesadas correspondientes a los años 2018 a 2021, la cuantía supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por lo que resulta procedente conceder el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**RESUELVE:**

- 1.- CONCEDER** el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la Sentencia N°323 proferida por esta Sala de Decisión el 10 de septiembre de 2021.
- 2.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE por Estados Electrónicos Y CÚMPLASE

(firma electrónica)  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d3f2b488e40b04edfc50a43ba3d26607f474269fbef3aa56f3aa3a76b979b7b2**

Documento generado en 15/10/2021 01:37:35 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF. ORDINARIO DE RAMÓN DEMETRIO BAUTISTA PUENTES  
VS. ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.  
RADICACIÓN: 760013105 012 201900045 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1222**

Santiago de Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

La abogada MARIA ELIZABETH ZUÑIGA, identificada con la cédula de ciudadanía 41.599.079 de Bogotá, con tarjeta profesional 64.937 del Consejo Superior de la Judicatura, presenta poder en representación de PROTECCION S.A. A su vez, interpone de manera oportuna (24 de mayo de 2021), por medio de correo electrónico, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 173 proferida de manera escritural virtual el 21 de mayo de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional frente a la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será

el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resulto condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Ahora bien, descendiendo al *sub judice* se desprende que, la decisión de primera instancia fue proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, por cuya parte resolutive dispuso:

*“PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones denominadas prescripción, inexistencia de la obligación cobro de lo no debido, falta de causa en las pretensiones de la demanda, falta de requisitos legales para reconocer pensión de invalidez, compensación, buena fe y la innominada” propuestas por PROTECCION S.A.*

*SEGUNDO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA DE PENSIONES PROTECCION SA a reconocer y pagar al señor RAMON DEMETRIO BAUTISTA PUENTES pensión de invalidez de origen común a partir del 12 de abril del año 2017 y mientras subsistan las condiciones que le dieron origen, en cuantía equivalente al salario mínimo de cada año, a razón de 13 mesadas por año, la cuantía de la obligación con corte al 30 de diciembre del año 2019 es de \$28.028.327. Sobre las mesadas insolutas se generan intereses moratorios solo a partir de la ejecutoria de la presente providencia...”*

Por su parte, esta Corporación resolvió:

*“PRIMERO: MODIFICAR por actualización de la condena, el resolutive SEGUNDO de la sentencia APELADA, en el sentido de, ESTABLECER que lo adeudado por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. al demandante RAMÓN DEMETRIO BAUTISTA PUENTES, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 12 de abril de 2017, actualizado al 30 de abril de 2021, por 13 mesadas, asciende a la suma de \$43.073.871. Y que, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, proceden a partir del 27 de julio de 2018, sobre el retroactivo pensional adeudado, los que se liquidarán mes a mes, hasta la fecha efectiva del pago de la obligación. SE CONFIRMA en lo demás el numeral...”*

Procede la sala a cuantificar el interés económico para recurrir en casación, conforme a la expectativa de vida del demandante, de la siguiente manera:



| CALCULO INTERES PARA RECURRIR EXPECTATIVA DE VIDA |                |
|---|----------------|
| Edad a la fecha de la sentencia Tribunal          | 59             |
| Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010     | 23,8           |
| Número de mesadas al año                          | 13             |
| Número de mesadas futuras                         | 309,4          |
| mesada pensional                                  | \$ 908.526     |
| Mesadas futuras adeudadas                         | \$ 281.097.944 |

De lo anterior se logra concluir que se supera el interés económico para recurrir en casación, resultando procedente conceder el recurso bajo estudio.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala de Decisión Laboral,

### RESUELVE:

1.- RECONOCER personería jurídica para actuar por parte de PROTECCION S.A. a la abogada MARIA ELIZABETH ZUÑIGA, identificada con la cédula de ciudadanía 41.599.079 de Bogotá y tarjeta profesional 64.937 del Consejo Superior de la Judicatura.

2.- **CONCEDER** el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto la apoderada judicial de la parte demandada, contra la Sentencia N° 173 proferida de manera escritural virtual proferida el 21 de mayo de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

2.- **ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**Magistrado**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dd84d606bf609f88b06647cd7b5ba318c9584e65cbde755bea195b7de8fdedd4**

Documento generado en 15/10/2021 01:37:52 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF. ORDINARIO DE GONZALO RAMÍREZ CONTRERAS  
VS. COLPENSIONES  
LITIS: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
RADICACIÓN: 760013105 008 2019 00400 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1221**

Santiago de Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

La Dra. MARÍA CLAUDIA ORTEGA GUZMÁN, abogada en ejercicio con la tarjeta profesional número 216.519 del C.S. de la J. y apoderada de la firma RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S., en calidad de apoderada judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, sustituye poder en favor de la doctora VIVIAN JOHANNA ROSALES CARVAJAL identificada con la cédula de ciudadanía número 67.045.662 de Santiago de Cali, titular de la tarjeta profesional de abogada No. 189.666 del Consejo Superior de la Judicatura. A su vez, dicha apoderada, formula de manera oportuna (28 de junio de 2021), por medio de correo electrónico, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 196 proferida de manera escritural virtual proferida el 25 de junio de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el

Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resulto condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Ahora bien, descendiendo al *sub judice* se desprende que, la decisión de primera instancia fue proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, por cuya parte resolutive dispuso:

*“...PRIMERO: DECLARAR no probadas las excepciones propuestas por la entidad demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES E.I.C.E., en la contestación de la demanda excepto la de prescripción que se declara parcialmente probada en relación con las diferencias pensionales causadas con anterioridad al 22 de junio de 2015; y DECLARAR no probada las excepciones propuestas por el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.*

*SEGUNDO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES E.I.C.E.-representada legalmente por el Doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA o por quien haga sus veces, a reliquidar la mesada pensional reconocida al señor GONZALO RAMÍREZ CONTRERAS identificado con la C.C. 14.955.877, estableciendo el monto de la primera mesada pensional para el año 2009 en la suma de \$4.844.516 a la cual deben aplicarse los reajustes anuales. El pago por efectos de la prescripción, se debe efectuar desde el 22 de junio de 2015 anualidad para la cual la mesada asciende a \$5.724.450.*

*TERCERO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES E.I.C.E., a pagar al señor GONZALO RAMÍREZ CONTRERAS, la suma de \$56.827.513 por concepto de la diferencia insoluta causada sobre las mesadas pensionales generadas entre el 22 de junio de 2015 al 30 de junio de 2020. La mesada pensional deberá continuar pagándose en los términos previstos en esta providencia, esto es, adicionándole a partir del 1º de julio de 2020 la suma de \$960.737 por concepto del saldo insoluto adeudado como resultante de la reliquidación de la pensión de vejez,*

*quedando por tanto la pensión para el año 2020 en \$7.205.519, sin perjuicio de sus incrementos legales y de la mesada adicional de cada anualidad.*

*CUARTO: Se autoriza a COLPENSIONES E.I.C.E. a descontar del retroactivo los aportes para el Sistema de Seguridad Social en Salud sobre las mesadas ordinarias.*

*QUINTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES E.I.C.E.-, a pagar al señor GONZALO RAMÍREZ CONTRERAS, la indexación de las sumas adeudadas por concepto de diferencias en las mesadas pensionales del actor, de aquellas que no se hallen afectadas por la prescripción.*

*SEXTO: CONDENAR en costas a la parte vencida, esto es, COLPENSIONES E.I.C.E. Tásense por secretaría incluyendo la suma \$3.500.000, como agencias en derecho.*

*SÉPTIMO: NEGAR la pretensión dirigida al reconocimiento de intereses moratorios...”*

Por su parte, esta Corporación resolvió:

*“...PRIMERO: MODIFICAR por actualización el resolutive TERCERO de la sentencia APELADA y CONSULTADA, en el sentido de ESTABLECER que, lo adeudado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES al demandante GONZALO RAMÍREZ CONTRERAS, por concepto de retroactivo por diferencias pensionales causadas entre el 22 de junio de 2015 al 31 de mayo de 2021, por 13 mesadas anuales, asciende a la suma de \$68.433.693,09. SE ADICIONA la decisión, en el sentido de ESTABLECER que, la mesada pensional para el año 2021 es de \$7.321.528,11, la que se reajustará anualmente conforme al artículo 14 de la Ley 100 de 1993-SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás, la sentencia APELADA y CONSULTADA...”*

Procede la sala a cuantificar el interés económico para recurrir en casación, conforme a la expectativa de vida del demandante, de la siguiente manera:

| CALCULO INTERES PARA RECURRIR EXPECTATIVA DE VIDA |                |
|---|----------------|
| Edad a la fecha de la sentencia Tribunal          | 72             |
| Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010     | 14,0           |
| Número de mesadas al año                          | 13             |
| Número de mesadas futuras                         | 182            |
| valor diferencia pensional                        | \$ 976.205     |
| Mesadas futuras adeudadas                         | \$ 177.669.228 |

De lo anterior se logra concluir que se supera el interés económico para recurrir en casación, sin siquiera incluir el retroactivo pensional, resultando procedente conceder el recurso bajo estudio.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala de Decisión Laboral,

**RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** en favor de VIVIAN JOHANNA ROSALES CARVAJAL identificada con la cédula de ciudadanía número 67.045.662 de Santiago de Cali titular de la tarjeta profesional de Abogado No. 189.666 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada de la firma RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S., en calidad de apoderada judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

**2.- CONCEDER** el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto la apoderada judicial de la parte demandada, contra la Sentencia N° 196 proferida de manera escritural virtual proferida el 25 de junio de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**3.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

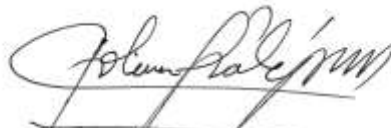
**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**Magistrada ponente**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**Magistrado**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cb0e68e21d1a8fe188e0b54327789977ca4de358e34541893f64608f26938103**

Documento generado en 15/10/2021 01:37:54 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**

**SALA LABORAL**

REF. ORDINARIO DE MARITZA VIDAL SANDOVAL Y OTRO  
VS. PORVENIR S.A.  
Llamado en garantía: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.  
RADICACIÓN: 760013105 00820180004401

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1219**

Santiago de Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Los apoderados judiciales de las partes demandadas PORVENIR S.A. y BBVA SEGUROS DE VIDA S.A., interponen de manera oportuna (07 de mayo y 11 de mayo, respectivamente), por medio de correo electrónico, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 140 proferida de manera escritural virtual proferida el 07 de mayo de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional frente a la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.



Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resulto condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Ahora bien, descendiendo al *sub judice* se desprende que, la decisión de primera instancia fue proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, por cuya parte resolutive condenó a PORVENIR S.A. a reconocer a las demandantes la pensión de sobrevivientes, a partir del 30 de octubre de 2004, por 13 mesadas al año, en cuantía de 1 salario mínimo mensual legal vigente, ordenando el pago a Valeria Velasco Vidal la suma de \$42'022.499, por concepto del 50% de las mesadas pensionales causadas desde dicha calenda hasta el 22 de enero de 2017, día antes del cumplimiento de los 18 años de edad. Por su parte, ordenó el pago de las mesadas adeudadas a Maritza Vidal Sandoval desde el 9 de diciembre de 2013, considerando que para ella operó la prescripción, liquidando las mesadas retroactivas desde tal fecha hasta el 30 de abril de 2019 en \$35'671.187, indicando que a ésta se le acrecentó la pensión en un 100% a partir del 23 de enero de 2017. Condenó a la llamada en garantía a pagar la suma adicional para completar el capital que financie el monto de la pensión de sobrevivientes.

Por su parte esta Corporación resolvió:

*“...PRIMERO: MODIFICAR el numeral SEGUNDO de la sentencia APELADA, en el sentido de indicar que alas demandantes MARITZA VIDAL SANDOVAL y VALERIA VELASCO VIDAL les asiste derecho a percibir 14 mesadas al año. En lo demás se confirma el numeral.*

*SEGUNDO: MODIFICAR el numeral TERCERO de la parte resolutive de la sentencia APELADA, en el sentido de CONDENAR a PORVENIR S.A. a pagar a VALERIA VELASCO VIDAL, la suma de \$45'179.668,37, por concepto del 50% de las mesadas pensionales de sobrevivencia, causadas desde el 30 de octubre de 2004 al 22 de enero de 2017. Así mismo se CONDENAN a PORVENIR S.A. a pagar a MARITZA VIDAL SANDOVAL, la suma*

de \$60.558.403,24,, por concepto del 50% de las mesadas pensionales de sobrevivencia, causadas desde el 9 de diciembre de 2013 y el 22 de enero de 2017, y el 100% de las mesadas pensionales causadas desde el 23 de enero de 2017 actualizadas hasta el 28 de febrero de 2021, correspondiéndole una mesada pensional a partir del 1º de marzo de 2021, de \$908.526, equivalente a 1 salario mínimo mensual legal vigente, suma que deberá incrementarse anualmente conforme lo disponga el gobierno nacional.

TERCERO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia APELADA...”

Procede la Sala a cuantificar el interés económico para recurrir en casación, conforme a la expectativa de vida de la demandante, de la siguiente manera:

| CALCULO INTERES PARA RECURRIR<br>EXPECTATIVA DE VIDA MARITZA VIDAL<br>SANDOVAL |                |
|--|----------------|
| Edad a la fecha de la sentencia<br>Tribunal                                    | 52             |
| Expectativa de vida -<br>Resolución 1555 de 2010                               | 34,3           |
| Número de mesadas al año   | 14             |
| Número de mesadas futuras  | 480,2          |
| mesada pensional   | \$ 908.526     |
| Mesadas futuras adeudadas  | \$ 436.274.185 |

De lo anterior se logra concluir que se supera el interés económico para recurrir en casación, sin siquiera incluir la condena por retroactivo pensional, resultando procedente conceder el recurso bajo estudio.

De igual manera, el interés para recurrir de la Aseguradora no solo consiste en el valor de la suma con que debe contribuir para financiar la pensión, sino el valor de la sustitución pensional y la vida probable de los beneficiarios, pues de caerse el derecho de la pensión por vía de casación del fondo privado, no tendría que financiar dicha prestación, en otras palabras, existe una conexión inescindible entre la sustitución pensional, su valor, la vida probable de sus beneficiarios, el derecho a que se cause, y la actuación de la aseguradora que contribuye a financiar la pensión.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala de Decisión Laboral,

**RESUELVE:**

**1.- CONCEDER** el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto por los apoderados judiciales de las demandadas PORVENIR S.A. y BBVA SEGUROS DE VIDA S.A contra la Sentencia N° 140 proferida de manera escritural virtual proferida el 07 de mayo de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

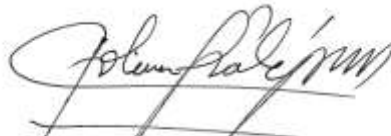
**2.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

REF. ORDINARIO DEMARITZA VIDAL SANDOVAL y otro  
VS. PORVENIR S.A.  
Llamado en garantía: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.  
RADICACIÓN: 760013105 00820180004401

**Sala 008 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eb12803ad098cea3c55d62fc549ca438be54a62b67ff75640836e59246a83846**

Documento generado en 15/10/2021 01:37:39 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**