



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA 1ª DE DECISIÓN LABORAL**

REF. RECURSO ORDINARIO ADICION

**GERMAN DE JESUS RAMIREZ BEDOYA**

VS.

**PORVENIR S.A**

RADICACIÓN: 76001-31-05-003-2019-00182-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No.83**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

Resuelve la Sala la solicitud de adición de sentencia presentada por el apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., respecto de la sentencia No.112 el 21 de junio del 2021, proferida por esta Sala de Decisión.

Como sustento de la misma manifiesta que: **i)** el análisis probatorio que realizo la Sala, en cuanto a que la entidad NO suministro la información completa y oportuna, a la parte demandante como quiera que le falto valor probatorio al formulario de afiliación **ii)** indicar cuál es el fundamento legal para declarar la ineficacia del traslado de régimen **iii)** aclarar que supuesto factico de los señalados en los artículos 1740 a 1745 del C.C, probo la parte actora, para la declaratoria de nulidad de un acto o contrato y así darle paso a la aplicación del artículo 1745 C.C y que se condene las restituciones mutuas solo a la parte demandada **iv)** que norma jurídica se aplicó para ordenar la devolución de los gastos de administración, y seguros previsionales, ya que el artículo 271 de la ley 100 de 1993, explica que en cualquier evento de que la persona jurídica, hubiera realizado actos atentatorios contra el libre derecho de elección del afiliado, se haría acreedor a una multa administrativa, y si bien menciona que la afiliación quedara sin efecto, pero no en los términos del artículo 1746 del C.C, como indica esta norma los presupuestos legales para declarar la nulidad de los actos o los contratos en el articulo 1740. **v)** que norma jurídica consagra la obligación de devolver los gastos de administración y primas previsionales, ya que el artículo 113 de la ley 100 de 93 en caso de traslado del RAIS al RPM solamente se transfiere el saldo de la cuenta individual, incluidos los rendimientos financieros. **vi)** cual es la facultad legal que le permitió al Tribunal confirmar la sentencia. **vii)** resolver sobre la excepción de prescripción propuesta desde la contestación de la demanda respecto los gastos de administración

Para resolver la petición, la Sala de Decisión,

**CONSIDERA**

El artículo 287 del CGP establece que cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser

objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

En el caso bajo estudio, para la Sala, los argumentos o razones expresados como sustento de la adición por la parte demandada, responden es a la inconformidad de la demandada frente a las razones expuestas por la Corporación en la providencia que confirmó la sentencia de primera instancia, situación que no es propia por la vía de la adición.

De igual forma, es de manifestar que no es la adición la llamada a solucionar las controversias y/o inquietudes de la demandada frente al análisis que de las pruebas haya realizado la Corporación en la resolución del asunto, menos cuando del cuerpo considerativo de la providencia de la Sala se da cuenta del porqué de la decisión del Tribunal.

Conforme lo anterior, no hay lugar a la solicitud de adición presentada por el apoderado de PORVENIR S.A.

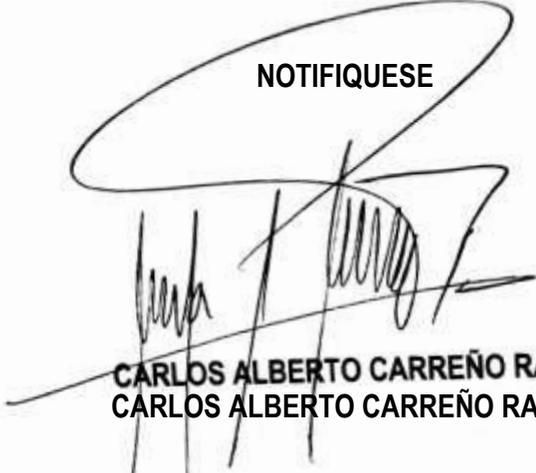
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

### RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de adición presentada por PORVENIR.

Los Magistrados,

NOTIFIQUESE

  
CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA  
CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

  
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA  
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*

  
FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA  
FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA 1ª DE DECISIÓN LABORAL**

REF. RECURSO ORDINARIO ADICION

**GLORIA ESTELLA SANDOVAL GOMEZ**

VS.

**PORVENIR S.A**

RADICACIÓN: 76001-31-05-011-2018-00409-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No.84**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

Resuelve la Sala la solicitud de adición de sentencia presentada por el apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., respecto de la sentencia No.110 el 21 de junio del 2021, proferida por esta Sala de Decisión.

Como sustento de la misma manifiesta que: **i)** el análisis probatorio que realizo la Sala, en cuanto a que la entidad NO suministro la información completa y oportuna, a la parte demandante como quiera que le falto valor probatorio al formulario de afiliación **ii)** indicar cuál es el fundamento legal para declarar la ineficacia del traslado de régimen **iii)** aclarar que supuesto factico de los señalados en los artículos 1740 a 1745 del C.C, probo la parte actora, para la declaratoria de nulidad de un acto o contrato y así darle paso a la aplicación del artículo 1745 C.C y que se condene las restituciones mutuas solo a la parte demandada **iv)** que norma jurídica se aplicó para ordenar la devolución de los gastos de administración, y seguros previsionales, ya que el artículo 271 de la ley 100 de 1993, explica que en cualquier evento de que la persona jurídica, hubiera realizado actos atentatorios contra el libre derecho de elección del afiliado, se haría acreedor a una multa administrativa, y si bien menciona que la afiliación quedara sin efecto, pero no en los términos del artículo 1746 del C.C, como indica esta norma los presupuestos legales para declarar la nulidad de los actos o los contratos en el articulo 1740. **v)** que norma jurídica consagra la obligación de devolver los gastos de administración y primas previsionales, ya que el artículo 113 de la ley 100 de 93 en caso de traslado del RAIS al RPM solamente se transfiere el saldo de la cuenta individual, incluidos los rendimientos financieros. **vi)** cual es la facultad legal que le permitió al Tribunal confirmar la sentencia. **vii)** resolver sobre la excepción de prescripción propuesta desde la contestación de la demanda respecto los gastos de administración

Para resolver la petición, la Sala de Decisión,

**CONSIDERA**

El artículo 287 del CGP establece que cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

En el caso bajo estudio, para la Sala, los argumentos o razones expresados como sustento de la adición por la parte demandada, responden es a la inconformidad de la demandada frente a las razones expuestas por la Corporación en la providencia que confirmó la sentencia de primera instancia, situación que no es propia por la vía de la adición.

De igual forma, es de manifestar que no es la adición la llamada a solucionar las controversias y/o inquietudes de la demandada frente al análisis que de las pruebas haya realizado la Corporación en la resolución del asunto, menos cuando del cuerpo considerativo de la providencia de la Sala se da cuenta del porqué de la decisión del Tribunal.

Conforme lo anterior, no hay lugar a la solicitud de adición presentada por el apoderado de PORVENIR S.A.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

### RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de adición presentada por PORVENIR.

Los Magistrados,

NOTIFIQUESE

  
CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA  
CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

  
MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA  
MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dctó 491 de 2020)

  
FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA  
FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: ORDINARIO - (Recurso de Casación)

**RAFAEL ESTEBAN LULIGO**

Contra

**PORVENIR S.A.**

Radicación 76001-31-05-011-2017-00267-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No.85**

**SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL**  
**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

Le corresponde a la Sala, resolver sobre la procedencia del recurso de casación interpuesto por la parte demandada PORVENIR S.A. en contra de *la sentencia No 057 del 19 de marzo de 2021*, emitida por ésta la Sala 1ª de Decisión Laboral, recurso radicado mediante correo electrónico del 06 de julio de 2021. Para resolver se,

**CONSIDERA:**

Dispone el **artículo 86 del CPTSS modificado por el Art. 62 del Decreto 528 de 1964** la procedencia del recurso de casación contra las sentencias de segunda instancia cuando la cuantía del agravio a quien recurre en casación, supere los 120 salarios mínimos vigentes al momento de la providencia de segunda instancia. Recurso que debe ser radicado dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso al proferirse la providencia de la Sala de Decisión el **19 de marzo de 2021** y radicar la recurrente solicitud de casación el **06 de julio de 2021**, por lo tanto, no se cumple con el requerimiento de presentarse en término la petición de recurso.

En cuanto a lo afirmado por la parte demandada de *“No se ha efectuado el traslado de la sentencia de segunda instancia, ni se ha encontrado en los Estados publicados de página la Rama Judicial”*, debe manifestarse que se realizó por la Sala una revisión de las providencias que fueron notificadas en la página de la rama judicial y se evidencia que el auto mediante el cual se corrió traslado a las partes y se fijó fecha de audiencia, se notificó en Estados de la Secretaría el **11 de marzo de 2021**:

ELSY ALCIRA SEGUERA DÍAZ	042	10/03/2021	Ver Estado	Ver Providencias
ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO	042	10/03/2021	Ver Estado	Ver Providencias
CARLOS ALBERTO OLIVER GALE	042	10/03/2021	Ver Estado	Ver Providencias
ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN	042	10/03/2021	Ver Estado	Ver Providencias
ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN	043	11/03/2021	Ver Estado	Ver Providencias
ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO	043	11/03/2021	Ver Estado	Ver Providencias
JORGE EDUARDO RAMÍREZ AMAYA	043	11/03/2021	Ver Estado	Ver Providencias
MARY ELÉNA SOLARTE MELO	043	11/03/2021	Ver Estado	Ver Providencias
CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA	043	11/03/2021	Ver Estado	Ver Providencias
ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO	044	12/03/2021	Ver Estado	Ver Providencias
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO	044	12/03/2021	Ver Estado	Ver Providencias
CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ	044	12/03/2021	Ver Estado	Ver Providencias
JORGE EDUARDO RAMÍREZ AMAYA	044	12/03/2021	Ver Estado	Ver Providencias

93	Apelación y Consulta Sentencia	014-2017-332	TRINIDAD VELARDE	COLPENSIONES	11/03/2021	<p>1. CORRER TRASLADO a las partes y sus apoderados judiciales por el término de CINCO (05) DÍAS, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaria de la Sala Laboral del Tribunal.</p> <p>2. FIJAR para la realización de la audiencia de que habla la norma en cita, para el día viernes 19 de Marzo DEL 2021 a las 2:00PM.</p> <p>3. LA SENTENCIA se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial</p>	<p><a href="https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/125">https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/125</a></p>
10	Apelación Sentencia	011-2017-267	RAFAEL ESTEBAN LULIGIO	PORVENIR	11/03/2021	<p>1. CORRER TRASLADO a las partes y sus apoderados judiciales por el término de CINCO (05) DÍAS, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaria de la Sala Laboral del Tribunal.</p> <p>2. FIJAR para la realización de la audiencia de que habla la norma en cita, para el día viernes 19 de Marzo DEL 2021 a las 2:00PM.</p> <p>3. LA SENTENCIA se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial</p>	<p><a href="https://www.ramajudicial.gov.co/documents/8695863/65445276/PROVIDENCIA+ESTADO+DEL+11+DE+MARZO+-+DR.+CARRE%C3%91O.pdf/649c677e-8320-4684-b081-e75f9e50ef21">https://www.ramajudicial.gov.co/documents/8695863/65445276/PROVIDENCIA+ESTADO+DEL+11+DE+MARZO+-+DR.+CARRE%C3%91O.pdf/649c677e-8320-4684-b081-e75f9e50ef21</a></p>

De manera que, el auto (No 93), que notifica la fecha de fijación, fue publicado en el momento oportuno para proceder con las acciones pertinentes, por consiguiente se adjunta links, donde se encuentran las providencias.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/125>

<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/8695863/65445276/PROVIDENCIA+ESTADO+DEL+11+DE+MARZO+-+DR.+CARRE%C3%91O.pdf/649c677e-8320-4684-b081-e75f9e50ef21>

<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/36165593/66463028/Sentencia+RAFAEL+ESTEBAN+LULIGIO+vs+PORVENIR.pdf/a73c542d-56cb-40ce-b3ef-5db29ca327f5>

**RESUELVE:**

1. **NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de PORVENIR S.A., por las razones expuestas en el presente auto.

NOTIFÍQUESE

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



MARIA NANCY GARCIA GARCIA  
MARIA NANCY GARCIA GARCIA  
*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Octo 491 de 2020)*



FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA  
FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: ORDINARIO - (Recurso de Casación)

**LUIS ANIBAL CUASPA POVEDA**

Contra

**COLFONDOS**

Radicación No. 76001-31-05-007-2017-00521-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No.86**

**SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL**  
**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

Le corresponde a la Sala, resolver sobre la procedencia del recurso de casación interpuesto por la parte demandada COLFONDOS. En contra de *la sentencia No 012 del 12 de febrero de 2021* emitida por ésta la Sala 1ª de Decisión Laboral, recurso radicado mediante *correo electrónico* del 25 de febrero de 2021. Para resolver se,

**CONSIDERA:**

Dispone el **artículo 86 del CPTSS modificado por el Art. 62 del Decreto 528 de 1964** la procedencia del recurso de casación contra las sentencias de segunda instancia cuando la cuantía del agravio a quien recurre en casación, supere los 120 salarios mínimos vigentes al momento de la providencia de segunda instancia. Recurso que debe ser radicado dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso al proferirse la providencia de la Sala de Decisión el **12 de febrero de 2021** y radicar la recurrente la solicitud de casación el **25 de febrero del 2021**, se cumple con el requerimiento de presentarse en término la petición de recurso.

Así las cosas, al haberse confirmado la sentencia absolutoria de primera instancia, y emitirse sentencia condenatoria por el Tribunal, el interés jurídico del recurrente corresponde al valor de la condena impuesta por la Corporación, correspondiente a la pensión de vejez reconocida desde el **20 de abril del 2014** con una mesada del salario mínimo sobre 14 mesadas más sus intereses

moratorios desde el **09 de enero del 2017**. Condenas que para la fecha de la sentencia de segunda instancia arrojan la suma de **\$ 125.518.700,21**

Lo anterior, atendiendo para el efecto la tasación del interés jurídico formulado por la Corte Constitucional (Corte Constitucional **Sentencia T-084 de 2017 y T-562 de 2017**), apreciación en la que se obtiene ese interés jurídico para casación en materia laboral liquidando el agravio efectivo hasta la fecha de la Sentencia de segunda instancia, más no por la vida probable del demandante, lo que estima de mayor favor para el pensionado.

Teniendo en cuenta la anterior información, al recurrente si le asiste el interés jurídico para recurrir en casación, ello, porque supera los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al **año 2020**, que corresponde a la suma de **\$105.336.360**.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

1. **CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de sociedad, **COLFONDOS** por las razones expuestas en el presente auto.
2. Remitir las piezas procesales a la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo del asunto.

2

NOTIFÍQUESE

Los Magistrados,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



**MARIA NANCY GARCIA GARCIA**  
**MARIA NANCY GARCIA GARCIA**

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*



**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**

**INTERES MORATORIOS A APLICAR**

Periodo	
Interés Corriente anual:	18,69000% <a href="#">29 de octubre de 2020 la Resolución No. 0947</a>
Interés de mora anual:	28,03500%
Interés de mora mensual:	2,08080%
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .	

**MESADAS ADEUDADAS**

PERIODO		Mesada adeudada	Número de mesadas	Deuda total mesadas	Días mora	Deuda mora
Inicio	Final					
20/04/2014	30/04/2014	616.000	0,37	225.867	1.495	234.208,21
1/05/2014	31/05/2014	616.000	1,00	616.000	1.495	638.749,67
1/06/2014	30/06/2014	616.000	2,00	1.232.000	1.495	1.277.499,34
1/07/2014	31/07/2014	616.000	1,00	616.000	1.495	638.749,67
1/08/2014	31/08/2014	616.000	1,00	616.000	1.495	638.749,67
1/09/2014	30/09/2014	616.000	1,00	616.000	1.495	638.749,67
1/10/2014	31/10/2014	616.000	1,00	616.000	1.495	638.749,67
1/11/2014	30/11/2014	616.000	2,00	1.232.000	1.495	1.277.499,34
1/12/2014	31/12/2014	616.000	1,00	616.000	1.495	638.749,67
1/01/2015	31/01/2015	649.000	1,00	649.000	1.495	672.968,40
1/02/2015	28/02/2015	649.000	1,00	649.000	1.495	672.968,40
1/03/2015	31/03/2015	649.000	1,00	649.000	1.495	672.968,40
1/04/2015	30/04/2015	649.000	1,00	649.000	1.495	672.968,40
1/05/2015	31/05/2015	649.000	1,00	649.000	1.495	672.968,40
1/06/2015	30/06/2015	649.000	2,00	1.298.000	1.495	1.345.936,81
1/07/2015	31/07/2015	649.000	1,00	649.000	1.495	672.968,40
1/08/2015	31/08/2015	649.000	1,00	649.000	1.495	672.968,40
1/09/2015	30/09/2015	649.000	1,00	649.000	1.495	672.968,40
1/10/2015	31/10/2015	649.000	1,00	649.000	1.495	672.968,40
1/11/2015	30/11/2015	649.000	2,00	1.298.000	1.495	1.345.936,81
1/12/2015	31/12/2015	649.000	1,00	649.000	1.495	672.968,40

1/01/2016	31/01/2016	689.000	1,00	689.000	1.495	714.445,66
1/02/2016	29/02/2016	689.000	1,00	689.000	1.495	714.445,66
1/03/2016	31/03/2016	689.000	1,00	689.000	1.495	714.445,66
1/04/2016	30/04/2016	689.000	1,00	689.000	1.495	714.445,66
1/05/2016	31/05/2016	689.000	1,00	689.000	1.495	714.445,66
1/06/2016	30/06/2016	689.000	2,00	1.378.000	1.495	1.428.891,31
1/07/2016	31/07/2016	689.000	1,00	689.000	1.495	714.445,66
1/08/2016	31/08/2016	689.000	1,00	689.000	1.495	714.445,66
1/09/2016	30/09/2016	689.000	1,00	689.000	1.495	714.445,66
1/10/2016	31/10/2016	689.000	1,00	689.000	1.495	714.445,66
1/11/2016	30/11/2016	689.000	2,00	1.378.000	1.495	1.428.891,31
1/12/2016	31/12/2016	689.000	1,00	689.000	1.495	714.445,66
1/01/2017	31/01/2017	737.717	1,00	737.717	1.473	753.704,87
1/02/2017	28/02/2017	737.717	1,00	737.717	1.445	739.377,83
1/03/2017	31/03/2017	737.717	1,00	737.717	1.414	723.515,74
1/04/2017	30/04/2017	737.717	1,00	737.717	1.384	708.165,34
1/05/2017	31/05/2017	737.717	1,00	737.717	1.353	692.303,25
1/06/2017	30/06/2017	737.717	2,00	1.475.434	1.323	1.353.905,70
1/07/2017	31/07/2017	737.717	1,00	737.717	1.292	661.090,76
1/08/2017	31/08/2017	737.717	1,00	737.717	1.261	645.228,68
1/09/2017	30/09/2017	737.717	1,00	737.717	1.231	629.878,27
1/10/2017	31/10/2017	737.717	1,00	737.717	1.200	614.016,19
1/11/2017	30/11/2017	737.717	2,00	1.475.434	1.170	1.197.331,57
1/12/2017	31/12/2017	737.717	1,00	737.717	1.139	582.803,70
1/01/2018	31/01/2018	781.242	1,00	781.242	1.108	600.390,94
1/02/2018	28/02/2018	781.242	1,00	781.242	1.080	585.218,60
1/03/2018	31/03/2018	781.242	1,00	781.242	1.049	568.420,66
1/04/2018	30/04/2018	781.242	1,00	781.242	1.019	552.164,59
1/05/2018	31/05/2018					

		781.242	1,00	781.242	988	535.366,65
1/06/2018	30/06/2018	781.242	2,00	1.562.484	958	1.038.221,15
1/07/2018	31/07/2018	781.242	1,00	781.242	927	502.312,63
1/08/2018	31/08/2018	781.242	1,00	781.242	896	485.514,69
1/09/2018	30/09/2018	781.242	1,00	781.242	866	469.258,62
1/10/2018	31/10/2018	781.242	1,00	781.242	835	452.460,68
1/11/2018	30/11/2018	781.242	2,00	1.562.484	805	872.409,21
1/12/2018	31/12/2018	781.242	1,00	781.242	774	419.406,67
1/01/2019	31/01/2019	828.116	1,00	828.116	743	426.764,98
1/02/2019	28/02/2019	828.116	1,00	828.116	715	410.682,32
1/03/2019	31/03/2019	828.116	1,00	828.116	684	392.876,51
1/04/2019	30/04/2019	828.116	1,00	828.116	654	375.645,08
1/05/2019	31/05/2019	828.116	1,00	828.116	623	357.839,28
1/06/2019	30/06/2019	828.116	2,00	1.656.232	593	681.215,70
1/07/2019	31/07/2019	828.116	1,00	828.116	562	322.802,04
1/08/2019	31/08/2019	828.116	1,00	828.116	531	304.996,24
1/09/2019	30/09/2019	828.116	1,00	828.116	501	287.764,81
1/10/2019	31/10/2019	828.116	1,00	828.116	470	269.959,00
1/11/2019	30/11/2019	828.116	2,00	1.656.232	440	505.455,16
1/12/2019	31/12/2019	828.116	1,00	828.116	409	234.921,77
1/01/2020	31/01/2020	908.526	1,00	908.526	378	238.197,91
1/02/2020	29/02/2020	908.526	1,00	908.526	349	219.923,47
1/03/2020	31/03/2020	908.526	1,00	908.526	318	200.388,72
1/04/2020	30/04/2020	908.526	1,00	908.526	288	181.484,12
1/05/2020	31/05/2020	908.526	1,00	908.526	257	161.949,37
1/06/2020	30/06/2020	908.526	2,00	1.817.052	227	286.089,55
1/07/2020	31/07/2020	908.526	1,00	908.526	196	123.510,03
1/08/2020	31/08/2020	908.526	1,00	908.526	165	103.975,28
1/09/2020	30/09/2020	908.526	1,00	908.526	135	85.070,68

1/10/2020	31/10/2020	908.526	1,00	908.526	104	65.535,93
1/11/2020	30/11/2020	908.526	2,00	1.817.052	74	93.262,67
1/12/2020	31/12/2020	908.526	1,00	908.526	43	27.096,59
1/01/2021	31/01/2021	908.526	1,00	908.526	12	7.561,84
1/02/2021	28/02/2021	908.526	1,00	908.526	(16)	(10.082,45)
1/03/2021	31/03/2021	908.526	1,00	908.526	(47)	(29.617,20)
1/04/2021	30/04/2021	908.526	1,00	908.526	(77)	(48.521,80)
1/05/2021	31/05/2021	908.526	1,00	908.526	(108)	(68.056,55)
1/06/2021	30/06/2021	908.526	2,00	1.817.052	(138)	(173.922,28)
Totales				77.055.963		48.462.737,54
Valor total de las mesadas con intereses moratorios al				12/02/2021		125.518.700,21



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: ORDINARIO - (Recurso de Casación)

**LIGIA AMPARO DORADO ZUÑIGA**

Contra

**COLPENSIONES**

Litis consorcio **ORGANIZACIÓN EDUCATIVA TENORIO HERRERA S.A.S**

Radicación No. 76001-31-05-008-2017-187-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No.87**

**SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL**  
**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

Le corresponde a la Sala, resolver sobre la procedencia del recurso de casación interpuesto por la parte demandada ORGANIZACIÓN EDUCATIVA TENORIO HERRERA S.A.S. en contra de la *sentencia No 097 del 31 de mayo de 2021* emitida por ésta la Sala 1ª de Decisión Laboral, recurso radicado mediante *correo electrónico* del *23 de junio de 2021*. Para resolver se,

**CONSIDERA:**

Dispone el **artículo 86 del CPTSS modificado por el Art. 62 del Decreto 528 de 1964** la procedencia del recurso de casación contra las sentencias de segunda instancia cuando la cuantía del agravio a quien recurre en casación, supere los 120 salarios mínimos vigentes al momento de la providencia de segunda instancia. Recurso que debe ser radicado dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso al proferirse la providencia de la Sala de Decisión el **31 de mayo de 2021** y radicar la recurrente la solicitud de casación el **23 de junio del 2021**, se cumple con el requerimiento de presentarse en término la petición de recurso.

Así las cosas, al haberse emitido la sentencia condenatoria de primera instancia, y modificarse la sentencia parcialmente emitida por el Tribunal, el interés jurídico del recurrente corresponde al valor

de la condena impuesta por la Corporación, correspondiente a la pensión de vejez reconocida desde el **28 de marzo del 2014**, más sus intereses moratorios desde el **28 de marzo del 2014**. Condenas que para la fecha de la sentencia de segunda instancia arrojan la suma de **\$ 135.899.397,56**

Lo anterior, atendiendo para el efecto la tasación del interés jurídico formulado por la Corte Constitucional (Corte Constitucional **Sentencia T-084 de 2017 y T-562 de 2017**), apreciación en la que se obtiene ese interés jurídico para casación en materia laboral liquidando el agravio efectivo hasta la fecha de la Sentencia de segunda instancia, más no por la vida probable del demandante, lo que estima de mayor favor para el pensionado.

Teniendo en cuenta la anterior información, al recurrente si le asiste el interés jurídico para recurrir en casación, ello, porque supera los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al **año 2020**, que corresponde a la suma de **\$105.336.360**.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

- 1. CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de sociedad, **ORGANIZACIÓN EDUCATIVA TENORIO HERRERA S.A.S** por las razones expuestas en el presente auto.
- 2.** Remitir las piezas procesales a la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo del asunto.

2

**NOTIFÍQUESE**

Los Magistrados,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**ACLARA VOTO**



**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*

**INTERES MORATORIOS A APLICAR**

Periodo		
Interés Corriente anual:	18,69000%	<a href="#">29 de octubre de 2020 la Resolución No. 0947</a>
Interés de mora anual:	28,03500%	
Interés de mora mensual:	2,08080%	

Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser  $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .

**MESADAS ADEUDADAS**

PERIODO		Mesada adeudada	Número de mesadas	Deuda total mesadas	Días mora	Deuda mora
Inicio	Final					
28/03/2014	31/03/2014	616.000	0,13	82.133	2.557	145.666,26
1/04/2014	30/04/2014	616.000	1,00	616.000	2.527	1.079.679,21
1/05/2014	31/05/2014	616.000	1,00	616.000	2.496	1.066.434,23
1/06/2014	30/06/2014	616.000	2,00	1.232.000	2.466	2.107.233,03
1/07/2014	31/07/2014	616.000	1,00	616.000	2.435	1.040.371,54
1/08/2014	31/08/2014	616.000	1,00	616.000	2.404	1.027.126,56
1/09/2014	30/09/2014	616.000	1,00	616.000	2.374	1.014.308,84
1/10/2014	31/10/2014	616.000	1,00	616.000	2.343	1.001.063,87
1/11/2014	30/11/2014	616.000	2,00	1.232.000	2.313	1.976.492,29
1/12/2014	31/12/2014	616.000	1,00	616.000	2.282	975.001,17
1/01/2015	31/01/2015	649.000	1,00	649.000	2.251	1.013.278,85
1/02/2015	28/02/2015	649.000	1,00	649.000	2.223	1.000.674,76
1/03/2015	31/03/2015	649.000	1,00	649.000	2.192	986.720,23
1/04/2015	30/04/2015	649.000	1,00	649.000	2.162	973.215,85
1/05/2015	31/05/2015	649.000	1,00	649.000	2.131	959.261,32
1/06/2015	30/06/2015	649.000	2,00	1.298.000	2.101	1.891.513,87
1/07/2015	31/07/2015	649.000	1,00	649.000	2.070	931.802,41
1/08/2015	31/08/2015	649.000	1,00	649.000	2.039	917.847,88
1/09/2015	30/09/2015	649.000	1,00	649.000	2.009	904.343,49
1/10/2015	31/10/2015	649.000	1,00	649.000	1.978	890.388,96
1/11/2015	30/11/2015	649.000	2,00	1.298.000	1.948	1.753.769,16
1/12/2015	31/12/2015	649.000	1,00	649.000	1.917	862.930,05
1/01/2016	31/01/2016	689.000	1,00	689.000	1.886	901.300,67
1/02/2016	29/02/2016	689.000	1,00	689.000	1.857	887.441,86
1/03/2016	31/03/2016	689.000	1,00	689.000	1.826	872.627,27
1/04/2016	30/04/2016	689.000	1,00	689.000	1.796	858.290,57
1/05/2016	31/05/2016	689.000	1,00	689.000	1.765	843.475,97
1/06/2016	30/06/2016	689.000	2,00	1.378.000	1.735	1.658.278,54
1/07/2016	31/07/2016	689.000	1,00	689.000	1.704	814.324,68
1/08/2016	31/08/2016	689.000	1,00	689.000	1.673	799.510,09
1/09/2016	30/09/2016	689.000	1,00	689.000	1.643	785.173,39
1/10/2016	31/10/2016	689.000	1,00	689.000	1.612	770.358,79
1/11/2016	30/11/2016	689.000	2,00	1.378.000	1.582	1.512.044,18
1/12/2016	31/12/2016	689.000	1,00	689.000	1.551	741.207,50
1/01/2017	31/01/2017	737.717	1,00	737.717	1.520	777.753,84
1/02/2017	28/02/2017	737.717	1,00	737.717	1.492	763.426,80

1/03/2017	31/03/2017	737.717	1,00	737.717	1.461	747.564,71
1/04/2017	30/04/2017	737.717	1,00	737.717	1.431	732.214,31
1/05/2017	31/05/2017	737.717	1,00	737.717	1.400	716.352,22
1/06/2017	30/06/2017	737.717	2,00	1.475.434	1.370	1.402.003,63
1/07/2017	31/07/2017	737.717	1,00	737.717	1.339	685.139,73
1/08/2017	31/08/2017	737.717	1,00	737.717	1.308	669.277,65
1/09/2017	30/09/2017	737.717	1,00	737.717	1.278	653.927,24
1/10/2017	31/10/2017	737.717	1,00	737.717	1.247	638.065,16
1/11/2017	30/11/2017	737.717	2,00	1.475.434	1.217	1.245.429,50
1/12/2017	31/12/2017	737.717	1,00	737.717	1.186	606.852,67
1/01/2018	31/01/2018	781.242	1,00	781.242	1.155	625.858,78
1/02/2018	28/02/2018	781.242	1,00	781.242	1.127	610.686,45
1/03/2018	31/03/2018	781.242	1,00	781.242	1.096	593.888,51
1/04/2018	30/04/2018	781.242	1,00	781.242	1.066	577.632,44
1/05/2018	31/05/2018	781.242	1,00	781.242	1.035	560.834,50
1/06/2018	30/06/2018	781.242	2,00	1.562.484	1.005	1.089.156,85
1/07/2018	31/07/2018	781.242	1,00	781.242	974	527.780,48
1/08/2018	31/08/2018	781.242	1,00	781.242	943	510.982,54
1/09/2018	30/09/2018	781.242	1,00	781.242	913	494.726,47
1/10/2018	31/10/2018	781.242	1,00	781.242	882	477.928,53
1/11/2018	30/11/2018	781.242	2,00	1.562.484	852	923.344,91
1/12/2018	31/12/2018	781.242	1,00	781.242	821	444.874,51
1/01/2019	31/01/2019	828.116	1,00	828.116	790	453.760,88
1/02/2019	28/02/2019	828.116	1,00	828.116	762	437.678,22
1/03/2019	31/03/2019	828.116	1,00	828.116	731	419.872,41
1/04/2019	30/04/2019	828.116	1,00	828.116	701	402.640,98
1/05/2019	31/05/2019	828.116	1,00	828.116	670	384.835,18
1/06/2019	30/06/2019	828.116	2,00	1.656.232	640	735.207,50
1/07/2019	31/07/2019	828.116	1,00	828.116	609	349.797,94
1/08/2019	31/08/2019	828.116	1,00	828.116	578	331.992,14
1/09/2019	30/09/2019	828.116	1,00	828.116	548	314.760,71
1/10/2019	31/10/2019	828.116	1,00	828.116	517	296.954,91
1/11/2019	30/11/2019	828.116	2,00	1.656.232	487	559.446,96
1/12/2019	31/12/2019	828.116	1,00	828.116	456	261.917,67
1/01/2020	31/01/2020	908.526	1,00	908.526	425	267.815,11
1/02/2020	29/02/2020	908.526	1,00	908.526	396	249.540,67
1/03/2020	31/03/2020	908.526	1,00	908.526	365	230.005,92
1/04/2020	30/04/2020	908.526	1,00	908.526	335	211.101,32
1/05/2020	31/05/2020	908.526	1,00	908.526	304	191.566,57
1/06/2020	30/06/2020	908.526	2,00	1.817.052	274	345.323,95
1/07/2020	31/07/2020	908.526	1,00	908.526	243	153.127,23
1/08/2020	31/08/2020	908.526	1,00	908.526	212	133.592,48
1/09/2020	30/09/2020	908.526	1,00	908.526	182	114.687,88
1/10/2020	31/10/2020	908.526	1,00	908.526	151	95.153,13
1/11/2020	30/11/2020	908.526	2,00	1.817.052	121	152.497,07
1/12/2020	31/12/2020	908.526	1,00	908.526	90	56.713,79
1/01/2021	31/01/2021	908.526	1,00	908.526	59	37.179,04
1/02/2021	28/02/2021	908.526	1,00	908.526	31	19.534,75
1/03/2021	31/03/2021	908.526	1,00	908.526	-	-
1/04/2021	30/04/2021	908.526	1,00	908.526	(30)	(18.904,60)
1/05/2021	31/05/2021	908.526	1,00	908.526	(61)	(38.439,35)

Totales	75.711.177	60.188.220,22
Valor total de las mesadas con intereses moratorios al	31/03/2021	135.899.397,56

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA PRIMERA LABORAL**

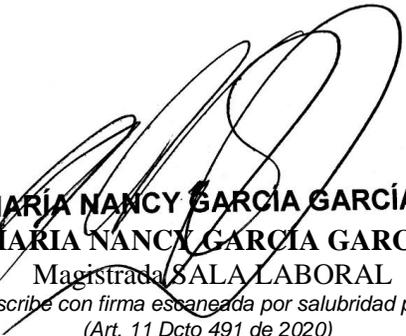
**MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LIGIA AMPARO DORADO ZUÑIGA</b>
<b>DEMANDADOS</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES</b>
<b>RADICADO</b>	<b>760013105-008-2017-00187-01</b>

**ACLARACIÓN DE VOTO  
MAGISTRADA MARIA NANCY GARCIA GARCIA**

Con el acostumbrado respeto por las decisiones de la Sala mayoritaria, en esta oportunidad debo manifestar que, aunque se concede el recurso de casación, y por eso acompaño la decisión se hace menester ACLARAR EL VOTO, respecto del interés jurídico económico para recurrir en casación, pues este apunta a que, en tratándose de prestaciones periódicas, incluye el valor de las mesadas futuras, por la vida probable del beneficiario de la prestación, dado su carácter vitalicio y tracto sucesivo (AL1410-2021, AL621-2021).

Atentamente,



**MARIA NANCY GARCIA GARCIA**  
**MARIA NANCY GARCIA GARCIA**  
Magistrada SALA LABORAL

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: ORDINARIO - (Recurso de Casación)

**LIDIA MARIA MOSCA DIAZ**  
Contra

**DEPARTAMENTO DEL VALLE**

Litis Consorte **NELLY PEDROSA**

Radicación **009-2017-00250-01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.88**

**SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL**  
**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

Le corresponde a la Sala, resolver sobre la procedencia del recurso de casación interpuesto por el Litis consorte de la parte activa NELLY PEDROSA en contra de *la sentencia No 107 del 21 de junio de 2021*, emitida por ésta la Sala 1ª de Decisión Laboral, recurso radicado mediante correo electrónico del 24 de junio de 2021. Para resolver se,

**CONSIDERA:**

Dispone el **artículo 86 del CPTSS modificado por el Art. 62 del Decreto 528 de 1964** la procedencia del recurso de casación contra las sentencias de segunda instancia cuando la cuantía del agravio a quien recurre en casación, supere los 120 salarios mínimos vigentes al momento de la providencia de segunda instancia. Recurso que debe ser radicado dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso al proferirse la providencia de la Sala de Decisión el **21 de junio de 2021** y radicar la recurrente la solicitud de casación el **24 de junio de 2021**, se cumple con el requerimiento de presentarse en término la petición de recurso.

Así las cosas, al haberse Revocado por el Tribunal la sentencia absolutoria de primera instancia, procediendo a reconocer a la señora **NELLY PEDROSA** un 50% de la pensión de sobrevivientes que por el deceso del pensionado José Heber Delgado Delgado, se había concedido inicialmente en su totalidad a la señora **NELLY PEDROSA**.

Por consiguiente el interés jurídico de la recurrente **NELLY PEDROSA** corresponde a ese 50% de mesada que le fue retirada y concedida a la Sra. **LIDIA MARIA MOSCA**.

Realizadas las operaciones del caso por la Corporación, teniendo en cuenta que la recurrente a la fecha de la sentencia de segunda instancia (**21 de junio de 2021**), devenga una mesada de **1.225.216**, correspondiente al 50% desde donde se liquidará el interés jurídico, por consiguiente liquidando el agravio efectivo incluyendo la vida probable, casos en los cuales por mandato del principio de favorabilidad interpretativa ha de aceptarse el de más provecho para la pensionada.

Así las cosas, al contar la actora con **71** años de edad a la fecha de la sentencia de la providencia son correspondiente al 50% de la mesada, su expectativa de vida es de **17.8** años (**resolución número 1555 de 2010** de la supe financiera) que equivalen a **249,2** mesadas pensionales, que corresponden a un retroactivo de **\$305.323.827**.

Teniendo en cuenta la anterior información, a la recurrente si le asiste el interés jurídico para recurrir en casación, ello, porque su pretensión supera los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al **año 2020**, que corresponde a la suma de **\$105.336.360**.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

- 1. CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de **NELLY PEDROSA**, por las razones expuestas en el presente auto.
- 2.** Remitir las piezas procesales a la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo del asunto.

NOTIFÍQUESE

Los Magistrados,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



**MARIA NANCY GARCIA GARCIA**  
**MARIA NANCY GARCIA GARCIA**

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*



**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF. RECURSO DE CASACIÓN

**CLAUDIA XIMENA DE JESUS HURTADO HURTADO**

VS.

**PORVENIR Y OTRO.**

RADICACIÓN: 76001-31-05-007-2019-0257-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No.89**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

El apoderado judicial de PORVENIR S.A, presenta recurso extraordinario de casación en contra de la sentencia No. 065 del 06 de abril de 2021 proferida por la Sala 1° de Decisión Laboral de esta Corporación, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

Para resolver se **CONSIDERA:**

Disponen los artículos **86 del C.P.L Y S.S. y 62 del Decreto 528 de 1964**, la procedencia del recurso de casación, contra la Sentencia de segunda instancia, donde la cuantía de las pretensiones supere los 120 salarios mínimos vigentes al momento de la providencia, el cual debe ser radicado dentro de los quince (15) días siguientes de haberse proferido la decisión motivo de inconformidad, luego al proferirse la providencia de la Sala de Decisión el **06 de abril del 2021** y radicar la demandada mediante correo electrónico del **09 de abril del 2021** su escrito de recuso extraordinario de casación, se cumple con el requerimiento de presentarse en término.

Con relación al tema en mención la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en auto del 13 de marzo de 2012, radicación No. 53.798 reiterado en el AL 2079-2019 con radicado No. 83855, expuso:

*“De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

*Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en*

*erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.”*

Posición que incluso la Corte ha sostenido en casos donde se ven involucradas las sumas adicionales de las aseguradoras y en general todos los valores que hubiere recibido por motivo de la afiliación, por lo que está incluido los gastos de administración que fueron parte de lo descontado por la afiliación del demandante (**AL4048-2015 Radicación n.º 66744 del 04 de marzo del 2015**)<sup>1</sup>.

Teniendo en cuenta las disposiciones jurisprudenciales en cita, considera la Sala no ser viable establecer la existencia de un agravio, por cuanto no es de su cargo pensión alguna u otra erogación, razón por la cual se negará el recurso de casación al no existir condena que supere los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al **año 2020**, que corresponde a la suma de **\$105.336.360**.

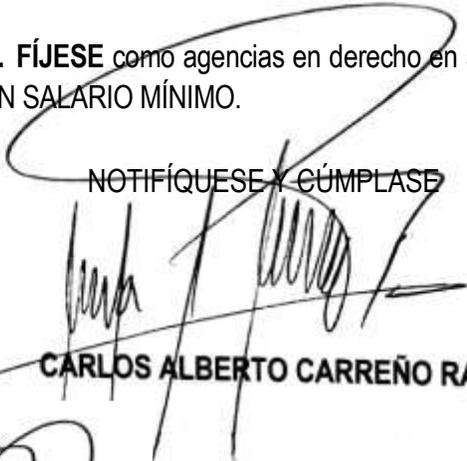
Por lo expuesto, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Cali,

**RESUELVE:**

- 1. NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de PORVENIR S.A. contra la sentencia de ésta Sala Laboral del Tribunal.
- 2. FÍJESE** como agencias en derecho en segunda instancia la suma de UN SALARIO MÍNIMO.

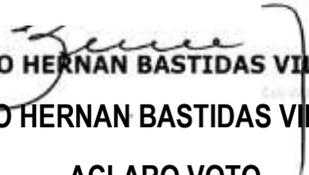
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública*  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)

  
**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**

**ACLARO VOTO**

<sup>1</sup> **AL4048-2015:** Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.

En este sentido, **cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados»,** no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado. **negrilla fuera del texto**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**RADICACIÓN: 76001-31-05-007-2019-0257-01**

MP. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

ACLARACION DE VOTO

Aclaro el voto en el sentido de señalar complementariamente, que el valor por gastos de administración que le corresponde devolver a la AFP recurrente, el cual debe asumir con su propio patrimonio, no supera el interés para recurrir en casación.

  
**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**  
Magistrado



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: ORDINARIO - (Recurso de Casación)

**BLANCA ROSA SUAREZ Y OTRA**

Contra

**PORVENIR S.A. y OTROS**

Radicación No. 76001-3105-013-2013-00505-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No.90**

**SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL**  
**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

Le corresponde a la Sala, resolver sobre la procedencia del recurso de casación interpuesto por la parte demandada PORVENIR S.A. en contra de la sentencia No 178 del 14 de agosto de 2019, emitida por ésta la Sala 1ª de Decisión Laboral, recurso radicado el 26 de agosto de 2019 (fl. 87 cuad. Tribunal). Para resolver se,

**CONSIDERA:**

Dispone el **artículo 86 del CPTSS modificado por el Art. 62 del Decreto 528 de 1964** la procedencia del recurso de casación contra las sentencias de segunda instancia cuando la cuantía del agravio a quien recurre en casación, supere los 120 salarios mínimos vigentes al momento de la providencia de segunda instancia. Recurso que debe ser radicado dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso al proferirse la providencia de la Sala de Decisión el **14 de agosto de 2019** y radicar la demandada la solicitud de casación el **26 de agosto de 2019**, se cumple con el requerimiento de presentarse en término la petición de recurso.

Así las cosas, al haberse confirmado la sentencia de primera instancia, el interés jurídico del recurrente corresponde al valor del 25% de la mesada pensional por sobrevivencia reconocida y condenada en favor de la señora BLANCA ROSA SUAREZ, desde el **06 de agosto de 2010** y hasta el **30 de mayo de 2014** cuando aumenta en el 50%; mesada en cuantía ya reconocida a los otros beneficiarios de la pensión y que equivale el 100% para el **año 2010 a \$2.747.357** (fl. 259). Siendo

el retroactivo a cancelar hasta la sentencia de segunda instancia por la suma de **\$166.180.804** conforme la liquidación realizada por la Corporación y que se anexa al presente auto.

Teniendo en cuenta la anterior información, al demandado le asiste el interés jurídico para recurrir en casación, ello, porque el total de la condena supera los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al **año 2019**, que corresponde a la suma de **\$99.373.920**.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

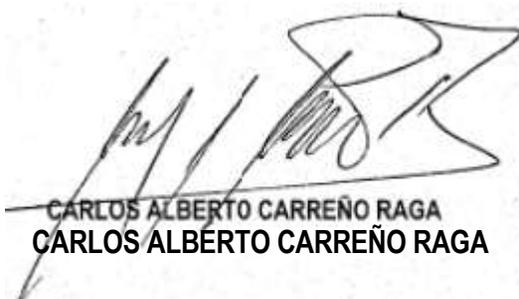
**RESUELVE:**

1. **CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de PORVENIR S.A. contra la sentencia No. 178 del 14 de agosto de 2019.
2. Remitir el presente proceso a la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE

Los Magistrados,

2



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA  
CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA  
MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Octo 491 de 2020)*



FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA  
FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

LIQUIDACION DE CASACION RETROACTIVO DE PENSIONES

Expediente: 76001-3105-013-2013-0505-01

DESPACHO:

Dr. Carlos Alberto Carreño

IPC base 2008

Trabajador(a): OTRA

BLANCA ROSA SUAREZ Y

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.

OTORGADA				
AÑO	IPC Variación	MESADA	50%	25%
2.010	0,0317	2.747.357	1.373.679	686.839
2.011	0,0373	2.834.448	1.417.224	708.612
2.012	0,0244	2.940.173	1.470.087	735.043
2.013	0,0194	3.011.913	1.505.957	752.978
2.014	0,0366	3.070.344	1.535.172	767.586
2.015	0,0677	3.182.719	1.591.360	795.680
2.016	0,0575	3.398.189	1.699.095	849.547
2.017	0,0409	3.593.585	1.796.793	898.396
2.018	0,0318	3.740.563	1.870.281	935.141
2.019		3.859.513	1.929.756	964.878

3

FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO

Deben diferencias de mesadas desde:	06/08/2010
Deben diferencias de mesadas hasta:	14/08/2019
Fecha a la que se indexará:	14/08/2019

DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS

PERIODO		valor	Número de	total	IPC	IPC	Deuda
Inicio	Final	mesadas	mesadas	mesadas	Inicial	final	Indexada
06/08/2010	31/08/2010	686.839	0,87	595.260,68	104,5900	143,2700	815.402,98
01/09/2010	30/09/2010	686.839	1,00	686.839,25	104,4500	143,2700	942.110,67
01/10/2010	31/10/2010	686.839	1,00	686.839,25	104,3600	143,2700	942.923,14
01/11/2010	30/11/2010	686.839	2,00	1.373.678,50	104,5600	143,2700	1.882.239,08
01/12/2010	31/12/2010	686.839	1,00	686.839,25	105,2400	143,2700	935.038,57

01/01/2011	31/01/2011	708.612	1,00	708.612,05	106,1900	143,2700	956.049,05
01/02/2011	28/02/2011	708.612	1,00	708.612,05	106,8300	143,2700	950.321,53
01/03/2011	31/03/2011	708.612	1,00	708.612,05	107,1200	143,2700	947.748,78
01/04/2011	30/04/2011	708.612	1,00	708.612,05	107,2500	143,2700	946.599,99
01/05/2011	31/05/2011	708.612	1,00	708.612,05	107,5500	143,2700	943.959,54
01/06/2011	30/06/2011	708.612	2,00	1.417.224,11	107,9000	143,2700	1.881.795,16
01/07/2011	31/07/2011	708.612	1,00	708.612,05	108,0500	143,2700	939.591,38
01/08/2011	31/08/2011	708.612	1,00	708.612,05	108,0100	143,2700	939.939,35
01/09/2011	30/09/2011	708.612	1,00	708.612,05	108,3500	143,2700	936.989,84
01/10/2011	31/10/2011	708.612	1,00	708.612,05	108,5500	143,2700	935.263,46
01/11/2011	30/11/2011	708.612	2,00	1.417.224,11	108,7000	143,2700	1.867.945,70
01/12/2011	31/12/2011	708.612	1,00	708.612,05	109,1600	143,2700	930.037,09
01/01/2012	31/01/2012	735.043	1,00	735.043,28	109,9600	143,2700	957.708,72
01/02/2012	29/02/2012	735.043	1,00	735.043,28	110,6300	143,2700	951.908,63
01/03/2012	31/03/2012	735.043	1,00	735.043,28	110,7600	143,2700	950.791,36
01/04/2012	30/04/2012	735.043	1,00	735.043,28	110,9200	143,2700	949.419,86
01/05/2012	31/05/2012	735.043	1,00	735.043,28	111,2500	143,2700	946.603,61
01/06/2012	30/06/2012	735.043	2,00	1.470.086,57	111,3500	143,2700	1.891.506,98
01/07/2012	31/07/2012	735.043	1,00	735.043,28	111,3200	143,2700	946.008,37
01/08/2012	31/08/2012	735.043	1,00	735.043,28	111,3700	143,2700	945.583,65
01/09/2012	30/09/2012	735.043	1,00	735.043,28	111,6900	143,2700	942.874,49
01/10/2012	31/10/2012	735.043	1,00	735.043,28	111,8700	143,2700	941.357,39
01/11/2012	30/11/2012	735.043	2,00	1.470.086,57	111,7200	143,2700	1.885.242,59
01/12/2012	31/12/2012	735.043	1,00	735.043,28	111,8200	143,2700	941.778,32
01/01/2013	31/01/2013	752.978	1,00	752.978,34	112,1500	143,2700	961.918,92
01/02/2013	28/02/2013	752.978	1,00	752.978,34	112,6500	143,2700	957.649,42
01/03/2013	31/03/2013	752.978	1,00	752.978,34	112,8800	143,2700	955.698,15
01/04/2013	30/04/2013	752.978	1,00	752.978,34	113,1600	143,2700	953.333,39
01/05/2013	31/05/2013	752.978	1,00	752.978,34	113,4800	143,2700	950.645,11
01/06/2013	30/06/2013	752.978	2,00	1.505.956,68	113,7500	143,2700	1.896.777,26
01/07/2013	31/07/2013	752.978	1,00	752.978,34	113,8000	143,2700	947.971,94
01/08/2013	31/08/2013	752.978	1,00	752.978,34	113,8900	143,2700	947.222,82
01/09/2013	30/09/2013	752.978	1,00	752.978,34	114,2300	143,2700	944.403,46

01/10/2013	31/10/2013	752.978	1,00	752.978,34	113,9300	143,2700	946.890,26
01/11/2013	30/11/2013	752.978	2,00	1.505.956,68	113,6800	143,2700	1.897.945,23
01/12/2013	31/12/2013	752.978	1,00	752.978,34	113,9800	143,2700	946.474,88
01/01/2014	31/01/2014	767.586	1,00	767.586,12	114,5400	143,2700	960.119,29
01/02/2014	28/02/2014	767.586	1,00	767.586,12	115,2600	143,2700	954.121,67
01/03/2014	31/03/2014	767.586	1,00	767.586,12	115,7100	143,2700	950.411,06
01/04/2014	30/04/2014	767.586	1,00	767.586,12	116,2400	143,2700	946.077,63
01/05/2014	31/05/2014	767.586	1,00	767.586,12	116,8100	143,2700	941.461,03
01/06/2014	30/06/2014	1.535.172	2,00	3.070.344,48	116,9100	143,2700	3.762.622,99
01/07/2014	31/07/2014	1.535.172	1,00	1.535.172,24	117,0900	143,2700	1.878.419,39
01/08/2014	31/08/2014	1.535.172	1,00	1.535.172,24	117,3300	143,2700	1.874.577,06
01/09/2014	30/09/2014	1.535.172	1,00	1.535.172,24	117,4900	143,2700	1.872.024,23
01/10/2014	31/10/2014	1.535.172	1,00	1.535.172,24	117,6800	143,2700	1.869.001,76
01/11/2014	30/11/2014	1.535.172	2,00	3.070.344,48	117,8400	143,2700	3.732.928,15
01/12/2014	31/12/2014	1.535.172	1,00	1.535.172,24	118,1500	143,2700	1.861.566,88
01/01/2015	31/01/2015	1.591.360	1,00	1.591.359,54	118,9100	143,2700	1.917.366,76 <sup>5</sup>
01/02/2015	28/02/2015	1.591.360	1,00	1.591.359,54	120,2800	143,2700	1.895.527,78
01/03/2015	31/03/2015	1.591.360	1,00	1.591.359,54	120,9800	143,2700	1.884.560,11
01/04/2015	30/04/2015	1.591.360	1,00	1.591.359,54	121,6300	143,2700	1.874.488,87
01/05/2015	31/05/2015	1.591.360	1,00	1.591.359,54	121,9500	143,2700	1.869.570,17
01/06/2015	30/06/2015	1.591.360	2,00	3.182.719,09	122,0800	143,2700	3.735.158,61
01/07/2015	31/07/2015	1.591.360	1,00	1.591.359,54	122,3100	143,2700	1.864.067,38
01/08/2015	31/08/2015	1.591.360	1,00	1.591.359,54	122,9000	143,2700	1.855.118,65
01/09/2015	30/09/2015	1.591.360	1,00	1.591.359,54	123,7800	143,2700	1.841.929,89
01/10/2015	31/10/2015	1.591.360	1,00	1.591.359,54	124,6200	143,2700	1.829.514,38
01/11/2015	30/11/2015	1.591.360	2,00	3.182.719,09	125,3700	143,2700	3.637.139,38
01/12/2015	31/12/2015	1.591.360	1,00	1.591.359,54	126,1500	143,2700	1.807.325,26
01/01/2016	31/01/2016	1.699.095	1,00	1.699.094,58	127,7800	143,2700	1.905.065,59
01/02/2016	29/02/2016	1.699.095	1,00	1.699.094,58	129,4100	143,2700	1.881.070,10
01/03/2016	31/03/2016	1.699.095	1,00	1.699.094,58	130,6300	143,2700	1.863.502,11
01/04/2016	30/04/2016	1.699.095	1,00	1.699.094,58	131,2800	143,2700	1.854.275,45
01/05/2016	31/05/2016	1.699.095	1,00	1.699.094,58	131,9500	143,2700	1.844.860,03
01/06/2016	30/06/2016	1.699.095	2,00	3.398.189,17	132,5800	143,2700	3.672.187,07

01/07/2016	31/07/2016	1.699.095	1,00	1.699.094,58	133,2700	143,2700	1.826.587,24
01/08/2016	31/08/2016	1.699.095	1,00	1.699.094,58	132,8500	143,2700	1.832.361,92
01/09/2016	30/09/2016	1.699.095	1,00	1.699.094,58	132,7800	143,2700	1.833.327,92
01/10/2016	31/10/2016	1.699.095	1,00	1.699.094,58	132,7000	143,2700	1.834.433,17
01/11/2016	30/11/2016	1.699.095	2,00	3.398.189,17	132,8500	143,2700	3.664.723,84
01/12/2016	31/12/2016	1.699.095	1,00	1.699.094,58	133,4000	143,2700	1.824.807,20
01/01/2017	31/01/2017	1.796.793	1,00	1.796.792,52	134,7700	143,2700	1.910.116,98
01/02/2017	28/02/2017	1.796.793	1,00	1.796.792,52	136,1200	143,2700	1.891.172,97
01/03/2017	31/03/2017	1.796.793	1,00	1.796.792,52	136,7600	143,2700	1.882.322,79
01/04/2017	30/04/2017	1.796.793	1,00	1.796.792,52	137,4000	143,2700	1.873.555,06
01/05/2017	31/05/2017	1.796.793	1,00	1.796.792,52	137,7100	143,2700	1.869.337,48
01/06/2017	30/06/2017	1.796.793	2,00	3.593.585,05	137,8700	143,2700	3.734.336,18
01/07/2017	31/07/2017	1.796.793	1,00	1.796.792,52	137,8000	143,2700	1.868.116,58
01/08/2017	31/08/2017	1.796.793	1,00	1.796.792,52	137,9900	143,2700	1.865.544,35
01/09/2017	30/09/2017	1.796.793	1,00	1.796.792,52	138,0500	143,2700	1.864.733,54
01/10/2017	31/10/2017	1.796.793	1,00	1.796.792,52	138,0700	143,2700	1.864.463,42
01/11/2017	30/11/2017	1.796.793	2,00	3.593.585,05	138,3200	143,2700	3.722.187,17
01/12/2017	31/12/2017	1.796.793	1,00	1.796.792,52	138,8500	143,2700	1.853.989,66
01/01/2018	31/01/2018	1.870.281	1,00	1.870.281,34	139,7200	143,2700	1.917.801,37
01/02/2018	28/02/2018	1.870.281	1,00	1.870.281,34	140,7100	143,2700	1.904.308,20
01/03/2018	31/03/2018	1.870.281	1,00	1.870.281,34	141,0500	143,2700	1.899.717,88
01/04/2018	30/04/2018	1.870.281	1,00	1.870.281,34	141,7000	143,2700	1.891.003,58
01/05/2018	31/05/2018	1.870.281	1,00	1.870.281,34	142,0600	143,2700	1.886.211,51
01/06/2018	30/06/2018	1.870.281	2,00	3.740.562,67	142,2800	143,2700	3.766.589,92
01/07/2018	31/07/2018	1.870.281	1,00	1.870.281,34	142,1000	143,2700	1.885.680,56
01/08/2018	31/08/2018	1.870.281	1,00	1.870.281,34	142,2700	143,2700	1.883.427,34
01/09/2018	30/09/2018	1.870.281	1,00	1.870.281,34	142,5000	143,2700	1.880.387,42
01/10/2018	31/10/2018	1.870.281	1,00	1.870.281,34	142,6700	143,2700	1.878.146,82
01/11/2018	30/11/2018	1.870.281	2,00	3.740.562,67	142,8400	143,2700	3.751.823,12
01/12/2018	31/12/2018	1.870.281	1,00	1.870.281,34	143,2700	143,2700	1.870.281,34
01/01/2019	31/01/2019	1.929.756	1,00	1.929.756,28	143,2700	143,2700	1.929.756,28
01/02/2019	28/02/2019	1.929.756	1,00	1.929.756,28	143,2700	143,2700	1.929.756,28
01/03/2019	31/03/2019	1.929.756	1,00	1.929.756,28	143,2700	143,2700	1.929.756,28

BLANCA ROSA SUAREZ y OTRA vs PORVENIR

---

01/04/2019	30/04/2019	1.929.756	1,00	1.929.756,28	143,2700	143,2700	1.929.756,28
01/05/2019	31/05/2019	1.929.756	1,00	1.929.756,28	143,2700	143,2700	1.929.756,28
01/06/2019	30/06/2019	1.929.756	2,00	3.859.512,57	143,2700	143,2700	3.859.512,57
01/07/2019	31/07/2019	1.929.756	1,00	1.929.756,28	143,2700	143,2700	1.929.756,28
01/08/2019	14/08/2019	1.929.756	0,47	900.552,93	143,2700	143,2700	900.552,93
Totales				166.180.804			187.657.828,61
Valor total de las mesadas indexadas al			14/08/2019				187.657.828,61



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: ORDINARIO

DEMANDANTE: **GUILLERMO DANIEL PISSARELLO CACERES**

DEMANDADO: **STEEL TEST (PYT) LTD.**

Radicación 76001310501020010002501

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 938**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

Adentrándose en el estudio del presente proceso y ante la escasa información presentada en la demanda sobre la existencia de la empresa demandada, se hace necesario previo dictar la decisión de fondo que corresponde, de conformidad con el **artículo 54 del CPTSS**, decretar prueba de oficio requiriendo a la Cámara de Comercio de Cali para que allegue con destino al proceso de la referencia, certificación correspondiente a la existencia o no de la empresa demandada **STEEL TEST (PYT) LTD**, en virtud de lo expuesto se,

**DISPONE:**

1. **DECRETAR** prueba de oficio, solicitando a la Cámara de Comercio se sirva certificar la existencia de la empresa demandada de la cual el Despacho solo cuenta con el nombre **STEEL TEST (PYT) LTD** y de la cual se desconoce el Nit. Por lo que se requiere que se dé a conocer al despacho si la demandada se encuentra registrada en Colombia y en caso de estarlo, sírvase expedir la correspondiente certificación.
2. la información anterior, debe ser allegada dentro de los CINCO (05) días siguientes a la notificación del presente auto, para lo cual se requiere igualmente a los apoderados de las partes demandante y demandada para el cumplimiento de lo ordenado en la presente providencia.
3. Por secretaría, remítase oficio a la CAMARA DE COMERCIO comunicando la presente decisión.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación y Consulta  
**LUCELLY MILAN QUINTERO**

Vs.

**PORVENIR Y OTRO**

Radicación No. 76001-31-05-012-2013-009-7501

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 939**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

Revisado el auto anterior dentro del proceso de la referencia, encuentra el despacho que por error se procedió a derrotar la ponencia y remitirla al magistrado en turno la Dra. **MARIA NANCY GARCIA GARCIA**, etapas procesales que no tuvieron lugar, dado que en desarrollo del estudio del recurso, el proyecto presentado por el suscrito fue acogido por la mayoría de la Sala de Decisión, por lo que lo pertinente es proceder con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020.

Por lo que se dispone

1. Dejar sin efecto jurídico el numeral 3° auto N 804 del 20 de octubre de 2021 conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente auto.
2. **PROGRAMAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día 30 DE NOVIEMBRE DE 2021 A LAS 2:00 PM.
3. Una vez ejecutoriado la presente providencia, continúese con el Trámite respectivo.
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: ORDINARIO - (Recurso de Casación)

**SANTIAGO CASTILLO**

Contra

**EMCALI**

Radicación: 76001-31-05-013-2016-00116-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.940**

Santiago de Cali, 22 de noviembre del 2021

Teniendo en cuenta que el proceso de la referencia en el que se presentó recurso de casación interpuesto por una de las partes, se estudió, realizó y socializó el proyecto de auto correspondiente en Sala de Decisión y los demás integrantes de la Sala no estuvieron de acuerdo con el proyecto presentado por el suscrito ponente, posición en la cual sostengo mi criterio, se pasa al Magistrado que sigue en turno, Dra. **MARIA NACY GARCÍA GARCÍA**, a efecto de que elabore el respectivo proyecto de auto. Por lo que se

Dispone:

1. **REMITIR** el presente proceso al Despacho de la DRA. **MARIA NACY GARCÍA GARCÍA**, para los efectos pertinentes.

Notifíquese y CÚMPLASE.

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA