



**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL RIOHACHA  
SALA CIVIL – FAMILIA - LABORAL  
RIOHACHA – LA GUAJIRA**

Riohacha, catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Magistrado Ponente: Dr. **CARLOS VILLAMIZAR SUÁREZ.**

REF: PROCESO ORDINARIO INSTAURADO POR **LUIS RAMÓN AMAYA MARTÍNEZ, YILENYS MARIA GOMEZ SANCHEZ Y KATHERINE BECERRA MARTÍNEZ** Y SOLIDARIAMENTE CONTRA LA NACIÓN, MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL Y FONADE.

**RADICADO:** 44650310500120140027101

Discutido y aprobado el catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022)  
según **Acta No. 07**

**A U T O:**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en auto de 12 de marzo de 2008, radicación No. 34.681, expuso sobre los requisitos para la viabilidad del recurso: *“...Tiene explicado suficientemente esta Sala de la Corporación que para la viabilidad del recurso de casación...se cumple cuando se reúnen los siguientes requisitos: a) Que el recurso haya sido interpuesto dentro del término legal; b) Que se trate de una sentencia proferida en proceso ordinario y c) Que se acredite el interés jurídico para recurrir...”*. Aparte de lo anterior, también debe examinarse la legitimación.

De entrada observa este Tribunal, que a términos del artículo 88 del CPTSS, el recurso fue interpuesto dentro del término de Ley, quince (15) días siguientes a la sentencia, ello en tanto, fue formulado por el apoderado judicial de la parte



**DEMANDANTE** en fecha 24 de noviembre de 2021, contra la sentencia de segundo grado proferida por la Sala Civil- Familia- Laboral el 23 de noviembre del año en cita.

Conforme a la Ley 712 de 2001, art. 43, que entró en vigencia el 9 de junio de 2002, modificadorio del art. 86 del C. P. del T. y de la S. S., el recurso de casación contra las sentencias de segunda instancia procede cuando el interés para recurrir exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Previas estas aclaraciones, se procede a resolver así

### **CONSIDERACIONES**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en decisión del treinta y uno (31) de mayo de 2017, AL 3490-2017, rad. 77282, Acta No.10, M.P. JORGE MAURICIO BURGOS RUIZ, dijo:

*“Reiteradamente ha sostenido esta Corporación que el interés para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia gravada, que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas por la sentencia que se intente impugnar, y en ambos casos teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.*

*(...)”* (Subrayado fuera de texto original)

Sobre el interés jurídico para recurrir la doctrina nacional ha expuesto:

*“El interés jurídico para recurrir consiste en el agravio o perjuicio sufrido por una de las partes, o las dos, con la sentencia recurrida. En tratándose del actor, dicho interés se determina por la diferencia entre lo pedido y lo concedido. En el caso de no apelar, si el Tribunal disminuyó las condenas que le fueron favorables, su interés será el*



*equivalente a la diferencia entre el valor de la condena de primer grado y el de la segunda instancia.*

*Cuando se trata del demandado, su interés lo constituye el monto de la condena.*

*En la actualidad el perjuicio debe ser superior al equivalente a 120 salarios mínimos legales mensuales.*

*Para la Corte Suprema de Justicia “cuando de averiguar la cuantía del interés para recurrir en casación se trata, el sentenciador debe colocarse frente a todas y cada una de las cosas que, pretendidas en el litigio por la parte respectiva, no le han sido concedidas, y que, por lo mismo, constituyen la sumatoria del perjuicio que le irroga la sentencia recurrida. Labor que ha de cumplir con absoluta independencia de si tales cosas tienen asidero jurídico o no; lo que es objeto de avalúo, entonces, es la aspiración perdida, con fundamento o sin él; el interrogante a plantearse allí es: ¿qué ha perdido el recurrente? Y no: ¿a qué tiene derecho el impugnante? (...)” (Negritas fuera de texto)*

*Asimismo se ha expuesto que “cuando opera el grado jurisdiccional de consulta, debe entenderse que éste suple la apelación en cuyo favor se surtió, y ello debe observarse para efectos de determinar el interés jurídico para recurrir (...)”.*

*Igualmente se ha señalado en lo relevante que “**en principio el interés jurídico para recurrir se consolida hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia** (...)”*

*Y que “cuando hay pluralidad de una o ambas partes, el interés jurídico para recurrir se mide de manera individual por el perjuicio sufrido por cada uno de ellos, excepto*



*cuando la causa sea única e inescindible en su origen, pues la pretensión es una sola””<sup>1</sup>*

Al hacer la proyección cuantitativa de los conceptos solicitados, fundado en los cálculos actuariales, nos reporta el interés para recurrir en CASACIÓN, para el cual se requiere que exceda de 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes (Art. 86 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social); resultando improcedente la casación interpuesta oportunamente por **LUIS RAMÓN AMAYA MARTÍNEZ** y **YILENYS MARIA GOMEZ SANCHEZ** por no superar el monto previsto en la norma y procedente respecto de **KATHERINE BECERRA MARTÍNEZ** al sobrepasar la cuantía previamente señalada, conforme se refleja a continuación, no sin antes resaltar que el interés jurídico se debe calcular con base en el salario mínimo de la fecha de la sentencia de segundo grado.

**120 SMLMV x \$908.526 = \$ 109.023.000**

➤ **CÁLCULO DEL INTERÉS PARA RECURRIR BASADO EN LAS CONDENAS DE PRIMERA INSTANCIA MODIFICADAS Y/O REVOCADAS POR EL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE RIOHACHA, es específico por la revocatoria de las condenas impuestas en contra de las demandadas solidarias.**

CONCEPTOS	DEMANDANTES		
	LUIS RAMON AMAYA MARTINEZ	YILENYS MARIA GOMEZ SANCHEZ	KATHERINE BECERRA MARTINEZ
CESANTÍAS	182.490	182.490	264.990
INTERESES CESANTÍA	6.022	6.022	8.744
PRIMAS DE SERVICIOS	182.490	182.490	264.990
VACACIONES	82.500	82.500	123.750
SUBTOTAL	453.502	453.502	662.474

<sup>1</sup> Usme Perea Víctor Julio. Recurso de Casación- Enfoque Jurisprudencial. Reimpresión, volumen I. Grupo Editorial Ibañez, 2017



Sanción por ineficacia de la terminación del contrato - Días Sancionados (3569) desde el 16 de febrero de 2012 hasta que se verifique el pago	71.380.000	71.380.000	107.070.000
<b>TOTAL</b>	<b>71.833.502</b>	<b>71.833.502</b>	<b>107.732.474</b>
IPC FINAL (Jul/2021)	108,78	108,78	108,78
IPC INICIAL (Abr/2021)	107,12	107,12	107,12
<b>INDEXACION</b>	<b>72.946.679,87</b>	<b>72.946.679,87</b>	<b>109.401.965,29</b>

En consonancia con lo anotado, **LA SALA CIVIL, FAMILIA, LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE RIOHACHA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de CASACIÓN, impetrado por **LA PARTE DEMANDANTE únicamente respecto de la actora KATHERINE BECERRA MARTÍNEZ** contra la sentencia de segundo grado proferida por Sala Civil, Familia, Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Riohacha, el 23 de noviembre de 2021, en el proceso ordinario de **LUIS RAMÓN AMAYA MARTÍNEZ, YILENYS MARIA GOMEZ SANCHEZ Y KATHERINE BECERRA MARTÍNEZ** contra **EDUVILIA FUENTES BERMÚDEZ Y SOLIDARIAMENTE CONTRA LA NACIÓN, MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL Y FONADE.**

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso extraordinario de CASACIÓN impetrado por los demandantes **LUIS RAMÓN AMAYA MARTÍNEZ y YILENYS MARIA GOMEZ SANCHEZ**, contra la sentencia de segundo grado proferida por Sala Civil, Familia, Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Riohacha, el 23 de noviembre de 2021, en el proceso ordinario de **LUIS RAMÓN AMAYA MARTÍNEZ, YILENYS MARIA GOMEZ SANCHEZ Y KATHERINE BECERRA MARTÍNEZ** contra **EDUVILIA FUENTES BERMÚDEZ Y SOLIDARIAMENTE CONTRA LA NACIÓN, MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL Y FONADE.**



**TERCERO:** REMITIR el expediente a la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia para el trámite pertinente, a fin de dar cumplimiento al numeral primero de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

APROBADO  
**CARLOS VILLAMIZAR SUÁREZ**  
Magistrado Ponente

APROBADO  
**PAULINA LEONOR CABELLO CAMPO**  
Magistrada

APROBADO  
**JOSÉ NOÉ BARRERA SÁENZ**  
Magistrado