

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL RIOHACHA**  
**SALA CIVIL – FAMILIA - LABORAL**  
**RIOHACHA – LA GUAJIRA**

Riohacha, mayo tres (03) de dos mil diecisiete (2017).

Magistrado Ponente: Dr. CARLOS VILLAMIZAR SUÁREZ.

|                 |  |
|-----------------|--|
| ACCIÓN:         | PROCESO ORDINARIO LABORAL LEY 1149 DE 2007         |
| PROVIDENCIA     | AUTO INTERLOCUTORIO                                |
| DEMANDANTE:     | WILMER JOSÉ GONZALEZ ZARATE                        |
| DEMANDADO:      | EMPRESA BLASTINGMAR S.A.S. Y SOLIDARIAMENTE GESTEC |
| RADICACION No.: | 44650-31-05-001-2013-00210-01                      |

Discutido y aprobado en Sala Según **Acta No.003** del veinticinco (25) de abril dos mil diecisiete (2017)

Al Despacho el presente trámite procesal según lo indicado en la constancia que antecede, esta Corporación procede a pronunciarse sobre la viabilidad del recurso de CASACION incoado por el apoderado judicial de la parte demandada contra la Sentencia proferida por ésta Sala el pasado 15 de junio de 2016, mediante la cual se confirmó la de primera instancia.

Conforme a la Ley 712 de 2001, art. 43, que entró en vigencia el 9 de junio de 2002, modificadorio del art. 86 del C. P. del T. y de la S. S., el recurso de casación contra las sentencias de segunda instancia procede cuando el interés para recurrir exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. En consecuencia, para que en el presente caso resulte procedente, el interés de la demandada solidaria y llamada en garantía debe superar los \$82.734.600 que corresponde los 120 smlmv al momento de interposición del recurso, atendiendo para ello, que el salario mínimo mensual vigente para el 2016<sup>1</sup>, asciende a la suma de \$689.455.

<sup>1</sup> Decreto 2552 de diciembre 30 de 2015

Pues bien, el interés para recurrir en casación de la demandada está determinado por lo condenado a pagar en primera instancia a favor del demandante, condenas que además fueron apeladas y que esta Corporación confirmó mediante el fallo hoy recurrido en casación.

Entonces, como la entidad demandada fue condenada a cancelar al actor las siguientes sumas:

| CONCEPTOS                | VALORES              |
|--------------------------|----------------------|
| CESANTÍAS                | \$ 2.417.222         |
| INTERESES A LA CESANTIAS | \$ 369.028           |
| PRIMA                    | \$ 1.572.777         |
| VACACIONES               | \$ 1.208.611         |
| INDEMNIZACION            | \$ 10.513.278        |
| AGENCIAS EN DERECHO      | \$ 17.023.060        |
| <b>TOTAL</b>             | <b>\$ 33.103.974</b> |

Además, condenó a pagar al actor la suma de \$63.333 diarios a partir del 1° de agosto de 2011 y hasta tanto de verifique el pago, el despacho procede a realizar la sumatoria correspondiente hasta el momento de resolver el presente recurso.

| AÑO/ MES                                   | TOTAL DIAS | VALOR DIARIO | TOTAL                 |
|--|------------|--------------|-----------------------|
| 1° AGOSTO 2011- 1° AGOSTO 2012             | 365        | \$ 63.333    | \$ 23.116.545         |
| 1° AGOSTO 2012 - 1° AGOSTO DE 2013         | 365        | \$63.333     | \$ 23.116.545         |
| 1° AGOSTO 2013 - 1° AGOSTO DE 2014         | 365        | \$63.333     | \$ 23.116.545         |
| 1° AGOSTO 2014 - 1° AGOSTO DE 2015         | 365        | \$63.333     | \$ 23.116.545         |
| 1° AGOSTO 2015 - 1° AGOSTO DE 2016         | 365        | \$63.333     | \$ 23.116.545         |
| 1 DE AGOSTO DE 2016 AL 24 DE ABRIL DE 2017 | 143        | \$63.333     | \$ 9.056.619          |
| <b>TOTAL:</b>                              |            |              | <b>\$ 124.639.344</b> |

Así las cosas, como la parte demandada fue condenada a pagar al demandante la suma de \$157.743.318 correspondiente a las prestaciones sociales, intereses moratorios y sanción adeudados, se tiene que el interés económico de esta para recurrir en casación sobrepasa el monto estipulado para acceder a ello, por lo que se concederá el recurso de casación interpuesto por la misma.

Con la presente decisión se entiende absuelto el memorial a folio 37 del cuaderno de Segunda instancia.

Según obra a folio 39 el apoderado de la demandada BASTINGMAR S.A.S, allega renuncia a su mandato, anunciando la previa existencia de acuerdo con su representada y paz y salvo, sin embargo no se aporta prueba siquiera sumaria que evidencie que comunicó a la accionada la renuncia, y por ello no se satisfacen los presupuestos del literal cuarto del artículo 76 del C.G.P., en consecuencia se abstiene la colegiatura de dar curso a la petición.

## DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito de Riohacha, Sala Civil – Familia - Laboral,

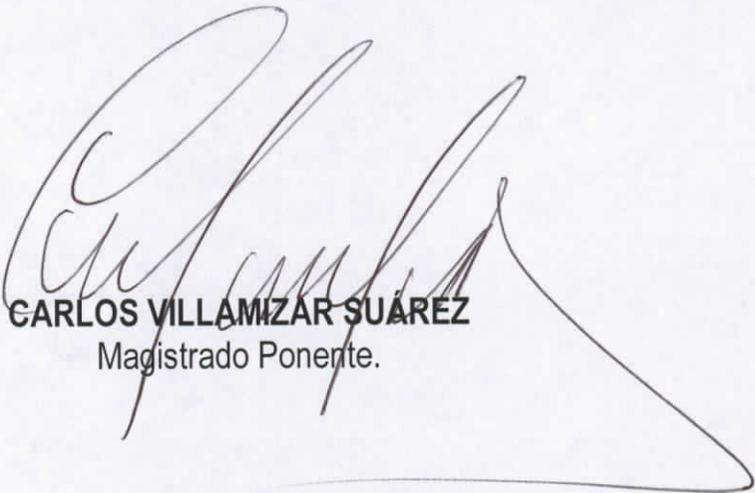
### RESUELVE:

**PRIMERO:** CONCEDER el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada contra la sentencia del 15 de Junio de 2016, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

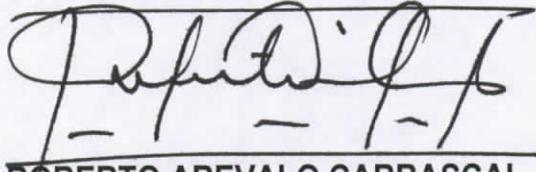
**SEGUNDO:** Envíese el proceso a la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral.

**TERCERO:** ABSTENERSE de dar curso a la renuncia de poder elevada por el apoderado de la demandada BLASTINGMAR S.A.S., según lo motivado.

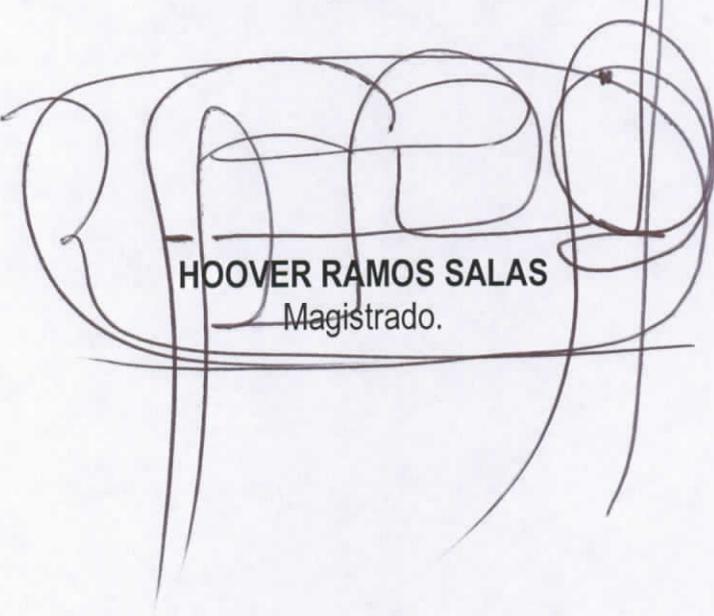
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**CARLOS VILLAMIZAR SUÁREZ**  
Magistrado Ponente.



**ROBERTO AREVALO CARRASCAL**  
Magistrado.



**HOOVER RAMOS SALAS**  
Magistrado.