

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL RIOHACHA
SALA CIVIL – FAMILIA - LABORAL
RIOHACHA – LA GUAJIRA**

Riohacha, Julio veintitrés (23) de dos mil dieciocho (2018).

Magistrado Ponente: Dr. CARLOS VILLAMIZAR SUÁREZ.

ACCIÓN:	PROCESO ORDINARIO LABORAL – LEY 1149 DE 2011
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO
DEMANDANTE:	MAURICIO MAESTRE MAESTRE, SALOMÓN VALERA QUINTO, JAIDER JOSÉ MENDOZA ALBERTO, ADINO NIEVES ANUER RODRÍGUEZ, ALEMAUS MAESTRE ARIAS Y PEDRO LUÍS LUQUE CARRASCAL
DEMANDADO:	SANTANDER ANTONIO MARTÍNEZ ARIAS y solidariamente PROYECTOS DE INGENIERIA S.A. PROING S.A.
RADICACION No.:	44-650-31-05-001-2016-00124-00133-00126-00125-00137-00136- 01.

Discutido y aprobado en Sala Según **Acta No. 024** de Julio diecisiete (17) de dos mil dieciocho (2018).

Al Despacho el presente trámite procesal, según lo indicado en la constancia que antecede, esta Corporación procede a pronunciarse sobre la viabilidad del recurso de CASACIÓN formulado por el apoderado judicial de la parte actora en escrito visible a folio 163 cuaderno de segunda instancia, contra la sentencia proferida por ésta Sala el pasado quince (15) de noviembre de 2017, mediante la cual se confirmó los numerales PRIMERO, SEGUNDO, CUARTO A SEXTO y se REVOCÓ PARCIALMENTE el numeral tercero, quedando así: DECLARAR A PROING S.A. solidariamente responsable del 7.8 % de las condenas impuestas a SANTANDER ANTONIO MARTÍNEZ ARIAS y a favor de los demandantes MAURICIO MAESTRE MAESTRE, SALOMÓN VALERA QUINTO, JAIDER JOSÉ MENDOZA ALBERTO, ADINO NIEVES ANUER RODRÍGUEZ, ALEMAUS MAESTRE ARIAS Y PEDRO LUÍS LUQUE CARRASCAL. La sentencia de primera instancia fue adversa a la parte demandada.

CONSIDERACIONES:

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en auto de 12 de marzo de 2008, radicación No. 34.681, expuso sobre los requisitos para la viabilidad del recurso: "...Tiene explicado suficientemente esta Sala de la Corporación que para la viabilidad del recurso de casación...se cumple cuando se reúnen los siguientes requisitos: a) Que el recurso haya sido interpuesto dentro del término legal; b) Que se trate de una sentencia proferida en proceso ordinario y c) Que se acredite el interés jurídico para recurrir...". Aparte de lo anterior, también debe examinarse la legitimación.

De entrada observa este Tribunal, que a términos del artículo 88 del CPTSS, el recurso fue interpuesto dentro del término de Ley, quince (15) días siguientes a la sentencia, teniendo en cuenta que el memorial por medio del cual se interpone el recurso fue presentado el veintiocho (28) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), esto es, dentro de la oportunidad procesal y el recurso se interpone contra una sentencia proferida en proceso ordinario.

Conforme a la Ley 712 de 2001, art. 43, que entró en vigencia el 9 de junio de 2002, modificadorio del art. 86 del C. P. del T. y de la S. S., el recurso de casación contra las sentencias de segunda instancia procede cuando el interés para recurrir exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Previas estas aclaraciones, se verifican las condenas impuestas y que fueron revocadas por ésta Corporación:

CONSIDERACIONES

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en decisión del treinta y uno (31) de mayo de 2017, AL 3490-2017, rad. 77282, Acta No.10, M.P. JORGE MAURICIO BURGOS RUIZ, dijo:

"Reiteradamente ha sostenido esta Corporación que el interés para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia gravada, que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas por la sentencia que se intente impugnar, y en ambos casos teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.
(...)" (Subrayado fuera de texto original)

En consecuencia, para que en el presente caso resulte procedente, el interés de cada uno de los demandantes debe ser igual o superior a los \$88'526.040

RAD: 44-650-31-05-001-2016-00124-00133-00126-00125-00137-00136- 01. Proceso ordinario laboral (ACUMULADO) promovido por MAURICIO MAESTRE MAESTRE, SALOMÓN VALERA QUINTO, JAIDER JOSÉ MENDOZA ALBERTO, ADINO NIEVES ANUER RODRÍGUEZ, ALEMAUS MAESTRE ARIAS Y PEDRO LUÍS LUQUE CARRASCAL contra SANTANDER ANTONIO MARTÍNEZ ARIAS y solidariamente PROYECTOS DE INGENIERIA S.A. PROING S.A Resuelve viabilidad de Recurso Extraordinario de Casación.

que corresponde los 120 SMLMV al momento de interposición del recurso, atendiendo para ello, que el salario mínimo mensual vigente para el 2017¹, ascendía a la suma de \$737,717.

Pues bien, el interés para recurrir en casación por la parte demandante está determinado por cada una de las condenas a favor de los demandantes y no por lo sumatoria de todas ellas, en este evento corresponde a la aplicada en primera instancia, en virtud de la confirmación del fallo primigenio respecto a las impuestas al demandado principal.

La sentencia de primera instancia impuso las siguientes condenas:

A favor de:

1) MAURICIO LUIS MAESTRE MAESTRE:

- a) Auxilio de cesantías **\$225.000.**
- b) Intereses de cesantías **\$6.750.**
- c) Primas de servicio **\$225.000.**
- d) Vacaciones **\$112.500.**
- e) Auxilio de transporte **\$211.500.**
- f) Sanción moratoria contemplada en el parágrafo 1 del artículo 65 C. S. del T., \$30.000 diarios a partir de 18 de diciembre de 2013, (sent. 1ª instancia 7 de abril de 2017), hasta tanto se verifique la cancelación de los aportes por seguridad social correspondientes a los últimos tres meses de labores, sin embargo será hasta la fecha de sentencia de segunda instancia (15 de noviembre de 2017), hito final para la concesión del recurso, lo cual da como resultado **\$42'240.000.**

Entonces, sumando los anteriores conceptos se tiene, un total de **\$43'020.750.**

2) JAIDER JOSÉ MENDOZA ALBERTO:

- a) Auxilio de cesantías **\$225.000.**
- b) Intereses de cesantías **\$6.750.**
- c) Primas de servicio **\$225.000.**
- d) Vacaciones **\$112.500.**
- e) Auxilio de transporte **\$211.500.**
- f) Sanción moratoria contemplada en el parágrafo 1 del artículo 65 C. S. del T., \$30.000 diarios a partir de 18 de diciembre de 2013, (sent. 1ª instancia 7

¹ Decreto 2209 de diciembre 30 de 2016.

RAD: 44-650-31-05-001-2016-00124-00133-00126-00125-00137-00136- 01. Proceso ordinario laboral (ACUMULADO) promovido por MAURICIO MAESTRE MAESTRE, SALOMÓN VALERA QUINTO, JAIDER JOSÉ MENDOZA ALBERTO, ADINO NIEVES ANUER RODRÍGUEZ, ALEMAUS MAESTRE ARIAS Y PEDRO LUÍS LUQUE CARRASCAL contra SANTANDER ANTONIO MARTÍNEZ ARIAS y solidariamente PROYECTOS DE INGENIERÍA S.A. PROING S.A Resuelve viabilidad de Recurso Extraordinario de Casación.

de abril de 2017), hasta tanto se verifique la cancelación de los aportes por seguridad social correspondientes a los últimos tres meses de labores, sin embargo será hasta la fecha de sentencia de segunda instancia (15 de noviembre de 2017), hito final para la concesión del recurso, lo cual da como resultado **\$42'240.000**.

Entonces, sumando los anteriores conceptos se tiene, un total de **\$43'020.750**.

3) SALOMÓN VALERA QUINTO:

a) Auxilio de cesantías **\$225.000**.

b) Intereses de cesantías **\$6.750**.

c) Primas de servicio **\$225.000**.

d) Vacaciones **\$112.500**.

e) Auxilio de transporte **\$211.500**.

f) Sanción moratoria contemplada en el párrafo 1 del artículo 65 C. S. del T., \$30.000 diarios a partir de 18 de diciembre de 2013, (sent. 1ª instancia 7 de abril de 2017), hasta tanto se verifique la cancelación de los aportes por seguridad social correspondientes a los últimos tres meses de labores, sin embargo será hasta la fecha de sentencia de segunda instancia (15 de noviembre de 2017), hito final para la concesión del recurso, lo cual da como resultado **\$42'240.000**.

Entonces, sumando los anteriores conceptos se tiene, un total de **\$43'020.750**.

4) ALEMAUS MAESTRE MENDOZA ALBERTO

a) Auxilio de cesantías **\$225.000**.

b) Intereses de cesantías **\$6.750**.

c) Primas de servicio **\$225.000**.

d) Vacaciones **\$112.500**.

e) Auxilio de transporte **\$211.500**.

f) Sanción moratoria contemplada en el párrafo 1 del artículo 65 C. S. del T., \$30.000 diarios a partir de 18 de diciembre de 2013, (sent. 1ª instancia 7 de abril de 2017), hasta tanto se verifique la cancelación de los aportes por seguridad social correspondientes a los últimos tres meses de labores, sin embargo será hasta la fecha de sentencia de segunda instancia (15 de noviembre de 2017), hito final para la concesión del recurso, lo cual da como resultado **\$42'240.000**.

RAD: 44-650-31-05-001-2016-00124-00133-00126-00125-00137-00136- 01. Proceso ordinario laboral (ACUMULADO) promovido por MAURICIO MAESTRE MAESTRE, SALOMÓN VALERA QUINTO, JAIDER JOSÉ MENDOZA ALBERTO, ADINO NIEVES ANUER RODRÍGUEZ, ALEMAUS MAESTRE ARIAS Y PEDRO LUÍS LUQUE CARRASCAL contra SANTANDER ANTONIO MARTÍNEZ ARIAS y solidariamente PROYECTOS DE INGENIERÍA S.A. PROING S.A Resuelve viabilidad de Recurso Extraordinario de Casación.

Entonces, sumando los anteriores conceptos se tiene, un total de **\$43'020.750.**

5) SAIR NIEVES:

- a) Auxilio de cesantías **\$225.000.**
- b) Intereses de cesantías **\$6.750.**
- c) Primas de servicio **\$225.000.**
- d) Vacaciones **\$112.500.**
- e) Auxilio de transporte **\$211.500.**
- f) Sanción moratoria contemplada en el parágrafo 1 del artículo 65 C. S. del T., \$60.000 diarios a partir de 18 de diciembre de 2013, (sent. 1ª inst. 7 de abril de 2017), hasta tanto se verifique la cancelación de los aportes por seguridad social correspondientes a los últimos tres meses de labores, sin embargo será hasta la fecha de sentencia de segunda instancia (15 de noviembre de 2017), hito final para la concesión del recurso, lo cual da como resultado **\$42'240.000.**

Entonces, sumando los anteriores conceptos se tiene, un total de **\$43'020.750.**

6) PEDRO LUIS LUQUE CARRASCAL:

- a) Auxilio de cesantías **\$225.000.**
- b) Intereses de cesantías **\$6.750.**
- c) Primas de servicio **\$225.000.**
- d) Vacaciones **\$112.500.**
- e) Auxilio de transporte **\$211.500.**
- f) Sanción moratoria contemplada en el parágrafo 1 del artículo 65 C. S. del T., \$60.000 diarios a partir de 18 de diciembre de 2013, (sent. 1ª inst. 7 de abril de 2017), hasta tanto se verifique la cancelación de los aportes por seguridad social correspondientes a los últimos tres meses de labores, sin embargo será hasta la fecha de sentencia de segunda instancia (15 de noviembre de 2017), hito final para la concesión del recurso, lo cual da como resultado **\$42'240.000.**

Entonces, sumando los anteriores conceptos se tiene, un total de **\$43'020.750.**

7) ADINO NIEVES:

- a) Auxilio de cesantías **\$225.000.**
- b) Intereses de cesantías **\$6.750.**

RAD: 44-650-31-05-001-2016-00124-00133-00126-00125-00137-00136- 01. Proceso ordinario laboral (ACUMULADO) promovido por MAURICIO MAESTRE MAESTRE, SALOMÓN VALERA QUINTO, JAIDER JOSÉ MENDOZA ALBERTO, ADINO NIEVES ANUER RODRÍGUEZ, ALEMAUS MAESTRE ARIAS Y PEDRO LUÍS LUQUE CARRASCAL contra SANTANDER ANTONIO MARTÍNEZ ARIAS y solidariamente PROYECTOS DE INGENIERIA S.A. PROING S.A Resuelve viabilidad de Recurso Extraordinario de Casación.

c) Primas de servicio **\$225.000.**

d) Vacaciones **\$112.500.**

e) Auxilio de transporte **\$211.500.**

f) Sanción moratoria contemplada en el parágrafo 1 del artículo 65 C. S. del T., \$60.000 diarios a partir de 18 de diciembre de 2013, (sent. 1ª inst. 7 de abril de 2017), hasta tanto se verifique la cancelación de los aportes por seguridad social correspondientes a los últimos tres meses de labores, sin embargo será hasta la fecha de sentencia de segunda instancia (15 de noviembre de 2017), hito final para la concesión del recurso, lo cual da como resultado **\$42'240.000.**

Entonces, sumando los anteriores conceptos se tiene, un total de **\$43'020.750.**

8) ANUER RODRÍGUEZ:

a) Auxilio de cesantías **\$225.000.**

b) Intereses de cesantías **\$6.750.**

c) Primas de servicio **\$225.000.**

d) Vacaciones **\$112.500.**

e) Auxilio de transporte **\$211.500.**

f) Sanción moratoria contemplada en el parágrafo 1 del artículo 65 C. S. del T., \$60.000 diarios a partir de 18 de diciembre de 2013, (sent. 1ª inst. 7 de abril de 2017), hasta tanto se verifique la cancelación de los aportes por seguridad social correspondientes a los últimos tres meses de labores, sin embargo será hasta la fecha de sentencia de segunda instancia (15 de noviembre de 2017), hito final para la concesión del recurso, lo cual da como resultado **\$42'240.000.**

Entonces, sumando los anteriores conceptos se tiene, un total de **\$43'020.750.**

Finalmente se debe advertir que la modificación de la solidaridad que disminuyó a 7.8%, implicó para todos los demandantes una reducción de la garantía de sus condenas en un 92.2%, que determinó un valor final de **\$39.665.131,5.**

Así, el agravio que soporta cada uno de los demandantes con la decisión adoptada en segunda instancia, ninguno alcanza a la suma de **\$88'526.040**, en consecuencia, no existe el interés económico suficiente para la procedencia del recurso de casación respecto de alguno de ellos en el presente proceso acumulado, por lo que debe negarse su concesión.

DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito de Riohacha, Sala Civil Familia Laboral,

RESUELVE:

PRIMERO: DENEGAR el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia proferida por esta Sala de Decisión el quince (15) de noviembre de dos mil diecisiete (2017).

SEGUNDO: Regresar el expediente al juzgado de origen, una vez quede ejecutoriado este proveído, previa desanotación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS VILLAMIZAR SUÁREZ

Magistrado.



PAULINA LEONOR CABELLO CAMPO

Magistrada.



JHON RUSBER NOREÑA BETANCOURTH

Magistrado.